

Source :

โพสค์ทูเดย์

Date: 9 ก.พ. 2559

Page :

B14


No :

ยกฟ้องประยุทธ์ไม่เป็นกบฏ

B14 ศาลอาญารัชดาอ่านคำพิพากษายืนตามศาลอุทธรณ์ ให้ยกฟ้อง คดีที่กลุ่มพลเมืองโต้กลับและกลุ่มประชาธิปไตยใหม่ ประกอบด้วย นายสิริวิชญ์ เสรีวิวัฒน์ หรือจ่านิว และพวกกล่าวหา พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) กับพวกรวม 5 คน ในความผิดฐานเป็นกบฏ ทั้งนี้ศาลอาญาพิจารณาคำฟ้องประกอบข้อกฎหมาย เห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 บัญญัติยกเว้นความผิดและความรับผิดการกระทำทั้งหลายในการยึดอำนาจและการควบคุมอำนาจปกครองแผ่นดินของหัวหน้าคณะและ คสช.ไว้ จึงพ้นจากความรับผิดโดยสิ้นเชิง



สิริวิชญ์

		Subject Heading :
Source :	มติชน	
Date : 19 ก.พ. 2559	Page : 14	No: 59080834

● 'มาร์ค'ขอบคุณศาลเป็นธรรม

เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ หัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ ให้สัมภาษณ์กรณีศาลอุทธรณ์ยื่นยกฟ้องคดีสลายการชุมนุมเมื่อปี 2553 ว่า ต้องขอบคุณที่ได้ให้ความเป็นธรรม เพราะเรื่องนี้ตนยืนยันตั้งแต่ต้นว่าเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นนั้นเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และหากว่ามีประเด็นจะได้แย้งต้องเป็นเรื่องของการกล่าวหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ โดยเรื่องนี้ก็เป็นประเด็นหลักที่ศาลชั้นต้น และศาลอุทธรณ์ได้พิพากษาว่า ในกรณีการกระทำของตนและนายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกรัฐมนตรี ถือเป็นเรื่องการทำในฐานะนายกรัฐมนตรีและรองนายกรัฐมนตรี ดังนั้นการจะดำเนินคดีที่หากเห็นว่ามีความเสียหายอะไรต่างๆ เกิดขึ้นก็ต้องไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ คือไปดำเนินการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และไปสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป

เปิดคำสั่งศาลอุทธรณ์ ไม่รับฟ้อง ‘มาร์ค-เทือก’ คดีเสือแดง 99 ศพปี ’53 ญาติเตรียมยื่นฎีกาต่อ



อาชญากรรม

อาชญา ชั่วสลด

นี่ เป็นอีก 1 คดีประวัติศาสตร์ ที่ต้องถูกจดบันทึกไว้ในประวัติศาสตร์การเมืองไทยไปจนชั่วลูกชั่วหลาน สำหรับคดีการใช้กำลังเจ้าหน้าที่ทหารเข้าขอคืนพื้นที่การชุมนุมทางการเมืองเมื่อปี 2553

จนมีผู้เสียชีวิตกว่า 99 คน บาดเจ็บอีกกว่า 2 พันคน ซึ่งคดีนี้ย่อยการยื่นฟ้องต่อศาลอาญา โดยมี นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ อดีตนายภา และ นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกฯ และอดีต ผอ. ศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) เป็นจำเลยในฐานะผู้สั่งการ

ขณะที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกฟ้อง และศาลอุทธรณ์ก็มีคำสั่งยืนตามชั้นต้น

จึงเหลืออีกขั้นตอนในการร้องขอความเป็นธรรมของญาติเหยื่อผู้สูญเสีย

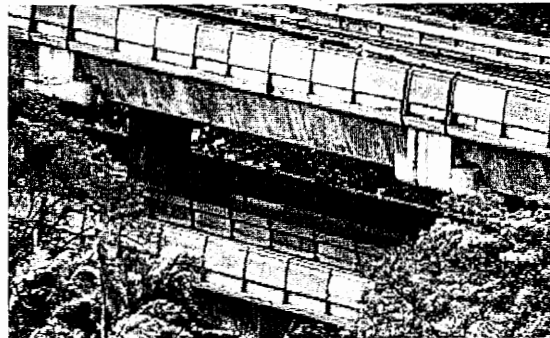
ก็คือการยื่นศาลฎีกานั่นเอง

ศาลอุทธรณ์ยื่น-ไม่รับ 99 ศพ

ช่วงสายของวันที่ 17 กุมภาพันธ์ ที่ห้องพิจารณา 906 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลนัดฟังคำสั่งการวินิจฉัยประเด็นข้อกฎหมายของศาลอุทธรณ์ คดีหมายเลขดำ อ.4552/2556 และ อ.1375/2557 ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ 1 นายสมร ไหมทอง และ นางหนู คำทอง เป็นโจทก์ร่วมฟ้องนายอภิสิทธิ์ และนายสุเทพ เป็นจำเลยที่ 1 และ 2

ในความผิดฐานร่วมกันก่อหรือใช้ให้ผู้อื่นกระทำความผิดฐานฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา หรือพยายามฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 288 ประกอบมาตรา 80, 83, 84

สืบเนื่องจากการออกคำสั่ง ศอฉ. ให้เจ้าหน้าที่เข้าขอคืนพื้นที่การ



จนท.บนราวรถไฟพาดหน้าวัดปทุมฯ

ชุมนุมบริเวณถนนราชดำเนิน และแยกราชประสงค์ จากกลุ่ม นปช. ที่ชุมนุมตั้งแต่เดือนเมษายน-19 พฤษภาคม 2553 กระทั่ง นายพัน คำทอง ชาว จ.ยโสธร อายุ 43 ปี คนขับแท็กซี่ และ ด.ช.คุณากร ศรีสุวรรณ หรืออีซา อายุ 14 ปี เสียชีวิตใกล้สถานีรถไฟแอร์พอร์ตลิงก์ สถานีราชปรารภ เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2553

และ นายสมร ไหมทอง คนขับรถตู้ ถูกกระสุนยิงจากฝั่งเจ้าหน้าที่ จนบาดเจ็บสาหัส

ศาลอุทธรณ์พิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้สืบเนื่องจากปลายปี 2551 นายอภิสิทธิ์ จำเลยที่ 1 ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี นายสุเทพ จำเลยที่ 2 ดำรงตำแหน่งรองนายกฯ มีประชาชนบางส่วนเรียกว่ากลุ่ม นปช. ชุมนุมทั้งใน กทม. และต่างจังหวัด เรียกร้องให้นายอภิสิทธิ์ ยุบสภา หรือให้ลาออก

รัฐบาลประกาศเรื่องพื้นที่ปรากฏเหตุกระทบกระเทือนความมั่นคง ตาม พ.ร.บ.รักษาความมั่นคง พ.ศ.2551 และมีคำสั่งจัดตั้ง ศอฉ. โดยมีนายสุเทพ เป็น ผอ.ศูนย์

ต่อมาการประชุมของ นปช. มีความต่อเนื่อง และรุนแรงขึ้น รัฐบาลจึงประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินที่มีความร้ายแรงในเขต กทม. และปริมณฑล



มาร์ค-เทือก มาศาล

โดยเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2553 จำเลยทั้งสอง มีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ศอน. สามารถใช้อาวุธปืนและกระสุนปืนจริงในการปฏิบัติหน้าที่ได้ ต่อจากนั้นเมื่อคำสั่งมาตรการปิดล้อมสกัดกั้นขอคืนพื้นที่บริเวณสวนลุมพินี และพื้นที่ต่อเนื่อง



ญาติเหยื่อ 99 ศพ

เห็นว่าการดำเนินการของจำเลยทั้งสอง ระหว่างวันที่ 7 เมษายน-19 พฤษภาคม 2553 นั้น ดำเนินการในฐานะนายกรัฐมนตรี และรองนายกรัฐมนตรี เป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการปฏิบัติตาม พ.ร.ก.ฉุกเฉิน 2548 การออกคำสั่งต่างๆ มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ทั้งเพื่อป้องกันตนเองของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติตามคำสั่งตามกฎหมาย

ผลจากการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่เป็นเหตุให้ต่อมาปรากฏว่าประชาชนผู้ร่วมชุมนุมถึงแก่ความตายและได้รับบาดเจ็บ อันเป็นเหตุให้โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งหมด

กรณีนี้จึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสองกระทำไปในฐานะส่วนตัว ตามที่โจทก์และโจทก์ร่วมอุทธรณ์ แต่เป็นกรณีที่กระทำไปในฐานะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

การสอบสวนทั้งสองจึงเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่โจทก์และโจทก์ร่วมฟ้องจำเลยทั้งสอง โดยอาศัยอำนาจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งไม่มีอำนาจในการสอบสวน ฟ้องโจทก์จึงไม่ชอบ ศาลอาญาจึงมีใช้ศาลที่มีเขตอำนาจในการชำระคดีทั้งสองสำนวน

อุทธรณ์โจทก์และโจทก์ร่วมฟังไม่ขึ้น ที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องชอบด้วย ศาลอุทธรณ์เห็นพ้องด้วย

ขณะที่ผู้เสียหายและญาติเหยื่อเหลือที่ฟังสุดท้าย คือศาลฎีกา

ป.ป.ช. ก็ยก 'มาร์ค-เทือก' เช

โดยก่อนหน้าเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2558 นายสรรเสริญ พลเจียก เลขาธิการ ป.ป.ช. แถลงมติกรณีคำร้องถอดถอน และคำสั่งว่าหา

นายอภิสิทธิ์ นายสุเทพ และ พล.อ.อนุพงษ์ เผ่าจินดา อดีต ผบ.ทบ. ในข้อหาปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ สั่งใช้กำลังทหารสลายการชุมนุม นปช. ในวันที่ 10 เมษายน-19 พฤษภาคม 2553 จนเป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บจำนวนมาก

โดยมติ ป.ป.ช. ให้ข้อกล่าวหาทั้งหมดตกไป โดยให้เหตุผลว่า ข้อเท็จจริงมีการสั่งใช้กำลังทหารพร้อมอาวุธปืนติดตัวเข้าขอพื้นที่จากผู้ชุมนุม โดยศาลพิพากษาว่าการชุมนุมของ นปช. ไม่ใช่การชุมนุมโดยสงบตามรัฐธรรมนูญ และมีบุคคลมีอาวุธปืนปะปนอยู่ในกลุ่มผู้ชุมนุมศอน. จึงจำเป็นต้องขอคืนพื้นที่ โดยคำสั่งให้นำอาวุธปืนติดตัว หากจำเป็นสามารถใช้ระงับยับยั้งสถานการณ์เฉพาะหน้า หรือป้องกันตัวเอง

เป็นไปตามหลักสากลตามคำพิพากษาศาลแพ่ง ในคดีหมายเลขดำที่ 1433/2533 แต่เจ้าหน้าที่ก็ต้องระมัดระวังตามความจำเป็นและพอสมควรแก่เหตุ หากต่อมาพิสูจน์ว่าใช้อาวุธปืนไม่สุจริต ก็เป็นความผิดเฉพาะตัว จึงส่งเรื่องให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ทหาร ที่ทำให้เกิดบาดเจ็บและเสียชีวิต

ส่วนข้อกล่าวหานายอภิสิทธิ์และพวก รับฟังไม่ได้ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยมีเจตนาเพื่อให้เกิดความเสียหายกับประชาชนผู้บริสุทธิ์ จึงมีมติให้ข้อกล่าวหาตกไป

ทั้งนี้ ป.ป.ช. มีมติด้วยคะแนนเสียง 7 ต่อ 0

หลังจากนั้นเพียงวันเดียว โดยวันที่ 30 ธันวาคม 2558 ราชกิจจา

นุเมกษา ประกาศรายชื่อโปรดเกล้าฯ ป.ป.ช. ใหม่ อีก 5 คน

จึงถือเป็นมติส่งท้ายของ นายวิชา มหาคุณ เจ้าของสำนวน นายประสาธ พงษ์ศรีวิทย์ และ นายภักดี โพธิศิริ

ด้าน นางนวล ฉายแมน ภรรยา นายจรรุภ ฉายแมน ที่ถูกยิงเสียชีวิตหน้าโรงเรียนสตรีวิทยา เผยว่า ส่วนตัวจะสู้ต่อไป ต้องหาคนทำผิดมาลงโทษให้ได้ เพราะคนสังหารยังลอยนวลอยู่ในสังคม

ยืนยันจะไม่ยอมแพ้ แม้ไม่มีความหวังจะชนะ แต่จะต่อสู้จนถึงที่สุด

ขณะที่ นายจตุพร พรหมพันธุ์ ประธาน นปช. นั้นย้ำว่า คนตายจากเหตุการณ์ปี 2553 ไม่มีใครมีเขม่าคืนเป็นติดตามตัวเลย คำสั่งศาลอาญาก็ระบุว่าอย่างน้อย 17 ศพเกิดจากกระสุนเจ้าหน้าที่

เมื่อมติ ป.ป.ช. แตกต่างจากเหตุการณ์ระส่ำระสายการประชุมเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2551

คงต้องฟังกฎแห่งกรรม

อีกมุมเห็นแย้ง-เป็นคดีอาญา

อย่างไรก็ตาม ก็มีความเห็นทางด้านกฎหมายที่ น่าสนใจ โดย นายธงชัย เสนามนตรี อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา มีความเห็นแย้งไว้ในสำนวนในชั้นพิจารณาของศาลชั้นต้นด้วย โดยเห็นว่าศาลอาญามีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี และญาติผู้ตายที่เป็นผู้เสียหายเข้าเป็นโจทก์ร่วมได้

เนื่องจากมูลเหตุที่นำมาฟ้องคดีซึ่งเกิดจากการไต่สวนชั้นสูตรพลิกศพผู้เสียชีวิต ตามประมวลวิธีพิจารณาความอาญา จากเหตุสลายการประชุม และพนักงานสอบสวนกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ได้ดำเนินการสอบสวนมากกระทั่งอัยการสูงสุดมีคำสั่งฟ้อง เป็นการปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมาย

ขณะที่ในการฟ้อง หากคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จะมีเฉพาะข้อหากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการเท่านั้น

ดังนั้น เมื่อมีการกล่าวหาจำเลยทั้งสองในความผิดอาญาฐานร่วมกันมีเจตนาฆ่าผู้อื่น กรณีนี้จึงไม่ใช่เรื่องศาลทั้งสองมีอำนาจขัดแย้งกัน

อีกทั้งปัจจุบันคดีความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการกล่าวหาจำเลยทั้งสอง ก็ยังอยู่ระหว่างการไต่สวนของ ป.ป.ช. ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 มาตรา 66 ซึ่ง ป.ป.ช. ยังไม่ได้มีคำสั่งไปทางหนึ่งทางใด

หากไต่สวนได้ข้อยุติว่าไม่มีมูล ก็ย่อมมีผลเฉพาะต่อข้อกล่าวหาทำผิดในตำแหน่งหน้าที่ราชการเท่านั้น ไม่ได้มีผลต่อความผิดในการใช้หรือก่อให้เกิดอาวุธอื่นตามฟ้องของอัยการโจทก์ จึงเห็นควรว่าศาลอาญามีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีนี้

พร้อมอธิบายสาเหตุของความเห็นแย้งดังกล่าวว่า เนื่องจากคดีนี้เป็นคดีใหญ่ มีผลกระทบในวงกว้าง มีผู้เสียชีวิตจำนวนมาก รวมทั้งชาวต่างชาติ ไม่ใช่ความผิดระหว่างตัวบุคคลต่อตัวบุคคลด้วยกัน รวมทั้งมีการนำผลไต่สวนชั้นสูตรพลิกศพของผู้เสียชีวิตแต่ละรายมาประกอบในสำนวน บางรายศาลมีคำสั่งชี้ว่ากระสุนปืนถูกยิงจากฝั่งเจ้าหน้าที่ทหาร อย่างเช่น 6 ศพวัดปทุมวนาราม

เป็นความเห็นของระดับอธิบดีศาลอาญาที่น่าสนใจ

และยังเป็นคำถามในจิตใจของประชาชนที่ยังต้องการคำตอบ ●

Source : ข่าวสด

Date : 19 ก.พ. 2559

Page : 6

No: 59080857

**ติวเข้ม**

นางสุวรรณา
นันทพงษ์ศักดิ์ ผู้
พิพากษาหัวหน้า
ศาลเยาวชนและ
ครอบครัวจังหวัด
ราชบุรี อบรม
ผู้พิพากษาสมทบ
เพื่อเพิ่มพูนความ
รู้และทักษะ