

MIC MATICHON INFORMATION CENTER โพสทูเดย์	Subject Heading :
Source :	
Date : 16 ก.พ. 2559 Page : B14	No :

ส่งพุทธะอิสระกับพวก ชดใช้คดีบุกปิดดีเอสไอ

โพสทูเดย์ - ศาลแพ่งพิพากษาให้พระพุทธรูป อีสระ-แกนนำ กปปส.จ่าย 1.4 ล้าน คดี นำมือบุกปิดดีเอสไอ

ศาลแพ่งมีคำพิพากษาให้พระพุทธรูป อีสระ พล.ต.สมเกียรติ วัฒนวิทย์กิจ นายชุมพล จุลใส นายนิติธร ล้ำเหลือ และ น.ส.อัญชวลี ไพรีรัก แกนนำคณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (กปปส.) ร่วมกันชดใช้ค่าเสียหายกรณีบุกยึดกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เป็นเงินทั้งสิ้น 1,449,134.35 บาท พร้อมดอกเบี้ย 7.5% ต่อปี ระหว่างการชุมนุมขับไล่รัฐบาล น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร

ทั้งนี้ ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า กลุ่ม กปปส.ชุมนุมที่บริเวณอาคารสำนักงาน ดีเอสไอ ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถปฏิบัติงานได้และมีการตัดสายไฟฟ้าเมนหลัก ซึ่งทำให้เครือข่ายระบบอินเทอร์เน็ตกับคอมพิวเตอร์

ได้รับความเสียหายอีกทั้งไล่เจ้าหน้าที่ออกจากบริเวณนั้น จึงเป็นการทำละเมิด

สำหรับที่จำเลยต่อสู้ว่าเป็นการชุมนุมกระทำโดยสงบ ปราศจากอาวุธ ถือเป็นสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญนั้น ศาลเห็นว่าสิทธิดังกล่าวกระทำได้ แต่ต้องไม่กระทบสิทธิของบุคคลอื่นด้วย เมื่อพิเคราะห์พฤติการณ์ของจำเลยแต่ละคนแล้ว ให้จำเลยต้องร่วมกันชดใช้ให้โจทก์ตามพฤติการณ์จำเลย โดยให้พระพุทธรูปอีสระและ พล.ต.สมเกียรติ ชดใช้เป็นจำนวนเงิน 899,203 บาท นายชุมพล 365,000 บาท และนายนิติธร กับ น.ส.อัญชวลี จำนวน 184,931.35 บาท

ด้าน พระพุทธรูปอีสระ กล่าวว่า ทนายได้รายงานแจ้งว่าการชุมนุมถูกต้องตามกฎหมาย แต่มีค่าเสียหายที่เกิดจาก ต้นไม้สนามหญ้า ข้าวกล่องของพนักงานรักษาความปลอดภัย ต้องดูก่อนว่าศาลพิพากษาอย่างไร แต่ถ้าทำให้เกิดความเสียหายอะไร ก็ยินดีชดใช้ให้อยู่แล้ว **ก**

Source :

ผู้จัดการรายวัน

Date :

16 ก.พ. 2559

Page :

1,11

No :

ฟ้องแพ่งโกงจีทีจีไม่มีหมดอายุ ลือ'ปู'ทุ่มไม่อั้นจ้างนักกฎหมายสู้

ผู้จัดการรายวัน360 - "พาณิชย์"เผยแก๊งทุจริตขายข้าวจีทีจีไม่รอด อัยการสูงสุดชี้คดีทางแพ่งไม่มีหมดอายุความ เตรียมส่งสำนวนประกอบในคดีอาญาที่จะเปิดไต่สวน "บุญทรง" นัดแรก 2 มี.ค.นี้ เผยค่าเสียหายรับกันอ่วมไม่ต่ำกว่า 2 หมื่นล้านบาท หัวใจโดนหนักสุด ลือเพื่อไทยดันพลัน จ้างนักกฎหมายหวั่งทีทั้งในและนอก 17 ราย ช่วย "ปู" หาช่องสู้คดีปล่อยโจ่งจำนำ และทุจริตขายข้าวจีทีจี

อ่านต่อหน้า 11

ฟ้องแพ่ง

ผู้จัดการรายวัน360 - "พาณิชย์" เผยแก๊งทุจริตขายข้าวจีทีจีไม่รอด อัยการสูงสุดชี้คดีทางแพ่งไม่มีหมดอายุความ เตรียมส่งสำนวนประกอบในคดีอาญาที่จะเปิดไต่สวน "บุญทรง" นัดแรก 2 มี.ค.นี้ เผยค่าเสียหายรับกันอ่วมไม่ต่ำกว่า 2 หมื่นล้านบาท หัวใจโดนหนักสุด ลือเพื่อไทยดันพลัน จ้างนักกฎหมายหวั่งทีทั้งในและนอก 17 ราย ช่วย "ปู" หาช่องสู้คดีปล่อยโจ่งจำนำและทุจริตขายข้าวจีทีจี

แหล่งข่าวจากกระทรวงพาณิชย์ เปิดเผยว่า ขณะนี้กระทรวงฯ ได้รับแจ้งจากสำนักงานอัยการสูงสุดถึงความคืบหน้าของคดีการทุจริตขายข้าวรัฐต่อรัฐ (จีทีจี) ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปป.ช.) ชี้มูลความผิดนายบุญทรง เจริญภิรมย์ อดีตรมว.พาณิชย์ และพวกรวม 22 รายแล้ว โดยยืนยันว่าคดีความในส่วนของเขาชน 15 ราย สามารถดำเนินการฟ้องอาญาฟ้องแพ่งได้ และคดีทางแพ่งก็จะไม่มีหมดอายุความ เพราะต้องรอให้การพิจารณาคดีอาญาเสร็จสิ้นก่อน ซึ่งจะมีการส่งเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ที่จะนัดไต่สวนนัดแรกวันที่ 2 มี.ค.2559 นี้ นำไปประกอบไว้ในสำนวนด้วย

โดยก่อนหน้านี้ เคยมีความกังวลกันว่า คดีทางแพ่งในส่วนของเขาชนจะหมดอายุความ เพราะต้องส่งฟ้องภายในเดือน ก.พ.นี้ หลังจากผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาตั้งแต่เดือน ก.พ.2558 แต่เมื่อมีการส่งฟ้องเป็นคดีอาญา แล้วก็จะไม่มีการหมดอายุความ เพราะต้องรอให้การพิจารณาคดีอาญาเสร็จก่อน ถึงจะเรียกค่าเสียหายทางแพ่งต่อไป

ส่วนคดีทางแพ่งของนักการเมืองก็เช่นเดียวกัน แม้จะมีอายุความ 2 ปี แต่ในเมื่อถูกดำเนินคดีอาญาแล้ว ก็จะพุ่งไปกับคดีอาญาด้วย

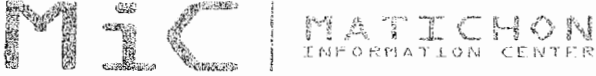
จึงไม่ต้องมีความเป็นห่วงเรื่องอายุความอีก ขณะนี้อีก 1 ราย ที่ได้หลบหนีไป และไม่สามารถนำตัวมาส่งฟ้องได้ ซึ่งอายุความก็ไม่มัวหมด เพราะอายุความหยุดนับตั้งแต่หลบหนี

แหล่งข่าวกล่าวอีกว่า สำหรับการเรียกร้องค่าเสียหายในการทุจริตขายข้าวจีทีจี ได้มีการคิดคำนวณออกมาแล้ว โดยมีมูลค่าที่จะฟ้องเรียกค่าเสียหายจากนักการเมือง เอกชน และข้าราชการ ประมาณ 2 หมื่นล้านบาท ซึ่งได้ส่งเรื่องไปให้กระทรวงการคลังแล้ว โดยกระทรวงการคลังมีระเบียบในการคิดคำนวณว่าจะเรียกค่าเสียหายจากจำเลยทั้ง 22 คนใน อัตราคนละเท่าใด แต่ที่รู้แน่ๆ ก็คือ นายบุญทรง ในฐานะตัวการ น่าจะโดนมากที่สุด ส่วนรายอื่นๆ ค่าเสียหายที่เรียก จะไม่เท่ากัน ขึ้นอยู่กับว่าใครเป็นตัวหลัก และได้รับประโยชน์จากการทุจริตในครั้งนี้

ทั้งนี้ ค่าเสียหายทั้งหมดนี้ หลังจากได้รับรายละเอียดจากกระทรวงการคลังแล้ว เป็นหน้าที่ของกรรมการค้าต่างประเทศ จะต้องตั้งคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดชอบทางแพ่ง และออกคำสั่งทางปกครองสั่งให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหาย ซึ่งผู้ที่ถูกฟ้องร้องเรียกค่าเสียหาย หากเห็นว่าไม่ถูกต้อง ก็สามารถที่จะอุทธรณ์ต่อศาลปกครองได้

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ล่าสุดทางพรรคเพื่อไทยได้ทำการว่าจ้างสำนักงานกฎหมายและทนายความชื่อดัง ทั้งในและต่างประเทศ ประมาณ 17 ราย ให้เข้ามาช่วยต่อสู้ในคดีที่ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี้ ถูก ป.ป.ช. กล่าวหาปล่อยให้มีการทุจริตในโครงการรับจำนำข้าวจนเกิดความเสียหาย และคดีการทุจริตขายข้าวจีทีจี เพราะขณะนี้ ทั้ง 2 คดี เริ่มเข้าสู่การพิจารณาของศาล และมีแนวโน้มที่จะแพคดี จากพยาน

หลักฐานที่มีอยู่ จึงต้องเร่งระดมนักกฎหมายมือดีเข้ามาช่วยเหลือ.

	Subject Heading :
Source :	ไทยโพสต์
Date : 16 ก.พ. 2559	Page : 2
No :	

หนุ่มใหญ่สำนักพิมพ์คตปล่อยน้องติดคุก

ก.ยุติธรรม • หนุ่มใหญ่สำนักพิมพ์ เข้าร้องกระทรวงยุติธรรม ก่อคดีละเมิดทางเพศเด็กแล้วหลบหนี น้องชายเลยรับเคราะห์แทนถูกตำรวจจับ ศาลพิพากษาจำคุก 20 ปี วนเวียนไปหาตำรวจให้หรือคดี แต่เจ้าหน้าที่ไม่รับฟัง ยันต้องการไต่ถาม

พ.ต.อ.ดุสิต อารยวุฒิ รองปลัดกระทรวงยุติธรรม เปิดเผยเมื่อวันจันทร์ว่า ได้เตรียมยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอริ้อฟื้นคดีล่วงละเมิดทางเพศและพรากรผู้เยาว์ กรณีนายกิมจั้ว กนกมุสิกะกุล อายุ 49 ปี ถูกตำรวจ สภ.บางกรวย จ.นนทบุรี ดำเนินคดีในข้อหาล่วงละเมิดทางเพศเด็กชายอายุ 13 ปี เมื่อปี 2551 โดยนายกิมจั้วถูกผู้เสียหายชี้ตัวยืนยันตามภาพในบัตรประชาชน และถูกดำเนินคดี กระทั่งศาลฎีกาพิพากษาลงโทษจำคุก 20 ปี และถูกจำคุกมาแล้ว 5 ปี

อย่างไรก็ตาม กรณีดังกล่าวมีข้อเท็จจริงต่อมาว่า ผู้กระทำผิดตัวจริงคือนายสมภพ กนกมุสิกะกุล อายุ 52 ปี พี่ชายนายกิมจั้ว ซึ่งเคยบันทึกคำรับสารภาพยอมรับว่าเป็นผู้กระทำผิด โดยในวันที่


15 กุมภาพันธ์ นายสมภพเดินทางมาเข้าพบและขอริ้อฟื้นคดีใหม่ เนื่องจากน้องชายไม่ใช่ผู้กระทำผิด ซึ่งคณะทำงานได้ไปตรวจสอบข้อเท็จจริงจนได้พยานหลักฐาน และเตรียมยื่นศาลขอริ้อคดีแล้วประกอบด้วยหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ จากการใช้เครื่องจับเท็จทั้งนายกิมจั้วและนายสมภพ นอกจากนี้ยังมีหลักฐานลายมือในจดหมายที่ทิ้งไว้ให้ผู้เสียหายติดต่อ ส่งผลให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ตรวจสอบพบตรงกับลายมือนายสมภพ ไม่ใช่ นายกิมจั้ว

พ.ต.อ.ดุสิตกล่าวว่า นอกจากพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์แล้ว จะมีการขอให้อาสาสมัครคุมประพฤติในพื้นที่ช่วยตรวจสอบพฤติกรรมระหว่างผู้ที่ถูกจำคุกอยู่ในเรือนจำกับผู้กระทำผิดตัวจริง ว่ามีพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศหรือไม่ เพราะบุคคลทั้งสองมีลักษณะต่างกัน คือคนหนึ่งมีความเบี่ยงเบนทางเพศ แต่อีกคนมีครอบครัวแล้ว

ด้าน พ.ต.ท.สุพจน์ นาคเงินทอง ผอ.สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กล่าวว่า สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

ตรวจสอบลายมือของบุคคลทั้งสองแล้ว โดยการตรวจทำถึง 2 ครั้ง ครั้งแรกตรวจจากสำเนา ครั้งที่สองตรวจจากเอกสารจริง ผลปรากฏตรงกัน จึงเชื่อได้ว่าลายมือนดังกล่าวเป็นของผู้ต้องหาตัวจริงคือนายสมภพ ไม่ใช่ผู้ที่ถูกคุมขังในเรือนจำ

ขณะที่นายสมภพกล่าวว่า ตนและน้องชายเป็นพี่น้องแท้ๆ แต่มีหน้าตาไม่เหมือนกัน หลังเกิดเหตุ ตนหลบไปอยู่ต่างจังหวัด ไม่ติดต่อกับใครอยู่หลายปี กระทั่งติดต่อมา ทางบ้านบอกว่าน้องถูกจับแทน ทั้งนี้ก่อนหน้าเคยไปพบตำรวจเพื่อมอบตัวว่าเป็นผู้กระทำผิดตัวจริง แต่ตำรวจไม่รับคดี จึงไปยื่นศาลศาลแนะนำให้ไปติดต่อกับตำรวจ แต่ตำรวจก็ไม่รับตลอดระยะเวลา 5 ปี ตนพยายามติดต่อขอมอบตัวแต่ไม่เป็นผล กระทั่งน้องชายถูกตัดสินจำคุก 20 ปี ตนส่งสารน้องจึงมายื่นร้องต่อกระทรวงยุติธรรม เพื่อขอความเป็นธรรมให้น้องชาย เพราะรักน้องมาก ส่วนผู้เสียหายหลังเกิดเหตุไม่เคยพบหน้าอีกเลย ทั้งนี้ยืนยันลายมือในจดหมายที่ทิ้งเบอร์โทรศัพท์ไว้ให้ติดต่อเป็นลายมือของตนจริงๆ ตนพร้อมติดคุกเพื่อชดใช้กรรม.

		Subject Heading :
Source :	มติชน	
Date :	16 ก.พ. 2559	Page : 21 No: 59074826

ฎีการะบบใบอนุญาตในคดีแพ่ง

ความยุติธรรมภายใต้หลักสากล

กฎีการะบบใบอนุญาตที่ยื่นฎีกาของคู่ความในคดีจะต้องได้รับอนุญาตจากศาลฎีกาเสียก่อน ใช้กันอย่างแพร่หลายในประเทศต่างๆ เช่น ประเทศฝรั่งเศส เยอรมนี อังกฤษ อิตาลี เบลเยียม และสหรัฐอเมริกา เป็นต้น โดยองค์คณะของผู้พิพากษาศาลฎีกาของแต่ละประเทศเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาว่าจะอนุญาตให้ฎีกาหรือไม่ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้ เพื่อกลั่นกรองคดีที่สมควรจะขึ้นสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกา ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้มีปริมาณคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาเกินสมควรและเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลฎีกาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถอำนวยความสะดวกให้แก่คู่ความในคดีได้อย่างเหมาะสมเป็นธรรม และศาลฎีกาของประเทศที่พัฒนาแล้วเหล่านี้รวมทั้งในประเทศต่างๆ จำนวนมากจะวินิจฉัยเฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย ไม่วินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริง การยื่นฎีกาจึงกระทำได้เฉพาะปัญหาข้อกฎหมายเท่านั้น

สำหรับประเทศไทยนั้น แต่เดิมภายใต้การฎีการะบบสิทธิคู่ความในคดีมีสิทธิฎีกาค่าพิพากษาหรือคำสั่งของศาลทั้งปัญหาข้อกฎหมายและปัญหาข้อเท็จจริงได้ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ซึ่งทำให้มีคดีขึ้นสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาเป็นจำนวนมาก และถึงแม้จะมีการกลั่นกรองคดีที่จะขึ้นสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกา โดยกฎหมายได้กำหนดข้อห้ามในการฎีกา และระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยการไม่รับคดีซึ่งข้อกฎหมายหรือข้อเท็จจริงที่อุทธรณ์หรือฎีกาจะไม่เป็นสาระอันควรแก่การพิจารณาไว้พิจารณาพิพากษา พ.ศ.2551 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการไม่รับคดีที่ไม่เป็นสาระอันควรแก่การพิจารณาของศาลฎีกาไว้ก็ตาม

แต่ก็ยังคงมีคดีที่ไม่เป็นสาระอันควรแก่การวินิจฉัยของศาลฎีกาขึ้นสู่ศาลฎีกาเป็นจำนวนมากทำให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณาพิพากษาคดี จึงได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ 27) พ.ศ.2558 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 8 พฤศจิกายน 2558 กำหนดให้ศาลฎีกามีอำนาจพิจารณาว่าคดีที่ได้ยื่นฎีกาเรื่องใดสมควร

อนุญาตให้ชั้นสู่การวินิจฉัยของศาลฎีกา เพื่อลดปริมาณคดีที่จะขึ้นสู่ศาลฎีกา ซึ่งเป็นการเริ่มต้นการเปลี่ยนแปลงระบบการฎีกาจากระบบสิทธิมาเป็นระบบอนุญาตในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งของประเทศไทย

และหากศาลฎีกาไม่อนุญาตให้ฎีกาแล้ว คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ย่อมถึงที่สุด โดยยังคงหลักการเดิมให้ศาลฎีกามีอำนาจวินิจฉัยทั้งปัญหาข้อกฎหมายและปัญหาข้อเท็จจริง คู่ความในคดีจึงสามารถฎีกาได้ทั้งปัญหาข้อกฎหมายและปัญหาข้อเท็จจริง เพียงแต่ต้องได้รับอนุญาตจากศาลฎีกาก่อน

กายได้หลักเกณฑ์ของการฎีการะบบอนุญาตในคดีแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งที่แก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว มาตรา 247 กำหนดให้การฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ในคดีแพ่งจะกระทำได้อันเมื่อได้รับอนุญาตจากศาลฎีกา โดยการขออนุญาตฎีกาให้ยื่นคำร้องพร้อมกับคำฟ้องฎีกาต่อศาลชั้นต้นที่มีคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีนั้น มาตรา 248 กำหนดให้องค์คณะผู้พิพากษาที่ประธานศาลฎีกาแต่งตั้ง ซึ่งประกอบด้วยรองประธานศาลฎีกาและผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาอีกอย่างน้อยสามคนเป็นผู้พิจารณาคำร้องขออนุญาตฎีกา และมาตรา 249 กำหนดให้ศาลฎีกาพิจารณาคำร้องขออนุญาตให้ฎีกาได้เมื่อเห็นว่าปัญหาที่ฎีกาเป็นปัญหาสำคัญที่ศาลฎีกาควรวินิจฉัย โดยปัญหาสำคัญนี้ ได้แก่

- (1) ปัญหาที่เกี่ยวพันกับประโยชน์สาธารณะหรือความสงบเรียบร้อยของประชาชน
- (2) เมื่อคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยข้อกฎหมายที่สำคัญขัดกันหรือขัดกับแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลฎีกา
- (3) คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยข้อกฎหมายที่สำคัญซึ่งไม่มีแนวคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลฎีกามาก่อน
- (4) เมื่อคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ขัดกับคำพิพากษาหรือคำสั่งอันที่สุดของศาลอื่น

- (5) เพื่อเป็นการพัฒนาการตีความกฎหมาย
- (6) ปัญหาสำคัญอื่นตามที่กำหนดของประธานศาลฎีกา

การเปลี่ยนแปลงระบบการฎีกามาเป็นระบบอนุญาตในคดีแพ่งส่งผลให้มีการยกเลิกหลักเกณฑ์เรื่องราคาทรัพย์สินหรือจำนวนทุนทรัพย์ที่พิพาทกันในชั้นฎีกาสำหรับการยื่นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริงด้วย เนื่องจากมีระบบการลั่นกรองคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาโดยการพิจารณาคำร้องขออนุญาตฎีกาขององค์คณะผู้พิพากษาศาลฎีกาแล้ว

สำหรับการฎีกาในคดีอาญายังคงเป็นไปตามระบบสิทธิตามหลักเกณฑ์เดิมที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยไม่ต้องมีการยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกามาพร้อมคำฟ้องฎีกา เหมือนในคดีแพ่งแต่อย่างใด

อนึ่ง ได้มีการประกาศบังคับใช้ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการขออนุญาตฎีกา ในคดีแพ่ง พ.ศ.2558 แล้ว เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2558 ซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์ในการยื่นและการพิจารณาวินิจฉัยคำร้องขออนุญาตฎีกา และกำหนดปัญหาสำคัญอื่นที่ศาลฎีกาควรวินิจฉัยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 249 วรรคสอง (6) ว่าได้แก่ปัญหาได้บ้าง

นอกจากนี้ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งที่แก้ไขใหม่ มาตรา 251 ยังได้นำหลักการของระบบศาลสองชั้นมาใช้สำหรับคดีที่ได้รับอนุญาตให้ฎีกาที่มีแต่เฉพาะปัญหาข้อกฎหมายหากศาลฎีกาเห็นว่าคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ไม่ถูกต้อง ศาลฎีกามีอำนาจทำคำวินิจฉัยในปัญหา ข้อกฎหมายนั้นและยกคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์หรือศาลชั้นต้น แล้วมีคำสั่งให้ศาลอุทธรณ์หรือศาลชั้นต้นแล้วแต่กรณี ทำคำพิพากษาหรือคำสั่งใหม่ภายใต้กรอบคำวินิจฉัยของศาลฎีกาได้ โดยหลักการของระบบศาลสองชั้นเป็นหลักการที่ใช้ในระบบศาลของหลายประเทศ เช่น ประเทศฝรั่งเศส อิตาลี และเบลเยียม ซึ่งศาลฎีกาจะวินิจฉัยเฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย ไม่วินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริงและจะไม่คำพิพากษาชี้ขาดคดีด้วยตนเอง

ศาลฎีกาในระบบศาลสองชั้นมีอำนาจเพียงยกอุทธรณ์หรือยกคำพิพากษาของศาลล่าง และเนื่องจากศาลฎีกาในระบบศาลสองชั้นไม่มีอำนาจทำคำพิพากษาคดีใหม่ จึงไม่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาของศาลล่าง ในกรณีที่มีการยกคำพิพากษาของศาลล่าง ศาลฎีกาจะส่งสำนวนคดีกลับมาให้ศาลล่างพิพากษาคดีใหม่ ซึ่งท้ายที่สุดแล้วศาลล่างต้องพิพากษาคดีตามแนวทางที่ศาลฎีกากำหนดไว้

การเปลี่ยนแปลงระบบฎีกาในคดีแพ่งจากระบบสิทธิมาเป็นระบบอนุญาตตามพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ 27) พ.ศ.2558 ดังกล่าวนับเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งครั้งสำคัญที่สุดครั้งหนึ่งของประเทศไทย โดยส่งผลให้ต้องมีการตราและแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องรวม 8 ฉบับ ด้วยกัน โดยกฎหมายทั้ง 8 ฉบับมีผลใช้บังคับพร้อมกันตั้งแต่วันที่ 15 ธันวาคม 2558 ดังนี้

การแก้ไขการฎีกาในคดีแพ่งเป็นระบบอนุญาตส่งผลให้ต้องมีการแก้ไขการฎีกาในศาลชั้นอุทธรณ์ ได้แก่ ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ศาลคดีภาษีอากร ศาลคดีแรงงานและศาลคดีล้มละลาย ซึ่งแต่เดิมกำหนดให้การอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษดังกล่าว ให้อุทธรณ์โดยตรงต่อศาลฎีกาโดยไม่ต้องผ่านศาลอุทธรณ์ อันเป็นการนำอุทธรณ์แบบกบกระโดด (leap frog) ของประเทศที่ใช้ระบบกฎหมาย Common Law มาใช้ โดยได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีของศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษทั้ง 4 ศาลดังกล่าวในเรื่องการอุทธรณ์และฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2558 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2558 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2558 และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธี

ศาลฎีกาในระบบศาลสองชั้นมีอำนาจเพียงยกอุทธรณ์หรือคำพิพากษาของศาลล่าง และเนื่องจากศาลฎีกาในระบบศาลสองชั้นไม่มีอำนาจทำคำพิพากษาคดีใหม่ จึงไม่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาของศาลล่าง ในกรณีที่มีการยกคำพิพากษาของศาลล่าง ศาลฎีกาจะส่งสำนวนคดีกลับมาให้ศาลล่างพิพากษาคดีใหม่ ซึ่งท้ายที่สุดแล้วศาลล่างต้องพิพากษาคดีตามแนวทางที่ศาลฎีกากำหนดไว้

การเปลี่ยนแปลงระบบฎีกาในคดีแพ่งจากระบบสิทธิมาเป็นระบบอนุญาตตามพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ 27) พ.ศ.2558 ดังกล่าวนับเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งครั้งสำคัญที่สุดครั้งหนึ่งของประเทศไทย โดยส่งผลให้ต้องมีการตราและแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องรวม 8 ฉบับด้วยกัน โดยกฎหมายทั้ง 8 ฉบับมีผลใช้บังคับพร้อมกันตั้งแต่วันที่ 15 ธันวาคม 2558 ดังนี้

การแก้ไขการฎีกาในคดีแพ่งเป็นระบบอนุญาตส่งผลให้ต้องมีการแก้ไขการฎีกาในศาลชั้นอุทธรณ์ ได้แก่ ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ศาลคดีอากร ศาลคดีแรงงาน และศาลคดีล้มละลาย ซึ่งแต่เดิมกำหนดให้การอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นอุทธรณ์ดังกล่าวให้อุทธรณ์โดยตรงต่อศาลฎีกาโดยไม่ต้องผ่านศาลอุทธรณ์ อันเป็นการนำอุทธรณ์แบบกบกระโดด (leap frog) ของประเทศที่ใช้ระบบกฎหมาย Common Law มาใช้ โดยได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีของศาลชั้นอุทธรณ์ทั้ง 4 ศาลดังกล่าวในเรื่องการอุทธรณ์และฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2558 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2558 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2558 และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอากรและวิธี

พิจารณาคดีอากร (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2558 โดยกำหนดให้การอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นอุทธรณ์ทั้ง 4 ศาลต้องอุทธรณ์ไปยังศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ พ.ศ. 2558 โดยให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วแต่กรณีมาใช้บังคับโดยอนุโลม อันเป็นการยกเลิกการอุทธรณ์โดยตรงต่อศาลฎีกาในศาลชั้นอุทธรณ์ดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อเป็นการแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การอุทธรณ์และฎีกาของศาลชั้นอุทธรณ์ทั้ง 4 ศาล ให้สอดคล้องเป็นระบบเดียวกันกับหลักเกณฑ์การอุทธรณ์และฎีกาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งและหากยังคงหลักเกณฑ์การอุทธรณ์โดยตรงไปยังศาลฎีกา และศาลฎีกามีคำสั่งไม่อนุญาตให้ฎีกาในเรื่องคดีแพ่ง ก็จะทำให้คู่ความในคดีไม่มีโอกาสได้รับการตรวจสอบคำพิพากษาของศาลชั้นต้นจากศาลลำดับชั้นที่สูงกว่าเลย การแก้ไขหลักเกณฑ์การอุทธรณ์และฎีกาในศาลชั้นอุทธรณ์ดังกล่าวจึงเป็นการคุ้มครองสิทธิของคู่ความในการโต้แย้งคัดค้านคำพิพากษาของศาล โดยให้คู่ความมีสิทธิได้รับการตรวจสอบคำพิพากษาของศาลล่างจากศาลลำดับชั้นที่สูงกว่าอย่างน้อยชั้นหนึ่งด้วย และได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีของศาลชั้นอุทธรณ์ทั้ง 4 ศาลที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์

และบทบัญญัติเรื่องอื่นๆ เพื่อความสมบูรณ์ของกฎหมายด้วย

นอกจากนี้ มีความจำเป็นที่จะต้องจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ขึ้นเป็นศาลชั้นอุทธรณ์ โดยให้มี 5 แผนก ประกอบด้วย แผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ แผนกคดีอากร แผนกคดีแรงงาน แผนกคดีล้มละลาย และแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีชั้นอุทธรณ์ในชั้นอุทธรณ์กระทำโดยผู้พิพากษาที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญพิเศษในแต่ละด้าน ซึ่งจะทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

อย่างไรก็ตาม คดีที่ศาลชั้นอุทธรณ์ คือ ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ศาลคดีอากร ศาลคดีแรงงาน และศาลคดีล้มละลาย มีคำพิพากษาหรือคำสั่งก่อนวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์นั้น พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีของศาลชั้นอุทธรณ์ทั้ง 4 ศาล ที่แก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวกำหนดให้ยังคงนำกฎหมายเดิมมาใช้บังคับ คือ

ให้อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกา และให้นำบทบัญญัติของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีของศาลชั้นอุทธรณ์ฉบับเดิมของแต่ละศาล คือ ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ก่อนฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติมในปัจจุบันมาใช้บังคับกับการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลฎีกา นอกจากนี้ คดีชั้นอุทธรณ์ที่มีการอุทธรณ์และยังค้างพิจารณาอยู่ในศาลฎีกาก่อนวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์นั้นให้นำบทบัญญัติว่าด้วยการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีของศาลชั้นอุทธรณ์ฉบับเดิมของแต่ละศาลมาใช้บังคับในการพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกา ส่วนศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์จะเปิดทำการเมื่อใดนั้น เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

ในส่วนของพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2558 ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความคดีผู้บริโภค (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2558 มีการแก้ไขเพิ่มเติมการฎีกาคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคหรือศาลอุทธรณ์ภาคแผนกคดีผู้บริโภค โดยยกเลิกบทบัญญัติเดิมและให้นำเอาบทบัญญัติเรื่องการฎีกาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาบังคับใช้โดยอนุโลม เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเรื่องการฎีการะบบอนุญาต และพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2558 ได้มีการกำหนดคำนิยามของศาลชั้นอุทธรณ์ให้สอดคล้องกับการจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์และมีการแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องอื่นๆ เพื่อความสมบูรณ์ของกฎหมายและประสิทธิภาพในการบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรม

การแก้ไขเปลี่ยนแปลงการฎีกาในคดีแพ่งเป็นระบบอนุญาตจึงเป็นก้าวประวัติศาสตร์ครั้งสำคัญยิ่งในกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการฎีกาของประเทศต่างๆ ที่พัฒนาแล้ว ซึ่งส่งผลให้ต้องมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงเรื่องการอุทธรณ์และฎีกาของศาลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงการจ้องคักของศาลครั้งใหญ่ด้วย โดยมีเป้าหมายเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งประโยชน์ที่จะได้ย่อมตกอยู่กับประชาชนชาติและประชาชนโดยตรง

ดร.ธนกฤต วรธนัชชากุล

อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด