



3 คุณสมบัติผู้นำ

กระบวนการทำลายความน่าเชื่อถือ "ศาลยุติธรรม" และองค์กรตรวจสอบอย่าง "ศาลรัฐธรรมนูญ" ทำงานกันอย่าง *ไม่รู้จักเหน็ดไม่รู้จักเหนียวจริง ๆ*

กรณี "ศาลฎีกา" ตัดสิน คดีพรรคไทยรักไทยอ้างพรรคเล็กให้ลงแข่งขัน ในการเลือกตั้งปี 2549 เพื่อหลีกเลี่ยงการลงสมัครพรรคเดียว *ที่ต้องได้รับการเลือกตั้งถึงร้อยละ 20* ของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง สะท้อนให้เห็นภาพที่ชัดเจนมากที่สุด

คดีนี้อัยการเป็นโจทก์ยื่นฟ้อง พล.อ.ธรรมรักษ์ อิศรางกูร ณ อยุธยา อดีตรองหัวหน้าพรรคไทยรักไทย และอดีตรักษาการรมว.กลาโหม, นายอมรวิทย์ สุวรรณผล อดีตเจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย และพัฒนาระบบบริหารฐานข้อมูลพรรคการเมือง ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.), นายชวการ หรือกรกฤต โตสวัสดิ์ อดีตสมาชิกพรรคพัฒนาชาติไทย

นายสุขสันต์ หรือจตุชัย ชัยเทศ อดีตผู้อำนวยการการเลือกตั้งพรรคพัฒนาชาติไทย และ นายบุญทวีศักดิ์ อมรสินธุ์ อดีตหัวหน้าพรรคพัฒนาชาติไทย เป็นจำเลยที่ 1-5 ในความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 6 และ 11 เมื่อวันที่ 11 มี.ค. 2553

โจทก์ฟ้องสรุปว่า ระหว่างวันที่ 2-7 มี.ค. 2549 พล.อ.ธรรมรักษ์ จำเลยที่ 1 ได้ร่วมกับนายชวการ จำเลยที่ 3 อ้างวานให้นายอมรวิทย์ จำเลยที่ 2 ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ กกต. ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและโดยทุจริต โดยมอบเงินค่าตอบแทนให้จำเลยที่ 2 จำนวน 30,000 บาท

ให้ดำเนินการตัดต่อเปลี่ยนแปลงแก้ไขรายชื่อ ข้อมูลสมาชิกของพรรคพัฒนาชาติไทย ที่ไม่มีสิทธิลงสมัครรับเลือกตั้ง เนื่องจากเป็นสมาชิกพรรคพัฒนาชาติไทยไม่ครบ 90 วัน ตามที่กฎหมายกำหนด ให้มีสิทธิลงสมัครรับเลือกตั้งได้

ศาลฎีกา ยืนตามศาลอุทธรณ์ ให้จำคุกจำเลยที่ 2 เป็นเวลา 3 ปี 4 เดือน โดยไม่รอลงอาญา และจำคุกจำเลยที่ 3-5 คนละ 2 ปี ไม่รอลงอาญา รวมทั้งให้ออกหมายจับจำเลยที่ 3 และ 4 ที่ไม่ได้นำฟังคำพิพากษา

แต่ที่กลายเป็นข้อสงสัย และมีคำถามตามมา คือ คดีในส่วนของ พล.อ.ธรรมรักษ์ ในฐานะจำเลยที่ 1 ที่ศาลชั้นต้นพิพากษาจำคุก 3 ปี 4 เดือน โดยไม่รอลงอาญา แต่ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นยกฟ้องนั้น ทำให้อัยการไม่ยื่นฎีกา เพื่อขอให้ศาลลงโทษ พล.อ.ธรรมรักษ์ แต่อย่างไร จนทำให้คดีจบแค่ชั้นอุทธรณ์คือยกฟ้อง

มีเสียงวิจารณ์ตามจาก สื่อหลายสำนัก ตั้งประเด็นว่า การไม่ฎีกาของอัยการในครั้งนี้ ไม่เพียงเป็นการตัดตอนคดีโกงเลือกตั้งในส่วนของผู้จ้างวาน ไม่ให้ถึงมือศาลฎีกา จนแรงถึงขั้นถามว่า "อัยการกลับทำเสมือนตนเองเป็นศาลเสียเอง"

ทั้งที่ศาลฎีกาควรเป็นผู้ชี้ขาด ว่า พล.อ.ธรรมรักษ์ จำเลยที่ 1 อ้างพรรคเล็กลงเลือกตั้งเพื่อให้สมประโยชน์พรรคไทยรักไทยดังที่ศาลชั้นต้นพิพากษาไว้ ใช่หรือไม่

จำได้ไหมครับเมื่อปี 54 "นายจุลสิงห์ วสันตสิงห์" ซึ่งดำรงตำแหน่ง "อัยการสูงสุด" ในขณะนั้น มีคำสั่งไม่ยื่นฎีกา "คดีภานี หุ่นชินคอร์ป" ซึ่งจำเลยประกอบด้วย นายบรรณพจน์ ดามาพงศ์ จำเลยที่ 1 คุณหญิงพจมาน ดามาพงศ์ หรือ ชินวัตร จำเลยที่ 2 และนางกาญจนาภา หงส์เห็น จำเลยที่ 3 ในข้อหาพร้อมกันหลีกเลี่ยงการเสียภาษีอากร ตามประมวลรัษฎากร มาตรา 37

คดีนี้ "ศาลชั้นต้น" พิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสามตามฟ้อง โดยจำคุกจำเลยที่ 1 และที่ 2 คนละ 3 ปี จำคุกจำเลยทั้ง 3 เป็นเวลา 2 ปี ต่อมาจำเลยทั้ง 3 ยื่นอุทธรณ์สู้คดี ซึ่งศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้ว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลรัษฎากร มาตรา 37 (2) ให้จำคุก 2 ปี และปรับ 1 แสนบาท โทษจำคุกให้รอลงอาญา 1 ปี ส่วนจำเลยที่ 2 และ 3 ให้ยกฟ้อง

การตัดสินใจของ "นายจุลสิงห์" ถูกวิพากษ์วิจารณ์มากเลยทีเดียว ไม่ต่างจากกรณี "พล.อ.ธรรมรักษ์" และต้องเข้าใจว่า "คดียุบพรรคไทยรักไทย" ศาลฎีกาตัดสินจำคุกจำเลยบางคน นั้นหมายความว่า มีการกระทำความผิดเกิดขึ้นจริง

จากนี้ไปคงเห็นภาพความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับ "พรรคเพื่อไทย" ไม่น่า โดยเฉพาะการเลือกบุคคลขึ้นมาเป็นผู้นำ และต้องผลักดันให้หนึ่งเก้าอี้ "นายกรัฐมนตรี" ว่า สมควรมีคุณสมบัติอย่างไร.

"เซียนขบขัน"