

Source :

มติชน (ตจว.)

Date : 24 ก.ค. 2559 Page :

๗

No :

คลิป2ว่อน'เปาหญิง'เหวี่ยง

เมื่อวันที่ 22 มกราคม ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ล่าสุด มีการเผยแพร่และแชร์คลิปวิดีโอในโลกออนไลน์อย่างกว้างขวาง ในภาพมีการอ้างเป็นผู้พิพากษาหญิง คาดว่าเป็นคนที่เคยมีข่าวว่ามีอาการทางจิต และเหวี่ยงวินที่กรมการขนส่งทางบกไปเมื่อวันก่อน คราวนี้ผู้โพสต์และแชร์ระบุว่า เป็นเหตุการณ์ที่การไฟฟ้านครหลวง บางเขน หญิงคนดังกล่าวตะโกนเสียงดัง ทำนองว่า "ไม่ผิด ไม่แคร่" และทำให้ถ่ายคลิป มีการขึ้นไปยืนบนเก้าอี้ด้วย

นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล โฆษกศาลยุติธรรม กล่าวถึงกรณีการแชร์คลิปในเฟซบุ๊ก สื่อโซเชียล ภาพเหตุการณ์หญิงสาวตะโกนเสียงดังเอะอะ ที่สำนักงานการไฟฟ้านคร บางเขน มีการระบุข้อความพร้อมติดแฮชแท็ก "ผู้พิพากษาวิ้นแตก โพล้อลจะวาดที่การไฟฟ้านครหลวง" ว่า ตรวจสอบข้อเท็จจริง เบื้องต้นทราบว่า เป็น น.ส.ชิตชนก แผ่นสุวรรณ ผู้พิพากษาประจำสำนักงานศาลยุติธรรม ช่วยทำงานในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ แต่เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นมานานแล้ว ก่อนเหตุที่กรมขนส่งทางบกเมื่อวันที่ 20 มกราคม 2559 ซึ่งในวันนี้ เวลา 15.30 น. สำนักงานศาลยุติธรรม มอบหมายให้

คณะพา น.ส.ชิตชนก ไปตรวจสุขภาพที่โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์แล้ว หลังจากก่อนหน้านี้ได้ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงจากเหตุที่เกิดขึ้น

นายสืบพงษ์กล่าวต่อว่า ขณะนี้ถือว่า น.ส.ชิตชนกเป็นผู้ป่วย ทางกฎหมายจะได้รับการคุ้มครองสิทธิตาม พ.ร.บ.สุขภาพจิต พ.ศ.2551 มาตรา 16 ห้ามมิให้ผู้ใดเปิดเผยข้อมูลด้านสุขภาพของผู้ป่วยในประการที่น่าจะให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ป่วย เว้นแต่ในกรณีที่จะเกิดอันตรายแก่ผู้ป่วยหรือผู้อื่น หรือเพื่อความปลอดภัยสาธารณะชน การฝ่าฝืน มีบทลงโทษตาม มาตรา 50 ทั้งจำคุกและปรับ อย่างไรก็ตาม ระหว่างนี้ น.ส.ชิตชนก จะได้รับการดูแลรักษาผ่านโรงพยาบาลที่จะวินิจฉัยอาการและให้ยารักษา หากสามารถมาปฏิบัติหน้าที่ได้แล้ว จะกลับมาปฏิบัติหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรม ที่ไม่ได้เกี่ยวกับงานด้านคดี

นายสืบพงษ์กล่าวต่อว่า ส่วนการสอบข้อเท็จจริงในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นตามคลิปนั้นจะดำเนินต่อไป หากพบว่าเป็นเรื่องที่เกิดจากปัญหาสุขภาพจิต ที่มีผลต่อการทำงาน ก็ถือเป็นเรื่องการหย่อนความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ จะมีขั้นตอนดำเนินการตามกระบวนการต่อไป



คลิปที่ 2 - ภาพจากคลิปวิดีโอที่ น.ส.ชิตชนก แผ่นสุวรรณ ผู้พิพากษาประจำสำนักงานศาลยุติธรรม ตะโกนเสียงดังใส่พนักงานและยืนบนเก้าอี้ภายในการไฟฟ้านครหลวง บางเขน ถูกนำมาเผยแพร่ลงในเว็บไซต์ยูทูปเป็นคลิปที่ 2 ต่อจากคลิปแรกที่เกิดขึ้นในกรมการขนส่งทางบก ล่าสุดสำนักงานศาลยุติธรรมมอบหมายให้เจ้าหน้าที่พา น.ส.ชิตชนกไปตรวจสุขภาพที่โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์แล้ว (ภาพจากคลิปวิดีโอในยูทูปของสังเวียน คำหว่าแก้ว) เมื่อวันที่ 22 มกราคม

Source :

ไทยโพสต์

Date : 24 ส.ค. 2559

Page :

10

No :

ศาลนัดชี้ชะตา 'สรยุทธ-ไร้ส้ม' 29 ก.พ.นี้

ไทยโพสต์ • ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อวันที่ 22 ม.ค.ที่ผ่านมา ที่ศาลอาญา ถ.รัชดาภิเษก ศาลนัดสืบพยานโจทก์ คดีหมายเลขดำ อ.313/2558 ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ 2 เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง นางพิชชาภา เอี่ยมสะอาด อดีตพนักงานจัดทำคิวโฆษณาของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) (บมจ.อสมท), บริษัท ไร้ส้ม จำกัด (บจก.ไร้ส้ม) โดย น.ส.อังคณา วัฒนมงคลศิลป์ และ น.ส.สุกัญญา แซ่ลิ้ม ในฐานะกรรมการผู้จัดการ บจก.ไร้ส้ม, นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา ผู้ดำเนินรายการข่าวชื่อดัง และกรรมการผู้จัดการ

บจก.ไร้ส้ม และ น.ส.สมณฑา ฮีระเดช เจ้าหน้าที่ บจก.ไร้ส้ม เป็นจำเลย 1-4 ในความผิดฐาน ในความผิดตามพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502 และฐานสนับสนุนพนักงานกระทำความผิดดังกล่าว จากกรณีที่ว่า นางพิชชาภา จำเลยที่ 1 ใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริต ไม่รายงานการโฆษณาเกินเวลาเพื่อเรียกเก็บค่าโฆษณาเกินเวลา จาก บจก.ไร้ส้ม ระหว่างวันที่ 4 ก.พ.48 - 28 เม.ย.49 ทำให้ บมจ.อสมท เสียหาย 138,790,000 บาท และนางพิชชาภายังได้

เรียกรับเอาเงิน 658,996 บาท จากจำเลยที่ 2-4 เพื่อเป็นการตอบแทนด้วย

ภายหลังการสืบพยานแล้วเสร็จเมื่อเวลาประมาณ 22.00 น. นายสรยุทธกล่าวว่า ในวันนี้เดินทางมาศาลเพื่อสืบพยานเป็นนัดสุดท้าย ส่วนศาลนัดฟังคำพิพากษาวันไหนนั้น ตนเดินลงมาทำธุระก่อน ต้องรอดถามทนายความดูอีกครั้ง ผู้สื่อข่าวรายงานว่า จากการสอบถามผู้ที่เข้าร่วมฟังพิจารณาคดีดังกล่าวทราบว่า ศาลนัดฟังคำพิพากษาในคดีนี้ในช่วงเช้าของวันที่ 29 ก.พ.

‘คำประกัน’

กฎหมายว่าไรดี

โดย ช.ช่างหัวหน้า

ทหลายคนอาจเคยประสบปัญหาจำใจลงชื่อเป็นผู้ค้ำประกันในสัญญาเพราะเกรงใจ ต่อมาปรากฏว่าลูกหนี้ตามสัญญาผิดนัดไม่ชำระหนี้ เจ้าหนี้ก็มาทวงถามหนี้จากผู้ค้ำประกัน ผู้ค้ำประกันซึ่งไม่ได้ผลประโยชน์จากสัญญาดังกล่าวเลยจะปฏิเสธไม่รู้ไม่ชี้ได้หรือไม่ ปัญหานี้จะมีทางออกอย่างไร อยู่ที่หลักกฎหมายเรื่องค้ำประกัน

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 680 บัญญัติว่า “ค้ำประกัน คือสัญญาซึ่งบุคคลภายนอกคนหนึ่ง เรียกว่า ผู้ค้ำประกัน ผูกพันตนต่อเจ้าหนี้คนหนึ่ง เพื่อชำระหนี้ในเมื่อลูกหนี้ไม่ชำระหนี้”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นว่า สัญญาค้ำประกันเป็นการรับประกันหนี้ด้วยบุคคล โดยผู้ค้ำประกันทำสัญญากับเจ้าหนี้ว่าจะชำระหนี้แทนลูกหนี้หากลูกหนี้ไม่ชำระหนี้ ซึ่งก็มีผลทางกฎหมายให้สิทธิ์เจ้าหนี้ที่จะฟ้องร้องให้ผู้ค้ำประกันร่วมรับผิดชอบกับลูกหนี้ได้หากมีการผิดนัดไม่ชำระหนี้ได้เช่นเดียวกับลูกหนี้โดยทั่วไป

ตัวอย่างของสัญญาค้ำประกัน เช่น ค้ำประกันการกู้ยืมเงิน, ค้ำประกันการเช่าซื้อรถยนต์, ค้ำประกันลูกจ้างเข้าทำงานในบริษัท, ค้ำประกันผู้ที่ได้รับทุนไปศึกษาต่อต่างประเทศ เป็นต้น กรณีดังกล่าวหากลูกหนี้ผิดนัดไม่ชำระหนี้ให้เจ้าหนี้ตามสัญญา เจ้าหนี้ก็มีสิทธิ์ที่จะฟ้องร้องให้ผู้ค้ำประกันรับผิดชอบชำระหนี้แทนลูกหนี้บังคับเอาทรัพย์สินของผู้ค้ำประกันได้

แบบของสัญญาค้ำประกัน

กฎหมายไม่ได้บัญญัติแบบไว้ ดังนั้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอสนองตรงกันก็ถือว่าสัญญาค้ำประกันมีผลเกิดภาระผูกพันกันตามสัญญาแล้ว เพียงแต่กฎหมายได้กำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องพยานหลักฐานเพียงว่า สัญญาค้ำประกันนั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานเป็นหนังสืออย่างใดอย่างหนึ่งลงลายมือชื่อผู้ค้ำประกันเป็นสำคัญ จะฟ้องร้องให้บังคับคดีหาได้ไม่เท่านั้น

ความรับผิดชอบของผู้ค้ำประกัน

เมื่อลูกหนี้ผิดนัดลงเมื่อใด เจ้าหนี้ชอบที่จะเรียกให้ผู้ค้ำประกันชำระหนี้ได้แต่นั้น

ผลหลังการชำระหนี้แทน

ผู้ค้ำประกันซึ่งได้ชำระหนี้แล้ว ย่อมมีสิทธิ์ที่จะไล่เบี้ยเอาจากลูกหนี้เพื่อคืนเงินกับดอกเบี้ยและเพื่อการทำต้องสูญหายหรือเสียหายไปอย่างไร้ เพราะการค้ำประกันนั้นได้

ความระงับสิ้นไปแห่งการค้ำประกัน

- 1.หนี้ของลูกหนี้ระงับสิ้นไปไม่ว่าเพราะเหตุใดๆ
- 2.การค้ำประกันเพื่อกิจการเนื่องกันไปหลายคราว ผู้ค้ำประกันอาจเลิกเสียเพื่อคราวอันเป็นอนาคตได้ โดยบอกกล่าวความประสงค์นั้นแก่เจ้าหนี้
- 3.ถ้าผู้ค้ำประกันนั้นจะต้องชำระ ณ เวลาที่กำหนดแน่นอน และเจ้าหนี้ยอมผ่อนเวลาให้แก่ลูกหนี้
- 4.ผู้ค้ำประกันขอชำระหนี้แก่เจ้าหนี้ตั้งแต่เมื่อหนี้ถึงกำหนดชำระ แต่เจ้าหนี้ไม่ยอมรับชำระหนี้

หวังว่าข้อมูลหลักกฎหมายข้างต้นคงพอจะทำให้ผู้ค้ำประกันได้ใช้เป็นแนวทางในการจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้น เริ่มตั้งแต่การเจรจาต่อรองขอผ่อนผันกับเจ้าหนี้ หรือต่อสู้ในเรื่องความสมบูรณ์หรือความระงับสิ้นไปแห่งสัญญาค้ำประกันดังกล่าวข้างต้น สุดท้ายแม้ต้องถูกบังคับชำระหนี้ผู้ค้ำประกันก็มีสิทธิ์เรียกร้องคืนจากลูกหนี้ได้.