

Source :

สยามรัฐ

Date : - 9 มิ.ย. 2559 Page :

๒๓

No :

ศาลสั่งจำคุก 6 ปี 'ชูชีพ-วิทยา' เช่นคดีทุจริตบื้อ

สองอดีตนักการเมืองพรรคตั้ง "ชูชีพ-วิทยา" คอตก! ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สั่งคุก 6 ปี ไม่รอลงอาญาคดีทุจริตจัดซื้อบื้อไร้มาตรฐานช่วยเกษตรกรมูลค่ากว่า 3.6 ร้อยล้านบาท ผิดข้อประมวลฯ ขณะที่ "สองจำเลย" ยอมรับชะตากรรมปิดปากเงียบไม่ยอมให้สัมภาษณ์แต่อย่างใด

เมื่อวันที่ 8 มิ.ย.59 ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง นัดอ่านคำพิพากษา ■ อ่านต่อหน้า 121

■ ศาล

ต่อจากหน้า 1

คดีที่อัยการสูงสุดเป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายชูชีพ หาญสวัสดิ์ อายุ 72 ปี อดีต รมว.

เกษตรและสหกรณ์ และอดีตรรกรรมการบริหารพรรคไทยรักไทย และนายวิทยา เทียนทอง อายุ 75 ปี อดีตเลขาธิการ รมว.เกษตรและสหกรณ์ และอดีต ส.ส.สระแก้ว พรรคไทยรักไทย กรณีร่วมกันทุจริตจัดซื้อบื้ออินทรีย์ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในช่วงวันที่ 17 ก.พ. 44 ถึง 20 ก.ย.45 ในฐานะละเว้น หรือปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 และความผิดฐานฉ้อราษฎร์บังหลวงในการประกวดราคา โดยอัยการสูงสุด ยื่นฟ้องคดีเมื่อวันที่ 31 มี.ค. 58 ซึ่งจำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ และต่อสู้คดีโดยนำพยานเข้าไต่สวน 15 ปาก

โดยพฤติกรรมการตามคำฟ้องคือ จำเลยทั้งสองได้ร่วมกันทุจริตจัดซื้อบื้ออินทรีย์ของกระทรวงเกษตรฯ จำนวน 131,000 ตัน วงเงิน 367 ล้านบาท ไปช่วยเหลือเกษตรกรผู้ประสบภัยธรรมชาติในปี 45 แต่มีการกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าประมูล เอื้อประโยชน์ให้ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทยเป็นผู้ได้รับการประมูลเพียงรายเดียว และพบว่านำบื้อไม่ได้มาตรฐานไปแจกจ่าย

ทั้งนี้ จำเลยทั้งสองได้เดินทางมาฟังคำพิพากษาที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาด้วยตนเอง และมาก่อนเวลา 2 ชั่วโมง โดยไม่ให้สัมภาษณ์สื่อมวลชนแต่อย่างใด

ต่อมาศาลได้พิจารณาแล้วเห็นว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิดจริง จึงสั่งจำคุกคนละ 6 ปี โดยไม่รอลงอาญา

'แก้โทษหนุ่มพ่นสเปรย์ศาล รอลงอาญา2ปีปรับ³4,500บ.

รัชดา • เมื่อวันพุธ ศาลอ่านคำพิพากษา ศาลอุทธรณ์ คดีที่อัยการฝ่ายคดีอาญา 7 เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายณัฐพล เข้มเงิน หรือ เจเจ อายุ 23 ปี อาชีพรับจ้างเล่นดนตรี เป็นจำเลย ในความผิดฐานทำให้เสียหาย ทำลาย หรือทำให้เสื่อมค่า หรือทำให้ไร้ประโยชน์ ชูด ชิด เขียน พ่นสี หรือทำให้ปรากฏด้วยประการใดซึ่งความเสียหายแก่สาธารณประโยชน์

พฤติการณ์สรุปว่า เมื่อวันที่ 24 พ.ค. 58 เวลากลางคืน จำเลยใช้สีสเปรย์สีดำพ่นสัญลักษณ์เป็นตัวอักษรภาษาอังกฤษ (A) มีวงกลมล้อมรอบ ลงบนป้ายชื่อสำนักงานศาลยุติธรรม ศาลอาญา ที่ด้านหน้า และด้านหลังข้อความ ศาลอาญา 2 แห่ง เป็นเหตุให้ป้ายข้อความทั้งสองที่ส่วนราชการได้จัดทำไว้เพื่อสาธารณประโยชน์เกิดความเสียหายและเสื่อมค่า

ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษา จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องจริง ให้จำคุกเป็นเวลา 2 ปี คำรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุกจำเลยไว้ 1 ปีโดยไม่รอลงอาญา ต่อมาจำเลยยื่นอุทธรณ์ โดยศาลอุทธรณ์ปรึกษาหารือกันแล้ว

เห็นว่าประเด็นที่จำเลยอุทธรณ์ว่า การพ่นสีสเปรย์ลงบนป้ายชื่อสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 2 แห่ง ไม่ได้ทำให้ป้ายดังกล่าวเสียหาย เนื่องจากพ่นสีสเปรย์ลงบนป้ายไม่ได้พ่นใส่ตัวอักษร และป้ายดังกล่าวยังใช้ประโยชน์ได้นั้น อุทธรณ์ข้อนี้ต้องห้ามตามกฎหมายแพ่ง ศาลอุทธรณ์ไม่รับวินิจฉัย ส่วนที่จำเลยอุทธรณ์ว่าขอให้ศาลรอลงโทษ เห็นว่าจำเลยประกอบอาชีพสุจริตและต้องอุปการะบิดามารดา เมื่อจำเลยไม่เคยมีประวัติไม่เคยกระทำความผิดโทษทางอาญามาก่อนสมควรให้ละเว้นโทษจำคุกให้แก่จำเลย ที่ศาลชั้นต้นพิพากษามานั้นศาลอุทธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วย จึงพิพากษาแก้เป็นว่าให้จำคุกจำเลยเป็นเวลา 2 ปี และปรับ 9,000 บาท

แต่จำเลยรับสารภาพลดโทษให้กึ่งหนึ่งคงจำคุก 1 ปี และปรับ 4,500 บาท โทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้ 2 ปี และให้คุมประพฤติระหว่างรอลงอาญา โดยให้จำเลยรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติปีละ 3 ครั้ง และให้จำเลยบำเพ็ญประโยชน์สาธารณะและงานบริการสังคมเป็นเวลา 12 ชั่วโมง นอกจากนี้แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น.

Source :

ไทยรัฐ

Date : 9 ส.ย. 2559

Page : ๙๕

No :

ศาลแพ่งฎีกายืน คดีเหยื่อโคบอลต์

14 ศาลแพ่งฎีกายืนสั่งบริษัทกมลสุโกศลฯจ่าย 5.2 แสนบาท เหยื่อโคบอลต์ เมื่อวันที่ 8 มิ.ย. ที่ศาลแพ่ง ศาลอ่านคำพิพากษาศาลฎีกา คดีรังสีโคบอลต์รั่วไหล ที่ น.ส.จิตราภรณ์ เขียวอุดมทรัพย์ กับพวกที่ได้รับผลจากรังสีโคบอลต์-80 เป็นโจทก์ที่ 1-12 ยืนฟ้อง บ.กมลสุโกศล อิเล็กทริก จำกัด บ.กมลสุโกศล จำกัด นางกมลลา สุโกศล กก.ผจก. น.ส.เสียบ เขียวประสิทธิ์ กก.บริษัท และนายเขวง สุวรรณรัตน์ ผจก.ฝ่ายเครื่องมือแพทย์ เป็นจำเลยที่ 1-5 เรื่องละเมิดเรียกค่าเสียหายรวม 109,264,360 บาท โจทก์ฟ้องว่า เมื่อ ม.ค.43 พวกจำเลยเป็นผู้ครอบครองเครื่องฉายรังสีโคบอลต์-80 โดยมีได้รับอนุญาตจากสำนักงานพลังงานปรมาณูเพื่อสันติแห่งชาติ และยังประมาณเส้นเลือด นำเครื่องฉายรังสีดังกล่าวทิ้งไว้ในโรงรถเก่าของบริษัท กมลสุโกศล ย่านพระโขนง ต่อมามีคนนำชิ้นส่วนของเครื่องฉายรังสี คือแท่งตะกั่วบรรจุสารโคบอลต์ ไปขายให้โจทก์ที่ 9 และ 10 พ่อค้าเร่ นำชิ้นส่วนดังกล่าวไปขายต่อให้กับโจทก์ที่ 1 เจ้าของร้านรับซื้อของเก่าใน ต.สำโรงใต้ อ.พระประแดง จ.สมุทรปราการ โดยมีการตัดแยกแท่งตะกั่ว ทำให้กัมมันตรังสีแพร่ออกมาในปริมาณสูงเป็นอันตรายแก่สุขภาพร่างกายของโจทก์ทั้งหมดที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียง

การกระทำของจำเลยเป็นเหตุให้โจทก์และบุคคลอื่นได้รับอันตรายถึงแก่ชีวิตและร่างกาย นำคดีมาฟ้องศาลขอให้จำเลยร่วมกันชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ค่ารักษาพยาบาล ค่าปลงศพ ค่าขาดไร้ผู้อุปการะ และขาดความสามารถในการประกอบอาชีพ ทั้งในปัจจุบันและอนาคต รวมเป็นเงิน 109,264,360 บาท คดีนี้ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ 18 มี.ค.2547 เห็นว่าจำเลยที่ 1 กระทำผิดฐานละเมิดจริง เห็นควรให้จำเลยที่ 1 ชดใช้ค่าเสียหายเพิ่มเติมจากจำนวนที่ศาลปกครองกลางพิพากษาให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติชดใช้ไปแล้ว รวม 640,270 บาท โดยให้ชำระพร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี ตั้งแต่วันที่ 18 ก.พ.43 โจทก์ยื่นอุทธรณ์ขอให้พวกจำเลยชดใช้ค่าเสียหายแก่โจทก์เพิ่มเป็น 12,876,942 บาท ศาลอุทธรณ์ พิพากษาแก้ ให้ยกฟ้องโจทก์ที่ 4 (ไม่ต้องจ่ายค่าเสียหายจำนวน 111,000 บาท ให้โจทก์ที่ 4) นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้น โจทก์ยื่นฎีกาศาลฎีกาเห็นว่าที่ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษามาเหมาะสมแล้ว ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วย ฎีกาโจทก์ฟังไม่ขึ้น พิพากษายืนคงให้จำเลยชดใช้เงินแก่โจทก์ 529,270 บาท

Source :

แนวหน้า

Date : 9 ส.ย. 2559

Page : 7

No :

ภูิกายกฟ้อง 'ซ้อสี่' ชุมแพ พินมลทินข้อหาจำขังฆ่า


จากกรณี นายชีวิน ชายชีวินลิขิต เจ้าสัวทรัพย์สมบัติหลายพันล้านและเจ้าของบริษัทขายรถยนต์รายใหญ่ของ อ.ชุมแพ จ.ขอนแก่น "ชีวินอ็ชชู" เสียชีวิต จากนั้นได้มีการตั้งผู้จัดการมรดก

ต่อมา นางอรัญญา หรือเจ้าหงส์ เหลืองแสงธรรม ภรรยาคนที่ 2 ถูกยิงเสียชีวิต ในท้องที่ จ.ขอนแก่น จากนั้น ได้ถึงแก่กรรม นายนาวัน หรือ เสี่ยอ้อด ชายชีวินลิขิต ทายาทคนโต ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้จัดการมรดกถูกยิงล้มได้รับบาดเจ็บ ในท้องที่อ.วังสะพุง จ.เลย

ตำรวจจับผู้ต้องหาได้ 3 ราย แล้วส่งฟ้องศาลจังหวัดเลย ประกอบด้วย นายตรีชัย ต่อพันธ์ เป็นจำเลยที่ 1, นายสมบุญ แดงประดับ

ที่ 2, นายอภิรมย์ รัมศิริ ที่ 3, นางสาวธรรณภู หรือ เจ้อวัน กนกคุณ ที่ 4, นางธนพร หรือ ซ้อสี่ ชายชีวินลิขิต ที่ 5, ในข้อหาร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ศาลชั้นต้นตัดสินจำคุกตลอดชีวิต แต่ลดโทษให้จำเลยที่ 1, 2 และ 3 เหลือ 33 ปี ส่วนศาลจังหวัดขอนแก่น ตัดสินลงโทษประหารชีวิตจำเลยที่ 4 และ 5 ลดโทษให้จำเลยที่ 1, 2 และ 3 เหลือจำคุกตลอดชีวิต

จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ตัดสินแก้คำพิพากษา ให้ยกฟ้องจำเลยที่ 4 และ 5 และต่อมาจนถึงศาลฎีกา โดยศาลฎีกาได้ตัดสินยืนตามศาลอุทธรณ์คือยกฟ้องจำเลยที่ 4 และจำเลยที่ 5

		Subject Heading :
Source :	มติชน (บ่าย)	
Date : 9 มิ.ย. 2559	Page : 8	No: 59263796

ฎีกาสั่ง'นิพัทธ์'จ่าย534ล้าน

เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน ผู้สื่อข่าวรายงาน ว่า เมื่อวันที่ 2 มิถุนายนที่ผ่านมา ศาลแพ่ง อ่านคำพิพากษาศาลฎีกาคดีที่ธนาคารออมสิน เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องนายนิพัทธ์ พุกกะณะสุต อดีตอธิบดีกรมธนารักษ์และอดีตอธิบดีกรมบัญชีกลาง เป็นจำเลย ขณะดำรงตำแหน่ง ประธานคณะกรรมการธนาคารออมสิน ในเดือน มิถุนายน 2538 ได้เร่งรัดอนุมัติเงินซื้อหุ้นเพิ่มทุนของธนาคารกรุงเทพพาณิชย์การ จำกัด (มหาชน) หรือบีบีซี 375 ล้านบาท โดยไม่ผ่านมติคณะกรรมการธนาคารออมสิน ต่อมารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังมีคำสั่งระงับไม่ให้บีบีซี ประกอบธุรกิจต่อไป ทำให้ธนาคารออมสินได้รับความเสียหาย จึงขอให้ชดใช้ค่าเสียหาย 534,657,534.24 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี จากเงินต้น 375 ล้านบาท นับถัดจากรวันฟ้องเป็นต้นไป

ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์พิพากษาให้นายนิพัทธ์ จำเลย ชดใช้เงินจำนวน 534,657,534.24 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี จากเงินต้น 375 ล้านบาท นับแต่วันที่ 9 มีนาคม 2544

เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ต่อมานายนิพัทธ์ จำเลย ยื่นฎีกา

ศาลฎีกาพิเคราะห์แล้วเห็นว่า การกระทำของจำเลยเป็นการละเลยและรีบเร่งอนุมัติโดยไม่ผ่านคณะกรรมการธนาคารออมสิน ไม่ได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังตามกฎหมาย เป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงต่อธนาคารออมสิน แม้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบจะละเมิดมีความเห็นว่านายนิพัทธ์เพียงประมาทเลินเล่อ แต่ไม่ใช่อย่างร้ายแรง ความเห็นนั้นไม่ผูกพันการวินิจฉัยของศาล เมื่อภายหลังธนาคารบีบีซีถูกลดค่าหุ้นลงเหลือหุ้นละ 0.50 บาท และถูกปิดกิจการในที่สุด ธนาคารออมสินต้องเสียหายจากหุ้นที่โจทก์ซื้อถูกลดค่าลงและธนาคารบีบีซีเจ้าของหุ้นถูกปิดกิจการทำให้ธนาคารออมสินสูญเสียเงิน 375 ล้านบาท ที่เป็นผลโดยตรงจากการกระทำของนายนิพัทธ์ จึงต้องรับผิดชอบชดใช้เงินดังกล่าว พร้อมดอกเบี้ยตามที่ศาลอุทธรณ์พิพากษา ศาลฎีกาจึงพิพากษายืน