

ข่าวหนังสือพิมพ์วันที่ ๑๕ - ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙
โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรมและกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์ ดังต่อไปนี้

ฉบับวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๓ เรื่อง

๑. “ศาลมีนบุรีเหยปี” ๕๙ “คดีแพ่งฟ้อง” สูงสุด จากหนังสือพิมพ์ มติชน
๒. คอลัมน์กฎหมายข้างตัว “กำหนดเวลาพิจารณาอุทธรณ์” จากหนังสือพิมพ์ เดลินิวส์
๓. ฎีกาเลื่อนอ่านคดีหมิ่นแม่่ว จากหนังสือพิมพ์ ข่าวสด

ฉบับวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๒ เรื่อง

๑. เลื่อนอ่านฎีกา “ทักษิณ” ฟ้อง “สนธิ - พวก” จากหนังสือพิมพ์ มติชน
๒. ทำไม “เร่งชี้ย” ไม่ต้องชดใช้ ๑.๘๖ แสนล้าน เปิดคำพิพากษาศาลฎีกาคดีป้องกันเงินบาท จากหนังสือพิมพ์ ฐานเศรษฐกิจ

ฉบับวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑ เรื่อง

๑. ศาลสุรินทร์เปิดร่วมใจไกล่เกลี่ยลูกหนี้ ธกส. จากหนังสือพิมพ์ เดลินิวส์

Source : มติชน (ตจว.)

Date : 15 ต.ค. 2559 Page : 10 No : 59467177

ศาลมึนบุรีเผยปี'59 'คดีแพ่งฟ้อง'สูงสุด

เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม นายศักรินทร์ ภูติสารพงษ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดมึนบุรี เปิดเผยถึงสถิติคดีในปี 2559 ว่า จนถึงสิ้นเดือนกันยายน มีคดีรับฟ้องใหม่ 28,622 คดี คดีค้างมา 8,026 บาท รวมทั้งสิ้น 36,648 คดี แยกเป็นคดีความแพ่ง 21,264 คดี และคดีความอาญา 7,360 คดี ศาลพิจารณาคดีเก่าใหม่สำเร็จคิดเป็นร้อยละ 77.19 ของคดีความทั้งหมด อาจนับว่าศาลจังหวัดมึนบุรีเป็นศาลที่มีคดีความเกิดใหม่สูงสุดของประเทศ

นายศักรินทร์กล่าวว่า ประเภทคดีความแพ่งที่เกิดสูงสุด 3 อันดับ คือ คดีสินเชื่อบุคคล คดีบัตรเครดิต และคดีเช่าซื้อ ส่วนคดีอาญาเกิดสูงสุด 3 อันดับ คือ คดียาเสพติด คดี พ.ร.บ.จราจร และคดี พ.ร.บ.การทำงานของคนต่างด้าว โดยนำระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทมาใช้เป็นผลให้ในปี 2558 ที่ผ่านมามีคดีเข้าสู่กระบวนการ ไกล่เกลี่ย 3,441 คดี ไกล่เกลี่ยสำเร็จ 3,039 คดี คิดเป็นร้อยละ 88.3 ศูนย์พิพม์ไกล่เกลี่ยสำเร็จ จำนวน 1,600 ล้านบาทเศษ

"ศาลจังหวัดมึนบุรีกำหนดให้ปี 2559-2560 เป็นปีแห่งการบริการประชาชนของศาลจังหวัดมึนบุรีภายใต้คำขวัญที่ว่า 'คิดถึงศาลยุติธรรมนึกถึงศาลจังหวัดมึนบุรี'" นายศักรินทร์กล่าว

Source :

เดลินิวส์

Date :

15 ต.ค. 2559

Page :

10

No :

กำหนดเวลาพิจารณาอุทธรณ์



คุณวิเศษหรือเมสตามาสรุปรว่า กำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ คำสั่งทางปกครองก่อนฟ้องคดีโดยทั่วไปมีระยะเวลาเท่าไรกันแน่ 16 บ้างก็ว่าหกสิบวัน บ้างก็ว่าหกสิบเอ็ดวัน บ้างก็ว่าเก้าสิบวัน อาการสับสนจึงกำเริบขอคำอธิบายกันชัด ๆ เพราะอยากฟ้องคดีเต็มแก่

ตอบคุณวิเศษ ใจเย็น ๆ ครับ ยอกมีเรื่องศาลปกครองด่วนหรือครับ เอ้า งั้นจัดให้

“กฎหมายข้างตัว” นำปัญหาในเรื่องนี้มารายงานหลายคดีแล้ว แต่ก็ยังสับสนกันอยู่บ้าง ซึ่งก็เข้าใจได้

ที่เป็นธรรมดาชอบรับ เพราะมีการบวกลบ พิมพ์เข้ามาตามเงื่อนไข แตกต่างจากคดีแพ่งหรือคดีอาญาที่กำหนดไว้เป๊ะ ๆ

อ้อที่นี้ตัวเลขกับนักกฎหมายมักไม่ค่อยจะถูกกันเท่าไร อันนี้ดูจากตัวกรรมเอง สร้างวีรกรรมตอนเรียนลอกเพื่อนไว้เยอะทั้งคณิตศาสตร์ ฟังเอ้อ ภาษาอังกฤษ เอ้อ...พอ ๆ ๆ

คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๘๑/๒๕๕๘ ไม่นานเท่าไร ท่านอธิบายไว้ดังนี้

คำสั่งทางปกครองที่ไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ หากผู้รับคำสั่งไม่เห็นด้วยให้ยื่นอุทธรณ์ต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าวตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่งแห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ และกรณีที่กฎหมายกำหนดเฉพาะระยะเวลาการยื่นอุทธรณ์ แต่ไม่ได้กำหนดระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์ไว้ จึงต้องนำมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่งวรรคสองแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวอันเป็นกฎหมายกลางมาใช้บังคับ ซึ่งได้กำหนดระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองไว้เป็นการทั่วไปว่ามีกำหนดระยะเวลาไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำอุทธรณ์ หากมีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จ ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ต้องมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดหกสิบวัน โดยจะขยายเวลาพิจารณาอุทธรณ์ออกไปได้อีก

ไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ในกรณีที่ไม่มีหนังสือแจ้งเหตุจำเป็นที่ต้องขยายระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์ ให้ถือว่าวันที่ครบหกสิบวันเป็นวันที่ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายครบตามขั้นตอนหรือวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว และสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยถือว่าวันถัดจากวันที่ครบกำหนดหกสิบวัน คือวันที่หกสิบเอ็ด เป็นวันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี และเริ่มนับเป็นวันแรกที่ใช้สิทธิฟ้องคดีได้ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ฉะนั้นสรุปความตามท้องเรื่องตามประธานักกฎหมายบ้านนอกได้ดังนี้

ถ้าคำสั่งทางปกครองนั้นต้องอุทธรณ์ตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ เนื่องจากในเรื่องนั้นไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนไว้โดยเฉพาะ ท่านว่า

๑. ให้ยื่นอุทธรณ์ต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ช่วงสิบห้าวันนี้อย่าเพิ่งนับเพราะยังไม่รู้ว่าจะเสียหายหรือไม่ ท่านอาจเห็นด้วยกับอุทธรณ์ก็ได้

๒. เจ้าหน้าที่ผู้พิจารณาอุทธรณ์ต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน หกสิบเอ็ดวัน

๓. ถ้าท่านพิจารณาไม่เสร็จ ขอขยายได้ครับ ขยายเวลาออกไปได้อีกสามสิบวัน ถึงตอนนี้ หกสิบบวกสามสิบเป็นเก้าสิบวันแล้วครับ

๔. ข้อสำคัญที่สุด การขอขยายเวลาพิจารณาอุทธรณ์ออกไปอีกสามสิบวันต้องแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนวันครบกำหนดตามข้อ ๒. หากไม่แจ้งภายในกำหนดหกสิบวัน ผลก็คือวันที่หกสิบถือว่า

ครบกำหนด วันที่หกสิบเอ็ดผู้ถือหุ้นมีสิทธิยื่นฟ้องคดีต่อศาล
ปกครองได้ทันทีภายในกำหนดเวลาเก้าสิบวันนับจากวันที่หกสิบ
เอ็ดดังกล่าว เอ็ก กระผมก็กำลังไม่ไหวจะเคลียร์แล้วเหมือนกัน
นะเนี่ย

นายก อบต.มีคำสั่งให้รองนายก อบต.พ้นจากตำแหน่งวัน
ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และท่านนายก อบต.ได้รับคำอุทธรณ์
เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ จึงครบกำหนดหกสิบวันนับแต่วัน
ที่ได้รับคำอุทธรณ์ คือวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ รองนายก
สามารถยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์
๒๕๕๖ ภายในกำหนดระยะเวลาเก้าสิบวันโดยเริ่มนับจากวันที่ ๒๓
กุมภาพันธ์นี้

อึ้ง ถ้าเรื่องนี้นายก อบต.แจ้งเหตุขอขยายเวลาพิจารณา
อุทธรณ์ ก่อนวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ก็ให้ขยายเวลาพิจารณา
ออกไปอีกสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดหกสิบวันดังกล่าว
รวมเป็นเก้าสิบวัน แต่ถ้าไม่แจ้งขอขยายเวลาพิจารณาอุทธรณ์ให้
ผู้ยื่นอุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดหกสิบวัน ผู้ยื่นอุทธรณ์ก็สามารถ
ยื่นฟ้องคดีได้เมื่อครบหกสิบวันดังกล่าวได้เช่นกัน

แล้วถ้าเกิดผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ดันมาไม่คำสั่งยก
อุทธรณ์เมื่อพ้นกำหนดเวลาหกสิบวันดังกล่าว แบบว่าสั่งล่าช้าตาม
แบบพี่ไทยละเป็นไง

ท่านว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวเป็น คำสั่งทางปกครอง
ชั้นใหม่และมีผลเป็นการยืนยันคำสั่งเดิม ฉะนั้น ผู้ยื่นอุทธรณ์ซึ่ง
อาจเอือระเหยลดยายไม่ได้ยื่นฟ้องตามกำหนดเวลาที่กล่าวจน
ล่วงเลยกำหนดเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่หกสิบเอ็ดที่ยื่นอุทธรณ์
มาข้างต้น ก็อาจถือโอกาสนี้ถือเอาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ใหม่นี้เป็นเหตุ
ยื่นฟ้องคดีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รับคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ได้
ต่อไป (คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๒๔๐/๒๕๕๘)

ต้องขออนุญาตลาป่วยท่านผู้อ่านเพราะอาการเวียนหัวจะ
เป็นลมกำเริบเหมือนท่านผู้ถามขอรับ.

พิสิษฐ์ ทรัพย์สินยศต

www.facebook.com/kadeepokkong อีเมล : pisit_polrucker@hotmail.com

Source :

ข่าวสด

Date :

15 ต.ค. 2559

Page :

11

No:

59467329

ฎีกาเลื่อนอ่านคดีหมิ่นแหม่

เมื่อวันที่ 14 ต.ค. ที่ห้องพิจารณาคดีที่ 913 ศาลอาญา อ.รัชดาภิเษก ศาลนัดอ่านคำพิพากษา ศาลฎีกาคดีหมายเลขดำ อ.1818/2549 ที่ นายทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกฯ และพรรคไทยรักไทย มอบอำนาจให้ นายพอล มีวระณะ ผู้รับมอบอำนาจ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายสนธิ ลิ้มทองกุล แกนนำพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย, นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง อดีตส.ว.กทม., นายชัยอนันต์ สมุทวณิช, นายปราโมทย์ นาคกรธรรม นักวิชาการอิสระและคอลัมนิสต์, บริษัทไทยเคย์ ดีอท คอม จำกัด ผู้ให้บริการโทรทัศน์ระบบดาวเทียม เอเอสทีวี, นายจิตตนาถ ลิ้มทองกุล, นายเพชร สมุทวณิช, นายขุนทอง ลอเสรีวานิช กรรมการ บ.ไทยเคย์ฯ, บริษัทแมนเจอร์ มีเดีย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน), น.ส.เสาวลักษณ์ ชีรานุจรยงค์ ผู้บริหารแผนฟื้นฟู บมจ.แมนเจอร์ และนายปัญญาภัทร อังคสุวรรณ ผู้ดูแลเว็บไซต์แมนเจอร์ เป็นจำเลยที่ 1-11 ในความผิดฐานหมิ่นประมาทและดูหมิ่นด้วยการโฆษณา

จากกรณีวันที่ 24-28 พ.ค.2549 พวกจำเลยร่วมกันจัดเสวนาเรื่องปฏิญาฟินแลนด์ ยุทธศาสตร์ครองเมืองของไทยรักไทย ซึ่งถ่ายทอดสดออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ เอเอสทีวีและเว็บไซต์ผู้จัดการ หมิ่นประมาทโจทก์ว่าต้องการเปลี่ยนแปลงการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ไปสู่การปกครองในระบอบทักษิณโดยมุ่งหมายเข้าบริหารประเทศตามปฏิญาฟินแลนด์ ซึ่งคดีนี้ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์พิพากษายืนยกฟ้อง

วันนี้เจ้าหน้าที่กรมราชทัณฑ์ได้เบิกตัวนายสนธิ จำเลยที่ 1 มาจากเรือนจำ ส่วนจำเลยที่ 5-11 ได้เดินทางมาฟังคำพิพากษาเช่นเดียวกัน มีเพียงนายเจิมศักดิ์, นายชัยอนันต์, นายปราโมทย์ จำเลยที่ 2-4 ไม่ได้มาศาล ขณะที่ฝ่ายโจทก์ไม่ได้เดินทางมาศาล

เมื่อถึงเวลานัด นายสุวัตร อภัยภักดี ทนายความจำเลย แถลงต่อศาลว่าจำเลยที่ 2-4 มีอาการป่วย ไม่สามารถมาศาลได้ จึงขอเลื่อนอ่านคำพิพากษา โดยศาลพิจารณาแล้วอนุญาตให้เลื่อนไปอ่านคำพิพากษาอีกครั้งในวันที่ 25 พ.ย.นี้ เวลา 09.00 น.