

ข่าวหนังสือพิมพ์วันที่ ๑๑ - ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐

โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์รายวัน รายละเอียด ดังต่อไปนี้

ฉบับวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ เรื่อง

๑. “ถอดยศจำคุก จุมพล ๓ ปี รุกป่า” จากหนังสือพิมพ์ โพสต์ทูเดย์ ข่าวสด มติชน
๒. “หมายจับกำนันเชียร” จากหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ มติชน
๓. “เลื่อนอ่านฎีกา” จากหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ ไทยโพสต์
๔. “เลื่อนอ่านฎีกาอริสมันต์” จากหนังสือพิมพ์ เดลินิวส์ มติชน

ฉบับวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓ เรื่อง

๑. “ชาวเลขึ้นศาลฎีกะโต้สวนคดีพิพาท” จากหนังสือพิมพ์ มติชน
๒. คอลัมน์บทความ “ความรับผิดชอบอาญา กรรมการผู้แทนนิติบุคคล กฎหมายใหม่ ดีกว่าเดิมจริงหรือ (๑)” จากหนังสือพิมพ์ ฐานเศรษฐกิจ
๓. คอลัมน์นายชาวบ้าน “ข้อหานี้ยังไม่มี” จากหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ

ฉบับวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๖ เรื่อง

๑. “วิพากษ์ร่างกม.คดีอาญานักการเมือง เปิดช่องยื่นอุทธรณ์-ห้ามถอนฟ้อง” จากหนังสือพิมพ์ มติชน
๒. “วีระลั่นไม่หนีพร้อมคู่คดีคอมพ์” จากหนังสือพิมพ์ ไทยโพสต์ สยามรัฐ เดอะเนชั่น แนวหน้า เดลินิวส์ ผู้จัดการรายวัน ไทยรัฐ ข่าวสด มติชน
๓. “คสช. เผด็จศึก ธรรมกาย รั้มชโยและคณะ ขึ้นศาลสู้ ๓๔๔ คดี” จากหนังสือพิมพ์ ประชาชาติธุรกิจ ผู้จัดการรายวัน เนชั่นสุดสัปดาห์ ไทยรัฐ กรุงเทพธุรกิจ ข่าวสด โพสต์ทูเดย์
๔. คอลัมน์รายงานพิเศษ “ย้อนรอย เจ๋ง ดอกจิก จากตลก สู่ แกนนำเสื้อแดง” จากหนังสือพิมพ์ เนชั่นสุดสัปดาห์
๕. “ป๊ากษินาหมื่นล.สตง.เร่งรัฐจัดการก่อน ๓๑ มี.ค.” จากหนังสือพิมพ์ ผู้จัดการรายวัน กรุงเทพธุรกิจ ประชาชาติธุรกิจ
๖. “วิเชษฐ์ พันสินบนโรลส์-รอยซ์” จากหนังสือพิมพ์ คมชัดลึก

Source :

มติชน (ตจว.)

Date : 12 มี.ค. 2560

Page : 11

No: 60092029

ชาวเลขึ้นศาลฎีกาโต้สวนคดีพิพาท

เมื่อวันที่ 10 มีนาคม ที่ศาลจังหวัดภูเก็ต ตัวแทนชาวเลหาดราไวย์ ประกอบด้วย น.ส.หนึ่งฤทัย รักนาวา พร้อมพวก 3 คน และนายพลิชฐ์ ถาวรล้ำเลิศ ทนายความ เข้าพบผู้พิพากษาตามนัดโต้สวนคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวในคดีแพ่งเลขที่ 657 ที่ ชาวเลราไวย์ยื่นฟ้องบริษัท บารอน เวิลด์ เทรด จำกัด ฐานละเมิด และเรียกค่าเสียหายจากบริษัท 500,000 บาท เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2559 โดยคดีดังกล่าวทาง ตัวแทนชาวเลได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอ คุ้มครองไว้ด้วย

ชาวเลราไวย์กว่า 50 คน เดินทางมาให้ กำลังใจภายในบริเวณศาลด้วยความสงบ โดยตัวแทนและทนายความใช้เวลาให้การ ต่อศาล ประมาณ 40 นาที

นายพลิชฐ์กล่าวว่า ศาลจังหวัดภูเก็ตได้ นัดโตสวนพิจารณาคำร้อง โดยทางชาวเล

ได้ยื่นคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวไปพร้อมกับ การฟ้องละเมิดเรียกค่าเสียหาย จากการ เข้าพบศาล ทราบว่าทางด้านจำเลย (บริษัท บารอน เวิลด์ เทรด จำกัด) ได้แจ้งต่อศาล ว่าจะไม่เข้าทำประโยชน์ในพื้นที่และไม่ ทำร้ายหรือทำให้เกิดการกระทบกระทั่งกับ ชาวเลจนกว่าคดีจะตัดสิน ศาลจึงยกเลิก การโต้สวนคำร้องขอคุ้มครอง เหลือเพียง ในส่วนของคดีแพ่งเลขที่ 657 ที่ชาวเลรา ไวย์ยื่นฟ้องบริษัท บารอนฯ ฐานละเมิดและ เรียกค่าเสียหาย 500,000 บาท ศาลได้นัด สืบพยานทั้งสองฝ่าย ในวันที่ 7, 8 และ 9 มิถุนายน 2560 การสืบพยานครั้งนี้จะรวม ในส่วนที่บริษัท บารอนฯ ได้ยื่นฟ้องกลับใน คดีเดียวกัน โดยฟ้องร้องชาวเล (ละเมิด) จนทำให้ธุรกิจของบริษัทเกิดความเสียหาย และเรียกค่าเสียหายเป็นเงินราว 31 ล้านบาท

ความรับผิดชอบทางอาญา

กรรมการผู้แทนนิติบุคคล

กฎหมายใหม่ดีกว่าเดิมจริงหรือ (1)

บทความ



■ ศ. (พิเศษ) กิติพงษ์ อรุณพัฒน์พงศ์
คนไทยคนแรกที่ขึ้นเป็นประธานบอร์ด แอนด์ แม็คเคินซี
บริษัทที่ปรึกษากฎหมายระดับโลก

เมื่อเร็ว ๆ นี้ได้มีการแชร์ข้อมูล
ในไลน์เกี่ยวกับเรื่อง “พ.ร.บ.
6 เดียว (กรรมการ) เสียทั้ง
ประเทศ” โดยบอกว่ากฎหมาย
ฉบับนี้จะทำให้กรรมการหรือผู้
แทนนิติบุคคลต้องรับผิดชอบโดยทันที
หมดสิทธิ์แก้ตัว และถ้ากรรมการ
หรือผู้แทนนิติบุคคลมีหน้าที่ต้อง
ทำแล้วไม่ทำตามหน้าที่นั้นต้อง
รับผิดชอบร่วมกันทั้งหมด แถมยัง
บอกว่าถ้าเป็นกรรมการต้องติด
ให้ดีและควรมีนักกฎหมายเก่งๆ
ไว้ข้างตัว

ความจริงแล้ว สภานิติ-
บัญญัติแห่งชาติได้มีการตราพระ
ราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยว
กับความรับผิดชอบในทางอาญาของ
ผู้แทนนิติบุคคล พ.ศ. 2560
(พ.ร.บ.ความรับผิดชอบทางอาญา
ของผู้แทนนิติบุคคล) ซึ่งกฎหมาย
นี้ได้แก้ไขกฎหมายความรับผิด
ทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล
ให้เป็นประโยชน์ต่อผู้แทนนิติบุคคล
มากกว่ากฎหมายเดิมหลาย ๆ
ฉบับ โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่
12 กุมภาพันธ์ 2560 เป็นต้น
ไป ในฐานะที่ผมเป็นผู้บรรยาย
กฎหมายความรับผิดชอบทาง
กฎหมายของกรรมการแก่บรรดา
กรรมการที่ผ่านการอบรมของ
สถาบันกรรมการไทย หรือ IOB
มาเป็นเวลานานกว่า 200 รุ่น และ

หลักสูตรกรรมการภาครัฐ (PDI)
ของสถาบันพระปกเกล้ามาหลาย
รุ่น จึงอยากจะเขียนคำอธิบายให้
ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะกรรมการ
และผู้บริหารได้รับทราบความ
เห็นที่ถูกต้องของกฎหมายดัง
กล่าวก่อนจะมีการเข้าใจผิดกัน
ไปใหญ่

● **หลักเกณฑ์ฟ้องร้อง :** การ
ดำเนินคดีอาญาต่อนิติบุคคล

เมื่อก้าวถึงความรับผิด
ทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล
มีความจำเป็นที่จะต้องอธิบาย
เกี่ยวกับหลักกฎหมายอาญาและ
หลักความรับผิดทางอาญาของ
ผู้แทนนิติบุคคลเพื่อสร้างความ
เข้าใจเบื้องต้นก่อน

โดยทั่วไปหากนิติบุคคล
กระทำผิดกฎหมาย ก็จะมีการ
ฟ้องดำเนินคดีบุคคล รวมทั้งจะมี
การฟ้องกรรมการผู้มีอำนาจและ
กรรมการที่เกี่ยวข้องเป็นตัวการ
ซึ่งแต่เดิมนั้นตำรวจหรืออัยการ
มักจะฟ้องปรับกรรมการหรือผู้
แทนนิติบุคคลรวมทุกคน หรือ
จะมีการออกหมายเรียกไปยัง
กรรมการและผู้แทนนิติบุคคล
เพื่อทำการสอบสวน ได้สวนมูล
ฟ้อง หรือพิจารณาคดี ซึ่งใน
กรณีที่นิติบุคคลกระทำความผิด
และต้องรับโทษจำคุก กรรมการ
อาจต้องรับผิดชอบและติดคุกในฐานะ



ที่เป็นตัวการ เนื่องจากตัวนิติบุคคล
เองไม่สามารถถูกจำคุกได้

นอกจากนี้กฎหมายอาญามี
หลักที่สำคัญคือ หลักสันนิษฐาน
ความเป็นผู้บริสุทธิ์ของผู้ถูกฟ้อง
คดี (presumption of innocence)
โดยการจะพิจารณาว่าผู้ใดเป็นผู้
กระทำผิดและรับโทษทางอาญา
นั้นต้องมีการสันนิษฐานไว้ก่อน
ว่าผู้ที่ถูกฟ้องนั้นเป็นผู้บริสุทธิ์
จนกว่าจะพิสูจน์ให้ศาลปราศจาก
ความสงสัยว่าบุคคลนั้นมีความ
ผิดตามที่ฟ้องจริง (beyond
reasonable doubt) เนื่องจาก
การลงโทษตามกฎหมายอาญา

เป็นการลงโทษที่กระหึหสิหิตต่างๆ
ไม่ว่าจะเป็นการจำคุก ประหาร
ชีวิต หรือแม้กระทั่งการปรับ การ
ปฏิบัติกับผู้ถูกฟ้องเยี่ยงผู้กระทำ
ความผิดโดยยังไม่แน่ใจว่าเขาได้
กระทำความผิดนั้นลงจริงหรือไม่
จึงเป็นสิ่งที่ไม่สมควรและจะทำให้
เขาได้รับความเดือดร้อนเกินควร
โดยประเทศไทยก็ได้รับรองสิทธิ
ดังกล่าวไว้ในมาตรา 39 วรรค 2
แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร
ไทย พ.ศ. 2550² มาตรา 29 วรรค
2 แห่งร่างรัฐธรรมนูญแห่งราช
อาณาจักรไทย พ.ศ. 2559³ และ
มาตรา 227 วรรค 2 แห่งประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
พ.ศ. 2477 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม)⁴

กฎหมายบัญญัติให้ผู้แทน
นิติบุคคลมีความรับผิดชอบทางอาญา
ได้ทั้งการรับผิดชอบโดยตรง และรับ

3 ประเภท คือ

1. ผู้แทนนิติบุคคลมีความรับผิดชอบ (ผู้แทนนิติบุคคลต้องรับผิดชอบเมื่อนิติบุคคลนั้นกระทำความผิด พิสูจน์เป็นอย่างอื่นไม่ได้) เช่น มาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ พ.ศ. 2499 มาตรา 26 แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509 (ฉบับแรกและฉบับแก้ไขเพิ่มเติมใน พ.ศ. 2525)

กรณีที่กฎหมายบัญญัติให้กรรมการหรือผู้แทนนิติบุคคลรับผิดชอบเด็ดขาดกฎหมายจะบัญญัติในลักษณะมีดังนี้

มาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด สมาคม และมูลนิธิ พ.ศ. 2499 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) บัญญัติว่า

“ในกรณีที่บริษัทจำกัดใดกระทำความผิดตามมาตรา 7 ถึง มาตรา 24 กรรมการของบริษัทนั้น หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของบริษัทนั้น ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท” ■

ผิดร่วมกับนิติบุคคล ซึ่งการที่ผู้แทนนิติบุคคลต้องรับผิดชอบทางอาญาโดยตรงนั้นมักจะเป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดหน้าที่ไว้ให้ผู้แทนนิติบุคคลนั้นปฏิบัติแต่กลับไม่ปฏิบัติตาม ในกรณีความรับผิดชอบทางแพ่ง หากกรรมการของบริษัทไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ข้อบังคับ มติที่ประชุมคณะกรรมการ และมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นด้วยความรับผิดชอบ ความระมัดระวัง และความซื่อสัตย์สุจริต จนเป็นเหตุให้บริษัทได้รับความเสียหายตามกฎหมายแล้ว กรรมการก็ต้องรับผิดชอบเป็นการส่วนตัว

หลักการที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้แทนนิติบุคคลรับผิดชอบทางอาญาร่วมกับนิติบุคคลนั้น กฎหมายของไทยแบ่งออกได้เป็น

¹มาตรา 7 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. 2477 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) “ในการสอบสวน ได้สวนมูลฟ้องหรือพิจารณาคดีที่นิติบุคคลเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลย ให้ออกหมายเรียกผู้จัดการหรือผู้แทนอื่นๆ ของนิติบุคคลนั้น ให้ไปยังพนักงานสอบสวนหรือศาล แล้วแต่กรณี”

²มาตรา 39 วรรค 2 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 บัญญัติว่า “ในคดีอาญา ต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด”

³มาตรา 29 วรรค 2 ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้”

⁴มาตรา 227 วรรค 2 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. 2477 “เมื่อมีความสงสัยตามสมควรว่าจำเลยได้กระทำความผิดหรือไม่ ให้ยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้นให้จำเลย”

Source :

ไทยรัฐ

Date : 12 ส.ค. 2560

Page :

92

No :



ขอทานี้ยังไม่มี 22

พระราชบัญญัติจรรยาบรรณ พ.ศ.2522 มาตรา 43 ทวิวรรคหนึ่งบัญญัติว่า "ห้ามมิให้ผู้ซึ่งมีเสพยาเสพติดให้โทษ ตามกฎหมายว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ หรือเสพวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ทั้งนี้ ตามที่อธิบดีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา"

เพราะฉะนั้นถ้าจะให้กฎหมายนี้มีผลใช้บังคับ ห้ามทั้งการเสพยาเสพติดประเภทใดหรือการเสพวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ขณะขับขีรถ อธิบดีกรมตำรวจ (ตำแหน่งสมัยนั้น) จะต้องออกประกาศข้อกำหนดระบุชื่อและประเภทของยาเสพติดให้โทษหรือชื่อของวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ให้ชัดเจน ในราชกิจจานุเบกษา

จำเลยถูกจับขณะขี่จักรยานยนต์กลางและสุดดมค วันเฮโรอีนเข้าสู่ร่างกายกลาง

ความผิดฐานไม่มีใบอนุญาตขับขี่นั้นพนักงานสอบสวนเปรียบเทียบปรับแล้ว คงเหลือ ข้อหาเสพ

เฮโรอีน แล้วขับรถจักรยานยนต์เล่นไปตามถนนสากลชั้นต้น พิกษากษฐานมีเฮโรอีนไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต จำคุก 1 ปี ปรับ 3 หมื่นบาทฐานเสพเฮโรอีนและเสพเฮโรอีนขณะขับรถ จำคุก 8 เดือนและปรับ 2 หมื่นบาท โทษเพราะรับสารภาพคงจำคุก 10 เดือนและปรับ 2 หมื่น 5 พันบาท โทษจำคุกให้รอไว้ 2 ปี-อัยการโจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์แผนกคดียาเสพติด พิกษากษาให้ยกฟ้องฐานความผิดตาม พ.ร.บ.จรรยาบรรณ พ.ศ.2522 มาตรา 43 ทวิวรรคสองโทษฐานมีเฮโรอีนไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาตกับฐานเสพเฮโรอีนลดโทษให้แล้ว คงจำคุก 10 เดือนและปรับ 2 หมื่น 5 พันบาท โทษจำคุกให้รอไว้ 2 ปีและให้คุมประพฤติจำเลย 2 ปี-อัยการโจทก์ฎีกา

ศาลฎีกา โดยคำพิพากษาฎีกาที่ 1251/2558 วินิจฉัยว่า เมื่ออธิบดีกรมตำรวจยังไม่ได้ออกข้อกำหนดข้อห้ามมิให้ผู้ขับขี่เสพเฮโรอีน ซึ่งเน้นยาเสพติดให้โทษตามกฎหมายว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิดตามมาตรา 43 ทวิวรรคหนึ่งและมาตรา 157/1 วรรคสอง ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษามานั้นศาลฎีกาเห็นฟ้องด้วยพิพากษายืน, ป่านนี้ผบ.ตร.ออกประกาศห้ามเสพเฮโรอีนขณะขับรถหรือยัง?