

ข่าวหนังสือพิมพ์วันที่ ๘ - ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐

โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์รายวัน รายละเอียด ดังต่อไปนี้

ฉบับวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๐ จำนวน ๓ เรื่อง

๑. “คดีแพ่ง คลองด่าน ขึ้นศาลยุติธรรม” จากหนังสือพิมพ์ มติชน ไทยโพสต์
๒. “คุก ๓๑๘ ปีคดีสอบอปท.อดีตนายกอบต.-พวก” จากหนังสือพิมพ์ มติชน
๓. “ขัง ๑๕ วันอุปนายกฯซึ่งเสียว” จากหนังสือพิมพ์ เดลินิวส์ โพสต์ทูเดย์

ฉบับวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๐ จำนวน ๕ เรื่อง

๑. “อำนาจศาล” จากหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ
๒. “อัยการชี้อุทหาพจน์แก่งดำเลื่อย” จากหนังสือพิมพ์ มติชน
๓. คอลัมน์กฎหมายว่าไรดี “คดีผู้บริโภคร” จากหนังสือพิมพ์ ไทยโพสต์
๔. คอลัมน์แทบลอยด์ “ปราบโกงด้วยมาตรการภาษี” จากหนังสือพิมพ์ ไทยโพสต์
๕. คอลัมน์นายชาวบ้าน “การใช้ดุลพินิจ” จากหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ

ฉบับวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐ จำนวน ๒ เรื่อง

๑. “ศาลนัดพลิกคดีฟ้อง จิรัชัย ผิดม.๑๕๗สอบจำนำข้าว” จากหนังสือพิมพ์ กรุงเทพธุรกิจ
๒. คอลัมน์ตาซังพันดาว จากหนังสือพิมพ์ มติชน

ไทยโพสต์

Source : มติชน

Date : 8 เม.ย. 2560 Page : 9


No: 60125980

คดีแพ่ง'คลองด่าน'ขึ้นศาลยุติธรรม

เมื่อวันที่ 7 เมษายน นายนิกร ทัสโลรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง เปิดเผยแพร่กรณีนายปภิต ภิระวานิช อายุ 81 ปี อดีตอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (คพ.) นายศิริธัญญ์ ไพโรจน์บริบูรณ์ อายุ 66 ปี อดีตรองอธิบดี คพ. และนางยุวรี อินนา อายุ 56 ปี ผู้อำนวยการกองจัดการคุณภาพน้ำ จำเลยในคดีทุจริตโครงการบ่อน้ำบาดน้ำเสียคลองด่านที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาจำคุกคนละ 20 ปี และจำเลยได้โต้แย้งเขตอำนาจศาลว่า คำขอส่วนแพ่งที่ คพ.ให้จำเลยชดใช้รวมประมาณ 8,430 ล้านบาทนั้น เป็นอำนาจของศาลปกครอง ไม่อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมนั้น ล่าสุดเมื่อวันที่ 30 มีนาคมที่ผ่านมา ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ได้อ่านคำวินิจฉัย

ของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลชี้ว่าคำขอส่วนแพ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม

นายนิกรกล่าวว่า คณะกรรมการวินิจฉัยว่า เนื่องจากคดีมีมูลเหตุการทุจริตจนนำไปสู่การไต่สวนและการดำเนินกระบวนการต่างๆ เป็นเรื่องมาตรการปราบปรามการทุจริต เป็นการกระทำความผิดทางอาญาเป็นหลัก ไม่ใช่เป็นเรื่องที่เกิดจากการใช้อำนาจทางปกครองที่จะเป็นการทำลายเขตอำนาจปกครอง คณะกรรมการจึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า คดีอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรม เมื่อเป็นดังนี้ คดีส่วนแพ่งที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตจึงเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

		Subject Heading :
Source :	มติชน (ตจว.)	
Date :	8 เม.ย. 2560	Page : 1,5
		No: 60125771

คุก318ปีคดีสอบอปท. อดีตนายกอบต.-พวก รวม26คน-กาฬสินธุ์ เรียกสินบน1-4แสน อุทธรณ์สู้-ให้ประกัน

ศาลจังหวัดกาฬสินธุ์พิพากษาจำคุกอดีตนายก อบต.
ทุ่งคลอง-พวก 318 ปี (อ่านต่อหน้า 5)

คดีสอบอปท.

เมื่อวันที่ 6 เมษายน นายประยุทธ เพชรคุณ รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด เปิดเผยว่า เมื่อวันที่ 30 มีนาคมที่ผ่านมา ศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ 3513/2554 การทุจริตเรียกเงินการช่วยเหลือให้สอบเข้าได้และบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลทุ่งคลองและกระทรวงมหาดไทย ที่พนักงานอัยการจังหวัดกาฬสินธุ์ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องจำเลยที่ 1 ถึง 26 ตามลำดับ ดังนี้ นายถาวร บุตรศรี อดีตนายก อบต.ทุ่งคลอง อ.คำม่วง จ.กาฬสินธุ์ ที่เป็นประธานคณะกรรมการบริหาร อบต.ทุ่งคลอง พ.ต.ท.จักรินรัชต์ อินทร์แปลง ประธานประธานสภา อบต.กมลาไสย นายสมบัติ หรือพงศ์ศรีณย์ พิมโคตร ปลัด อบต.ลำราญ ว่าที่ร้อยตรีสุรสิทธิ์ ศิริ ปลัด อบต.สมเด็จ นายฉลอง เทือกภูเขียว ปลัด อบต.ทุ่งคลอง นายฉัตรชัย เยื้องกลาง ปลัด อบต.ภูแล่นช้าง นายวิชัย จันทุม ปลัด อบต.ดินจี่ นางมัทนารัตนี กงกาหน หรือสัตตราศรี สมาชิกสภา อบต.ทุ่งคลอง นายอมร อ่อนรัชชา ปลัดเทศบาลตำบลโพน นางสังวาลย์ อ่อนรัชชา มารดาของนายอมร นางสาวสุดใจ หรือปรดา หรือณพัชร์ณ ศรีบ้านโพน พนักงานจ้างตามภารกิจเทศบาลตำบลโพน นายธิดิ์ คูสกุลรัตน์ นายก อบต.หนองผือ นางทิวาพร บุญตรา อาจารย์ 3 ระดับ 8 โรงเรียนบ้านสีแยกสมเด็จ นายศิริศักดิ์ คะยอมดอก ปลัด อบต.สายนาวัง นายพูลรัตน์ วาริพิน ปลัด อบต.หนองบัว นางเกศฎาพร ภูพานเพชรฐานะเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี อบต.ทรายทอง นางอารีย์ หรือณิชา วงศ์เกษม ปลัดเทศบาลเมืองกาฬสินธุ์ นายพรวิทย์ สิทธิจินดา นายก อบต.สหัสขันธ์ นายพิเชษฐ์หรือชัยมงคล จันทสา ปลัด อบต.โนนน้ำเกลี้ยง นายสุขุม หรือสุขุมวรัญญ์ อัครเศรษฐ์ นายก อบต.ยางตลาด นายชาญชัย หรือณัฐภาพ สีดาแก้ว ปลัด อบต.คำโนนสะอาด นายสมบัติวรรณฤทธิ์ ผอ.โรงเรียนบ้านคำพิมูล นายสุลขิต แก้วสุทอ เจ้าพนักงานปกครอง 7 นางนิยดาหรือกานติญาดา นาไชโย นักวิชาการเงินและบัญชี นายวิไล ดลเจิม หัวหน้าส่วนการโยธา อบต.โนนน้ำเกลี้ยง และนางสาวบุษยา มหาโชติ หัวหน้าส่วนการคลัง อบต.เนินยาง (โดยทั้งหมดเป็นตำแหน่งขณะเกิดเหตุเมื่อปี 2548) ในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น

ใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริตเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานกระทำความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149, 157 และเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความหรือดูแลรักษาเอกสารกระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่มีหน้าที่นั้น ปลอมและใช้เอกสารปลอมตามมาตรา 161, 264, 265, 268

โดยศาลพิพากษาให้จำคุกจำเลยที่ 1 และ 5 สูงสุด เป็นเวลา 50 ปี, จำเลยที่ 2-4, 7, 9 จำคุกคนละ 20 ปี, จำเลยที่ 8 จำคุก 6 ปี, จำเลยที่ 11 และ 22 จำคุก คนละ 12 ปี, จำเลยที่ 13-16, 19-21, 24-26 จำคุกคนละ 4 ปี และจำเลยที่ 17, 18, 23 จำคุกคน 8 ปี ส่วนนางสังวาลย์ อ่อนรัชชา จำเลยที่ 10 และนายธิดิ์ คูสกุลรัตน์ นายก อบต.หนองผือ จำเลยที่ 12 ได้เสียชีวิตระหว่างพิจารณา ศาลจึงให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

สำหรับคำพิพากษาคดีนี้ความยาวกว่า 380 หน้า สรุปพฤติการณ์กระทำความผิดได้ว่าเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2548 อบต.ทุ่งคลอง ประกาศรับสมัครสอบแข่งขันพนักงานส่วนตำบล 12 ตำแหน่งรับสมัครวันที่ 16 มีนาคม-10 เมษายน 2548 สอบข้อเขียนวันที่ 21-22 พฤษภาคม 2548 ประกาศผลผู้สอบผ่านข้อเขียนและมีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์วันที่ 3 มิถุนายน 2548 และให้สอบสัมภาษณ์วันที่ 11 มิถุนายน 2548 โดยจำเลยที่ 1 เป็นผู้ลงนามแต่งตั้งให้จำเลยที่ 2-7 เป็นคณะกรรมการดำเนินการสอบ และจำเลยที่ 1-7 ยังเป็นคณะกรรมการตรวจสอบ ต่อมาวันที่ 13 มิถุนายน 2548 ได้ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ 881 ราย การสอบแข่งขันนั้นจำเลยที่ 1-7 ร่วมกันกระทำความผิดหลายกรรมในการเรียกรับเงินตั้งแต่ 100,000-400,000 บาทเพื่อช่วยเหลือผู้เข้าสอบ โดยมีจำเลยที่ 8-26 เป็นผู้ให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนกระทำความผิด การกระทำนั้นทำให้เกิดความเสียหายแก่ อบต.ทุ่งคลอง และกระทรวงมหาดไทย เหตุเกิดที่ ต.กาฬสินธุ์, ต.โพนทอง, ต.หนองกุง และ ต.ในเมือง อ.เมือง จ.กาฬสินธุ์ จำเลยทั้งหมดให้การปฏิเสธ

โดยศาลพิจารณาคดีข้อเท็จจริงแล้วฟังได้ว่า จำเลยที่ 1-7 เป็นคณะกรรมการตรวจสอบข้อสอบ เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่โดยตรงกำกับดูแลรักษากระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบ แต่กลับปรากฏว่ากระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบมีการแก้ไขอย่างประจักษ์ชัดแจ้งไม่น่าเชื่อว่าผู้เข้าสอบในรายดังกล่าวจะทำให้ข้อสอบได้ภายในเวลาอันจำกัดจนทำให้สอบได้ ประกอบกับข้อเท็จจริงยังฟังได้ว่าจำเลยที่ 1-7 ร่วมกันปลอมเอกสารราชการโดยนำกระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบมาแก้ไขให้ข้อที่ระบายคำตอบผิด ให้เป็นถูก การกระทำของจำเลยที่ 1-7 เป็นตัวการร่วมกันปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และมูลเหตุที่จำเลยที่ 1-7 ได้ร่วมกันกระทำนั้นเชื่อว่ามี ความเชื่อมโยงกับการจ่ายเงินให้กับพวกจำเลยวัตถุประสงค์ก็เพื่อให้ช่วยเหลือผู้เข้าสอบนั้นให้สอบได้

ข้อเท็จจริงสอดคล้องตรงับคำให้การของพยานซึ่งให้เงินพวกจำเลย และพยานนี้ให้การกับอนุกรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งรายงานการได้สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช.ประกอบกับไม่พบข้อเท็จจริงว่าพยานเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับพวกจำเลยมาก่อน พฤติการณ์จึงทำให้เชื่อว่าพวกจำเลยร่วมกันเรียกรับเงิน โดยมีจำเลยที่ 8-26 เป็นผู้สนับสนุนช่วยเหลือให้จำเลยที่ 1-7 ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และเพื่อตอบแทนการปฏิบัติหน้าที่ของจำเลยที่ 1-7 ในการตรวจสอบข้อสอบเพื่อช่วยเหลือผู้เข้าสอบ ส่วนข้อต่อสู้ปฏิเสธว่าไม่ได้เรียกรับเงินนั้นไม่มีเหตุผลให้นำรับฟัง

จึงพิพากษาว่าจำเลยที่ 1 มีความผิดตาม

มาตรา 149, 157, 161, 265, 268 วรรคแรก ให้จำคุก 8 กระทงๆ ละ 9 ปี เป็นจำคุก 72 ปี ฐานเป็นเจ้าของกิจการเรียกรับทรัพย์สินฯ ฐาน เป็นเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติโดยทุจริตฯ จำคุก 40 กระทงๆ ละ 6 ปี เป็นจำคุก 240 ปี และฐานปลอมเอกสารราชการและใช้เอกสาร ราชการปลอมโดยเป็นเจ้าพนักงานร่วมกัน ปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ หนึ่งผู้ใด จำคุกอีก 6 ปี รวมจำคุกทั้งสิ้น 318 ปี แต่เมื่อนับโทษทุกกระทงแล้ว คงให้จำคุก จำเลยที่ 1 สูงสุดมีกำหนด 50 ปี

ส่วนจำเลยที่ 5 ให้จำคุก 9 ปี ฐานเรียกรับทรัพย์สินฯ ฐานร่วมกันปฏิบัติโดยทุจริต จำคุก 47 กระทงๆ ละ 6 ปี เป็นจำคุก 282 ปี และฐานปลอมเอกสารราชการและใช้เอกสาร ราชการปลอมโดยเป็นเจ้าพนักงานร่วมกัน ปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ หนึ่งผู้ใด จำคุกอีก 6 ปี รวมจำคุกทั้งสิ้น 288 ปี แต่เมื่อนับโทษทุกกระทงแล้ว คงให้จำคุก จำเลยที่ 5 สูงสุดมีกำหนด 50 ปี

สำหรับจำเลยที่ 2-4, 6, 7 มีความผิดตาม มาตรา 157, 161, 265, 268 วรรคแรก ให้ จำคุก 48 กระทงๆ ละ 6 ปี เป็นจำคุกคนละ 288 ปี ฐานเป็นเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติ โดยทุจริต เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่ง ผู้ใด และฐานปลอมเอกสารราชการและใช้ เอกสารราชการปลอมโดยเป็นเจ้าพนักงาน

ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้เกิดความเสียหาย แก่ผู้หนึ่งผู้ใด จำคุกอีกคนละ 6 ปี แต่เมื่อ รวมโทษทุกกระทงแล้วให้จำคุกจำเลยที่ 2-4, 6,7 สูงสุดคนละ 20 ปี

ส่วนจำเลยที่ 8 มีความผิดตาม มาตรา 149 ให้จำคุก 6 ปี ฐานเป็นผู้สนับสนุน กระทำผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานเรียกรับทรัพย์สินฯ และจำเลยที่ 9, 11, 13-26 มีความผิด ตาม มาตรา 157 โดยจำเลยที่ 9 ให้จำคุก 7 กระทงๆ ละ 4 ปี เป็นจำคุก 28 ปี ฐานเป็นผู้ สนับสนุนเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติโดยทุจริต เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด แต่ เมื่อรวมโทษทุกกระทงแล้ว คงให้จำคุกจำเลย ที่ 9 มีกำหนดสูงสุด 20 ปี ส่วนจำเลยที่ 11 ให้ จำคุก 3 กระทงๆ ละ 4 ปี เป็นจำคุก 12 ปี ฐาน เป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติโดย ทุจริตฯ ขณะที่จำเลยที่ 13-16, 19-21, 24-26 ให้จำคุกคนละ 4 ปี ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้า พนักงานร่วมกันปฏิบัติโดยทุจริตฯ จำเลยที่ 17, 18, 23 ให้จำคุก 2 กระทงๆ ละ 4 ปี เป็น จำคุก 8 ปี ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน ร่วมกันปฏิบัติโดยทุจริต และจำเลยที่ 22 ให้ จำคุก 3 กระทงๆ ละ 4 ปี เป็นจำคุก 12 ปี ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติ โดยทุจริต ส่วนข้อหาอื่นนอกจากนี้ให้ยกฟ้อง

ทั้งนี้ ในปี 2559 ศาลฎีกาพิพากษายืน นายถาวร บุตรศรี นายก อบต.ทุ่งคลอง และนายอมร อ่อนรัชชา ปลัดเทศบาลตำบล โพน ในคดีร่ำรวยผิดปกติ โดยศาลตัดสิน ให้ทรัพย์สินของบุคคลดังกล่าว จำนวน 3,906,000 บาท และ 1,000,000 บาท ตาม ลำดับ ตกเป็นของแผ่นดิน

รายงานข่าวแจ้งว่า ภายหลังจากการ ตัดสิน ศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ได้อนุญาตให้ จำเลยทั้งหมดรวม 24 คนยื่นประกันตัวได้ โดยทนายถาวรและพวกได้ยื่นประกันตัว มีทั้งสินทรัพย์ และเงินสด โดยศาลอนุญาต ปล่อยตัวชั่วคราว โดยทั้งหมดจะยื่นอุทธรณ์ ภายใน 30 วัน นับจากวันที่ศาลชั้นได้พิพากษา ไปเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2560

Source :

เดลินิวส์

Date :

8 มี.ค. 2560

Page :

157

No :

ขัง 15 วัน อุปนายกฯ ซึ่งเสียว

รับสารภาพ ปรับ 5,000 พักใบขับขี่!

คุก 15 วัน อุปนายกฯ
ฉาวซึ่งโตโยต้าวิซสุด
หวาดเสียว กัดขวาง
จรรยา ศาลปรานีให้การ
รับสารภาพ เปลี่ยนโทษ
จำคุกเป็นกักขังแทน
พร้อม ♦ อ่านต่อหน้า 8

ขัง 15 วัน □ ต่อจากหน้า

ปรับ 5,000 บาท พักใบขับขี่ครั้งปี และยึดรถ
ของกลางไว้ โดยให้เวลา 30 วันในการยื่น
อุทธรณ์ขอรถคืน ก่อนที่ญาติจะใช้เงินสด 3
หมื่นบาทขอปล่อยชั่วคราว

เมื่อวันที่ 7 เม.ย. ที่ศาลจังหวัด
พระโขนง ถนนสรรพาวุธ บางนา พนักงาน
อัยการคดีศาลจังหวัดพระโขนง ได้เข้าโจทก์
ยื่นฟ้องนายประสงค์ เรืองศิริภูลชัย อายุ 49 ปี
อุปนายกสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย
ในพระบรมราชูปถัมภ์ ผู้ขับรถเก๋งโตโยต้า รุ่น
วิซ สีดำทะเบียน ขน 4964 กรุงเทพมหานคร
ที่มีพฤติกรรมาขับปาดไปมา อีกทั้งยังหยุดกลาง
ถนน ทำให้ทั้งรถจักรยานยนต์และรถยนต์ที่
ขับที่ตามมาไม่สามารถขับที่ต่อไปได้ ก่อนถูก
เจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.อุดมสุข ดำเนินคดีข้อหา
ขับรถโดยไม่คำนึงถึงความปลอดภัยหรือความ
เดือดร้อนของผู้อื่น ตาม พ.ร.บ.จราจร มาตรา
43(8) มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 เดือน ปรับ
2,000-10,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ โดย
นายประสงค์ให้การรับสารภาพ และเจ้าหน้าที่
ตำรวจยังได้ยึดรถของกลางไว้ตรวจสอบด้วย

ทั้งนี้ นายประสงค์กล่าวก่อนเข้ารับฟัง
คำพิพากษาว่า ตนขอยอมรับผิดกับเหตุการณ์
ที่เกิดขึ้น อย่างไรก็ตามการกระทำดังกล่าวเพื่อ
เป็นการสอนคนที่ขับรถช้าเท่านั้นไม่ได้พูดว่า
เป็นการสั่งสอน

ศาลอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลย
ฟังแล้วสอบถาม ปรากฏว่าจำเลยให้การรับ
สารภาพโดยดี จึงพิพากษาให้จำคุกจำเลยเป็น
เวลา 15 วัน ที่สถานกักขังกลาง จ.ปทุมธานี คำ
ให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา
จึงเปลี่ยนโทษจำคุกให้เป็นการกักขังแทนเป็น
เวลา 15 วัน ที่สถานกักขังกลาง จ.ปทุมธานี

ปรับเงิน 5,000 บาท และพักใช้ใบขับขี่เป็นเวลา
หนึ่งปีเป็นเวลา 3 เดือน รวมทั้งยึดรถของกลาง
ของไว้ โดยให้จำเลยใช้หลักทรัพย์เป็นประกันก่อน
ขอรถคืนภายใน 30 วัน ก่อนที่ญาติจะนำเงินสด
ของนายประสงค์จำนำไว้เงินสด จำนวน 3 หมื่น
บาท ขอปล่อยชั่วคราวระหว่างอุทธรณ์คดี.



โทษกักขัง

การเปลี่ยนโทษจำคุกเป็นโทษกักขัง
บัญญัติไว้ในมาตรา 23 ว่า ผู้ใดกระทำความ
ผิดซึ่งมีโทษจำคุก และในคดีนั้นศาลจะ
ลงโทษจำคุกไม่เกินสามเดือน ถ้าไม่ปรากฏ
ว่าผู้นั้นได้รับโทษจำคุกมาก่อน หรือปรากฏ
ว่าได้รับโทษจำคุกมาก่อน แต่เป็นโทษ
สำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท
หรือความผิดลหุโทษ ศาลจะพิพากษาให้
ลงโทษกักขังไม่เกินสามเดือนแทนโทษจำ
คุกนั้นก็ได้

การกักขังอาจกักขังในที่อยู่อาศัย
ของผู้ต้องโทษเองหรือของผู้อื่นที่ยินยอม
เป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา 26 ดังนี้ ถ้าผู้
ต้องโทษกักขังถูกกักขังในที่อาศัยของผู้นั้น
เอง หรือของผู้อื่นที่ยินยอมรับผู้นั้นไว้ ผู้ต้อง
โทษกักขังนั้นจะมีสิทธิจะดำเนินการในวิชาชีพ
หรืออาชีพของตนในสถานที่ดังกล่าวได้ ใน
การนี้ศาลจะกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ต้องโทษ
กักขังปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดหรือไม่ก็ได้
แล้วแต่ศาลจะเห็นสมควร ทั้งนี้ ปัจจุบัน
สถานกักขังมี 5 แห่ง ได้แก่ สถานกักขัง
กลาง จ.ลำปาง สถานกักขังกลาง จ.ตรัง
สถานกักขังกลาง จ.ปทุมธานี สถานกักขัง
กลาง จ.ร้อยเอ็ด และสถานกักขังกลาง
จ.นครศรีธรรมราช.