

ข่าวหนังสือพิมพ์ประจำวัน ๒๘ เมษายน ๒๕๖๐  
โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

---

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์รายวัน ฉบับวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๐ ดังต่อไปนี้

๑. ภาพข่าว “เปิดเป็นทางการ” จากหนังสือพิมพ์เดลินิวส์
  ๒. “ศาลสั่งศิริโชค โสกา ชดใช้ ๒ ล้าน” จากหนังสือพิมพ์มติชน
  ๓. “วิษณุเผยศาสตร์พระราชาด้านนิติฯ เน้นนักกม.สนองพระราชปณิธาน” จากหนังสือพิมพ์มติชน สยามรัฐ
  ๔. “กรมไฟเขียวกม.ดักฟัง แก้ป.วิอาญาเพิ่มอำนาจสืบสวน” จากหนังสือพิมพ์มติชน
-

Source :

เตลีนิาส์

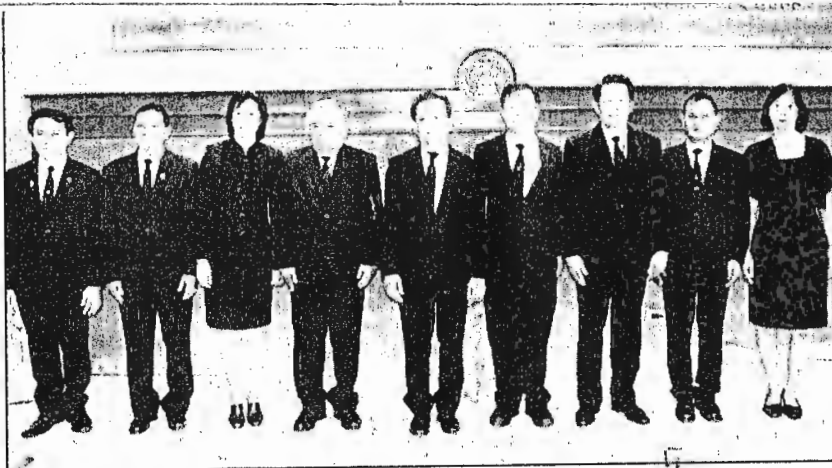
Date :

28 เม.ย. 2560


Page :

๕

No :



เปิดเป็นทางการ วีระพล ตั้งสุวรรณ ประธานศาลฎีกา เป็นประธานเปิด "ศูนย์คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพในคดีอาญา" อย่างเป็นทางการ โดยมี อธิคม อินทุภูติ เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม และ สุภัทร สุทธิมนัส อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาและคณะร่วมพิธี

|  |          |                   |
|--|----------|-------------------|
|  |          | Subject Heading : |
| Source :   | มติชน    |                   |
| Date : 28 เม.ย. 2560   | Page : 9 | No: 60148593      |

## ศาลสั่ง 'ศิริโชค โสภา' ชดใช้ 2 ล้าน

เมื่อวันที่ 27 เมษายน ที่ศาลแพ่ง ถนนชดากิเมก ศาลมีคำพิพากษาในคดีที่นายอนุชา สีนาททกถากุล นักรุกกัจตระกูลตั้ง เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายศิริโชค โสภา อดีต ส.ส.สงขลา พรรคประชาธิปัตย์ เป็นจำเลยในคดีละเมิด เรียกค่าเสียหาย 20 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ 7.5 ต่อปี จากกรณีหมิ่นประมาท โดยฟ้องโจทก์ระบุว่า เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม-26 ตุลาคม 2558 นายศิริโชคได้กล่าวหรือไขข่าวแพร่หลายฝ่าฝืนต่อความจริงด้วยการใส่ความนายมนตรี บิดาโจทก์ด้วยการโพสต์เฟซบุ๊ก ซึ่งเป็นการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ และเป็นการแพร่หลายทั่วประเทศ ซึ่งการกระทำของจำเลยทำให้บุคคลอื่นและประชาชนทั่วไปเข้าใจว่า บิดาโจทก์กระทำผิดต่อกฎหมายและหลอกลวงโกงมารดาของจำเลย กับบุคคลอื่น ๆ

ศาลแพ่งพิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่จำเลยโพสต์ข้อความดังกล่าวโดยมีใจความสำคัญว่า บิดาโจทก์โกงมารดาจำเลย หลอกให้มารดาจำเลยกู้เงินแล้วไม่ได้รับเงินกู้ ทั้งที่จำเลยทราบเรื่องคืออยู่แล้วว่าข้อพิพาทระหว่างมารดาจำเลยกับบิดาโจทก์ตามสัญญากู้เงินได้ยุติลงไปแล้ว เนื่องจากมารดาจำเลยชำระเงินตามสัญญากู้ยืมเงินและศาลอุทธรณ์มีคำสั่งอนุญาตให้บิดาโจทก์ถอนฟ้องคดีแล้ว จึงเป็นการไขข่าวแพร่หลายซึ่งฝ่าฝืนต่อข้อความเป็นจริง ทำให้เกิดความเสียหายต่อชื่อเสียงและเกียรติยศของบิดาโจทก์ และโจทก์ซึ่งเป็นบุตร แม้ข้อความบางส่วนที่จำเลยนำมาโพสต์ในเฟซบุ๊กจะนำมาจากข้อความในเอกสารที่จำเลยอ้างว่าเป็นลายมือเขียนของบุคคลอื่น แต่เมื่อข้อความนั้นฝ่าฝืนต่อความจริง การกล่าวหรือไขข่าวซ้ำก็เป็นการกระทำละเมิด อีกทั้งข้อความที่จำเลยโพสต์นั้นไม่ใช่เป็นการแสดงความคิดเห็นโดยสุจริต ตีชมด้วยความเป็นธรรมอันเป็นวิสัยของประชาชน การกระทำของจำเลยจึงเป็นการละเมิดต่อบิดาโจทก์ทำให้ได้รับความเสียหาย

ศาลแพ่งจึงมีคำพิพากษาให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน 2 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี และให้จำเลยลงโฆษณาคำพิพากษาของศาลในหนังสือพิมพ์เป็นเวลา 7 วัน โดยจำเลยเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย

Source :

มติชน

Date : 28 เม.ย. 2560

Page : 12

No: 60148602

## ‘วิษณุ’เผยศาสตร์พระราชาด้านนิติฯ แนะนักกม.สนอง‘พระราชปณิธาน’

เมื่อวันที่ 27 เมษายน ที่โรงแรมรามารการ์ เด็นส์ นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี บรรยายพิเศษเรื่อง “ศาสตร์พระราชาด้านนิติศาสตร์” จัดโดยกรมพระธรรมยุติกสาสน์ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม ตอนหนึ่งว่า องค์ความรู้ด้านนิติศาสตร์ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดชนั้นมีจริง แสดงให้เห็นถึงความละเอียดรอบคอบ แยกคาย มี นัยแฝงไว้ ทรงลงพระปรมาภิไธยในกฎหมาย ทั้งพระราชบัญญัติ พระราชกำหนด พระราชกฤษฎีกา ตลอดระยะเวลาครองราชย์ 70 ปี ทรงลงพระปรมาภิไธยประมาณ 1 หมื่นฉบับ เวลาที่จะทรงลงพระปรมาภิไธยจะมีคำถามอยู่เสมอว่าที่เขียนอย่างนี้แปลว่าอะไร ถูกหรือไม่ โดยรัฐบาลจะมีหน้าที่ตอบ ถ้าเป็นเรื่องค่านายกฯจะต้องไปอธิบายด้วยตนเอง ถ้าเป็นเรื่องไม่ด่วนจะต้องเขียนคำอธิบายกราบบังคมทูลฯขึ้น แล้วจะมีพระราชกระแสกลับมามาเห็นด้วยหรือไม่ เรื่องนี้มีประจำ เพียงแต่ที่ผ่านมามีไม่เคยนำมาเปิดเผย

นายวิษณุกล่าวว่า ครั้งหนึ่งรัฐบาลถวายข้อเสนอให้งดพระราชทานปริญญาบัตร เพื่อลดพระราชภาระ พระองค์ทรงรับสั่งว่า การให้ปริญญาบัตรถ้าจะมองให้เป็นภาระก็เป็นภาระ แต่เป็นสิ่งที่พอพระทัยเพียงช่องทางเดียวที่พระองค์จะได้ติดต่อกับพลกนิกรของพระองค์

ซึ่งเป็นปณิธานได้อย่างใกล้ชิด ส่วนเรื่องถวายฎีกา ถวายพระราชทานอภัยโทษ และฎีการ้องทุกข์ พระองค์จะทรงอ่านและตอบด้วยพระองค์เองทุกเรื่อง เวลาทรงวินิจฉัยเรื่องเหล่านี้จะเห็นถึงทศพิธราชธรรมที่ชัดเจน เวลาพระราชทานอภัยโทษ โดยหลักทรงไม่ ต้องระบุเหตุผลหรือมาตราข้อกำหนดมาอ้างอิง เนื่องจากเป็นอำนาจ แต่พระองค์ท่านทรงวิเคราะห์พยานและวินิจฉัยแล้วจึงอภัยโทษให้ ทุกอย่างทรงมีเหตุผล เพียงแต่ไม่มีการออกมาพูดกัน บางครั้งทรงใช้หลักนิติศาสตร์ บางกรณีก็ใช้รัฐศาสตร์ และบางครั้งใช้ศาสตร์พระราชาก็มีการรวมกันหลายอย่างเอาไว้ด้วยกัน

“ทรงรับสั่งให้นักกฎหมายไปคิดว่าในความเป็นจริงมีคนไม่รู้จักกฎหมายอีกมาก จึงเป็นหน้าที่รัฐบาลที่ต้องไปดูว่าจะแก้ปัญหาเหล่านี้อย่างไรบ้าง เพื่อสร้างความเป็นธรรมให้แก่ประเทศ จึงเป็นสิ่งที่นักกฎหมายจะนำไปปฏิบัติตามที่มักจะพูดกันว่าขอเป็นข้าราชการพระบาททุกชาติไป แต่เราไม่มีทางรู้หรือว่าชาติหน้าจะได้กลับมาเป็นข้าราชการพระบาทหรือไม่ ดังนั้นนับตั้งแต่นี้ขอให้ทุกคนนำศาสตร์พระราชาด้านกฎหมายไปปฏิบัติ เท่านั้นก็คือเป็นข้าราชการพระบาทอย่างที่สุดแล้ว” นายวิษณุกล่าว

# กรม.ไฟเขียวกรม.ดักฟัง

## แก้ ป.วิอาญาเพิ่มอำนาจสืบสวน บิกตร.ยันคุ้มครองเหยื่อ!!



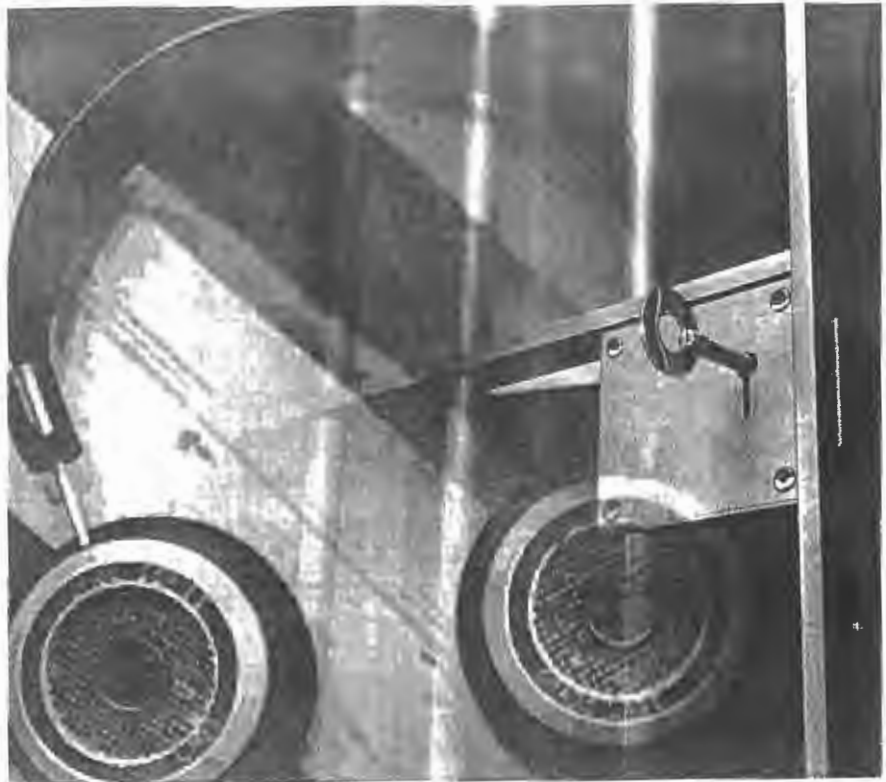
### รายงาน

6 ปีประเดิมให้ถกเถียงเรื่องสิทธิมนุษยชนอีก  
ครั้ง เมื่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) วัน  
ที่ 25 เมษายนที่ผ่านมา ไฟเขียวมติเห็นชอบร่าง  
พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา  
ความอาญา (ฉบับที่..) เกี่ยวกับการให้อำนาจการ  
เข้าถึงพยานหลักฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดย  
ถอดเรื่องนี้ออกจากชั้นความลับที่สุด เนื่องจาก  
รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ประกาศใช้แล้ว กฎหมายทุก  
ฉบับต้องผ่านการรับฟังความเห็นจากประชาชน  
และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ในร่าง พ.ร.บ.ฉบับ  
นี้มีเรื่องเกี่ยวกับการดักฟังข้อมูลด้วย

โดยกำกับไว้ว่า “เจ้าหน้าที่จะเข้าถึงข้อมูลได้ก็  
ต่อเมื่อได้รับการอนุมัติจากศาล และทำได้เฉพาะ  
ในคดีอาญา” เท่านั้น

ขณะที่ พ.ต.อ.กฤษณะ พัฒนเจริญ รองโฆษก  
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) กล่าวถึงกรณีคณะ  
รัฐมนตรีมีมติเห็นชอบร่าง พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติม  
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับ  
ที่..) เกี่ยวกับการให้อำนาจการเข้าถึงพยานหลัก  
ฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยในร่าง พ.ร.บ.ฉบับ  
ดังกล่าวมีเรื่องเกี่ยวกับการเพิ่มอำนาจการดักฟัง  
ข้อมูลของเจ้าหน้าที่เมื่อได้รับการอนุมัติจากศาลว่า  
พ.ร.บ.ดังกล่าวเป็นการเพิ่มอำนาจให้เจ้าหน้าที่ของ  
รัฐในการสืบสวน โดยเฉพาะคดีที่เกี่ยวข้องกับ 3  
เรื่อง ได้แก่ คดีก่อการร้าย คดีที่เกี่ยวข้องกับการ  
ก่ออาชญากรรมข้ามชาติ และคดีที่มีความซับซ้อน  
ที่มีอัตราโทษมากกว่า 10 ปีขึ้นไป เพื่อให้การสืบสวน  
สอบสวนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยลำดับขั้น  
ตอนการให้อำนาจดังกล่าวอย่างชัดเจน เช่น

“หากเป็นคดีที่กองบังคับการปราบปราม  
(บก.ป.) เจ้าพนักงานต้องทำเรื่องถึงผู้บังคับการ  
ปราบปราม (ผบก.ป.) จากนั้นต้องทำเรื่องขออนุมัติ  
ไปยังศาลว่าขออนุมัติหรือไม่ และเป็นการเข้าถึง



ข้อมูลในลักษณะใด โดยจะต้องไม่กระทบสิทธิส่วน  
บุคคลของประชาชน ทั้งนี้ ไม่อยากให้มองว่าเป็น  
อำนาจการเข้าถึงข้อมูลเครื่องมือในการดักฟังผู้  
บริสุทธิ์ เนื่องจากมีกระบวนการในการใช้อำนาจ  
อย่างชัดเจนและต้องผ่านการอนุมัติของศาล และ  
เป็นการดำเนินการเฉพาะกลุ่มบุคคลที่มีความ  
ชัดเจนว่าอาจมีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำผิด เช่น  
ผู้ต้องสงสัยคดีฟอกเงิน เป็นต้น” โฆษก ตร.เผย

อย่างไรก็ดี มี พ.ต.อ.ศิริพล กุศลศิลป์ ปุณนิ ผกก.  
ฝ่ายอำนวยการ สถาบันฝึกอบรมระหว่างประเทศ ว่า  
ด้วยการดำเนินการให้เห็นไปตามกฎหมาย (สปร.)  
หนึ่งในผู้ร่วมยกร่าง พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมประมวล  
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่..) เกี่ยว  
กับการให้อำนาจการเข้าถึงพยานหลักฐานของเจ้า  
หน้าที่ตำรวจ โดยในร่าง พ.ร.บ.ฉบับดังกล่าวมี

เรื่องเกี่ยวกับการเพิ่มอำนาจการดักฟังข้อมูลของ  
เจ้าหน้าที่เมื่อได้รับการอนุมัติจากศาล โดยปลดชั้น  
ความลับ จากลับมาก เป็นไม่ลับ เพื่อให้ประชาชน  
เข้าถึงได้ อธิบายว่า ที่ผ่านมาได้ร่วมคณะผู้แทน  
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) ที่มี พล.ต.ท.วิทยา  
ประยงค์พันธ์ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ  
(ผู้ช่วย ผบ.ตร.) เป็นหัวหน้าไปชี้แจงกฎหมายต่อ  
คณะกรรมการประสานงานรัฐบาล (วิป) เพื่อชี้แจง  
ร่างกฎหมาย การดักจับข้อมูล ก่อนนำเข้าสู่สภา  
นิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ต่อมา ครม.เห็นชอบ  
ร่างกฎหมายนี้

“กรณีประชาชนจำนวนมากมองว่าเป็นการ  
ละเมิดสิทธิและเสรีภาพของประชาชน กฎหมาย  
เผด็จการบ้าง ฯลฯ ขอชี้แจงให้ฟังถึงรายละเอียด  
ว่า 1.หลักการกฎหมาย มีปรัชญาสำคัญคือ คุ้มครอง

สิทธิของเหยื่ออาชญากรรม เพราะมีคดีกว่า 600,000 คดีต่อปี ที่เหยื่ออาชญากรรมไม่มีสิทธิอะไรนอกจากการแจ้งความ กับการไปเบิกความต่อศาล แต่เสียงของเหยื่อ การได้รับการดูแลในการแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อประโยชน์ของเหยื่อไม่ได้รับการดูแลเท่าฝ่ายผู้กระทำผิดเลยแม้แต่ร้อยละ

“2. ความจำเป็นในการมีกฎหมายนี้คือ ผู้กระทำผิดใช้เทคโนโลยีทันสมัยและพยานหลักฐานทั้งหลายอยู่ในมือและครอบครองของผู้กระทำผิดสามารถทำลายได้ง่าย ในขณะที่ตำรวจตาม ป.วิ. อาญา จะมีอำนาจเพียงการออกหมายเรียกและการตรวจการค้นทั่วไป การรวบรวมพยานหลักฐานจึงไม่ค่อยประสบความสำเร็จ โดยเฉพาะคดีความมั่นคง พยานหลักฐานน้อย ถูกยกฟ้องประมาณร้อยละ 70

“3. วิธีการดักจับข้อมูล จะต้องถูกตรวจสอบภายในองค์กรคือผู้บังคับการเห็นชอบแล้วจึงขออนุมัติต่อศาล ซึ่งจะต้องเป็นอธิบดีศาลอาญา หรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลเท่านั้น ศาลที่มีประสิทธิภาพสูงเหล่านี้จะมีดุลพินิจที่เกิดจากการสั่งสมประสบการณ์มายาวนาน ไม่ใช่ผู้พิพากษาทั่วไป ที่อาจจะทำให้ดุลพินิจแตกต่างกันได้ง่าย 4. แนวทางการขอดักจับข้อมูล ประกอบด้วย มีพยานหลักฐานน่าเชื่อว่ามี การกระทำผิด คือ Probable Cause ว่ากระทำผิดจริง ในความผิดไม่พื้นฐาน เช่น ความผิดต่อความมั่นคง ความผิดฐานก่อการร้าย ความผิดที่สลับซับซ้อนที่มีอัตราโทษอย่างสูงเกิน 10 ปี ไม่ใช่คดีขี้หมูรายี่หมากแห้งเล็กๆ น้อยๆ ทั่วไป แต่เป็นคดีที่มีโทษร้ายแรง และถ้าไม่ใช้วิธีการนี้ เหยื่ออาชญากรรมจะไม่มีทางได้รับการเยียวยา หรือความยุติธรรมจะเสียหาย เพราะไม่สามารถนำตัวผู้กระทำผิดที่แท้จริงเข้าสู่ระบบกระบวนการยุติธรรมได้ รวมถึงกรณีไม่สามารถสืบสวนได้ด้วยวิธีการปกติแล้ว เช่น ออกหมายเรียกไม่ได้ หรือไปเฝ้าฝังตัว ตำรวจก็จะตายเปล่า หรือทางเทคนิคจะต้องได้พยานหลักฐานด้วยการเข้าถึงเท่านั้น

“ทั้งนี้ ตำรวจจะต้องแสดงให้เห็นว่าทำไมจึงต้องได้ข้อมูลเช่นนั้น ตำรวจต้องการข้อมูลระดับไหน และจะเข้าถึงด้วยวิธีการอย่างไร จึงจะกระทบสิทธิประชาชนน้อยที่สุด ศาลสามารถตรวจสอบและสั่งการเปลี่ยนแปลงคำสั่งได้ตลอดเวลา เช่น หยุดดักจับ หรือกำหนดเงื่อนไข รวมทั้งต้องรายงานผลการดำเนินการต่อศาลต่อเนื่อง ต้องเก็บข้อมูลเป็นความลับ อะไรที่ไม่เกี่ยวข้องกับคดีต้องทำลาย ที่สำคัญ กฎหมายระบุว่าการเปิดเผยข้อมูล ไม่ว่าโดยประชาชนที่อาจจะรู้เห็น จะต้องโทษจำคุก 3 ปี ถ้าเป็นตำรวจหรือเจ้าหน้าที่รัฐ จำคุก 3 เท่า และปรับหลักแสนบาท” พ.ต.อ.ศิริพลพัฒนา และว่า

โลกเสรีที่ยึดมั่นหลักนิติรัฐทั่วโลกมีกฎหมายนี้ทั้งนั้น ขอยืนยันว่าเราคุ้มครองเหยื่ออาชญากรรม ไม่ใช่อยากได้อำนาจเข้าทำร้ายใคร!!