

ข่าวหนังสือพิมพ์ประจำวัน ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐
โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์รายวัน ฉบับวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ ดังต่อไปนี้

๑. “ไทยรับตำแหน่งผู้พิพากษาอายุเอ็น” จากหนังสือพิมพ์มติชน เดลินิวส์
๒. “ปิ้งชิ้นศาลผู้คดีออกพาสปอร์ตแล้ว” จากหนังสือพิมพ์สยามรัฐ
๓. “การมีตัวจำเลยในระหว่างการดำเนินคดีอาญา” จากหนังสือพิมพ์สยามรัฐ
๔. ภาพข่าว “มิติใหม่” จากหนังสือพิมพ์โพสต์ทูเดย์



Source : มติชน

Date : 16 มิ.ย. 2560

Page : 11

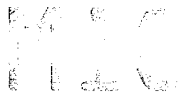
No: 60208919

ไทยรับตำแหน่งผู้พิพากษาเยิน

เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน น.ส.บุษฎี สันติพิทักษ์ อธิบดีกรมสารนิเทศและโฆษกกระทรวงการต่างประเทศ แถลงว่า นายเกรียงศักดิ์ กิตติชัยเสรี เอกอัครราชทูตไทยประจำรัสเซีย ในฐานะผู้สมัครของประเทศไทย ได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาศาลฎหมายทะเลระหว่างประเทศ ซึ่งมีวาระระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2560-30 กันยายน 2569 จากที่ประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ.1982 ในการประชุมสมัยที่ 27 ณ สำนักงานใหญ่สหประชาชาติ ในนคร

นิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา โดยผู้แทนไทยและอินเดียได้รับเลือกในตำแหน่งผู้แทนกลุ่มเอเชีย-แปซิฟิก 2 ตำแหน่ง

น.ส.บุษฎีกล่าวว่า การเข้ารับตำแหน่งผู้พิพากษาศาลฎหมายทะเลระหว่างประเทศของนายเกรียงศักดิ์นับเป็นก้าวสำคัญของการยกระดับบทบาทไทยในเวทีระหว่างประเทศและยังเป็นครั้งแรกที่ไทยมีผู้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาในกลไกตุลาการของสหประชาชาติและเป็นคนแรกจากภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้และโอเชียเนียที่ได้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาศาลฎหมายทะเลระหว่างประเทศ



Source: มติชน

Date: 16 มิ.ย. 2560

Page: 10

No: 60208915

‘ปีง’ขึ้นศาลลี้คดีออกพาสปอร์ต‘แม่่ว’

เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง นายสุนทร ทรงอุษั ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา พร้อมองค์คณะรวม 9 คน นั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเพื่อสอบคำให้การจำเลย คดีที่อัยการสูงสุดเป็นโจทก์ ยื่นฟ้องนายสุรพงษ์ โตวิจักษณ์ชัยกุล คดีที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ กรณีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีมติต้นเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมาชี้มูลความผิดทางอาญาที่ออกหนังสือเดินทาง (พาสปอร์ต) ให้กับนายทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ นายสุนทรผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนได้อ่านคำฟ้องโดยสรุปให้นายสุรพงษ์ แล้วนาย

สุรพงษ์ให้การปฏิเสธ องค์คณะฯพิจารณาแล้วจึงกำหนดนัดตรวจพยานหลักฐานต่อไปในวันที่ 27 กรกฎาคมนี้ เวลา 09.30 น. และกำหนดวันนัดได้สวนพยานทั้งสองฝ่ายในเบื้องต้นไว้ก่อน 3 วันคือ วันที่ 24, 29 สิงหาคม และวันที่ 13 กันยายนนี้ ตั้งแต่เวลา 09.30-16.00 น.

ต่อมานายสุรพงษ์ให้สัมภาษณ์ว่า คดีนี้ศาลอนุญาตให้ประกันตัว ที่ราคาหลักทรัพย์สิน 3 ล้านบาท โดยมีเงื่อนไขห้ามออกนอกประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากศาล

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับพยานของอัยการฝ่ายโจทก์นั้น มีพยานบุคคลไม่เกิน 10 ปาก ขณะที่พยานฝ่ายจำเลยเตรียมไว้ประมาณ 20 ปาก

Source :

สยามรัฐ

Date :

16 ส.ย. 2560

Page :

5

No :

การมีตัวจำเลยในระหว่างการดำเนินคดีอาญา



นิติศาสตร์รอบคน

ณรงค์ ใจหาญ

การดำเนินคดีอาญามีเป้าหมายที่จะค้นหาความจริงว่าผู้ที่ถูกกล่าวหาว่าได้กระทำความผิดนั้นเป็นผู้กระทำความผิดจริงหรือไม่ และหากกระทำความผิดจริง ศาลจะพิพากษาให้จำเลยรับโทษเท่าใดตั้งนั้นกระบวนการดำเนินคดีตั้งแต่ในชั้นสอบสวนและการพิจารณาจึงให้ความสำคัญกับผู้ที่ถูกกล่าวหาจะต้องมีตัวอยู่เพื่อให้มีส่วนร่วมในการสอบสวน หรือพิจารณา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การมีอยู่เพื่อรับทราบข้อกล่าวหา การมีโอกาสดูสำเนาข้อกล่าวหาได้ หรือพยานหลักฐานเพื่อให้เจ้าพนักงานหรือศาลได้นำมาพิจารณา ซึ่งนำหน้าในการวินิจฉัยว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร และจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดหรือไม่ การมีตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยในระหว่างการสอบสวนหรือพิจารณามีความสำคัญต่อการดำเนินกระบวนการในคดีอาญา

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้ความสำคัญกับการมีตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยไว้ต่างกัน กล่าวคือ ในชั้นสอบสวนและสั่งคดีของพนักงานอัยการ ผู้ต้องหาจำเป็นต้องมาพบพนักงานสอบสวนเพื่อรับทราบข้อกล่าวหา และอาจชี้แจงหรือกล่าวอ้างพยานบุคคลเพื่อจะยืนยันความบริสุทธิ์ของตนได้ แต่ไม่มีกฎหมายบังคับให้ผู้ต้องหาต้องให้การในเรื่องที่ถูกกล่าวหาในขณะที่ถ้าเป็นจำเลยที่ถูกฟ้องเป็นคดีอาญาแล้ว จำเลยต้องอยู่ในชั้นพิจารณาทุกนัดที่มีการสืบพยาน ทั้งนี้เพราะการพิจารณาต้องกระทำโดยเปิดเผยต่อหน้าจำเลยซึ่งหลักการนี้ไม่ใช่เหตุผลเพราะเหตุที่จำเลยต้องมาศาล แต่เป็นหลักการที่ให้ความคุ้มครองจำเลยว่าหากจำเลยไม่อยู่ในการพิจารณาแล้วการพิจารณาจะดำเนินต่อไปไม่ได้ เว้นแต่จะเข้าข้อยกเว้นตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายอื่นที่กำหนดไว้

เหตุที่ให้จำเลยต้องอยู่ในระหว่างการพิจารณาเพื่อให้จำเลยได้ทราบว่าเป็นผู้ถูกกล่าวหาหรือรับทราบข้อกล่าวหา และถ้อยคำหรือพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบมานั้นมีข้อพิพาทหรือไม่ถูกต้องอย่างไร จำเลยสามารถตรวจสอบพยานหลักฐานดังกล่าวได้ และสามารถนำเสนอพยานของตนเพื่อหักล้างพยานฝ่ายโจทก์ได้ตั้งนั้นหากจำเลยไม่มาฟังการพิจารณาแล้ว ก็เป็นการยากที่จำเลยจะมีโอกาสที่จะได้แย้งคัดค้านการนำเสนอพยานหลักฐานของโจทก์ ด้วยเหตุนี้เองการที่จะพิจารณาโดยไม่มีตัวจำเลยในคดีอาญาจึงต้องเป็นข้อยกเว้นและเป็นเหตุจำเป็นที่ไม่มีผลกระทบบ้างต่อสิทธิจำเลยในการต่อสู้คดีหรือคัดค้านพยานหลักฐานของโจทก์จนเกินไป ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 172 ทวิ กำหนดให้มีการสืบพยานลับหลังจำเลยได้ในบางกรณีได้แก่ กรณีที่หนึ่ง คดีที่

มีอัตราโทษจำคุกไม่เกินสิบปี และจำเลยมีทนายความ เมื่อจำเลยขออนุญาตศาลที่จะไม่มาฟังการสืบพยาน และศาลอนุญาต จำเลยไม่มาศาลได้ แต่มีทนายความมาฟังการพิจารณาและสามารถซักค้านพยานมาเสนอข้อเท็จจริงต่อศาลได้ กรณีนี้จำเลยไม่ต้องมาศาล

กรณีที่สอง ในกรณีที่จำเลยมีหลายคนในคดีเดียวกันถ้าเป็นการสืบพยานโจทก์ที่ไม่เกี่ยวกับจำเลยคนใด ศาลอาจอนุญาตให้สืบพยานลับหลังจำเลยคนนั้นได้ ส่วนกรณีที่สามในกรณีที่จำเลยหลายคน ถ้าเป็นการสืบพยานจำเลยคนหนึ่งๆลับหลังจำเลยคนที่ไม่มีศาลได้ เพราะทั้งกรณีที่สองและที่สาม ไม่ได้มีผลกระทบต่อต่อสู้หรือซักค้านพยานของจำเลยคนที่ไม่มีศาลนั้น เพราะไม่ได้สืบพยานเกี่ยวกับจำเลยคนที่ไม่มีศาลนั้น

กรณีที่สี่ เป็นกรณีที่จำเลยอยู่ในห้องพิจารณา แต่มีการกระทำที่เป็นการขัดขวางการพิจารณา ศาลจึงไล่ให้ออกไปนอกห้องพิจารณา กรณีนี้การสืบพยานก็สามารถกระทำลับหลังจำเลยได้

กรณีที่ห้าเป็นการสืบพยานไว้ก่อนล่วงหน้าตามมาตรา 237 ทวิ เพราะเหตุที่พยานจะเดินทางออกนอกราชอาณาจักรไทย ในวันสืบพยานหรือเป็นการยากที่จะนำสืบในภายหลังเพราะที่อยู่อยู่ห่างไกลกรณีนี้ศาลมีอำนาจให้สืบพยานลับหลังจำเลยได้เพราะเป็นความจำเป็นที่เกี่ยวกับความได้มาซึ่งพยานในชั้นพิจารณาเพียงแต่ว่าในกรณีหลังนี้ การซึ่งนำพยานหลักฐานต้องรับฟังด้วย ความระมัดระวังเพราะเป็นกรณีที่จำเลยไม่มีโอกาสซักค้านพยานที่สืบไว้ก่อนล่วงหน้า

อย่างไรก็ดี ในกระบวนการพิจารณาคดีอาญาบางประเภทได้เพิ่มหลักเกณฑ์เพื่อให้สามารถสืบพยานลับหลังจำเลยได้เช่นในวิธีพิจารณาคดีทุจริตและวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ที่ได้กำหนดขึ้นใหม่ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 มาตรา 28 และ พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ พ.ศ. 2558 มาตรา 33 กำหนดข้อยกเว้นที่ศาลจะสืบพยานลับหลังจำเลยเพิ่มจากข้อยกเว้นที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไว้สี่ประการ


ประการแรกจำเลยได้รับอนุญาตจากศาลที่จะไม่มาฟังการพิจารณา เพราะเหตุที่จำเลยเจ็บป่วยหรือมีเหตุจำเป็นไม่อาจก้าวล่วงเสียได้ แต่มีทนายความเข้ามาช่วยเหลือแทน ประการที่สองจำเลยเป็นนิติบุคคลและศาลได้ออกหมายจับผู้จัดการหรือผู้แทนของนิติบุคคลแล้วแต่ยังจับตัวไม่ได้ ประการที่สาม จำเลยอยู่ในอำนาจศาลแล้วแต่จำเลยหลบหนีไปและศาลได้ออกหมายจับแล้วแต่ยังจับตัวไม่ได้ ส่วนประการสุดท้าย จะเป็นเหตุเดียวกับที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา คือ ศาลสั่งให้จำเลยออกนอกห้องพิจารณาในระหว่างการพิจารณาสืบพยาน แต่ได้เพิ่มกรณีที่จำเลยออกนอกห้องพิจารณาโดยไม่ได้รับอนุญาตจากศาล

กรณีที่กำหนดไว้ทั้งสี่กรณีนี้เห็นได้ว่า

เป็นกรณีที่พิจารณาแล้วแล้วมีผลเฉพาะผู้จำเป็นอันเกิดจากตัวจำเลยเป็นหลัก และเพื่ออำนวยความสะดวกหรือการฟ้องคดีที่รวดเร็วและเป็นคดีที่รัฐในความสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการกระทำที่ก่อความผิดเป็นอาชญากรรมตั้งนั้นหากเหตุผลอื่นทำให้จำเลยไม่อาจฟังการพิจารณาและสืบพยานเกิดเพราะจำเลยสมัครใจไม่มาหรือเกินเพราะจำเลยขัดขวางหรือจิตใจประวิงคดี การพิจารณาควรจะสามารถดำเนินการต่อไปได้ เพื่อความเป็นธรรมในการดำเนินคดีอย่างรวดเร็ว

อย่างไรก็ดี การสืบพยานลับหลังจำเลยในเหตุทั้งสี่กรณีนี้ที่กล่าวไว้ข้างต้นเมื่อเทียบกับเหตุทำประการที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดข้อยกเว้นไว้แล้ว ถือว่าเป็นเหตุที่กว้างกว่ามาก โดยเฉพาะกรณีนิติบุคคลเป็นจำเลยและไม่มีผู้แทนมาฟังเพราะผู้แทนนิติบุคคลหลบหนีหรือในกรณีที่ไม่มีศาลเพราะเหตุจำเป็นไม่อาจก้าวล่วงเสียได้ ก็เป็นเหตุที่กว้างกว่าหากบังคับใช้กฎหมายอย่างกว้างไม่ได้มีการกลั่นกรองให้ต้องเป็นเหตุให้การสืบพยานลับหลังจำเลยเป็นหลักไป ส่วนกรณีที่จำเลยหลบหนี หรือออกนอกห้องพิจารณาโดยไม่ได้รับอนุญาตจากศาลเห็นได้ว่าเป็นเหตุที่เกิดจากตัวจำเลยเองซึ่งกรณีหลบหนีเป็นประเด็นที่เห็นว่าได้ จำเลยจึงใจที่จะไม่มาฟังการพิจารณาดังนั้นเหตุดังกล่าวจึงไม่ควรต้องให้กระบวนการพิจารณาหยุดไป มิฉะนั้นแล้ว จำเลยก็จะได้ประโยชน์จากการหลบหนีของตน ซึ่งในบางประเทศ เช่นสหรัฐอเมริกาถือว่า เป็นกรณีที่จำเลยละเลยสิทธิในการที่จะซักค้านพยานโจทก์ การพิจารณาจึงสามารถดำเนินการต่อไปได้

ข้อนาคิดว่าหากจะนำเหตุทั้งสี่ประการนี้มาใช้ในคดีอาญาโดยทั่วไปโดยกำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเพิ่มเติม จะทำให้หลักการตามมาตรา 172 ที่ต้องพิจารณาโดยเปิดเผยต่อหน้าจำเลย ค่อนข้างหายไปเพียงใด เพราะกรณีคดีทุจริตหรือค้ามนุษย์เป็นคดีที่รัฐต้องการปราบปรามอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ส่วนคดีอาญาทั่วไป เป็นคดีที่ผู้กระทำความผิดไม่ได้มีลักษณะที่ต้องดำเนินการอย่างเฉียบขาด และในบางกรณีก็ไม่ได้มีความตั้งใจที่จะหลบเลี่ยงคดีโดยอาศัยช่องที่ว่าเมื่อไม่มาฟังการพิจารณาก็จะดำเนินไม่ได้ ดังนั้นหากจะนำข้อยกเว้นทั้งสี่ประการมาใช้กับจำเลยในคดีอาญาโดยทั่วๆ ไป ควรมิข้อพิจารณาว่า ข้อยกเว้นบางกรณีที่กำหนดไว้ เช่น นิติบุคคลเป็นจำเลยและผู้แทนนิติบุคคลหลบหนีหรือกรณีที่มีความเจ็บป่วยและขออนุญาตศาลที่จะไม่มาศาล ควรเป็นกรณีที่จำเป็นจริงๆ มิฉะนั้นแล้วการสืบพยานลับหลังจำเลยจะทำให้จำเลยเสียสิทธิในการตรวจสอบพยานหลักฐานและไม่ได้รับหลักประกันในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาตามมาตรฐานสากล

	MEMORANDUM รายงานการปฏิบัติงาน	Subject Heading :
Source :	มติใหม่	
Date :	Page :	No :
19 ธ.ค. 2560	44	



มติใหม่ : วีเชयर ชูบไอสง นายกลสมาคมผู้ประกอบการธุรกิจท่องเที่ยวทางอากาศที่สถาบันการเงิน โดยความร่วมมือจากสำนักงานศาลยุติธรรม พร้อมคณะกรรมการฯ จัดอบรมเรื่อง การฟ้องคดีทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) โดนมียุทธศาสตร์และบุคลากรด้านกฎหมายเข้าร่วมกว่า 600 คน ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร (1)