

ข่าวหนังสือพิมพ์วันที่ ๒๖ - ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐

โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์รายวัน รายละเอียด ดังต่อไปนี้

ฉบับวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ เรื่อง

๑. “ศาลไม่รับฎีกา ซีพีเอ็น ฟ้องทเวศประกัน” จากหนังสือพิมพ์ โพสต์ทูเดย์
๒. “เลื่อนอ่านฎีกาคดีพรม.บุกเอ็นบีที” จากหนังสือพิมพ์ มติชน
๓. “ศาลตัดสินยกฟ้องบ.พั้วร์ศูนย์เหรียญ” จากหนังสือพิมพ์ สยามรัฐ มติชน
๔. “เปิดคำพิพากษา ข้าวจีทูจี จำคุก ๑๙ ผู้ต้องหาตามฟ้อง” จากหนังสือพิมพ์

กรุงเทพธุรกิจ โพสต์ทูเดย์

ฉบับวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓ เรื่อง

๑. ภาพข่าว “ลงนามความร่วมมือ” จากหนังสือพิมพ์ ไทยโพสต์
๒. “คุก บุญทรง ๔๒ ปี- ภูมิ ๓๖ ปี” จากหนังสือพิมพ์ ฐานเศรษฐกิจ แนวหน้า มติชน
๓. คอลัมน์กฎหมายวาไรตี้ “นัดฟังคำพิพากษา” จากหนังสือพิมพ์ ไทยโพสต์

ฉบับวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ เรื่อง

๑. “นัดถกอุทธรณ์คดีสลายมีอบ” จากหนังสือพิมพ์ โพสต์ทูเดย์
๒. “ถึงขั้น(อาจ)เป็นกฎหมาย ห้ามมีกิ๊ก แก้วกฤษดาครอบครัว” จากหนังสือพิมพ์ แนวหน้า
๓. “ปชช.หนุน กม.อาญานักการเมือง” จากหนังสือพิมพ์ อปท.นิวส์
๔. คอลัมน์สัพเพเหระคดี “ไม่หลุด” จากหนังสือพิมพ์ มติชน

-----

## ศาลไม่รับฎีกา 'ซีพีเอ็น'ฟ้อง เทเวศประกันภัย

โพสต์ทูเดย์ - ศาลฎีกาไม่รับฎีกา  
เช่นทรัดพัฒนาฟ้องเทเวศประกัน  
ภัย เพลิงไหม้เช่นทรัดเวิลด์ บริษัท  
ยันตัดขาดทุนไปแล้ว

น.ส.อัมพาวีร์ ชมภูพวงษ์เกษม  
เลขานุการบริษัท เช่นทรัดพัฒนา  
(ซีพีเอ็น) แจ้งว่า เมื่อวันที่ 24 ส.ค.  
2560 ศาลชั้นต้นได้อ่านคำสั่งศาลฎีกา  
โดยศาลฎีกามีคำสั่งไม่อนุญาตให้ฎีกา  
และไม่รับฎีกาของบริษัทไว้พิจารณา  
ตามที่บริษัทได้ยื่นฟ้องเรียกค่าเสียหายอัน  
เนื่องมาจากเหตุเพลิงไหม้โครงการเช่นทรัดเวิลด์  
จากบริษัทเทเวศประกันภัย ตามกรมธรรม์ประกัน  
ภัยคุ้มครองความเสี่ยงภัยทุกชนิด

อย่างไรก็ตาม บริษัทยังได้ทำ  
ประกันภัยการก่อการร้ายวงเงิน 3,500  
ล้านบาท ไว้อีกกรมธรรม์หนึ่ง โดยจะ  
เรียกให้ชำระเงินค่าสินไหมทดแทน  
ตามกรมธรรม์ประกันภัยการก่อการ  
ร้ายต่อไป ทั้งนี้ บริษัทได้มีการบันทึก  
ขาดทุนจากการตัดจำหน่ายทรัพย์สิน  
ที่เสียหายของโครงการเช่นทรัดเวิลด์  
มูลค่า 775 ล้านบาทแล้ว ในงบการ  
เงินประจำปี 2558

เมื่อวันที่ 1 มี.ค. 2556 ศาล  
ชั้นต้นมีคำพิพากษาให้บริษัทชง  
คดี และให้เทเวศประกันภัยชำระเงิน  
ค่าสินไหมทดแทน เนื่องจากทรัพย์สิน  
เสียหายให้แก่บริษัท โดยเทเวศประกัน  
ภัยได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของ  
ศาลชั้นต้นวันที่ 9 ต.ค. 2557 ศาล  
อุทธรณ์ได้พิพากษากลับคำพิพากษา  
ศาลชั้นต้น ทำให้เทเวศประกันภัย  
ไม่ต้องจ่ายค่าสินไหมทดแทนวันที่  
9 มี.ค. 2558 บริษัทยื่นฎีกาคัดค้าน  
คำพิพากษาศาลอุทธรณ์และคำร้อง  
ขออนุญาตยื่นฎีกาต่อศาลฎีกา ■

**MiC****MATICHON**  
INFORMATION CENTER

Subject Heading :

Source :

มติชน

Date : 26 ส.ค. 2560

Page : 10

No: 60295623

## เลื่อนอ่านฎีกาคดีพธม.บุกเอ็นบีที

เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลนัดฟังคำพิพากษาศาลฎีกาคดีกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย (พธม.) บุกสถานีโทรทัศน์เอ็นบีที ที่พนักงานอัยการคดีอาญา 4 เป็นโจทก์ฟ้องนายธนศรี คำขุ่ม กับพวกรวม 85 คน ซึ่งเป็นแนวร่วมพันธมิตร กลุ่มนักรบศรัทธา เป็นจำเลยในความผิดฐานมั่วสุมตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป ก่อความวุ่นวายในบ้านเมือง ทำให้เสียหาย กระทำผิด พ.ร.บ.อาวุธปืน เครื่องกระสุน วัตถุระเบิด กรณีเมื่อระหว่างวันที่ 22-25 สิงหาคม 2551 พวก

จำเลยได้ร่วมกันประชุมวางแผน นัดแนะ และระดมคนบุกเข้าไปในอาคารสำนักงานวิทยุโทรทัศน์เอ็นบีที กรมประชาสัมพันธ์ พร้อมอาวุธและเครื่องกระสุน ทำลายทรัพย์สินต่างๆ ได้รับความเสียหาย

ทั้งนี้ เมื่อถึงเวลา ทนายความของจำเลย 1 ราย ป่วยเป็นเส้นเลือดในสมองไม่สามารถเดินทางมาศาลได้ รวมทั้งจำเลยอีก 3 รายยังไม่ได้รับหมายเรียก ศาลจึงมีคำสั่งเลื่อนฟังคำพิพากษาศาลฎีกา ออกไปก่อนเป็นวันที่ 12 ตุลาคมนี้ เวลา 09.00 น.

# ศาลตัดสินยกฟ้อง บ.ทัวร์ศูนย์เหรียญ

คดีทัวร์ศูนย์เหรียญ ศาลพิพากษายก  
ฟ้อง 13 จำเลย ฐานร่วมกัน  
เป็นอั้งยี่ประกอบธุรกิจนำเที่ยว



## ศาล

ต่อจากหน้า 1

หาประโยชน์ที่ไม่เป็นธรรมซึ่งบริษัทไม่ได้ประกอบธุรกิจนำเที่ยวผิดกฎหมาย และไม่มีนักท่องเที่ยวชาวจีนคนใดมาเบิกความยืนยันถูกเอารัดเอาเปรียบจากจำเลยทั้งหมด

ที่ศาลอาญา รัชดาฯ เมื่อวันที่ 25 ส.ค. 60 ศาลอ่านคำพิพากษาคดีพนักงานอัยการเป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายสมเกียรติ คงเจริญ อายุ 58 ปี กรรมการผู้จัดการ บริษัท ผู้อื่น ทราเวล จำกัด นางธวัล แจ่มไชยชัย อายุ 60 ปี กรรมการผู้จัดการ ผู้อื่นฯ และบริษัท โอเอทราเวลสปอร์ต จำกัด นายสุรัตน์ โรจน์รุ่งรังสี อายุ 27 ปี กรรมการผู้จัดการ บริษัทโอเอฯ กับพวก

รวม 13 คน ในความผิดฐานร่วมกันเป็นอั้งยี่ ร่วมกันประกอบธุรกิจนำเที่ยวโดยไม่ได้รับค่าบริการ ร่วมกันประกอบธุรกิจนำเที่ยวกระทำการอันจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมการท่องเที่ยวร่วมกันประกอบธุรกิจนำเที่ยวหาประโยชน์ที่ไม่เป็นธรรมจากนักท่องเที่ยวร่วมกันประกอบธุรกิจนำเที่ยวโดยไม่ได้รับอนุญาต

คำฟ้องสรุปว่าระหว่างวันที่ 24 มี.ค. - 31 ส.ค. 59 บริษัท ผู้อื่น ทราเวล จำกัด นำนักท่องเที่ยวชาวจีนเข้ามาโดยไม่มีค่าบริการ หรือที่เรียกว่าทัวร์ศูนย์เหรียญจากนั้นบริษัท โอเอ ทราเวลสปอร์ต จำกัด ของจำเลยให้ใช้รถบัสจำนวน 2,500 คันรับนักท่องเที่ยวฟรีโดยเป็นผู้กำหนดแผนการเดินทางให้มัคคุเทศก์และผู้ขับขึ้นนำรถไปจอดให้นักท่องเที่ยวแวะซื้อสินค้าจากร้านในเครือเดียวกับบริษัท โอเอฯ ซึ่งสินค้าภายในร้านมีราคาแพงกว่าท้องตลาดหลายเท่า แสดงฉลากไม่ถูกต้อง ทำให้เกิดการชู้ตริตนักท่องเที่ยว ไม่เกิดการแข่งขันเสรีทางการค้าทำให้อุตสาหกรรมท่องเที่ยวและภาพลักษณ์ของประเทศเสียหาย

นอกจากนี้ มีข้อมูลการโอนเงินระหว่างบริษัทพวกจำเลยจำนวนมาก มีการ

อ้างวางแบ่งปันผลประโยชน์ โดยบริษัท โอเอฯ แบ่งปันผลประโยชน์ให้บริษัททัวร์ 30-40 เปอร์เซ็นต์ ให้มัคคุเทศก์ 3 -5 เปอร์เซ็นต์ มีพฤติกรรมเป็นขบวนการแบ่งหน้าที่กันทำ ปกปิดวิธีการอันมิชอบด้วยกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งเงินของนักท่องเที่ยวศูนย์เหรียญชาวจีน รวมมูลค่าความเสียหาย 98 ล้านบาทเศษ

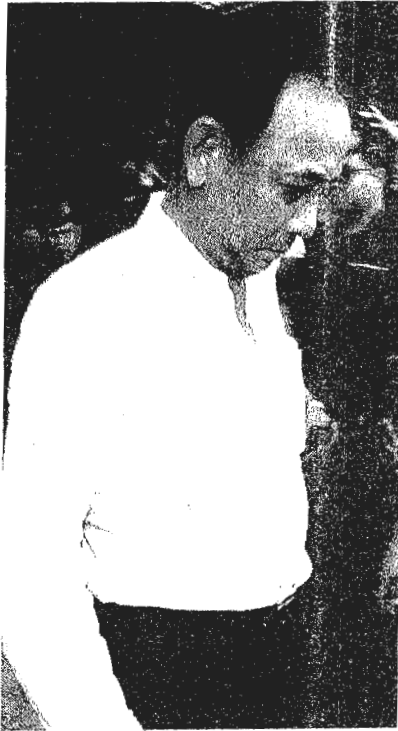
ศาลพิเคราะห์พยานหลักฐานของคู่ความทั้งสองฝ่าย เห็นว่า เหตุที่นายทะเบียนธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์กลางเพิกถอนใบอนุญาตธุรกิจนำเที่ยวของบริษัท ชิน หยวน ทราเวล จำกัด และบริษัท ผู้อื่น ทราเวล จำกัด เพราะกรรมการขาดคุณสมบัติไม่มีสัญชาติไทยตามที่กฎหมายบัญญัติไว้แต่ไม่ได้เพิกถอนใบอนุญาตธุรกิจนำเที่ยวเพราะบริษัททั้งสองไม่ได้ประกอบธุรกิจนำเที่ยวที่ผิดกฎหมายประกอบกับโจทก์ไม่มีพยานและนักท่องเที่ยวคนใดมาเบิกความกับศาลว่าถูกกระทำอย่างไม่เป็นธรรมหรือถูกเอารัดเอาเปรียบจากบริษัทมีเพียงบันทึกคำให้การจากนักท่องเที่ยวที่ระบุว่ามาท่องเที่ยวในประเทศไทยและมีความประทับใจและไม่เคยถูกบังคับให้ซื้อสินค้าหรือบังคับให้เดินทางไปไต่ที่หนึ่ง ส่วนข้อหาอั้งยี่โจทก์ไม่มีข้อเท็จจริงหรือข้อมูลใดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจดังกล่าวเลยพยานหลักฐานที่นำสืบมากลับไม่มีข้อเท็จจริงที่ทำให้เห็นว่าจำเลยทั้ง 13 ได้ร่วมกันกระทำความผิด ศาลจึงพิพากษายกฟ้อง

<b>MIC</b>	<b>MATICHON</b> <small>INFORMATION CENTER</small>	Subject Heading :
Source :		
Date : 26 ธ.ค. 2568	Page : 3	No :

# เปิดคำพิพากษา 'ชาวจีทูจี' จำคุก 19 ผู้ต้องหาตามฟ้อง

**กรุงเทพฯ 26 ธ.ค.** (25 ธ.ค.) ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนัดฟังคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ อม. 25/2558 ระหว่างอัยการสูงสุด เป็นโจทก์ กรมการค้าต่างประเทศ ที่ 1 กับพวกรวม 5 คน เป็นผู้ร้อง นายภูมิสาระพล ที่ 1 กับพวกรวม 21 คน จำเลย และคดีหมายเลขดำที่ อม. 1/2559 ระหว่างอัยการสูงสุด โจทก์ กรมการค้าต่างประเทศ ที่ 1 กับพวกรวม 5 คน ผู้ร้อง ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงสีกิจวิทยโสธร ที่ 1 กับพวกรวม 7 คน จำเลย

คดีแรก (อม.25/2558) โจทก์ฟ้องคดีเมื่อวันที่ 17 มี.ค. 2558 กล่าวหาว่า จำเลยที่ 1 ถึงที่ 21 ซึ่งเป็นอดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ในกระทรวงพาณิชย์ และพ่อค้าข้าว ร่วมกันกระทำความผิดเกี่ยวกับการทำสัญญาขายข้าวให้แก่บริษัทต่างดง และบริษัทห้วยหมานซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจของสาธารณรัฐประชาชนจีนรวม 4 สัญญา



บุญทรง เตรียาภิรมย์

โดยอ้างว่าเป็นการซื้อขายแบบรัฐต่อรัฐ และขายในราคาต่ำกว่าท้องตลาด ทำให้รัฐเสียหาย

ความจริงเป็นการขายข้าวบางส่วนให้แก่พ่อค้าชาวในประเทศเป็นการเสวนราคาซื้อขายโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐงบประมาณแผ่นดินหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ประเทศชาติ และประชาชน ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 83, 86, 91, 151, 157 และ พ.ร.บ.ว่าด้วยความเกี่ยวกับการเสวนราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2552 มาตรา 4, 9, 10, 12 และพ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 มาตรา 4, 123, 123/1 ปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงินร้อยละ 50 ของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญา 2 สัญญา จำนวน 23,598,134,119 บาท และปรับจำเลยที่ 2 ถึงที่ 21 ร้อยละ 50 ของจำนวนเงินที่มีการทำสัญญาทั้ง 4 สัญญา จำนวน 35,274,611,007 บาท

ต่อมาวันที่ 13 มกราคม 2559 โจทก์ฟ้องคดีที่สอง (อม.1/2559) กล่าวหาว่าจำเลยที่ 22 ถึงที่ 28 ซึ่งเป็นกลุ่มพ่อค้าข้าวอีก 7 ราย สนับสนุนการกระทำความผิดในคดีแรก ศาลจึงสั่งให้รวมการพิจารณาคดีทั้งสองคดีเข้าด้วยกัน

จำเลยทั้งหมดให้การปฏิเสธ ยกเว้นจำเลยที่ 3 และที่ 16 ซึ่งหลบหนี

โจทก์อ้างพยานบุคคล 239 ปาก เอกสาร 383 แฟ้ม (หมาย จ.1 ถึง จ.1041)

จำเลยทั้งยี่สิบแปดอ้างพยานบุคคล 1,166 ปาก เอกสาร 105 แฟ้ม (หมาย ล.1 ถึง ล.780)

การตรวจพยานหลักฐาน ศาลอนุญาตให้โจทก์นำพยานเข้าไต่สวน 27 ปาก จำเลยนำพยานเข้าไต่สวน 103 ปาก รวมพยานบุคคลทั้งหมด 130 ปาก จำหนดไต่สวนรวม 20 นัด

ต่อมาวันที่ 20 เมษายน 2559 มีผู้ร้องทั้งห้า ซึ่งเป็นส่วนราชการที่เกี่ยวข้องได้แก่ กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงการคลัง อุตฯ และ อคส. ยื่นคำร้องขอให้จำเลยที่ 7 ถึงที่ 28 ร่วมกันชดเชยค่าสินไหมทดแทน 26,366,708,172.42 บาท และผู้ร้องทั้งห้าขอนำพยานเข้าไต่สวนอีกจำนวนหนึ่ง

ศาลอนุญาตให้ไต่สวนพยานบุคคล 7 ปาก เอกสาร 1 แฟ้ม หมาย ร.1 รูปคดีจึงกลายเป็นคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา และให้ฝ่ายจำเลยยื่นคำให้การต่อสู้คดีส่วนแพ่งตามกฎหมาย คดีจึงเริ่มไต่สวนนัดแรกได้เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2559 ไต่สวนพยานแล้วเสร็จนัดสุดท้ายวันที่ 5 กรกฎาคม 2560

ศาลพิเคราะห์แล้ว เห็นว่า การทำสัญญาแบบรัฐต่อรัฐย่อมก่อให้เกิดผลผูกพันต่อรัฐคู่สัญญา ทั้งสองฝ่ายจะต้องปฏิบัติตามสัญญา ผู้มีอำนาจลงนามสัญญาจำเป็นต้องเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายจากรัฐ

ทั้งนี้อาจเป็นการมอบหมายให้บุคคลหน่วยงาน องค์กร หรือรัฐวิสาหกิจ มี



มานิส สร้อยพลอย

วัตถุประสงค์สำคัญของการทำสัญญาคือต้องการระดมสินค้าออกนอกประเทศเพื่อให้สินค้าตกอยู่แก่รัฐผู้ซื้อ และต้องการเงินตราต่างประเทศ โดยแนวปฏิบัติในการซื้อขายแบบรัฐต่อรัฐเริ่มต้นด้วยการทาบทามการพูดคุยระดับรัฐมนตรีในเวทีระหว่างประเทศ หรือการประสานงานทางการทูตหรือเป็นตัวแทนของรัฐที่เคยเป็นคู่ค้ากันมาก่อน ส่วนวิธีการซื้อขายในราคาต่ำกว่าตลาดเพื่อเสริมสร้างความร่วมมือและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

สำหรับการซื้อขายข้าวกับสาธารณรัฐประชาชนจีนนั้น จะดำเนินการโดย China Cereals, Oil and Foodstuff Import Export Corporation (COFCO) รัฐวิสาหกิจการค้าภาครัฐที่มีเข้ผลิตภัณฑ์รัฐวิสาหกิจของสาธารณรัฐประชาชนจีน รวมถึงข้าว และแนวปฏิบัติที่ดำเนินการซื้อขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐระหว่างประเทศไทยกับสาธารณรัฐประชาชนจีน จะเจรจาผ่าน COFCO เท่านั้น โดยประเทศไทย ไม่เคยซื้อขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐกับรัฐวิสาหกิจอื่นๆ ของสาธารณรัฐประชาชนจีน

ภายหลังเริ่มต้นโครงการรับจำนำข้าว นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้นายภูมิ สาระผล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานอนุกรรมการพิจารณาระเบียบข้าว ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้มีอำนาจให้ความเห็นชอบการขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณา ระเบียบข้าวได้ให้ความเห็นชอบยุทธศาสตร์ การระบายข้าวกรณีการขายแบบรัฐต่อรัฐ ให้รวมถึง การขายให้แก่รัฐวิสาหกิจด้วย และให้ใช้เกณฑ์ราคาขายแบบหน้าคลัง สินค้า ซึ่งผิดไปจากแนวทางปฏิบัติในการระบายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ ส่อไปในทำนองว่า จัดทำยุทธศาสตร์การระบายข้าว เพื่อรองรับรัฐวิสาหกิจมาทำสัญญาแบบรัฐต่อรัฐโดยไม่ต้องได้รับมอบหมายจากรัฐบาลของผู้ซื้อ

หลังจากนั้น นายภูมิได้ให้ความเห็นชอบผลการเจรจาซื้อขายข้าว 2 ฉบับ ให้ขายข้าวแก่บริษัทว่างตง จำกัด รัฐวิสาหกิจมณฑลของสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่ง



ภูมิ สาระผล

ไม่ได้รับมอบหมายจากรัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีน 2 สัญญา

สัญญาฉบับที่ 1 ตกลงซื้อขายข้าวทุกชนิดในสต็อกของรัฐบาลไทยปริมาณ 2,195,000 ตัน ในราคาตันละ 10,000 บาท ซึ่งต่ำกว่าราคาท้องตลาด ทำให้ประเทศไทยเสียหายเป็นเงิน 9,717,165,177.90 บาท สัญญาฉบับที่ 2 ตกลงขายข้าว 5% ข้าวเหนียว 100% ข้าวหอมมะลิหัก ปีการผลิต 2554/55 ปริมาณ 2,000,000 ตัน ทำให้ประเทศไทยได้รับความเสียหาย 1,294,109,767.87 บาท

ต่อมานายบุญทรง เตริยาภิรมย์ ได้รับแต่งตั้งเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ และได้รับแต่งตั้งเป็นประธานอนุกรรมการพิจารณาข้าวแทนนายภูมิ และได้ให้ความเห็นชอบสัญญาซื้อขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ กับบริษัทว่างตง 1 ฉบับ ลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2555 ตกลงขายข้าว 5% และข้าวขาวหักแคว้นเฉลี่ย ปีการผลิต 2555 ปริมาณ 1,000,000 ตัน และมีการแก้ไขขอปรับเพิ่มปริมาณข้าวขาว 5% อีก 1,300,000 ตัน รวมเป็น 2,300,000 ตัน ทำให้ประเทศไทยได้รับความเสียหาย 5,694,748,116.09 บาท

นอกจากนี้ ยังให้ความเห็นชอบให้ทำสัญญากับบริษัทท้ายหนาน จำกัด รัฐวิสาหกิจของมณฑลสาธารณรัฐประชาชนจีน ตกลงซื้อขายข้าวเหนียวเดือน ปริมาณ 65,000 ตัน ทำให้ประเทศชาติเสียหาย 162,665,563.30 บาท โดยข้อตกลงตามสัญญาทั้งสองฉบับมีข้อพิรุธหลายประการ คือ วิธีการชำระเงินด้วยเช็คเชียร์ बैंค รัฐวิสาหกิจผู้ซื้อสามารถนำข้าวไปขายต่อประเทศที่สามเพื่อการพาณิชย์ได้ มีการแก้ไขสัญญาเพิ่มชนิด และปริมาณข้าวเรื่อยๆ โดยไม่มีการเจรจาต่อรองเงื่อนไขที่เป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติ

ภายหลังการซื้อขายทั้งสองฉบับปรากฏว่ามีการชำระค่าข้าวด้วยเช็คเชียร์ बैंค ภายในประเทศหลายร้อยฉบับ และรับมอบข้าวไปโดยผู้รับมอบอำนาจที่เป็นคนไทย แล้วนำไปขายต่อให้ผู้ประกอบการค้าข้าวภายในประเทศ โดยไม่มีการส่งข้าวที่ซื้อขายไปยังสาธารณรัฐประชาชนจีนหรือส่งออกไปประเทศอื่น

กระบวนการดังกล่าวทำโดย นายภูมิ นายบุญทรง นายอภิชาติ จันทรสกุลพร (เสียเปียง) และพวก ร่วมกันนำบริษัทกว้างตง จำกัด และบริษัท ท้ายหนาน จำกัด รัฐวิสาหกิจของมณฑล มาขอซื้อข้าวกับกรมการค้าต่างประเทศ โดยแอบอ้างว่าได้รับมอบหมายจากรัฐบาล สาธารณรัฐประชาชนจีน มาทำสัญญาซื้อขายแบบรัฐต่อรัฐในราคาต่ำกว่าท้องตลาด โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม อันเป็นการเอาเปรียบแก่กรมการค้าต่างประเทศ เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปราม การทุจริต พ.ศ. 2542 ประมวล

กฎหมายอาญา มาตรา 151

เมื่อราคาข้าวในห้องตลาดลดลง รัฐวิสาหกิจผู้ซื้อข้าวก็จะไม่ยอมมารับข้าวตามสัญญา แต่มาขายทำสัญญาฉบับใหม่ซื้อข้าวชนิดเดียวกัน ในราคาต่ำลงกว่าสัญญาเดิม โดยเฉพาะโยกยกกระทรวงข้าว ที่ดำเนินการโดยนายบุญทรงไม่ได้ประมวลขายข้าวภายในประเทศ ทำให้ข้าวในห้องตลาดขาดแคลน ผู้ประกอบการข้าวไม่สามารถหาซื้อข้าวในห้องตลาดได้ จึงต้องไปหาซื้อข้าวจากกลุ่มบริษัท และพนักงานของนายอภิชาติ ซึ่งผู้ประกอบการค้าข้าวในประเทศ ที่ซื้อข้าวต่อจากนายอภิชาติกับพวกนั้น คาดเห็นว่า เบื้องการซื้อโดยไม่ทราบว่าเป็นข้าวที่มาจากสัญญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงไม่เกิดความผิดตามฟ้อง

พิพากษาว่า จำเลยที่ 1 ถึงที่ 21 ยกเว้น จำเลยที่ 3 และที่ 16 ซึ่งหลบหนี มีความผิดตามฟ้อง โดยให้จำคุกนายภูมิ 36 ปี นายบุญทรง 42 ปี นายมนัส 40 ปี นายทิมพร 32 ปี นายธรรพงศ์ 24 ปี นายอภิชาติ 48 ปี

ส่วนจำเลยอื่นศาลลงโทษจำคุกลดทอนลงตามพฤติการณ์ความร้ายแรงแห่งการกระทำความผิด และพิพากษาให้บริษัทสยามอินดิโก จำกัด จำเลยที่ 10 นายอภิชาติ จำเลยที่ 14 และนายนิมิต หรือโจ จำเลยที่ 15 ร่วมกันชดใช้ค่าเสียหายแก่กระทรวงการคลัง 16,912,128,273.66 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละเจ็ดครึ่ง นับแต่วันที่รับมอบข้าวตามสัญญาแต่ละฉบับ

จำเลยอื่นให้รับผิดชอบค่าเสียหายตามส่วนเช่นเดียวกัน ให้ยกฟ้องจำเลยที่ 19 และจำเลยที่ 22 ถึงที่ 28