

ข่าวหนังสือพิมพ์วันที่ ๒๖ - ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐

โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์รายวัน รายละเอียด ดังต่อไปนี้

ฉบับวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ เรื่อง

๑. “ศาลไม่รับฎีกา ซีพีเอ็น ฟ้องทเวศประกัน” จากหนังสือพิมพ์ โปสต์ทูเดย์
๒. “เลื่อนอ่านฎีกาคดีพรม.บุกเอ็นบีที” จากหนังสือพิมพ์ มติชน
๓. “ศาลตัดสินยกฟ้องบ.ท้าวสุรนัยเหรียญ” จากหนังสือพิมพ์ สยามรัฐ มติชน
๔. “เปิดคำพิพากษา ข้าวจีทูจี จำคุก ๑๙ ผู้ต้องหาคตามฟ้อง” จากหนังสือพิมพ์ กรุงเทพธุรกิจ โปสต์ทูเดย์


ฉบับวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๓ เรื่อง

๑. ภาพข่าว “ลงนามความร่วมมือ” จากหนังสือพิมพ์ ไทยโพสต์
๒. “คุก บุญทรง ๔๒ ปี- ภูมิ ๓๖ ปี” จากหนังสือพิมพ์ ฐานเศรษฐกิจ แนวหน้า มติชน
๓. คอลัมน์กฎหมายว่าไรตี้ “นัดฟังคำพิพากษา” จากหนังสือพิมพ์ ไทยโพสต์

ฉบับวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ เรื่อง

๑. “นัดถกอุทธรณ์คดีสลายมือ” จากหนังสือพิมพ์ โปสต์ทูเดย์
๒. “ถึงขั้น(อาจ)เป็นกฎหมาย ห้ามมีกิ๊ก แก้วกฤตครอบครัว” จากหนังสือพิมพ์ แนวหน้า
๓. “ปชช.หนุน กม.อาญานักการเมือง” จากหนังสือพิมพ์ อปท.นิวส์
๔. คอลัมน์ศัพท์เพระคดี “ไม่หลุด” จากหนังสือพิมพ์ มติชน

-----

	<b>M A F I C H O N</b> <small>THE NATIONAL ARCHIVES</small>	Subject Heading :
Source :	๒๖๖๖	
Date : ๒๖ ก.ค. ๒๕๖๐	Page : ๒/๔	No :

# นัดถกอุทธรณ์คดีสลายมือ

โพลด์ทุเคย์ - ป.ป.ช.นัดถกวาระแนวทางอุทธรณ์คดีสลายพันมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยหรือไม่วันที่ 29 ส.ค.นี้

แหล่งข่าวจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เปิดเผยว่า หลังจากเจ้าหน้าที่สำนักคดีของ ป.ป.ช.ได้รับคำพิพากษาคดีฉบับเต็มและคำวินิจฉัยส่วนตนในคดีสลายพันมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย (พรม.) เมื่อวันที่ 7 ต.ค. 2551 จากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตั้งแต่วันที่ 22 ส.ค.เป็นต้นมา ได้รวบรวมสำนวนทั้งหมดเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ ในวันที่ 29 ส.ค.นี้ ป.ป.ช.จะได้

นำคดีดังกล่าวบรรจุเข้าสู่ระเบียบวาระที่ประชุม เพื่อพิจารณาแนวทางการอุทธรณ์คดี ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป

สำหรับคดีดังกล่าวสืบเนื่องจากเมื่อวันที่ 2 ส.ค. 2560 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษายกฟ้องคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นฟ้องนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์อดีตนายกรัฐมนตรี พล.อ.ชวลิต ยงใจยุทธอดีตรองนายกรัฐมนตรี พล.ต.อ.พัชรวาท วงษ์สุวรรณ อดีตผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และ พล.ต.ท.สุชาติ เหมือนแก้ว อดีตผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่

หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและโดยทุจริต เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 จากการสลายการชุมนุมของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย เปิดทางให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เข้าประชุมสภาได้ในเช้าวันที่ 7 ต.ค. 2551 เป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิต 2 คน บาดเจ็บอีก 471 คน ตาม ป.ป.ช.ในฐานะโจทก์ต้องพิจารณาอุทธรณ์คดีภายใน 30 วัน

ขณะที่แกนนำ พรม.ได้มีการประชุมและออกแถลงการณ์เรียกร้องให้ ป.ป.ช. ตัดสินใจยื่นอุทธรณ์ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่มีการพิพากษาดังกล่าว ■

Source :

หน้าหน้า

Date : 28 ธ.ค. 2560

Page : 13

No :

# ถึงขั้น(อาจ)เป็นกฎหมาย

## ‘ห้ามมีกิ๊ก’ แก้วกฤตติครอบครัวยัง?

“..คนไทยใช้อินเตอร์เน็ตวันละ 3 ชั่วโมงมากเกินไป มั่วแต่เปิดดูละคร ดารา รักกันแบบเดี๋ยวก็เลิก ซึ่งไม่เกี่ยวกับเรา รักหรือเลิกเป็นเรื่องของเขา ไปให้กำลังใจเขากลับมาติดกันได้ใหม่ แต่ตัวเองสามียังตั้งอยู่เลย ที่ผมพูดอย่างน้อยใจใครที่ถูกสามียัง มาบอกผมเพราะกฎหมายระบุไว้ต้องมีภรรยาเดียว ก็กิ๊กก็มีไม่ได้กฎหมายกำลังออก..”

ท่าเอา “หนุ่มน้อย - หนุ่มใหญ่” รู้ลึก “หนาว ร้อนๆ” ไปตามๆ กัน กับถ้อยคำข้างต้นของ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) กล่าวกับประชาชนเมื่อครั้งลงพื้นที่ จ.นครราชสีมา เมื่อ 21 ส.ค. 2560 เมื่อเปิดเผยว่า กำลังจะมีกฎหมาย “ห้ามมีกิ๊ก” หรือบรรดามันเล็กมันน้อย ภรรยาลับๆ อันเป็นสิ่งที่อยู่คู่ “ชายไทย” มาช้านาน เรียกว่ามีข่าวมีเรื่องให้ได้ยินได้รู้เสมอไม่ว่าวงการใดๆ ซึ่งก็ทำให้เกิดเสียงวิพากษ์วิจารณ์ว่า “ทำเกินไปหรือไม่?” จากประชาชน

ที่ว่า พล.อ.ประยุทธ์ ชี้แจงในเวลาต่อมาว่า เป็นเพียงการ “พูดเล่นขำๆ” เพื่อไม่ให้ประชาชนที่ฟังตนอยู่ “ง่วงนอน” ก็เท่านั้น สอดคล้องกับรองนายกรัฐมนตรีฝ่ายกฎหมาย วิชาญ เครืองาม ที่ระบุว่า ต้นเรื่องมาจากการประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ในประเด็น (ร่าง) พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม หรือที่มีผู้ให้นิยามว่า “กฎหมาย 4 ชั่วโมง” แล้วมีการถามถึงคำว่า “กิ๊ก” ในที่ประชุม

“นายกฯ แคพูดให้แม่บ้านที่ฟังในงานไม่ง่วงนอนเท่านั้น และความหมายของนายกฯ คือพูดถึง พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม หรือกฎหมาย 4 ชั่วโมง ที่มีการสอบถามผมในสภา ซึ่งมีสมาชิก สนช. ถามในสภาว่า ได้ครอบคลุมถึงกิ๊กหรือไม่ ผมได้ชี้แจงว่า ในกฎหมาย 4 ชั่วโมง มาตรา 5 วรรค 5 มีระบุเอาไว้ว่าถ้าพิสูจน์ได้ว่าเป็นนอนมีกิ๊ก นอกจากนี้ ในระบบราชการ หากข้าราชการทำให้ครอบครัวแตกร้างถือว่า ผิดวินัยไม่ร้ายแรง หากคู่สมรสร้องเรียนมา” รองนายกฯ วิชาญ กล่าว

เรื่องราวท่าท่าจะจบลงด้วยดี ทว่ายังไม่ทันไรหนุ่มๆ ทั้งหลายก็ต้อง “สะดุ้งเฮือก” อีกครั้ง เมื่อ ณรงค์ คงคำ โฆษกกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) เปิดเผยเมื่อว่า พม. เตรียมเสนอ (ร่าง) พ.ร.บ.คุ้มครองสวัสดิภาพ

บุคคลในครอบครัว พ.ศ. ... โดยระบุถึงการกระทำที่ “กระทบต่อร่างกายหรือจิตใจ” ของคนในครอบครัว รวมถึง “การนอกใจ” ด้วย มีบทลงโทษจำคุกไม่เกิน 3 เดือน ปรับไม่เกิน 6 พันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

แล้วก็เป็ดั่งคาด..ข่าวนี้ก็ถูกแชร์ออกไปอย่างรวดเร็วราวกับ “ไฟลามทุ่ง” บนโลกออนไลน์ กระทั่งผู้แทนจากทาง พม. เลิศปัญญา บุรณบัณฑิต อธิบดีกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว ออกมาชี้แจงว่า ร่างกฎหมายดังกล่าวเป็นการปรับปรุงมาจาก พ.ร.บ.คุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ซึ่งจะควบคุมถึงประเด็นความรุนแรง โดยในส่วนของความรุนแรงทางจิตใจ ก็มีสถิติชี้ให้เห็นว่ามีที่มาจากความหึงหวงและการนอกใจด้วย กฎหมายจึงเปิดช่องให้ผู้ได้รับผลกระทบสามารถร้องทุกข์ได้

ส่วนประเด็นที่มีการแชร์บนโลกออนไลน์ว่ากฎหมายใหม่ห้ามมีกิ๊กมีบ้านเล็กมันน้อยนั้น “กฎหมายใหม่ไม่ได้ระบุไว้ชัดเจนขนาดนั้นเพราะอาจเข้าข่ายละเมิดสิทธิส่วนบุคคล” เพียงแต่คำว่า “ความรุนแรงทางจิตใจ” เป็นเรื่องที่ต้องมีการ “ตีความ” ซึ่งเป็นสิ่งที่ “สามารถวิเคราะห์ได้ในทางการแพทย์” และมีงานวิจัยทางวิชาการรองรับ เช่น บุคคลในครอบครัวถูกทำร้าย ถูกกระทำความรุนแรง ถูกบังคับขู่เข็ญจนมีภาวะทางจิต ก็เป็นเรื่องที่จะต้องเข้าไปดูแล

“เราตีความตามกฎหมายดีกว่า อย่าไปบอกว่าการห้ามนั้นห้ามนี้ คือถ้าเข้าตามกฎหมาย มีการร้องทุกข์กล่าวโทษเราก็เข้าไปดูแล เราก็จะต้องนำสามีหรือผู้ที่มีพฤติกรรมไปเข้ารับการบำบัดพฤติกรรม ถ้าคุณไม่ทำตามศาลหรือพนักงานเจ้าหน้าที่สั่งก็มีบทลงโทษ พอคนฟังแบบนี้ก็เอาไปตีความกันไป แต่เจตนากฎหมายคือต้องการดูแลผู้ถูกกระทำ เข้าไปดูแลทุกมิติ เสริมสร้างสถาบันครอบครัวให้เข้มแข็ง มีกระบวนการมีขั้นตอน ไม่ใช่อยู่ดีๆ คุณมีกิ๊กแล้วตำรวจจะไปจับ อันนั้นคงไม่ใช่” อธิบดีกรมกิจการสตรีฯ ชี้แจง

ขณะที่ จะเด็จ ชาวบุรีรัมย์ ผู้อำนวยการมูลนิธิหญิงชายก้าวไกล ระบุว่า เท่าที่ทราบร่างกฎหมายฉบับนี้อยู่ในชั้นการพิจารณาของกฤษฎีกา ที่เป็นประเด็นคงเพราะนายกฯ พูดขึ้นมาเมื่อตอนหลังจะบอกว่าเป็นเพียงการพูดเล่นติดตลกเท่านั้น แต่คงมีบางฝ่าย “ตื่นเต้น” รับลูกมาด้วย ส่วนคำว่าความรุนแรงในครอบครัวในกฎหมายไม่ได้เขียนถึงการมีกิ๊กหรือภรรยาหลายคน

ไว้โดยตรง แต่คำว่าความรุนแรงในครอบครัวก็มีความหมายถึง ความรุนแรงทางจิตใจด้วย

“คือถ้าคุณรู้ว่ามีการใช้ความรุนแรงในครอบครัว รู้ว่า เขามีภรรยาบ่อย คุณก็ร้องเรียนได้ อันนี้ก็เป็นการรุนแรงทาง ด้านจิตใจ” ผศ.มุสนีอิทธิพงษ์ชายแก้ว โกล กราว

ทว่าความเห็นจากนักจิตวิทยา ดร.วัลลภ ปิยะมโนธรรม ที่ปรึกษาโครงการศูนย์ให้คำปรึกษาและพัฒนาศักยภาพมนุษย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (มศว) เชื่อว่ากฎหมายฉบับนี้ “ยากที่จะผ่าน” เพราะต้องยอมรับความจริง “เรื่องแบบนี้มีกัน ทุกอาชีพและทุกชนชั้น” อีกทั้งตั้งข้อสังเกตว่า “ถ้ามีกฎหมาย จะให้นิยามว่าอย่างไร?” เพราะความสัมพันธ์ของชายหญิงก็มีทั้ง “นอกใจ” เช่น มองหน้า พูดคุย นัดเจอพบปะไปทำนั่นทำนี่ด้วยกัน “แต่ไม่เกินเลยไปถึงเรื่องเพศสัมพันธ์” เป็นเพียงความรู้สึก ต่อกัน กับการ “นอกกาย” ที่เกินเลยไปถึงการมีเพศสัมพันธ์

ถึงกระนั้น...แม้แต่การนอกกายก็มีได้หลายระดับ ตั้งแต่ไป ใช้บริการกับผู้ขายบริการทางเพศเป็นครั้งคราว จนถึงขั้นมี “คู่ลับ” คบหากันเป็นกิจจะลักษณะ คำถามคือควรจะมีคามผิดทุกกรณีหรือไม่? หรือต่อให้ระบุว่าเฉพาะการนอกกายเท่านั้นจึงจะมีความผิด “จำเป็นหรือไม่ที่จะต้องมีโทษทางอาญา?” ซึ่งปัจจุบันกฎหมาย ก็มีอยู่แล้ว ว่าหากมีพฤติกรรมนอกกายอย่างเป็นทางการเป็นราย คู่สมรสก็สามารถ “ฟ้องหย่า” ต่อศาลได้ โดยเป็น “คดีแพ่ง” แต่ หากมีช่องให้ฟ้องความผิด “คดีอาญา” แทนที่พอจะ “ไกล่เกลี่ย” กันได้บ้าง ครอบครัวอาจ “แตกแยก” หนักขึ้นกว่าเดิม

“คนที่ประสบความสำเร็จในหน้าที่การงาน ส่วนใหญ่ก็ มีกิ๊กกันทั้งนั้น ไปขึ้นศาลเสียหายเสียเงินเสียงาน มันก็ยังอยู่ ด้วยความแค้น ทีนี้ละประจานกันหมด แอบถ่ายคลิปถ่ายรูป อีกหน่อยลูกผู้หญิงให้แม่ไปฟ้อง ญาติพี่น้องยู่ให้ไปฟ้อง ผู้ชาย ก็แอบอ้างว่าผู้หญิงไปกินข้าวกับชายอื่นหรือเปล่า ส่งคมคง วุ่นวายกันไปใหญ่ อันนี้เป็นกิ๊กหรือเปล่าเพราะถ่ายรูปคู่กัน คดี แพ่งยังไกล่เกลี่ยได้ไม่เสียหาย แต่อาญาเสียทันที อาจจะมีรอ ลงอาญา ก็เสียชื่อเสียงหน้าอีก เสียทั้ง 2 ฝ่าย ญาติก็เสียด้วย” ดร.วัลลภ ให้ความเห็น

ผู้เชี่ยวชาญด้านจิตวิทยาท่านนี้ เสนอแนะว่า ทางออกที่ดี กว่าการใช้กฎหมายบังคับ คือการ “ปลูกฝังค่านิยม” ให้แต่ละคน ไม่มองว่าการนอกใจนอกกายเป็นเรื่องที่ทำได้เป็นปกติ ดังจะเห็น ได้จากฝรั่งตะวันตกที่แม้จะมีภาพลักษณ์ว่า “Free Sex” มีความ

สัมพันธ์กับใครต่อใครมากกว่าผู้คนที่ทางเอเชีย แต่ก็โดยเฉพาะ “เมื่อ โสด” เท่านั้น วันใดที่คบหากับใครเป็นคู่เป็นตบ โดยเฉพาะ “เมื่อ แต่งงานแล้ว” พฤติกรรมที่เคยทำมาต้อง “หยุด” ตั้งแต่นั้นทันที

เช่นเดียวกับหน่วยความคณดั่ง ประมาณ เลืองวัฒนฉวีนิช ให้ความเห็นว่า ความรุนแรงต่อจิตใจถือเป็น “เรื่องละเอียดอ่อน” ถ้าทำให้เป็นคดีอาญาแล้ว “ท่าจะยุ่ง” อาทิ เรื่องเดียวกัน พฤติกรรมเดียวกัน คนหนึ่งบอกกระแทบจิตใจ แต่อีกคนอาจจะบอก ว่าไม่กระทบก็ได้ ต่างจากการกระแทบทางเห็นต่อร่างกายที่มองเห็นเป็นรูปธรรมมากกว่า ดังนั้นหากวันใดที่ สนช. ร่างกฎหมาย ดังกล่าวจาก พม. ไปบรรจุเข้าวาระการประชุม ก็ขอให้พิจารณา อย่างระมัดระวัง

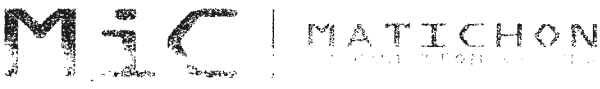
“แค่กฎหมายเดิม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความ รุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ก็พอแล้ว ที่มีโทษจำคุก 6 เดือน ผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัวนี้ไม่ต้องทำร้าย ร่างกายนะ กฎหมายมันก็ใช้ได้แล้ว ไม่ต้องถึงขนาดออกมาเป็น กฎหมายคุ้มครองสวัสดิภาพบุคคลในครอบครัว ขนาดกระแทบ กระเทือนจิตใจแล้วเป็นคดีอาญา คนในครอบครัวกระทบกันมัน เหมือนลั่นกับฟัน เอาจมาเป็นคดีอาญาหมกมันจะไหวหรือ? ขอให้ สนช. รอบคอบหน่อยกับกฎหมายฉบับนี้ มันเรื่องละเอียดอ่อน เป็นนามธรรมเหลือเกิน” นายประมาณ ผักทิ้งท้าย

อนึ่ง หากเทียบระหว่าง พ.ร.บ.ฉบับเดิม ปี 2550 กับฉบับใหม่ ที่กำลังอยู่ในระหว่างการพิจารณา จะพบว่านิยามความรุนแรงใน ครอบครัว ทั้งในมาตรา 3 ของกฎหมายเดิม และมาตรา 4 ของ ร่างกฎหมายใหม่ ต่างก็ระบุถึงความรุนแรงต่อจิตใจไว้เหมือนกัน จะ แตกต่างกันอยู่บ้างตรงที่ พ.ร.บ. ปี 2550 ระบุโทษไว้โดยตรงใน มาตรา 4 ว่าผู้กระทำความรุนแรงในครอบครัว ต้องระวางโทษจำคุก ไม่เกิน 6 เดือน หรือปรับไม่เกิน 6,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ส่วนร่างกฎหมายฉบับใหม่จะไม่ได้ลงโทษต่อผู้กระทำความ รุนแรงโดยตรง หากแต่ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ (มาตรา 29 และ 39) หรือศาล (มาตรา 32) ออกมาตรการบังคับกับผู้กระทำความ รุนแรงในครอบครัวได้ และในมาตรา 45 กำหนดบทลงโทษกรณี ผ่าฝืนคำสั่งดังกล่าวไว้ว่า จำคุกไม่เกิน 3 เดือน หรือปรับไม่เกิน 6,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ฉะนั้นถ้าเทียบกันแบบนี้ กฎหมาย ฉบับใหม่อาจจะดีกว่าฉบับเก่าหรือไม่? แต่ที่แน่ๆ

กฎหมายยังต้องพิจารณาอีกหลายวาระ...ก็ต้องตายดู กันต่อว่าจะมีการปรับแก้อะไรอีกหรือเปล่า?



		Subject Heading :
Source :	อปท.นิวัต	
Date :	28 ต.ค. 2568	No :
	Page :	8

## ปชช.หนุน กม.อาญานักการเมือง

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) เปิดเผยผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน เรื่อง “คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” โดยเมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับศาลควรมีอำนาจพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ โดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าจำเลย กรณีจำเลยไม่มาศาลหรือจับจำเลยไม่ได้ภายใน 3 เดือนนั้น พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 69.54 ระบุว่า เห็นด้วย เพราะ ถือว่า จำเลยมีเจตนาที่จะหลบหนีคดี หากรอให้จำเลยมาให้การ อาจใช้ระยะเวลาานคดีไม่คืบหน้าจนหมดอายุความในที่สุด และการพิจารณาคดีจะไต่รวดเร็วขึ้น

ขณะที่ร้อยละ 25.58 ระบุว่า ไม่เห็นด้วย เพราะไม่สามารถระบุได้ว่าจำเลยได้กระทำความผิดจริงหรือไม่ ศาลไม่ควรสรุปความหรือพิจารณาโดยไม่สอบถามจำเลย อาจเกิดความไม่ยุติธรรมแก่จำเลย เป็นการให้อำนาจศาลมากเกินไป และร้อยละ 0.80 ระบุว่า ควรพิจารณาเป็นรายคดีไป

ส่วนคำถามต่อคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ว่าควรมีอายุความหรือไม่ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 48.44 ระบุว่า ไม่ควรมีอายุความ เพราะเป็นการป้องกันจำเลยหลบหนีความผิดด้วยการออกนอกประเทศ และรอให้คดีหมดอายุความ ขณะที่ ร้อยละ 47.96 ระบุว่า ควรมีอายุความ เพราะควรใช้หลักเกณฑ์เดียวกันกับคดีอาญาทั่วไป เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกัน และเป็นการกระตุ้นให้เกิดการทำงานให้มีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น และร้อยละ 1.04 ควรพิจารณาเป็นรายคดีไป

ส่วนความคิดเห็นต่อกฎหมายคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ว่าควรมีผลบังคับย้อนหลังหรือไม่นั้น พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 66.19 ระบุว่า ควรมีผลบังคับย้อนหลัง

เพราะคดีเก่าๆ หลายคดียังไม่ได้รับการสะสางหรือยังค้างคา และเป็นคดีที่ได้สร้างความเสียหายให้กับประเทศ กลุ่มนักการเมืองที่เคยทำผิดในอดีตจะได้อำนาจต้องลอยนวล และควรรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น ควรมีการสร้างมาตรฐานใหม่ๆ เพื่อไม่ให้ให้นักการเมืองกระทำผิดเป็นแบบอย่างได้ รองลงมาร้อยละ 26.78 ระบุว่า ไม่ควรมีผลบังคับย้อนหลัง เพราะไม่ถูกต้องตามหลักของกฎหมาย ทำให้เสียเวลาในการพิจารณาคดี และอาจเกิดความวุ่นวายตามมา ควรเข้มงวดกับคดีใหม่ๆ ให้มากขึ้น และร้อยละ 2.72 ระบุว่า ควรพิจารณาเป็นรายคดีไป ขึ้นอยู่กับความผิดและความร้ายแรงของคดี

ขณะที่คำถามถึงความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่าจะช่วยลดการทุจริตและลดการเอื้อประโยชน์แก่ส่วนตนหรือพวกพ้องได้มากน้อยเพียงใด พบว่า ประชาชนถึงร้อยละ 54.20 ระบุว่า ช่วยได้ในระดับหนึ่ง เพราะเป็นมาตรการที่มีความชัดเจน นักการเมืองจะได้เกิดความเกรงกลัว โดยเฉพาะนักการเมืองที่มีทั้งเงินและอำนาจแต่อย่างไรก็ตามก็ยังไม่สามารถลดการทุจริตคอร์รัปชันได้ เพราะกฎหมายมักมีช่องโหว่ และมีช่องทางในการทุจริตที่หลากหลาย

รองลงมาร้อยละ 24.70 ระบุว่า ช่วยได้มาก เพราะเป็นการสร้างความเกรงกลัวให้กับนักการเมือง ทำให้นักการเมืองเกิดความยับยั้งชั่งใจที่จะกระทำความผิดและคิดว่ากฎหมายดังกล่าวน่าจะถูกนำมาใช้อย่างจริงจัง และเข้มงวด ร้อยละ 13.59 ระบุว่า ช่วยไม่ได้เลย เพราะการทุจริตคอร์รัปชัน กลายเป็นสิ่งที่ฝังรากลึกอยู่ในสังคมไทยมาช้านาน และการบังคับใช้กฎหมายยังไม่มีความเข้มงวดพอที่จะลงโทษนักการเมืองให้เห็นเป็นตัวอย่างได้

Source : มติชน

Date : 28 ส.ค. 2560

Page : 9

No: 60297472



สัพพินทรสารคดี

โอกาส เพ็งเจริญ

o-pas@matichon.co.th

“ดูม!” หรือใครจะได้ยินว่า “โครม!”  
ก็ไม่ต่างกัน

คนขับรถแท็กซี่ที่ถูกชนตาย คน  
ขับรถบรรทุกดินหนีไปได้ แต่รถบรรทุก  
ยังคงอยู่ จึงไม่เป็นการยากที่จะรู้ว่า  
เจ้าของผู้ประกอบการบรรทุกดินรายนี้คือ  
คุณโผนนะเอง

คุณโผนได้รับการติดต่อจากญาติผู้เสียชีวิต  
จึงรีบแจ้นมาเจรจา คิวเงินจ่ายค่า  
ทำขวัญแก่ครอบครัวผู้ตายไป 100,000  
บาท แถมบันทึกเรื่องราวกันไว้ว่า ถ้าได้รับ  
เงินจากบริษัทประกันภัยอีก 40,000 บาท  
ก็จะนำมาจ่ายแก่ครอบครัวผู้ตายอีก ส่วน  
รถยนต์ของผู้ตายนั่นตกลงจะซ่อมให้อยู่ใน  
สภาพเดิม

ทำเอกสารกัน แล้วคุณโผนลงลายมือชื่อ  
ไว้เป็นหลักฐาน

รถบรรทุกมีประกันภัยไว้ รถแท็กซี่  
ที่ถูกชนคนขับตายนั่นมีประกันภัยวงเงิน  
550,000 บาท

หลังเกิดเหตุ บริษัทประกันภัยฝ่ายรถ  
แท็กซี่จ่ายค่าสินไหมทดแทนแก่ญาติของผู้



ตายไปเต็มทุนประกันภัย แล้วจึงทวงถาม  
ให้บริษัทประกันภัยรถบรรทุกและคุณโผน  
เจ้าของรถบรรทุกจ่าย โดยระบุว่าฝ่ายคน  
ขับรถบรรทุกนั้นเป็นฝ่ายผิด

แต่บริษัทประกันภัยรถบรรทุกและคุณ  
โผนเจ้าของรถบรรทุกไม่ยอมจ่าย

บริษัทประกันภัยรถแท็กซี่จึงมาฟ้องต่อ  
ศาล ขอให้ศาลบังคับให้จ่ายค่าสินไหม  
ทดแทนนั้นมาเสียโดยดี

บริษัทประกันภัยรถบรรทุกจึงยอมควัก  
จ่ายแก่บริษัทประกันภัยรถแท็กซี่ไป 250,000  
บาท

บริษัทประกันภัยรถแท็กซี่ฟ้องบริษัท  
ประกันภัยรถบรรทุกไป คงเหลือคุณโผนเป็น  
จำเลย ที่ถูกเรียกให้จ่ายค่าสินไหมทดแทน

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง  
บริษัทประกันภัยรถเก๋งยี่ห้ออุทธรณ์  
ปรากฏว่าได้ผล ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ  
ให้คุณโง่งจ่ายตามจำนวนที่ฟ้องมา

คุณโง่งฎีกาคดี

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า หากผู้ขับรถบรรทุก  
ไม่ใช่ลูกจ้างแล้วก็ไม่มีความผิดที่คุณโง่ง  
จะไปทำบันทึกข้อตกลงต่อหน้าพนักงาน  
สอบสวนยอมชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ตายโดย  
ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในบันทึกว่าเป็นการช่วย  
เหลือโดยเห็นแก่มนุษยธรรม และผู้ขับรถ  
ไม่ใช่ลูกจ้างของตน

ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้ขับรถบรรทุก  
เป็นลูกจ้างของคุณโง่ง ขณะเกิดเหตุขับ  
รถไปในทางการที่จ้างของคุณโง่ง คุณโง่ง  
นายจ้างจึงต้องรับผิดชอบค่าสินไหมทดแทน  
จากการกระทำละเมิดของลูกจ้าง

เป็นอันว่า คุณโง่งคืนไม่หลุด

(เทียบ คำพิพากษา ศาลฎีกาที่  
1607/2552)

มาพร้อมดอกเบี้ย 330,937.50 บาท

คุณโง่งต่อสู้คดีว่า คนขับรถบรรทุก  
วันนั้นไม่ใช่ลูกจ้างของตน หากแต่เป็นคน  
อื่นที่เป็นเพื่อนของคนขับรถ ที่มายืมรถไป  
ชนของยายบ้านโดยตนมิได้อนุญาต

ดังนั้น คนขับรถวันนั้นจึงมิได้ขับรถใน  
ทางการที่จ้างของตน จึงไม่ต้องรับผิดชอบ

#### ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา 420 ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้  
เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิ  
อย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิดจำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น

มาตรา 425 นายจ้างต้องร่วมกันรับผิดชอบกับลูกจ้างในผลแห่งละเมิด ซึ่งลูกจ้างได้  
กระทำไปในทางการที่จ้างนั้น