


ข่าวหนังสือพิมพ์
ประจำวัน ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๐
โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์รายวัน ฉบับดังต่อไปนี้

ฉบับวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ เรื่อง

- แต่งตั้งประธานศาลฎีกา จากหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ
- ภาพข่าว “ร่วมมือกัน” จากหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ
- สรวุฑธเข้าเรือนจำ-อุทธรณ์ยื่นคุก ๑๓ ปี จากหนังสือพิมพ์ ข่าวสด ไทยโพสต์ มติชน
กรุงเทพธุรกิจ คมชัดลึก ผู้จัดการรายวัน โพสต์ทูเดย์ แนวหน้า The Nation
- คุก ๒ ปี “ยงยุทธ วิชัยดิษฐ” คดีอัลไพน์ จากหนังสือพิมพ์ ข่าวสด โพสต์ทูเดย์ เดลินิวส์
สยามรัฐ กรุงเทพธุรกิจ แนวหน้า The Nation

	MATICHOH INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source : ไทยรัฐ (ข่าว)		
Date : 30 ส.ค. 2560	Page : 16	No :

แต่งตั้งประธานศาลฎีกา : เมื่อวันที่ 28 ส.ค. ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เว็บไซต์ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศแต่งตั้งประธานศาลฎีกา ความว่า สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร มีพระราชโองการ โปรดเกล้าโปรดกระหม่อม ให้ประกาศว่า โดยที่คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ได้ให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งนายชีพ จุลมนต์ ข้าราชการตุลาการ ตำแหน่งรองประธานศาลฎีกา ให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลฎีกา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 9 แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม พ.ศ.2543 จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งนายชีพ จุลมนต์ ให้ดำรงตำแหน่งประธานศาลฎีกา ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ต.ค. พ.ศ.2560 เป็นต้นไป ประกาศ ณ วันที่ 28 ส.ค. พ.ศ.2560 เป็นปีที่ 2 ในรัชกาลปัจจุบัน ผู้รับสนองพระราชโองการ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี.

Source :

ไทยรัฐ

Date : 30 ส.ค. 2560 Page :

4

No :



ร่วมมือกัน ไสวเกษ์ วัฒนพันธุ์ ประธานแผนกคดีภาษีอากรในศาลฎีกา เปิด โครงการประสาน
4 ความร่วมมือด้านกฎหมายภาษีอากรในกลุ่มประเทศอาเซียน ครั้งที่ 8 โดยมี ไพจิตร
สวัสดิสาร และ สมศักดิ์ อินทร์พันธุ์ มาร่วมงานด้วย ที่โรงแรมดุสิตธานี พัทยา จ.ชลบุรี วันก่อน.

Source : ข่าวสด

Date : 30 ส.ค. 2560

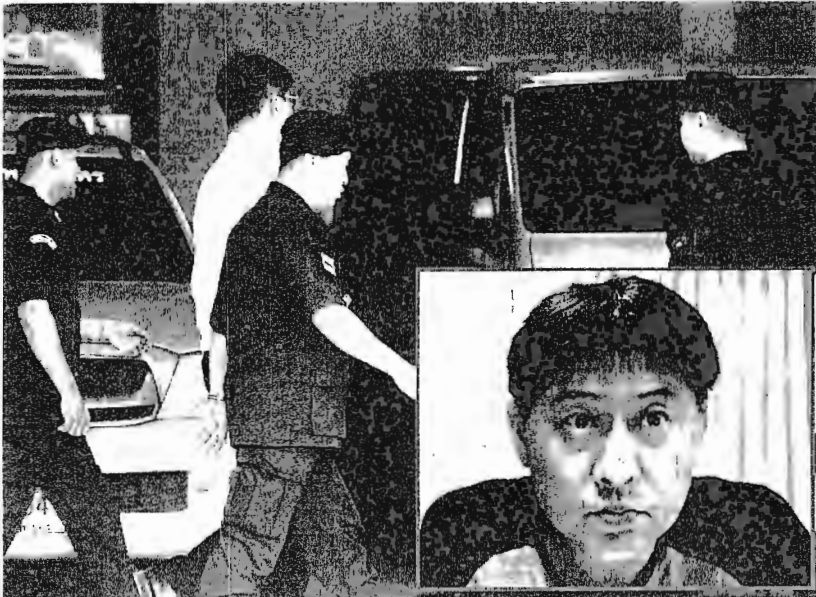
Page : 1,11

No: 60299850

สรยุทธเข้าเรือนจำ-อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์ 3 ปี

คดีช่อง 9
'ภูิก้า' ยก
ประกัน!
ทนายจ่อ
ยื่นอุทธรณ์

'สรยุทธ'
ไม่ได้ประกัน
โดนส่งตัวเข้า
เรือนจำ หลัง
ศาลอุทธรณ์
พิพากษายืน
สั่งจำคุก 13 ปี
□อ่านต่อหน้า 11



วิดประกัน -

จนท.ราชทัณฑ์คุมตัว
นายสรยุทธ สุทัศนะ
จินดา ผู้ประกาศข่าว
ชื่อดัง (เสื้อขาว) ขึ้นรถ
ไปควบคุมตัวที่เรือน
จำพิเศษกรุงเทพฯ
หลังศาลฎีกาไม่ให้
ประกันตัวคดีไร่ส้ม
ซึ่งศาลอุทธรณ์
พิพากษายืนโทษจำ
คุก 13 ปี 4 เดือน เมื่อ
วันที่ 29 ส.ค.

● สรุบทุข □ ต่อจากหน้า 1

4 เดือน ในคดีสนับสนุนพนักงานอสมททุจริต
จัดคิวโฆษณาทำต้นสังกัดเสียหยา 138 ล้าน
โดยศาลฎีกามีคำสั่งยังไม่ให้ประกันตัวจำเลย
ในชั้นนี้ จึงให้ยกคำร้อง

เมื่อเวลา 09.00 น. วันที่ 29 ต.ค. ที่ศาล
อาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ศาล
นัดฟังคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ คดีหมายเลขคำ
ที่ 0.313/2558 ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ
2 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นางพิชชาภา เขียมสะอาด
หรือนางชนากา บุญโต พนักงานจัดทำคิว
โฆษณาของ บมจ.อสมท, บริษัท ไร่ส้ม จำกัด
โดยน.ส.อังคณา วัฒนมงคลศิลป์ และน.ส.
สุกัญญา แซ่ลิ่ม ในฐานะ กก.ผจก.บจก.ไร่ส้ม,
นายสรยุทธ สุทธิชนะจินดา อายุ 51 ปี อดีต
พิธีกรรายการข่าวชื่อดังและกก.ผจก.บจก.ไร่ส้ม
และน.ส.มณฑา วีระเดช อายุ 45 ปี พนักงาน
บจก.ไร่ส้ม เป็นจำเลย 1-4

ในความคิดฐาน เป็นพนักงานเรียกรับ
หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด
สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำ
การหรือไม่กระทำการใดๆ ในตำแหน่ง
หน้าที่ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วย
หน้าที่, เป็นพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ
หรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ในอำนาจหน้าที่โดยทุจริต
อันเป็นการเสียหายแก่องค์กร, เป็นพนักงาน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ
เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือ
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต
และสนับสนุนพนักงานกระทำความผิดดังกล่าว
ตาม พ.ร.บ.ว่า ด้วยความผิดของพนักงานใน
องค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502
ม.6,8,11

โดยคดีนี้อัยการได้ยื่นฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่
30 ม.ค. 58 บรรยายพฤติการณ์ สรุปว่า เมื่อ
วันที่ 4 ก.พ. 48 - 28 เม.ย. 49 ต่อเนื่องกัน
นางพิชชาภา พนักงานจัดทำคิวโฆษณาของ
บมจ.อสมท จำเลยที่ 1 ได้จัดทำคิวโฆษณา
รวม ในรายการ “คุย ซุ่ยข่าว” ซึ่งก่อนออกอา

ภาคนางพิชชาภาใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริต
ไม่รายงานการโฆษณาเกินเวลาเพื่อเรียกเก็บ
ค่าโฆษณาเกินเวลา จาก บจก.ไร่ส้ม จำเลยที่
1 จำนวน 17 ครั้ง ทำให้ บมจ.อสมท เสียหาย
138,790,000 บาท และยังได้เรียกรับเอาเงิน
658,996 บาทจากจำเลยที่ 2-4 เพื่อเป็นการ
ตอบแทนที่นางพิชชาภา ไม่รายงานการโฆษณา
ซึ่งเป็นการกระทำที่มิชอบด้วยหน้าที่และ
เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดย
มิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ บมจ.อสมท
โดยมีจำเลยที่ 2-4 เป็นผู้สนับสนุนช่วยเหลือ
ให้ความสะดวกในการกระทำผิด และมอบเช็ค
ร.ธนชาติ สาขาพระราม 4 สั่งจ่ายเงินให้นาง
พิชชาภา เหตุเกิดที่แขวง-เขตห้วยขวาง กทม.
จำเลยทั้งหมดให้การปฏิเสธต่อสู้คดี

โดยเมื่อวันที่ 29 ก.พ. 59 ที่ผ่านมา ศาล
ชั้นต้นมีคำพิพากษาว่า นางพิชชาภา อดีต
พนักงาน บมจ.อสมท จำเลยที่ 1 มีความผิด
ตาม พ.ร.บ.ว่า ด้วยความผิดของพนักงานใน
องค์การของรัฐ มาตรา 6,8,11 ส่วนบจก.ไร่ส้ม,
นายสรยุทธ, น.ส.มณฑา พนักงาน บ.ไร่ส้ม
จำเลยที่ 2-4 มีความผิดฐานสนับสนุนตาม
ซึ่งการกระทำของจำเลยทั้งสี่ เป็นการกระทำ
กรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษ
ตาม พ.ร.บ.ว่า ด้วยความผิดของพนักงานใน
องค์การของรัฐ ม.6 ซึ่งเป็นบทที่มีโทษสุด

โดยพิพากษาลงโทษจำเลยที่ 1-4 ราชละ 6
กระทง ให้จำคุกนางพิชชาภา จำเลยที่ 1 ฐาน
เป็นเจ้าพนักงานเรียกรับหรือยอมรับทรัพย์สิน
หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่น
โดยมิชอบ 6 กระทง กระทงละ 5 ปี รวมจำคุก
30 ปี

และปรับ บจก.ไร่ส้ม จำเลยที่ 2 กระทงละ
20,000 บาทรวม 6 กระทง ปรับทั้งสิ้น 120,000
บาท ส่วนนายสรยุทธ จำเลยที่ 3 และน.ส.
มณฑา จำเลยที่ 4 จำคุก 6 กระทง กระทงละ
3 ปี 4 เดือน รวมจำคุกคนละ 20 ปี

แต่ทางน้าสืบเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา
ศาลจึงลดโทษให้ 1 ใน 3 จึงให้จำคุก นาง
พิชชาภา อดีตพนักงาน บมจ.อสมท จำเลยที่
1 เป็นเวลา 20 ปี ส่วนนายสรยุทธ และ
น.ส.มณฑา พนักงาน บ.ไร่ส้ม จำเลยที่ 3-4
จำคุกคนละ 13 ปี 4 เดือน ขณะที่การกระทำ
ของจำเลยทั้งสามนี้ ศาลเห็นว่าไม่มีเหตุสมควร
รอการลงโทษ จึงไม่รอลงอาญา ส่วน บจก.
ไร่ส้ม จำเลยที่ 2 ให้ปรับรวม 80,000 บาท

โดยนางพิชชาภา, นายสรยุทธ และน.ส.
มณฑา จำเลยที่ 1, 3, 4 ได้ประกันตัวระหว่าง
อุทธรณ์ หลังยื่นเงินสดซึ่งศาลตีราคาประกัน
คนละ 2 ล้านบาท พร้อมกำหนดเงื่อนไขห้าม
จำเลยเดินทางออกนอกราชอาณาจักร เว้นแต่จะ
ได้รับอนุญาตจากศาล รวมทั้งให้จำเลยมา
รายงานตัวต่อศาลด้วยทุก 30 วัน

ศาลอุทธรณ์พิจารณาแล้วเห็นว่าจำเลยที่ 1
เป็นผู้ดำเนินการจัดทำคิว และทราบความเป็น
ไปของรายละเอียดการโฆษณาตั้งแต่แรกเริ่ม
เป็นสามัญสำนึกในหน้าที่จะต้องทำงานเพื่อ
ประโยชน์ของรัฐ จะอ้างว่ามีช่องว่างทางการ
ตรวจสอบไม่ได้ เมื่อการโฆษณาเกินส่วนต้อง
เสียค่าโฆษณา แต่จำเลยที่ 1 ให้น้ำยาลบคำคิด
ในใบคิวโฆษณาของจำเลยที่ 2 แม้ข้ออ้างว่าทำ
ไปเพราะตกใจกลัวจะต้องรับผิดชอบเป็นข้ออ้างที่
ไม่มีน้ำหนัก อุทธรณ์ของจำเลยที่ 1 ฟังไม่ขึ้น
ส่วนจำเลยที่ 3 นายสรยุทธเป็นกรรมการ
ผู้จัดการของจำเลยที่ 2 ซึ่งร่วมกระทำความคิด
กับจำเลยที่ 1 และจำเลยที่ 3 จึงไม่อาจปฏิเสธ
ความรับผิดชอบได้ และที่จำเลยที่ 2 และ 3 อ้าง
ว่า ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการลบบทรายการในใบ
คิวโฆษณาของจำเลยที่ 1 เห็นว่า จำเลยที่ 1
ให้การยอมรับเกี่ยวกับเหตุผลในการลบบทการ
ในใบคิวและอ้างว่าได้รับการร้องขอจากจำเลย
ที่ 3 ในขณะที่จำเลยที่ 2 และ 3 กล่าวอ้าง
ลอยๆ จึงไม่น่าเชื่อถือ

ส่วนคุณสมบัติของจำเลยที่ 3 ที่กล่าว
อ้างเป็นเรื่องประวัติและความดีของจำเลยที่ 3
อันเป็นคนละส่วนกับพฤติการณ์แห่งการ
กระทำความผิด ซึ่งศาลต้องพิจารณาตาม
พยานหลักฐานที่ปรากฏจากการไต่สวน ข้อ
เท็จจริงแห่งคดีฟังได้ว่า จำเลยทั้ง 4 กระทำ
ความผิดหลายกรรมด้วยการมอบเช็ค 6 ฉบับ
ตามที่ศาลชั้นต้นพิพากษา อุทธรณ์จำเลยทั้ง 4
ฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ศาลได้ใช้เวลาในการ
อ่านคำพิพากษานานประมาณ 1 ชั่วโมง เมื่อ
ศาลได้อ่านคำพิพากษาจนแล้วเสร็จ นายสรยุทธ
ถึงกับโหมน้ำมดงก้า และกล่าวเพียงสั้นๆ ว่า
จะยื่นฎีกาค่าต่อสู้คดีต่อไปทั้งข้อเท็จจริง และข้อ
กฎหมายในทุกประเด็น ส่วนจะมีประเด็นอะไร
เพิ่มเติมต้องขอประกันตัวเพื่อปรึกษาทนาย
ก่อน

ต่อมาเวลา 12.50 น. ศาลได้พิจารณาคำร้องขอปล่อยชั่วคราวนายสรยุทธ และจำเลยร่วมทั้งหมดแล้ว ซึ่งจำเลยได้ยื่นหลักทรัพย์เงินสดและบัญชีเงินฝากคนละ 4 ล้านบาท จากหลักทรัพย์เดิมที่ใช้ประกันตัวในชั้นอุทธรณ์ ตรีราคาประกันคนละ 2 ล้านบาท ศาลเห็นควรส่งคำร้องให้ศาลฎีกาเป็นผู้ส่งประกันต่อไป โดยศาลอาญาทุจริตฯ ได้ออกหมายขังจำเลยทั้งหมด เพื่อให้เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ควบคุมตัวไปคุมขังไว้ที่เรือนจำก่อนระหว่างรอฟังคำสั่งการประกันตัวจากศาลฎีกา คาดว่าน่าจะใช้เวลาระยะหนึ่ง

ต่อมาเวลา 16.30 น. ศาลฎีกามีคำสั่งเกี่ยวกับการประกันตัวถึงศาลอาญาทุจริตฯ ที่นายสรยุทธ และเจ้าหน้าที่บก.ไร้วสัน กับอดีตพนักงาน บมจ.อสมท จำเลยได้ยื่นคำร้องหลักหลักทรัพย์คนละ 4 ล้านบาท เพื่อขอประกันตัวผู้คดี โดยนายมนต์อนันต์ เรืองจรัส ทนายความของนายสรยุทธ และคณะได้เข้าฟังคำสั่งของศาลฎีกา ซึ่งศาลฎีกาได้พิเคราะห์คำร้องและหลักทรัพย์ในการประกันตัวของจำเลยทั้ง 3 รายแล้วเห็นมีคำสั่งยังไม่ให้ประกันตัวจำเลยในชั้นนี้จึงให้ยกคำร้อง

สำหรับการยื่นคำร้องประกันตัวใหม่นั้น จำเลยทั้ง 3 สามารถยื่นได้ในเวลาต่อไปจนกว่าคดีจะมีคำพิพากษาศาลฎีกาในคดีหลักออกมา เพียงแต่การยื่นคำร้องใหม่นั้นจำเลยจะต้องระบุเหตุและข้อเท็จจริงใหม่เพียงพอที่จะเปลี่ยนแปลงคำสั่งเดิมของศาลฎีกาซึ่งเป็นศาลสูง

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ต่อมาเจ้าหน้าที่กรมราชทัณฑ์ควบคุมตัวนายสรยุทธ และจำเลยคนอื่นมาขึ้นรถตู้ ก่อนส่งตัวไปคุมขังยังเรือนจำพิเศษกรุงเทพฯต่อไป ส่วนผู้ต้องขังหญิงคุมตัวไว้ที่ทัณฑสถานหญิงกลาง

รายงานข่าวแจ้งว่า ตามหลักของประมวลวิธีพิจารณาอาญาซึ่งมาตรา 218 บัญญัติว่า ในคดีที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาขึ้นตามศาลล่างหรือเพียงแต่แก้ไขเล็กน้อยและให้ลงโทษจำคุกจำเลยไม่เกิน 5 ปี หรือ ปรับ หรือทั้งจำทั้งปรับ แต่โทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี ห้ามมิให้คู่ความฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง ซึ่งในคดีของนายสรยุทธทั้งสองศาลมีคำพิพากษาลงโทษขึ้นจำคุก 13 ปี 4 เดือน เมื่อนับเรียงกระทงลงโทษแล้ว แต่กระทงโทษไม่เกิน 5 ปี ซึ่งเป็นแนวต้องห้ามฎีกา การจะฎีกาได้นั้นจะต้องดำเนินการตามมาตรา 221 ที่บัญญัติว่า หากจำเลยได้มีผู้พิพากษาซึ่งพิจารณาคดีนั้นหรือผู้พิพากษาที่ทำความเห็นแย้งคดีนั้น ไว้ในศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ หรืออัยการสูงสุด ได้ลงชื่อรับรองในฎีกาว่ามีปัญหาสำคัญที่ควรคู่ศาลสูง และอนุญาตให้ฎีกา โดยมีเหตุอันควรที่ศาลสูงที่สุดจะได้วินิจฉัยก็ให้ยื่นฎีกานั้น ได้

นายกฤษฎ กระแสร์ทิพย์ ผู้บัญชาการเรือนจำพิเศษกรุงเทพมหานคร กล่าวถึงกรณีนายสรยุทธ ว่า เมื่อช่วงเย็นวันนี้ ทางเรือนจำพิเศษกรุงเทพฯได้รับตัวนายสรยุทธมาควบคุมไว้ยังแดน 1 ซึ่งเป็นแดนแรกรับของเรือนจำ โดยเจ้าหน้าที่ได้ทำประวัติผู้ต้องขัง ตรวจสุขภาพร่างกาย และเปลี่ยนเครื่องแต่งกายเหมือนกับผู้ต้องขังปกติที่ถูกส่งตัวเข้าเรือนจำระหว่างรอการพิจารณาประกันของศาล

นายกฤษฎ กล่าวต่อว่า จากการตรวจสุขภาพร่างกาย พบว่านายสรยุทธมีโรคประจำตัวคือไขมันและความดันสูง อีกทั้งนายสรยุทธมีความกังวลและเครียด ในเรื่องที่ไม่ได้รับการประกันตัว อย่างไรก็ตามได้พบกับนายสรยุทธแล้วเพียงเวลาสั้นๆ โดยบอกให้นายสรยุทธค่อยๆ ปรับตัวในการใช้ชีวิตอยู่ภายในเรือนจำ ทั้งนี้นายสรยุทธไม่ได้ร้องขออะไรเป็นพิเศษจากเรือนจำแต่อย่างใด หลังรับตัวได้จัดอาหารมื้อเย็นให้ ซึ่งเมนูมื้อเย็นของเรือนจำวันนี้คือข้าวสวย กับแกงเผ็ดหมู ซึ่งนายสรยุทธก็สามารถกินได้ เพราะตลอดทั้งวันที่ผ่านมานายสรยุทธต้องใช้เวลาลอยอยู่ที่ศาลทั้งวันและคงไม่ได้กินอะไร

Source : ข่าวสด

Date : 30 ส.ค. 2560

Page : 10

No: 60299898

ศาลพิพากษา วิทยุโฆษกที่อัลไพน์

วันที่ 29 ส.ค. ที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ศาลอ่านคำพิพากษาคดีหมายเลขดำ อท.38/2559 ที่ประชาชนเป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายยงยุทธ วิชาญชัย อธิบดีหัวหน้าพรรคเพื่อไทย และอดีตรองปลัดมหาดไทย เป็นจำเลย เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือทุจริต หรือละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามกฎหมายอาญา มาตรา 157 กรณีซื้อขายที่ดินวัดธรรมิการามวรวิหาร จ.ประจวบคีรีขันธ์ 732 ไร่ ซึ่งป.ช.ชี้มูลความผิดเมื่อปี 2555

คดีนี้ ป.ช.ยื่นฟ้องว่านายยงยุทธ ใช้อำนาจรักษาการปลัดมหาดไทยเมื่อปี 2545 เพิกถอนคำสั่งอธิบดีกรมที่ดินและรับรองการซื้อขายที่ดินวัดธรรมิการามฯ เป็นที่ธรณีสงฆ์ที่นางเนื่องชำนาญชาติศักดา บริจาคให้วัด ที่ดินอยู่ที่ อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี ภายหลังคณะกรรมการกฤษฎีกาชี้ว่าที่ธรณีสงฆ์ไม่สามารถซื้อขายได้ โดยมีเจตนาช่วยเหลือบริษัทอัลไพน์เรียลเอสเตท จำกัด, บริษัท กอล์ฟ แอนด์ สปอร์ตคลับ จำกัด และผู้ถือกรรมสิทธิ์ที่ดินในเวลาต่อมาให้ได้รับประโยชน์โดยมิชอบ

ศาลพิจารณาแล้วเห็นว่า จึงใจละเลยข้อเท็จจริงและจงใจตีความกฎหมายให้ผิดเพี้ยนจากความเห็นของกฤษฎีกา ไม่ปฏิบัติตามมติกรม.เมื่อวันที่ 28 ก.พ.2482 ที่ให้กระทรวงปฏิบัติตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา คำสั่งของจำเลยจึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ มีความคิดตามฟ้อง พิพากษาจำคุก 2 ปี

ภายหลังศาลอ่านคำพิพากษาลงโทษจำคุก 2 ปี ไม่รอลงอาญา นายยงยุทธ มีดวงตาแดงก้ำ ต่อมาศาลอนุญาตให้ประกันตัวชั่วคราวประกันเป็นเงินสด 5 แสนบาท ห้ามเดินทางออกนอกประเทศเว้นแต่ได้รับอนุญาตจากศาล และให้รายงานตัวต่อศาลทุก 30 วัน



อัลไพน์ นายยงยุทธ วิชาญชัย อธิบดีกรมมหาดไทย รับฟังคำพิพากษาคดีทุจริตที่ดินอัลไพน์ สมัยดำรงตำแหน่งรองปลัดกระทรวงมหาดไทย เมื่อปี 2545 โดยศาลพิพากษาจำคุก 2 ปีไม่รอลงอาญา ที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง เมื่อวันที่ 29 ส.ค.

Source : มติชน

Date : 30 ส.ค. 2560

Page : 2

No: 60299904

หมายเหตุ - นายอุดม เฟื่องฟูง อดีตรองประธานศาลฎีกา ให้สัมภาษณ์ทางสถานีโทรทัศน์เนชั่นทีวี เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2560 ดำเนินรายการโดย เอกรัฐ ตะเคียนนุช ถึงกรณี น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี ไม่มาฟังคำตัดสินคดีจำนำข้าว มติชนได้ถอดคำให้สัมภาษณ์มาลงโดยมีการตัดทอนเนื้อหาบางส่วน

●โอกาสที่คุณยิ่งลักษณ์จะมาฟังคำตัดสินวันที่ 27 กันยายนนี้ เป็นไปได้ไหม

ผมตอบแบบชาวบ้าน ผมไม่เชื่อว่าท่านอดีตนายกฯ จะโง่ขนาดนั้น ไม่มีใครคิดโง่ๆ ที่จะกลับมา ส่วนเป็นเพราะอะไรนั้น สังคมต้องติดตามความเคลื่อนไหวของทุกฝ่าย จะได้เข้าใจว่าจะกลับมาหรือไม่กลับมา กลับมาแล้วถือเป็นคนโง่หรือไม่



คำต่อคำ ‘อุดม เฟื่องฟูง’ ‘ยิ่งลักษณ์’-คดีการเมือง

●เรื่องการอุทธรณ์ต้องกระทำภายใน 30 วัน สามารถขยายได้หรือไม่ หรือเป็นอย่างไร

การอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญปี 2560 กำหนดไว้ 30 วัน แต่ปัญหาที่บางท่านอาจไม่เข้าใจ นักกฎหมายบางท่านอาจไม่เข้าใจ หากไม่ได้อยู่ในกระบวนการยุติธรรมมาพอสมควร กำหนดเวลาอย่างนี้เราต้องเข้าใจว่าในกฎหมายมีกำหนดเวลามีอยู่ 3 ประเภท คือกำหนดเวลาที่ว่าจะใช้ทันทีเมื่อพ้นกำหนดนี้ เรียกใช้ทันทีไม่ได้ หรือเมื่อพ้นกำหนดนี้แล้วฟ้องไม่ได้ ลงโทษไม่ได้ นั่นเรียกว่าอายุความ ศาลไม่มีอำนาจขยาย ต้องใช้กฎหมายขยาย แต่กำหนดเวลาที่เกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกสามารถยื่นหรือขยายได้ ตามหลักของกฎหมายวิธีสบัญญัติ ซึ่งในเรื่อง 30 วันของรัฐธรรมนูญนั้นผมเคยอธิบายไว้ในการสอนกฎหมายเมื่อปี 2543 แล้วว่าขยายได้ แต่นักกฎหมายบางคนบอกว่ามันเป็นสิ่งที่รัฐธรรมนูญกำหนด ขยายไม่ได้ ผมก็บอกว่ามันเป็นกำหนดเวลาที่เกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกแล้วมันมาลู่ออกให้เห็นชัดเจนที่ขยายได้

การเลือกตั้งปี 2557 ได้กำหนดวันเลือกตั้งไว้แล้วแต่มีปัญหา กทม.มีปัญหาว่าจะต้องเลื่อน รัฐบาลไม่เลื่อน ท่านก็ยื่นถึงศาลรัฐธรรมนูญว่าจะเลื่อนได้ไหมศาลบอกได้ นั่นเป็นหลัก

●ในมุมมองของอาจารย์ที่บอกว่าภายใน 30 วันอาจไม่ทัน เป็นเพราะอะไร

เราต้องเข้าใจก่อนว่าคำพิพากษาใช้เวลาอ่าน 4 ชั่วโมง แล้วเวลาที่แต่ละท่านพิมพ์ รวมถึงคำวินิจฉัยส่วนตนของแต่ละท่าน ไม่ว่าได้ลงในราชกิจจานุเบกษาเมื่อไหร่ ที่คู่ความที่เกี่ยวข้องขอมาศึกษาเพื่อทำฎีกาต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา คุณคิดว่าธรรมดาแล้วทำทันหรือไม่

●กล่าวคือ คำพิพากษาออกมาหลายสิบหรือหลายร้อยหน้า ทีมทนายต้องอาศัยเวลาในการอ่านเพื่อทำความเข้าใจว่าจะต่อสู้ในประเด็นไหน

ใช่ แล้วต้องไปค้นคว้าว่าปัญหานั้นๆ มีตัวอย่างตามาฎหมายที่โทษอย่างไร หรือข้อเท็จจริงที่มันจะหาเหตุผลมาได้ยังไง มันไม่ใช่ธรรมดาๆ มันไม่ใช่หนังสือสั่งท้องที่จะตัดสินง่ายๆ มันต้องเข้าใจเสียก่อน

●หากเทียบเคียงคดีอาญาตามปกติ แล้วจะยื่นอุทธรณ์ โดยเฉลี่ยแล้วใช้เวลากี่วัน

พูดกันง่าย ๆ ว่าในคดีตีหัวหมา ตาแม่เจ๊ก รอไม่รออะไร มันกำหนดเวลาได้ ไม่ซับซ้อน แต่คดีอย่างอื่นเขาต้องศึกษา เพราะฉะนั้นส่วนใหญ่ประมาณ 60-70% ขยายเวลาทั้งนั้น ไม่ว่าคดีแพ่งหรืออาญา ไม่ว่าโจทก์หรือจำเลย จะเป็นอย่างนั้นทั้งนั้น แล้วส่วนใหญ่ในคดีที่ซับซ้อนมาก การขยาย 3-4 หนก็ขยาย เคยมีผู้พิพากษาบอกว่าไม่ให้ขยาย ตอนผมอยู่ในราชการก็บอกว่า แล้วคุณทำคำพิพากษา คุณใช้เวลาตั้ง 5-6 เดือนกว่าจะเสร็จ

●ต้องใช้เวลากับทีมทนาย

ใช่ ต้องศึกษาความเห็นของแต่ละท่าน ของทั้ง 9 ท่าน ส่วนกลางก็ต้องศึกษาละเอียด แล้วต้องศึกษาว่าท่านมีความเห็นอย่างนั้นมันมาสนับสนุนในผลของคดีที่เขาจะได้รับในการที่จะยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาไหม

●มองว่า 30 วันคงไม่ทัน

ไม่ทันอยู่แล้ว ผมถึงบอกว่า การเขียนกฎหมายเรื่องกำหนดเวลา บางทีผู้ออกกฎหมายไม่ใช่ผู้ปฏิบัติจริงๆ ท่านกำหนดเวลาเพื่อเร่งให้คดีไวขึ้น นั่นเป็นหลักคิดที่ไม่ถูก ต้องดูว่าเขาสามารถทำเสร็จไหม

●เงื่อนไขการอนุญาตให้ประกันตัวชั่วคราวนั้นไม่เกี่ยวกับ

ไม่เกี่ยว คนละเรื่องกัน

●เทียบเคียงคดีคุณบุญทรงกับคุณยิ่งลักษณ์ สมมติว่าวันที่ 27 กันยายนนี้ คุณยิ่งลักษณ์ตัดสินใจมาสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์ 30 วัน มีโอกาสขยายออกไปเหมือนกัน?

ตามคำถามคุณอย่างนั้น ไม่ใช่คุณยิ่งลักษณ์หรอก เพราะกลับมาก็ยิ่งและเลย แต่เป็นหลักการเดียวกัน แต่ว่ายื่นขยายไม่ได้เพราะยังไม่ได้ตัดสิน เพราะของคุณยิ่งลักษณ์ดำเนินอ่านแล้วเขาไม่ทำอ่านได้เลย

●กระแสข่าวที่คุณยิ่งลักษณ์ตัดสินใจยื่นเรื่องขอเป็นผู้ลี้ภัยทางการเมือง กรณีแบบนี้เข้าเกณฑ์ไหม

ต้องเข้าใจว่าการลี้ภัยทางการเมืองในแต่ละประเทศมีหลักการต่างกัน เพราะฉะนั้นมันไม่เป็นสากลต่างกับผู้ร้ายข้ามแดน ซึ่งการส่งผู้ร้ายข้ามแดนเป็นหลักสากลที่ทุกประเทศถือหลักเดียวกันหมด ทั้งระบบว่าต้องทำโดยศาล เขาวางมาตรฐานทุกประเทศว่าศาลอุทธรณ์เป็นคนชี้ขาด ศาลข้างล่างถ้ามีความเห็นก็ส่งไปศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ชี้ขาดอย่างไรก็ถือว่ายุติแต่เนิ่นว่าส่งหรือไม่ส่ง

แต่การลี้ภัยทางการเมืองไม่มีกติกาที่เป็นสากลแล้วแต่ประเทศเขาจะวางเงื่อนไข แต่หากให้เขาเป็นผู้ลี้ภัยแล้ว ประเทศที่อนุญาตให้ นาย ก. นาย ข. เป็นผู้ลี้ภัยต้องปฏิบัติต่อเขาเหมือนเป็นพลเมืองในประเทศนั้นๆ สิทธิประโยชน์ต้องให้เขา อันนี้เป็นไปตามข้อตกลงของสหประชาชาติ ส่วนจะให้หรือไม่ให้เป็นเรื่องเฉพาะประเทศ

●ถ้าเอาหลักการสากล นี่เป็นเรื่องไม่แน่นอนทางการเมือง เรื่องรัฐประหาร นับเป็นเหตุผลทางการเมืองใช่ไหม

ส่วนใหญ่เป็นเรื่องใหญ่ การส่งผู้ร้ายข้ามแดนก็เช่นกัน

●คดีที่เกิดขึ้นแล้วมีคำพิพากษา จะเข้าเกณฑ์ว่าเป็นการขอยื่นเรื่องเป็นผู้ลี้ภัยทางการเมืองไหม

ก็ขอได้ ก่อนมีคำพิพากษา หรือมีคำพิพากษาไว้เรื่องลี้ภัยสามารถทำได้ การส่งผู้ร้ายข้ามแดนก็เหมือนกัน แต่ว่าต้องผ่านระบบศาลของแต่ละประเทศ

●ถ้าลี้ภัยดูเรื่องการเมืองเป็นหลัก

ดูเรื่องการเมือง แล้วดูสถานะของผู้ลี้ภัยด้วยว่ามีเหตุจำเป็นต้องลี้ภัยหรือไม่ แต่ละประเทศจะไม่เหมือนกัน

●มีการเปรียบเทียบระหว่างอดีตนายกฯ ท่านหนึ่งกับอดีตนายกฯ ยิ่งลักษณ์ มีการคาบเกี่ยวกันคือการรัฐประหาร และเวลาผ่านมานานพอสมควร หลักเกณฑ์ที่จะให้เป็นผู้ลี้ภัยถือว่าคงไปไหม

ไม่ตก ต้องเข้าใจก่อนว่าทุกคนในโลกคิดเหมือนกันว่าเขาออกมาโดยการเมือง เพราะฉะนั้นเราต้องเข้าใจด้วยว่าถ้าให้เขาย้อนกลับไปโดยไม่ให้เขาอยู่ แล้วผลร้ายเกี่ยวกับเสรีภาพ ทรัพย์สิน สิทธิประโยชน์เขาไหม

●มุมมองบอกว่าคุณยิ่งลักษณ์ไปขึ้นศาลทุกนัด แม้กระทั่งวันที่ 1 สิงหาคมก็ไปแถลงปิดคดี สามารถอนุมานได้ไหมว่าเธอเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมมาตลอด

เขาทำตามกระบวนการยุติธรรม ส่วนจะเชื่อมั่นหรือไม่เชื่อมั่นต้องถามตัวเขาเองว่าเขารู้สึกยังไงที่เขาถูกปฏิบัติ ต้องยอมรับว่าตัวท่านอดีตนายกฯ ถูกผลกระทบที่ไม่ใช่แค่กระบวนการยุติธรรม แต่กระบวนการทางการเมือง ทางรัฐสภาด้วย โดนหมด

●สหราชอาณาจักรที่มีมาตรการลี้ภัยทางการเมือง แม้แต่การส่งผู้ร้ายข้ามแดนเองก็มี เขากระอักกระอ่วนในตัวเองไหม

แน่นอน แต่ในเรื่องส่งผู้ร้ายข้ามแดนเขามีมาตรฐานที่ทั่วโลกเท่ากันและเหมือนกันหมด จะไม่ส่งคนในสัญชาติให้อีกประเทศหนึ่ง เว้นแต่ตัวผู้ร้ายนั้นยอมไป ซึ่งส่วนใหญ่ไม่ค่อยมี แต่ประเทศไทยเคยมีกรณีเสียแควภาคอีสานคดียาเสพติด อย่างนั้นศาลส่งให้ไป

●การส่งผู้ร้ายข้ามแดนมีทั้งคนของเราไปอยู่ในประเทศเขา และคนของเขามาอยู่ที่เรา

ถ้าเป็นการเมืองแล้วไม่ส่ง เขาไม่ส่งหมด แล้วมาตรฐานที่เขาถือว่าเป็นการเมือง คือการกระทำที่เขาถูกกล่าวหาในขณะปฏิบัติหน้าที่ทางการเมือง ไม่ว่าเรื่องอะไรก็ถือว่าเป็นคดีการเมือง ไม่ส่งให้ เคยมีนักกฎหมายบอกว่าจะมีความคิดอย่างไรก็แล้วแต่ซึ่งพิสูจน์ได้ว่าทุจริต อันนั้นเป็นเรื่องที่เราพิสูจน์ แต่นั่นเป็นเรื่องที่สากลเขายอมรับข้อพิสูจน์ของเราไหมว่ามันโปร่งใสจริงๆ โดยไม่มีการเมืองแทรกอยู่ เราต้องยอมรับว่าอำนาจในทางการเมืองในช่วงใดช่วงหนึ่งมันไปอยู่ในมือของคนที่มาจากคนส่วนใหญ่ บางครั้งอยู่ในมือของคนที่เป็นวิธีการพิเศษ ยิ่งเป็นวิธีการพิเศษยิ่งไม่มีใครยอมหรือ

●หลักการส่งผู้ร้ายข้ามแดนได้ทั้งคดีทางการเมืองและอาญา

หมายความว่าไม่ใช่ว่าเป็นคดีอะไรก็ตามแต่ ถ้าเป็นคดีที่เกิดจากการกระทำของคนนั้นระหว่างปฏิบัติหน้าที่ทางการเมือง ทุกประเทศถือเป็นคดีทางการเมืองหมด เว้นแต่เป็นคดีที่เกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย ซึ่งไม่เกี่ยวกับการเมือง อย่างนั้นเขาถึงพิจารณาในทางที่จะส่งได้ แต่ถ้าเป็นคดีการเมือง อย่างท่านประธานาธิบดีมาร์กอส โกงมากกว่านักการเมืองของเราบางคนอีก เรียกว่าประเทศฟิลิปปินส์แกล้งอเมริกา แกล้งยุโรปอเมริกา แต่อเมริกาก็ไม่ส่งให้ฟิลิปปินส์ ไม่ให้จนตายอยู่อเมริกา

●แม้ว่าจะเป็นรูปแบบความผิดทางคดีอาญา แต่โดนพิพากษาขณะดำรงตำแหน่งทางการเมือง สากลมองว่าเป็นคดีเกี่ยวกับการเมือง ไม่เข้าเกณฑ์ส่งผู้ร้ายข้ามแดน

เป็นดุลพินิจที่เกี่ยวกับผู้ร้ายข้ามแดนเขาไม่ให้ทั้งหมด ที่ผมกล้าพูดอย่างนี้เพราะผมเคยทำหน้าที่อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ผมเคยให้หัวหน้าคณะศาลอุทธรณ์ท่านหนึ่งซึ่งเป็นเพื่อนกันบอกว่าให้ไปหามาให้หมด ทุกภาค ทุกทวีป เขาสรุปออกมาว่าถ้าเป็นคดีที่ทำในขณะที่ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ทุกประเทศทุกทวีปถือว่าเป็นคดีทางการเมืองหมด

●ฝ่ายความมั่นคงเตรียมประสานตำรวจอินเตอร์โพล

อันนี้เป็นเรื่องทางฝ่ายบริหาร แต่การส่งผู้ร้ายข้ามแดนต้องผ่านกระบวนการยุติธรรม

●หลายคดีที่ผ่านมามีทั้งมีข้อหาติดตัว มีทั้งพิพากษาไปแล้ว แล้วหนีไปต่างแดน เกณฑ์ตรงนี้ถ้าโดนหมายจับ เราสามารถประสานขอส่งผู้ร้ายข้ามแดนได้ไหม

ไม่ได้ ถ้าเป็นกรณีที่เขาทำความผิดขณะดำรงตำแหน่งทางการเมืองเขาไม่ให้

●สมมุติปลดล๊อคไป เป็นคดีอาญาปกติจะเข้าเกณฑ์หมดไหม คนที่โดนหมายจับขณะเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาล หรือหลบหนีไประหว่างพิจารณาคดี หรือแม้แต่คนที่โดนพิพากษาเรียบร้อยแล้ว หลบหนีไป ไม่ยอมรับคำตัดสิน จะได้ทั้งหมดไหม

เขาเอาคดีคดีตรงที่ว่า การกระทำที่ลงโทษเขาหรือจับเขาเกิดขึ้นในขณะที่เขาทำหน้าที่ทางการเมืองหรือเปล่า เท่านั้นพอ เขาไม่ให้เลย

●ไม่ว่าจะก่อน กลาง หรือหลังพิจารณาคดีแล้ว

ถือว่าเป็นคดีการเมืองหมด เราต้องเข้าใจก่อนว่าแต่ละประเทศเขาต้องระมัดระวังว่าการเมืองคือการแย่งอำนาจกัน เขาปล่อยให้ฝ่ายหนึ่งซึ่งเป็นการเมืองคนละฝ่ายก็เป็นอันตรายกับคนนั้น ปฏิเสธไม่ได้ว่าอาจเกิดอันตราย เขาไม่ให้เด็ดขาด เพราะในหลักนี้เขาเรียกว่าเป็นศีลธรรมของโลก

●ถ้าไม่ใช่คดีการเมืองแต่เป็นคดีอาญามีข้อหาติดตัวแล้วหนีไปหรือระหว่างการพิจารณาคดีหรือคำพิพากษาออกมาแล้วไม่ยอมมา ขอส่งตัวได้ไหม

ได้ทั้งนั้น แต่ต้องเป็นคดีอาญาธรรมดาที่ไม่ได้ทำหน้าที่ทางการเมือง

●ตัวอย่างเนรค่า

นอกจากเนรค่ามีที่นั่นยันตระ เขาขาดอายุความถึงเข้ามาได้ แต่ไม่ได้ส่งตัวมา

●เนรค่าเป็นความผิดส่วนตัว ประสานส่งตัวผู้ร้ายข้ามแดนได้

ใช่ ส่วนตัว ส่งตัวได้ ที่อ่านข่าวมาคือตัวเนรค่าของลับมารับโทษเอง

●บางคนมองว่าคดีที่เกิดขึ้นระหว่างดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นความผิดคดีอาญาทั้งนั้น

คนในประเทศมองว่าเป็นความผิดอาญา แต่คนต่างประเทศเขาไม่ไว้ใจ เราต้องเข้าใจก่อนว่าการเมืองเป็นเรื่องของอำนาจ อีกฝ่ายมีอำนาจจะให้ผู้ที่หมดจากอำนาจมาเข้าสู่การพิจารณา ในขณะที่บ้านเมืองอยู่ในการดูแลของผู้มีอำนาจนั้น เขาจะได้รับความปลอดภัย 100 เปอร์เซ็นต์หรือเปล่า นี่เป็นศีลธรรมโลก

●มุมการเมืองเขาเกรงว่าจะกลั่นแกล้งกัน

เขาไม่ไว้ใจก็แล้วกัน หลักการทางการเมืองเราต้องเข้าใจเสียก่อนว่าการเมืองคือการแย่งอำนาจกันในแต่ละฝ่าย ฉะนั้นจะให้ผู้ไม่มีอำนาจแล้วตกไปอยู่ในผู้มีอำนาจจะเกิดความเสี่ยงภัยสำหรับคนนั้นไหม

●เคยมีไหมที่เป็นความผิดนักการเมืองแล้วประสานส่งตัวผู้ร้ายข้ามแดน

การประสานเคยมีที่ประเทศไทยส่งผู้ร้ายข้ามแดนโดยผิดกติกาสากลในรัฐบาลสมัยหนึ่ง ที่มีข่าวเอาเครื่องบินมาจอดแล้วมีอาวุธเต็มเครื่องบิน คดีนั้นจำเลยถูกฟ้องที่ศาล เสร็จแล้วอัยการถอนฟ้อง รัฐบาลก็เอาตัวคนนั้นส่งมาให้อีกประเทศหนึ่ง เราก็กฎต่อว่าจากประเทศใหญ่ว่าทำไมถูก ผมไม่รู้ว่าเขาทำเพื่ออะไร

●ฝ่ายความมั่นคงไทยไม่สามารถประสานอินเตอร์โพล (ตำรวจสากล) ได้

ประสานได้ แต่ทางโน้น ถ้าส่งตัวต้องผ่านศาลผ่านอำนาจตุลาการ ถึงบอกว่าในระหว่างประเทศเขาไม่ไว้ใจจึงต้องทำผ่านศาล ทั่วโลกเขาวางมาตรฐาน พ.ร.บ.ส่งผู้ร้ายข้ามแดนทุกประเทศวางไว้เท่ากันหมด ให้ไปยุติที่ศาลอุทธรณ์

●หลักสากลวางไว้แบบนี้ ต้องพิสูจน์ได้ว่าเป็นอาญาแต่เขามีหัวโขนครอบอยู่ก็ทำอะไรไม่ได้

ทำอะไรไม่ได้ เพราะเขาไม่ต้องการให้เกิดความเสี่ยงในความปลอดภัยในความคิดของประเทศสากล

●มีวิธีการอื่นนำตัวผู้ร้ายข้ามแดนมาไหม

วิธีอื่นคือวิธีนอกกรอบ เหมือนที่รัฐบาลไทยเราทำกับผู้ต้องหาคนหนึ่งซึ่งส่งไปให้อีกประเทศหนึ่ง ซึ่งผิดหลักการ จริงอยู่รัฐบาลไทยอาจจะไม่รู้สึกรู้สีก แต่ทั่วโลกเขาประณามพฤติกรรมอย่างนี้ เป็นเรื่องในอดีต

●แปลว่าหมดวิธีการแล้วประสานไปได้แต่ไม่เข้าเกณฑ์

ใช่ ไม่เข้าเกณฑ์

●ร่างกฎหมายฉบับใหม่ว่าด้วยวิธีพิจารณาความศาลฎีกานักการเมืองอุทธรณ์ได้ใน 30 วัน และไม่นับอายุความ

กฎหมายเป็นอย่างนั้น

ต่อจากหน้า 2

●สมมุติอดีตนายฯ ยังลักษณะไปจริงๆ เธอจะต้องไปตลอด

ความผิดเขาเกิดก่อนกฎหมายนี้เกิด กฎหมายที่เกิดหลังการกระทำของเขา เอา มาบังคับเขามันไม่ถูกหลักการสากล เรื่อง ที่เป็นผลร้ายทางอาญาเป็นผลย้อนหลัง ไม่ได้เลย ถ้าเป็นอย่างนั้นคนเขาไปทำเรื่อง นั้นเรื่องนี้ผิดหน่อย แล้วไปออกกฎหมายว่า เรื่องนี้ต้องเป็นโทษ มันเป็นไปได้ หลักการ เขียนกฎหมายต้องให้คนเขารู้ อายากพูดถึง นักกฎหมายท่านหนึ่ง รุ่นราวคราวเดียวกับผม เขาพูดตรงความเห็นผมเมื่อ 2-3 วันนี้ พูดว่า การที่สภานิติบัญญัติบอกว่ามีผลงานการ ออกกฎหมายตั้ง 200-300 ฉบับ ออกว่า กฎหมายแต่ละฉบับก็ทำให้สิทธิของประชาชน ลดไปเรื่องหนึ่ง 200 ฉบับก็ 200 เรื่อง สิทธิ อะไรต้องลดไปหมด ต้องเข้าใจว่าการที่เราจะ ออกกฎหมายให้เข้มงวด หรือกฎหมายแรงๆ เราต้องดูว่าบุคลากรของเราในการบังคับใช้ กฎหมายมีคุณภาพหรือเปล่า ถ้าไม่มีคุณภาพ ผมยกตัวอย่างกฎหมายแรงงานที่รัฐบาลหรือ คสช.ออกมา ต้องปรับคนละแสนถ้ามีคนต่าง ประเทศมาทำงาน หรือปรับคนต่างประเทศ คนละ 3-4 แสน ผลบังคับในทางกฎหมายจริงๆ มันได้ผลไหม มันไม่ได้ผลอย่างหนึ่ง แต่มัน สร้างผลกับผู้ใช้กฎหมายที่ไม่สุจริต

●ในอนาคตเมื่อไม่มีอายุความ นักการเมือง ก็หลบหนีไม่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ถ้า หนีก็ต้องหนีตลอด แก้ได้ไหม

แก้ไม่ได้ เพราะไม่ได้ประโยชน์อะไรกับ บ้านเมือง เรื่องคนไม่ดีเราต้องยอมรับว่ามี แต่ไม่ใช่คนนั้นมันจะไม่ติดตลอดไป ไล่ที่มันดี แล้วกลับมาดีก็มี มีกฎหมายเรื่องหนึ่ง ที่ อังกฤษกับอเมริกาเถียงกัน 20 ปี คือกฎหมาย ล้มละลายเกิดที่อังกฤษ ถือว่าล้มละลายแล้ว เครดิตไม่ดีเชื่อถือไม่ได้ ทำอะไรไม่ได้ อเมริกา บอกว่าคนทำธุรกิจมีขึ้นมีลงควรมีกำหนดเวลา เที่ยงกันอยู่ 20 ปี กว่าอังกฤษจะยอมให้มี

คำต่อคำ ‘อุดม เพื่องพุง’ ‘ยิ่งลักษณ์’-คดีการเมือง

กำหนดเวลาที่ปีถึงพันมีสิทธิดำเนินการทาง ธุรกิจได้ เพิ่งตกลงกันได้ 4-5 ปีนี้เอง อังกฤษ อยู่ในมุมมองที่เป็นโบราณหน้าว่าคนชั้วก็ต้อง ชั่วตลอดไป ซึ่งผิดหลักการ อเมริกาบอกว่า ต้องฟื้นขึ้นมาบ้างสิ หลักทางอาญาวิทยาก็มีอยู่ คนไปโทษราชทัณฑ์ว่าศาลตัดสินตั้ง 20 ปี ติดคุกอยู่ 6-7 ปี นั่นก็เป็นหลักราชทัณฑ์ ที่เขาโอนอ่อนผ่อนปรนให้คนออกมาประกอบ อาชีพ และเขาฝึกอาชีพให้ เราต้องดูว่าใน หลักการแล้วถ้าเราให้เขาติดคุกนานๆ ก็เสีย ค่าใช้จ่ายมากขึ้น

●กฎหมายฉบับนี้แก้ไขไม่นับอายุความ ย้อนไป หลายคดีหลายคนจะจับไม่ได้ที่คนทำผิด หนีคดีกลับมาเฉียดฉิวด้วยพ้นอายุความแล้ว ความรู้สึกของคนในสังคมจะเป็นอย่างไร

อันนี้เราต้องเข้าใจ อยู่ที่ว่าสังคมไปยอมรับ คนประเภทนั้น ซึ่งสังคมไทยเรามีเงินแล้วดีหมด หิงๆ ที่คนที่เงิน ไม่รู้ว่าเงินนั้นได้มาด้วยวิธีไหน

●ถ้ากฎหมายใหม่บังคับใช้แล้วคุณยังลักษณะ หนีก็ต้องหนีตลอดชีวิต

โดยหลักไปบังคับเขาไม่ได้ ตามตัวบทต้อง ใช้กับเรื่องที่เกิดหลังกฎหมาย เรื่องที่เกิดขึ้น ก่อนออกกฎหมายไปบังคับเขาไม่ได้ ผมฟังคน สัมภาษณ์แล้วเป็นเรื่องที่เราต้องดูว่าผู้ที่อยู่ใน แวดวงนักกฎหมาย ผมอยากพูดคำหนึ่ง นี่คือ คนอื่นพูดนะ มันมีนักกฎหมายสายปิศาจเยอะ เพราะฉะนั้นเราต้องหาหมอสีมาจับนักกฎหมาย สายปิศาจถ่วงน้ำหนักให้ได้

●แล้วจะมีวิธีอะไรทำให้คนทุจริตในทางการเมืองไม่หลบหนีกระบวนการยุติธรรม

วิธีนั้นเราต้องดูว่าเรามีความพร้อมในการ สร้างสังคมให้ถูกต้องหรือยัง สังคมเป็นเรื่องใหญ่ ให้คนยึดมั่นในศีลธรรมความดีเป็นเรื่องใหญ่ เราต้องเข้าใจก่อนว่าสังคมเรากระแสนั้นไป ตามสภาพความสะดวกสบายฟุ้งเฟ้อต่างๆ

ทำให้ล้มตัวไปโดยไม่รู้ว่าเป็นเพราะอะไร นี่มีปัญหา

●ถ้านั่งอยู่ในใจคุณยังลักษณะ 27 กันยายน จะไม่มีสีกเปอร์เซ็นต์เลยเธอที่เธอจะ กลับมา

ผมไม่รู้ศาลท่านจะตัดสินยังไงนะ ถ้า ตัดสิทธิฟ้องเขาก็มีสิทธิที่จะกลับมาได้

●ถ้าเธอไม่กลับมาจริงๆ แล้วศาลพิพากษา ยกฟ้อง

เขาก็กลับมาได้ แล้วถ้ายกฟ้องต้องยกเลิก หมายจับ แต่ถ้าพิพากษาลงโทษต้องยกเลิก หมายจับนี้ออกหมายจับใหม่ภายในกำหนด อายุความ จะมีเอาแบบไม่กำหนดอายุความ ตามแบบนักกฎหมายสายปิศาจไม่ได้

●คำพิพากษายังไม่ออก ระหว่างนี้ 25 สิงหาคม-27 กันยายน มีอะไรเปลี่ยนแปลง กับรูปคดีไหม

ไม่มี ต้องเข้าใจก่อนว่าเมื่อนัดตัดสินวันที่ 27 กันยายน ผลทางคดีตามองค์คณะเขามี ตั้งแต่ 25 สิงหาคมแล้ว เขยิบมาอ่านวันที่ 27 กันยายนแค่นั้น เรื่องหมายจับไม่เกี่ยวกับ ไม่มีอะไรเปลี่ยนแปลง เราไม่รู้ศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเสียงส่วนใหญ่ท่านชี้ว่าอย่างไรนะ

●ปกติโทษหนักอย่างอดีต รมต.บุญทรง จำคุก 42 ปี กระบวนการทางศาลมีอะไร ชั่วดีใหม่ว่าจะให้ประกัน หรือเกรงจะหลบ หนี ประเมินกันอย่างไร

การที่เราจะให้ประกันหรือไม่ต้องดูความ ร้ายแรงของคำพิพากษาที่ลงโทษว่าร้ายแรง แค่ไหน และพฤติกรรมการของจำเลยน่าจะ หลบหนีหรือไม่ ต้องประกอบเหตุกัน

●ประเมินได้ไหมที่คุณยังลักษณะไม่มาเกรง ว่าจะไม่ได้รับการประกันตัวถ้าถึงจุดนั้น ผมว่าไม่ใช่