

ข่าวหนังสือพิมพ์ประจำวัน ๑๕ กันยายน ๒๕๖๐

โดย กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์

กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ขอเสนอข่าวและบทความที่เกี่ยวข้องกับศาลยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้ทำการตรวจจากหนังสือพิมพ์รายวัน ฉบับวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๐ ดังต่อไปนี้

๑. “อุทธรณ์ลดคุก ‘ศุภชัย’ เหลือ ๗ ปี” จากหนังสือพิมพ์มติชน
๒. “เลื่อนสืบพยานคดี พธม. ปิดสนามบิน” จากหนังสือพิมพ์มติชน
๓. “ปรับโทษทางอาญา ลดคดีล้มศาลจริงหรือ?” จากหนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ
๔. “เส้นทางคดี ‘สรวุฑ’ สู่ยกสามศาลฎีกา ปลดอัยการหรือถาวร?” จากหนังสือพิมพ์มติชนสุดสัปดาห์
๕. “โทษประหารชีวิต ทางออกแก้ปัญหาข่มขืนได้จริงหรือไม่?” จากหนังสือพิมพ์สยามรัฐ

Source :

มติชน

Date : 15 ก.ย. 2560

Page : 11

No: 60319595

**●อุทธรณ์ลดคุก'ศุภชัย'เหลือ7ปี**

เมื่อวันที่ 14 กันยายน ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ 4 เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องนายศุภชัย ศรีศุภอักษร อายุ 60 ปี อดีตประธานกรรมการสหกรณ์เครดิตยูเนี่ยนคลองจั่น เป็นจำเลยในความผิดฐานยักยอกทรัพย์สินผู้อื่น และจัดการทรัพย์สินผู้อื่นโดยทุจริต โดยศาลเบิกตัวนายศุภชัยจากเรือนจำบางขวาง มาฟังคำพิพากษา และคดีนี้ศาลชั้นต้นพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดหลายกรรมต่างกันรวม 8 กระทั่ง จำคุกทุกกระบวน ระหว่าง 3-5 ปี รวมจำคุก 32 ปี จำเลยรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุกจำเลยไว้ 16 ปี และไม่มีเหตุให้รอลงอาญา

ทั้งนี้ ศาลอุทธรณ์พิจารณาแล้ว พิพากษาแก้ว่าจำเลยมีความผิดหลายกรรมต่างกัน รวม 8 กระบวน กระบวนละ 1-2 ปี รวมจำคุก 14 ปี จำเลยให้การรับสารภาพ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุกจำเลย 7 ปี

Source :

มติชน

Date : 15 ก.ย. 2560

Page : 9

No: 60319584

## เลื่อนสืบพยานคดีพรม.ปิดสนามบิน

เมื่อวันที่ 14 กันยายน ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลนัดสืบพยานโจทก์ ในคดีพนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 9 เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องพล.ต.จำลอง ศรีเมือง, นายสนธิ ลิ้มทองกุล แกนนำพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย (พธม.) พร้อมแนวร่วม เป็นจำเลยที่ 1-98 ในความผิดฐานร่วมกันก่อการร้าย เพื่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาลโดยใช้กำลังข่มขู่ใจหรือใช้กำลังประทุษร้าย หรือเพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน, มั่วสุมตั้งแต่ 10 คนขึ้นไปใช้กำลังประทุษร้าย หรือกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อให้เกิดความวุ่นวายในบ้านเมืองฯ ตามประมวลกฎหมายอาญา, ความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดบางประการต่อการเดินอากาศ พ.ศ.2521 และฝ่าฝืน พ.ร.ก.บริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548 จากกรณีที่พักจำเลยชุมนุมในสนามบินดอนเมือง และสนามบินสุวรรณภูมิ เมื่อเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม 2551

ทั้งนี้ เมื่อถึงเวลานัดอัยการโจทก์แถลง

ว่า มีพยานมาพร้อมสืบ 1 ปาก คือ เรืออากาศโท วีรรัตน์ ต้นตืออิมมงคล ขณะที่ทนายความของ พล.ต.อ.ประทีป สันติประภพ อดีต อ.ตร. จำเลยที่ 28 แถลงศาลว่า พล.ต.อ.ประทีปมีอาการป่วยรักษาตัวอยู่ที่โรงพยาบาลศิริราช โดยมีใบรับรองแพทย์มายืนยันว่า แพทย์มีความเห็นให้หยุดพักรักษาตัวจนถึงวันที่ 18 กันยายน 2560 จำเลยจึงไม่สามารถเดินทางมาศาลได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาคดีออกไปก่อน

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่าคดีนี้มีอัตราโทษสูงเพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรม การดำเนินการกระบวนการพิจารณาต้องทำต่อหน้าจำเลย เมื่อจำเลยที่ 28 ไม่สามารถมาศาลได้เนื่องจากมีอาการป่วย โดยมีใบรับรองแพทย์มายืนยัน อีกทั้งอัยการโจทก์ไม่คัดค้านจึงอนุญาตให้เลื่อนคดีไปนัดสืบพยานโจทก์อีกครั้งในวันที่ 9 มีนาคม 2561

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า คดีนี้ระหว่างการพิจารณาคดี นายสุทธิ อัชฌาศัย จำเลยที่ 79 ได้เสียชีวิต ศาลจึงให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ขณะนี้จึงเหลือจำเลยในคดีนี้รวม 97 คน

Source :

กรุงเทพธุรกิจ

Date :

15 ก. ย. 2560

Page :

14

No :

# ปรับโทษทาง 'อาญา' ลดคดีล้นศาลจริงหรือ?

**กรุงเทพธุรกิจ** ● "ปัจจุบันไทยประสบปัญหาสภาพกฎหมายมากเกินความจำเป็น ขาดสภาพบังคับใช้ทำให้คนไม่เคารพกฎหมาย คดีล้นศาล นักโทษล้นเรือนจำ บางคนมีประวัติอาชญากรติดตัวโดยไม่จำเป็น ทุกอย่างล้วนเป็นต้นทุนสังคมซึ่งประเทศไทยเองก็มีจำนวนผู้ต้องหาจำนวนมากเป็นอันดับ 6 ของโลกประมาณ 300,000 คน"

เสียงสะท้อนจากเวทีเสวนา "หลักเกณฑ์การกำหนดโทษอาญาในการตรากฎหมาย" จัดโดยคณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อวันที่ 13 ก.ย. ที่ผ่านมา ซึ่งได้สะท้อนสภาพปัญหาในปัจจุบัน

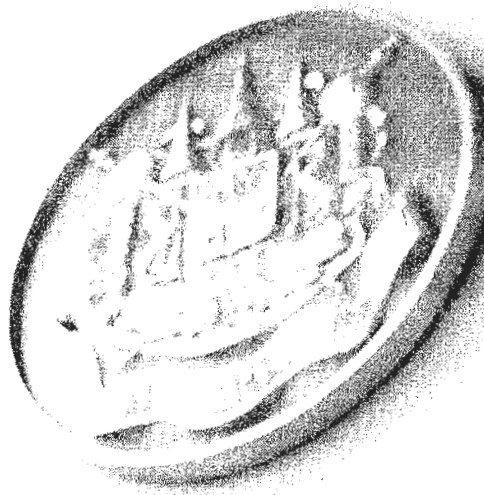
โดยยกข้อมูลจาก สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) ที่เคยได้ทำงานวิจัยเชิงตัวเลขเอาไว้ว่า รัฐดำเนินคดีอาญา 1 คน เสียค่าใช้จ่าย ทั้งจ้างตำรวจ ผู้พิพากษา และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องประมาณ 100,000 บาทต่อคดี ในขณะที่รัฐอำนวยความสะดวกทางแพ่งให้กับคู่กรณี รัฐเสียค่าใช้จ่ายแค่ประมาณ 6,000 กว่าบาทต่อคดี

พร้อมมีข้อเสนอในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการเตรียมการเพื่อนำข้อเสนอดังกล่าวให้กับคณะรัฐมนตรี(ครม.) พิจารณา ก่อนมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปบังคับใช้ต่อไป

สำหรับโทษที่สมควรเป็นความผิดทางอาญา เช่น การกระทำที่กระทบต่อความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเป็นคดีร้ายแรง เช่น ลักทรัพย์ ฆ่าคนตาย รวมถึงกรณีอื่นที่ไม่สามารถใช้กฎหมายอื่นเพื่อบังคับใช้กฎหมายอย่างได้ผล

ส่วนความผิดอื่นๆที่เป็นอาญาแต่ไม่ส่งผลกระทบต่อส่วนรวมก็ใช้โทษทางปกครองแทน เช่น ความผิดเกี่ยวกับเช็ค และความผิดเกี่ยวกับลิขสิทธิ์ เป็นต้น ซึ่งการดำเนินโทษทางปกครองควรมีกฎหมายหลักเกณฑ์การดำเนินงานมารองรับด้วย

นอกจากนี้การเสนอแนวทางดังกล่าวเพื่อสอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา 77 วรรค3 แห่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ที่ระบุว่า "การกำหนดโทษทางอาญาจะต้องกำหนดเฉพาะโทษที่ร้ายแรงเท่านั้น"



# ศาลอาญา

แต่หาว่าการนิยามของคำว่า “โทษที่ร้ายแรง” นั้นถือเป็นคำที่สามารถตีความได้อย่างกว้างขวาง ดังนั้นหากไม่มีการกำหนดคำนิยามที่ชัดเจนก็อาจเกิดปัญหาการตีความรวมถึงสภาพการบังคับใช้ในภายหลังได้

ความเห็นจากนักวิชาการต่อประเด็นนี้ได้สะท้อนมุมมองพร้อมข้อเสนอไว้ในหลายแง่มุมที่น่าสนใจ

เริ่มที่ ร.ต.อ.จอมเดช ตรีเมฆ นักวิชาการด้านอาชญาวิทยา มหาวิทยาลัยรังสิต มองว่า ประเด็นการแยกบางคดีออกจากโทษทางอาญา ขอยกตัวอย่างคดีเช็คซึ่งปัจจุบันตำรวจก็ต้องทำคดีนี้ ทั้งที่เป็น

ความผิดทางแพ่งเพราะเป็นคดีที่มีโทษทางอาญาด้วย ซึ่งข้อดีคือนอกจากผู้เสียหายจะสามารถแจ้งความเอาผิดทางแพ่งได้แล้ว ยังสามารถแจ้งความเอาผิดในคดีอาญาได้ด้วย ทำให้กระบวนการนำมาสู่การชดเชยค่าเสียหายได้มากขึ้น

ในทางกลับกันการที่ให้คดีดังกล่าวเป็นคดีอาญาก็มีข้อเสียตรงที่ว่า จะทำให้คดีมาล้นอยู่ในกระบวนการยุติธรรม โดยในแต่ละวันพนักงานสอบสวนก็จะรับคดีเช็คเป็นจำนวนมาก

จึงมองว่า การปรับคดีอาญาบางคดีออกมาเพื่อให้มีโทษทางปกครองแทน

หากในทางปกครองมีการกำหนดโทษที่เพียงพอเช่นมีโทษปรับ ยึดทรัพย์ หรืออะไรก็แล้วแต่ที่เพียงพอในการทำให้คนที่ทำผิดรู้สึกกลัว ส่วนตัวก็คิดว่าเป็นเรื่องดีเพื่อที่จะได้ไม่ต้องไปเป็นภาระของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

“จึงเห็นด้วยกับปรับคดีอาญาบางส่วนออกเพื่อลดคดีที่ล้นศาลตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาให้เหตุผลเพราะปัจจุบันมีคดีที่ล้นศาลตามที่ระบุจริงๆ ซึ่งเป็นเรื่องที่ถูกต้องแล้วว่าไม่ควรที่จะให้เป็นโทษทางอาญาทั้งหมด”

ส่วนการกำหนดให้โทษที่สมควรเป็น

ความคิดทางอาญาจะต้องเป็นกรณีที่เป็น  
ความผิดร้ายแรงนั้น มองว่า พอใช้คำว่าความ  
ผิดร้ายแรงจะเป็นเรื่องที่น่าตกใจ เข้าใจว่า  
ความผิดร้ายแรงตามที่ระบุหมายถึงคดีลัก  
ขโมย ซึ่ง ปล้น คดีที่สังคมยอมรับไม่ได้ หรือ  
คดีที่มีผลกระทบต่อผู้อื่น

แต่การที่จะระบุว่าความผิดร้ายแรง  
มีอะไรบ้างก็เป็นเรื่องที่ยากเช่นกัน เพราะก็  
จะสับสนที่เข้าใจดังกล่าวยังเป็นจำนวนมากส่วน  
ตัวจึงมองว่า ควรที่จะเอาคำว่าความผิดร้าย  
แรงออกแต่ให้ระบุเพียงว่า “ความผิดอื่นๆ  
ที่ไม่ได้ยกออกจากความผิดในคดีอาญา”

ขณะที่ในมุมมองของ **พัฒนา เรือนใจดี** คณะ  
นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มองว่า  
หลักการของเรื่องนี้คือเราต้องรู้ก่อนว่า  
คดีปกครองคือคดีอะไร คดีอาญาคือคดี  
อะไร และคดีแพ่งคืออะไร ถ้าเราตั้งหลัก  
ได้ว่า 3 คดีดังกล่าวมีความแตกต่างในเนื้อ  
คดีก็จะทำให้เข้าใจได้ว่าฐานความผิดไหน  
ควรใส่กับคดีประเภทใด

ไม่ใช่ว่าเราจะไปเอาฐานความผิดเรื่องหนึ่ง  
ไปใส่อีกเรื่องหนึ่งซึ่งคดีแต่ละประเภท

ได้บอกฐานความผิดไว้ชัดเจนอยู่แล้ว  
การเอาฐานความผิดคดีหนึ่งไปใส่คดีหนึ่ง  
อาจขัดกับหลักสากล

ทั้งนี้ แม้อคติบางคดีอาจจะเป็นคดี  
ที่มีความเกี่ยวเนื่องกัน เช่นคดีเช็ก ที่มี  
เป็นคดีอาญาและคดีแพ่ง แต่การจะให้  
โทษทางปกครองส่วนตัวยังมองไม่ออกว่า  
จะปรับคดีได้อย่างไร เพราะเป็นเรื่อง  
ระหว่างเอกชนกับเอกชน ตรงนี้จึงต้อง  
ทำความเข้าใจเนื้อหาของคดีแต่ละประเภท  
ให้ดีกว่า

รวมทั้งต้องคำนึงถึงสภาพการบังคับใช้ใน  
แต่ละคดีที่ไม่เหมือนกัน ดังนั้นทั้งในเรื่อง  
ความหมาย สภาพบังคับจึงเป็นคนละเรื่องกัน  
การที่บอกว่าเพื่อแก้ปัญหาคดีล้มศาลนั้น  
ส่วนตัวไม่เห็นด้วย เพราะไม่เช่นนั้นเมื่อ  
คดีแพ่งล้มศาล คดีปกครองล้มศาลก็ต้อง  
มีการปรับคดีดังกล่าวด้วยหรือไม่

“หากเอาข้อเท็จจริงโดยที่ไม่มีหลัก หรือ  
ให้เหตุผลที่ปราศจากหลักวิชาการ จะถือ  
เป็นเรื่องที่ปราศจากฐานคิดทางนิติศาสตร์  
ส่วนตัวจึงไม่เห็นด้วยในเรื่องนี้”

## เปิดสถิติดำเนินคดีอาญา

**กรุงเทพฯธุรกิจ** ● ข้อมูลจากสำนักงาน  
ตำรวจแห่งชาติ ระบุว่าสถิติของปีที่ผ่านมา  
คือ ปี 2559 นับตั้งแต่เดือนม.ค.-ธ.ค. ได้สรุป  
ตัวเลขโดยประมาณในคดี 5 กลุ่มแบ่งเป็น

**กลุ่มที่ 1 คดีอุกฉกรรจ์และสะเทือน  
ขวัญ** ประกอบด้วยคดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา  
ปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ ลักพาเรียกค่าไถ่  
และวางเพลิง **มีการรับแจ้ง 1,367 คดี  
จับกุมได้ 902 คดี**

**กลุ่มที่ 2 คดีประทุษร้ายต่อชีวิต  
ร่างกายและเพศ** ประกอบด้วยคดีฆ่า  
ผู้อื่นโดยเจตนา ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา  
ทำร้ายให้ตายโดยประมาท พยายามฆ่า  
ทำร้ายร่างกาย ช่มชู้นกระทำชำเรามีการ  
**รับแจ้ง 8,837 คดี จับกุมได้ 5,957 คดี**

**กลุ่มที่ 3 คดีเกี่ยวกับทรัพย์** ประกอบด้วย  
คดีลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ริด

เอาทรัพย์ กรรโชกทรัพย์ ชิงทรัพย์  
(รวม) ปล้นทรัพย์ รับของโจรและทำให้  
เสียทรัพย์มีการรับแจ้ง 15,146 คดี จับกุม  
ได้ 7,708 คดี

**กลุ่มที่ 4 คดีที่น่าสนใจ** ประกอบ  
ไปด้วยคดีโจรกรรมรถยนต์ โจรกรรม  
รถจักรยานยนต์ โจรกรรมโคกระบือ  
โจรกรรมเครื่องมือการเกษตร ปล้น  
ชิงรถโดยสาร ปล้นชิงรถแท็กซี่ ช่มชู้น  
และฆ่า ลักพาเรียกค่าไถ่ หนีโกงและคดี  
ยักยอกมีการรับแจ้ง 9,770 คดี ติดตาม  
จับกุมได้ 3,075 คดี

**กลุ่มที่ 5 คดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย**  
อย่าง เช่นคดีอาวุธปืน (รวม) การพนัน  
(รวม) ยาเสพติด ปรามปรามการค้า  
ประเวณี และเผยแพร่วัตถุลามกจำนวน  
145,139 คดี

Source :

มติชนสุดสัปดาห์

Date : 15 ก.ย. 2560

Page : 107

No: 60319302

# เส้นทางคดี 'สรยุทธ' สู่ยกสามศาลฎีกา ปล่อยชั่วคราวหรือถาวร?!

โลเอน



“ศาลฎีกาพิจารณาคำร้องพร้อมหลักทรัพย์แล้ว เห็นว่า ในชั้นนี้เห็นควรให้อนุญาตปล่อยชั่วคราว นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา จำเลยที่ 3 และ น.ส.มณฑา ชีระเดช พนักงาน บจก.ไร้มัน จำกัด จำเลยที่ 4 ติราคาประกันคนละ 5 ล้านบาท พร้อม กำหนดเงื่อนไขห้ามออกนอกประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจาก ศาล และให้จำเลยทั้งสองต้องมารายงานตัวต่อศาลทุก 3 เดือน”

นับเป็นข่าวดีของนายสรยุทธ กับ น.ส.มณฑา ที่ถูกคุมขังใน เรือนจำ 15 วัน เมื่อศาลอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบบกลาง อ่านคำสั่งให้ประกันในวันที่ 12 กันยายนที่ผ่านมา

โดยช่วงเช้าวันเดียวกันก่อนจะมีการอ่านคำสั่งประกันนั้น ผู้พิพากษาที่ร่วมพิจารณาคดีในศาลชั้นต้นได้อนุญาตฎีกาตาม คำร้องของนายสรยุทธ และ น.ส.มณฑา ว่าคดีมีปัญหาสำคัญ และเหตุอันควรสู่ศาลสูงสุดที่จะวินิจฉัย ตามหลักในประมวลวิธี พิจารณาความอาญา มาตรา 221

และเมื่อมีการรับฎีกาแล้ว นายสรยุทธกับพวกจึงยื่นหลัก ทรัพย์ประกันตัว

และศาลฎีกามีคำสั่งอนุญาตให้ประกันลงมาในวัน เดียวกันนั่นเอง

ถ้าหากคดีนี้เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.313/2558 ที่พนักงาน อัยการฝ่ายคดีพิเศษ 2 เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง นางพิชชา ภา เอี่ยมสะอาด พนักงานจัดทำคิวโฆษณาของ บมจ.อสมท,

บริษัท ไร้มัน จำกัด, นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา อายุ 51 ปี อดีตพิธีกรรายการข่าวชื่อดังและกรรมการ ผวก.บจก.ไร้มัน และ น.ส.มณฑา ชีระเดช อายุ 45 ปี พนักงาน บจก.ไร้มัน เป็น จำเลย 1-4 ในความผิดฐานเป็นพนักงานเรียก รับ หรือยอมจะ รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิ ชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งหน้าที่ ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่, เป็นพนักงานมีหน้าที่ ชื่อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่องค์กร, เป็นพนักงานปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่ง และสนับสนุนพนักงานกระทำความผิดดังกล่าว ตาม พ.ร.บ.ว่า ด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 6, 8, 11

พฤติการณ์แห่งคดี ระบุว่า นางพิชชาภา พนักงานจัดทำคิว โฆษณาของ บมจ.อสมท ได้จัดทำคิวโฆษณารวม ในรายการ “คู่คู้ชาย” ซึ่งก่อนออกอากาศได้ใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริต ไม่รายงานการโฆษณาเกินเวลาเพื่อเรียกเก็บค่าโฆษณาเกินเวลา จาก บจก.ไร้มัน จำนวน 17 ครั้ง ทำให้ บมจ.อสมท เสียหาย 138,790,000 บาท และยังได้เรียกเก็บเอาเงินเป็นเช็ค ธนาคารธน ชาติ สาขาพระราม 4 สั่งจำนวน 6 ฉบับ เพื่อเป็นการตอบแทน ที่นางพิชชาภาไม่รายงานการโฆษณา

โดยระหว่างการพิจารณาคดี จำเลยทั้งหมดได้ประกันตัวโดย ยื่นหลักทรัพย์เป็นเงินสดซึ่งศาลตีวงเงินคนละ 200,000 บาท

ศาลชั้นต้นอ่านคำพิพากษา เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2559 ว่า นางพิชชาภา อดีตพนักงาน บมจ.อสมท จำเลยที่ 1 มี ความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การ ของรัฐ มาตรา 6, 8, 11

ส่วน บจก.ไร้มัน, นายสรยุทธ, น.ส.มณฑา พนักงาน บ.ไร้มัน จำเลยที่ 2-4 มีความผิดฐานสนับสนุน เป็นการกระทำความ ผิดโดยผิดต่อกฎหมายหลายบท รวม 6 กระบวน ให้จำคุกนางพิช



ชามา 6 กระทง กระทงละ 5 ปี รวมจำคุก 30 ปี  
ส่วนนายสรยุทธ และ น.ส.มณฑา จำคุก 6 กระทง กระทง  
ละ 3 ปี 4 เดือน รวมจำคุกคนละ 20 ปี  
และปรับ บจก.ไร้มัน ทั้งสิ้น 120,000 บาท  
ทางนำสืบเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา ลดโทษให้ 1 ใน 3  
จึงให้จำคุกนางพิชชามา 20 ปี

ส่วนนายสรยุทธ และ น.ส.มณฑา พนักงาน บ.ไร้มัน คนละ  
13 ปี 4 เดือน ไม่รอลงอาญา

ส่วน บจก.ไร้มัน จำเลยที่ 2 ให้ปรับรวม 80,000 บาท

ส่วนในชั้นอุทธรณ์ ศาลอนุญาตให้จำเลยทั้งหมดประกันตัว  
ตีราคาประกันคนละ 2 ล้านบาท กำหนดเงื่อนไขห้ามจำเลยเดินทาง  
ออกนอกราชอาณาจักร เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากศาล รวมทั้ง  
ให้จำเลยมารายงานตัวต่อศาลด้วยทุก 30 วัน

ต่อมาวันที่ 29 สิงหาคม 2560 ศาลอาญาคดีทุจริตและ  
ประพฤติมิชอบกลาง อ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ โดยพิพากษา  
ยืนจำคุกจำเลยทั้งหมดเหมือนที่ศาลชั้นต้นลงโทษ

หลังมีการอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์แล้ว นายสรยุทธกับ  
พวกได้ยื่นประกันตัวทันที โดยยื่นหลักทรัพย์เป็นบัญชีเงินฝาก  
คนละ 4 ล้านบาท

โดยศาลอาญาทุจริตฯ ซึ่งเป็นศาลชั้นต้นส่งคำร้องพร้อมหลัก  
ทรัพย์ให้ศาลฎีกาเป็นผู้  
พิจารณา

และในวันดังกล่าว  
นั่นเอง ศาลฎีกามีคำสั่ง  
ลงมาทันทีในช่วงเย็นว่า  
ไม่อนุญาตให้ประกันตัว  
จำเลยทั้งหมด

ทำให้นายสรยุทธกับ  
จำเลยร่วมทั้งหมดต้อง  
ถูกคุมตัวไปคุมขังยัง  
เรือนจำ

เรื่องนี้ นายสืบพงษ์ ศรี  
พงษ์กุล โฆษกศาล  
ยุติธรรม อธิบายว่า ในคดี  
ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน  
ตามศาลชั้นต้น ลงโทษจำ  
คุก 6 กระทง กระทงละ  
3 ปี 4 เดือน จึงเป็นคดี  
ต้องห้ามฎีกา ตามประมวล  
วิธีพิจารณาความอาญา  
มาตรา 218 วรรคแรก ที่

ระบุว่า ในคดีที่ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลล่างหรือเพียงแต่  
แก้ไขเล็กน้อย และให้ลงโทษจำคุกจำเลยไม่เกิน 5 ปี หรือห้ามมิ  
ให้คู่ความฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง

“ส่วนการจะยื่นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง ตามประมวลวิธี  
พิจารณาความอาญา มาตรา 221 ซึ่งบัญญัติว่า ถ้าผู้พิพากษา  
คนใดที่เป็นผู้พิจารณาสำนวน หรือผู้พิพากษาที่ลงชื่อทำความ  
เห็นแย้งในคดีไม่ว่าจะเป็นศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ เห็นว่า  
ข้อความที่ตัดสินนั้นเป็นปัญหาสำคัญอันควรสู่ศาลสูงสุดและมี  
คำสั่งอนุญาตให้ฎีกา หรือกรณีที่อัยการสูงสุดลงชื่อรับรองฎีกา  
ว่ามีเหตุอันควรที่ศาลสูงสุดจะได้วินิจฉัย ก็ให้สามารถฎีกาใน  
ปัญหาข้อเท็จจริงได้”

หากเมื่อเป็นตามที่โฆษกศาลยุติธรรมกล่าวแล้ว คดีนี้คนที่  
มีอำนาจรับรองฎีกาในคดีนี้ได้จะมีอยู่ 6 คน ประกอบด้วยองค์  
คณะผู้พิพากษาชั้นต้นที่พิจารณาคดี 2 คน ชั้นอุทธรณ์ 3 คน  
และอัยการสูงสุด 1 คน

ซึ่งสุดท้าย นักเล้าข่าวชื่อดัง กับนางมณฑาลูกน้อง มีผู้  
พิพากษาศาลชั้นต้นที่พิจารณาคดีเซ็นอนุญาตฎีกาให้ พร้อม  
ได้ประกันตัวจากศาลฎีกา

หากนี่ไปน ยสรยุทธกับพวกต้องสู้กันต่อในยกที่สาม  
ว่าหลังจากที่ได้ยื่นฎีกาและได้ประกันตัวจำเลยทั้งหมดในคดี  
นี้แล้ว ศาลฎีกาที่คาดว่าจะใช้ระยะเวลาพิจารณาเขียนคำพิพากษา  
ตามปกติแล้วไม่เกิน ปี นับจากวันที่ได้รับฎีกา จะบวกขั้นตอน  
ธุรการกว่าฎีกาจะถึงศาลฎีกาอีกไม่เกิน 4 เดือนนั้น

ศาลฎีกาจะพิจารณาวินิจฉัยในข้อต่อฎีกาของนายสรยุทธกับ  
จำเลยร่วมอย่างไร

จากนี้ต้องติดตามว่า นักเล้าข่าวชื่อดังที่ได้รับอนุญาตปล่อย  
ชั่วคราวออกมา

ท้ายที่สุดแล้วจะได้ปล่อยออกมาถาวรหรือไม่!!●



# ทางออกแก้ปัญหาชนชั้นได้จริงหรือไม่...?



## สฤณีทิพย์

๑ ทีมข่าวหน้า 1

ปัญหาการก่อคดีข่มขืนในประเทศไทยปัจจุบันถือว่ามโหฬารเพิ่มขึ้นเรื่อยๆจนน่ากลัว โดยสาเหตุอาจจะมาจากหลากหลายปัจจัย ในสังคมปัจจุบันและจากการรวบรวมสถิติการกระทำความผิด ในคดีข่มขืนกระทำชำเราของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า คดีการข่มขืนกระทำชำเรา ในเดือน ก.ย.ปี 59 มี 236 คดี ปี 60 มี 213 คดี จะเห็นว่า มีคดีลดลง 5 คดี หลังจากที่มีการรณรงค์และป้องกันอย่างเต็มที่

และแม้จะมีการตื่นตัวมีการรณรงค์กันมากขึ้น แต่แทนที่สถานการณ์จะบรรเทา ลดน้อยลงหรือเกิดความเกรงกลัวกันมากขึ้น แต่กลับกลายเป็นเรื่องที่ต้องพูดกันมากขึ้น เพราะเกิดเหตุมาตลอดอย่างต่อเนื่องจนทำให้สังคมต้องลุกขึ้นมาเรียกร้องแกมบังคับให้ใช้ "ไม้แข็ง" คือ กฎหมายโทษประหารชีวิต

กระแสวิพากษ์วิจารณ์เรื่องการเพิ่มบทลงโทษในคดีข่มขืนให้เป็นการประหารชีวิตถูกหยิบยกขึ้นมาเป็นประเด็นสำคัญในสังคมไทยอย่างแพร่หลายนับตั้งแต่กรณีฆ่าข่มขืน "น้องแก้ม" แล้วโยนศพทิ้งเพื่ออำพรางคดี เมื่อเดือน ก.ค.2557 หรือกรณี "ฆ่าข่มขืนนักท่องเที่ยวยุโรป" ที่เกาะเต่า เมื่อเดือน ก.ย.2557 กรณี "ข่มขืนแล้วโยนทิ้งลงเหว" ในจังหวัดพัทลุง เมื่อเดือนมี.ค.2559

รวมถึงกรณีการข่มขืนอื่นๆที่ปรากฏในข่าวตามหน้าหนังสือพิมพ์จนนำไปสู่การรณรงค์ผ่านโลกโซเชียลมีเดียให้เพิ่มบทลงโทษของการข่มขืนเป็นการประหารชีวิต

เรื่องการก่อคดีข่มขืน กลายเป็นปัญหาสังคม ที่ต้องได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่าย อย่างว่าแต่โรงเรียน ตลอดจนสถานที่ที่คิดว่าปลอดภัยที่สุดแล้ว พบว่า บ้าน ก็แทบไม่มีความปลอดภัย และการข่มขืนสามารถเกิดได้กับคนทุกเพศ ทุกวัย ทุกสาขาอาชีพ ส่วนผู้กระทำการข่มขืนนั้น มีตั้งแต่คนใกล้ชิดที่สุดในครอบครัว เช่น พ่อ พ่อเลี้ยง ปู่ ตา น้า น้องชาย รวมถึงบุคคลที่ได้รับการเคารพนับถือ เช่น ครู พระ ผู้บังคับบัญชา หัวหน้างาน ตลอดจนเพื่อน เพื่อนบ้าน และบุคคลแปลกหน้า ซึ่งนับวันข่มขืนจะทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น ส่งผลกระทบต่อชีวิตและความมั่นคงปลอดภัยของคน ที่ตกเป็น "เหยื่อ" และสังคม

ล่าสุดได้เกิดคดีสะเทือนจิตใจคนไทยทั้งประเทศ คือคดีข่มขืนลักษณะรุนแรง ม.ญ.อายุ 14 ปี ในพื้นที่บ้านเกาะแรด หมู่ 6 ต.หล่อยูง อ.ตะกั่วทุ่ง จ.พังงา ท่ามกลางเสียงวิพากษ์วิจารณ์ไปต่างๆ นานา

โดยนายธานี พยงสสาร เลขาธิการมูลนิธิมุสลิมเพื่อสันติและทนายความโจทก์ ในคดีข่มขืนเด็กหญิง 14 ปี ที่ เกาะแรด จ.พังงา กล่าวในงานเสวนาในหัวข้อ "ข่มขืนพุ่ง รุนแรงเพิ่ม ดันเกิดประเทศไทย" ว่า คดีนี้ถือว่าเป็นคดีที่น่าตกใจเพราะมีการกระทำอยู่ 2 ส่วนคือกระทำที่โรงเรียนและกระทำในบ้าน รวมทั้งมีการข่มขู่เด็ก ไม่ให้เปิดเผยเรื่องนี้ให้กับผู้ปกครองทราบ พ่อเด็กไม่กล้าแจ้งผู้ปกครองผู้กระทำผิดก็เกิดความขมใจ กระทำผิดอีก นอกจากนี้ยังมีการ



## ที่ต้องปรับปรุงคือต้องทำให้ข้อมูลที่อยู่ในตัวพยานนั้นมีความแข็งแกร่ง ทำให้พยานนั้นมีจุดยืนเดิมว่าจะต้องออกมาให้ข้อมูล ไม่ใช่โดนอิทธิพลมีตมาคุกคาม ช่มชู้ จนทำให้พยานออกมาพูดในภายหลัง เพราะไม่กล้าออกมาพูดอะไร ถ้าทำแบบนี้ได้ เห็นว่านี่จะเป็นจุดเปลี่ยนแปลงของกระบวนการยุติธรรมไทย

ชวนผู้อื่นให้มาร่วมกระทำผิดด้วย

“คดีนี้ควรจะสร้างมาตรฐาน ทำให้เกิดมาตรการในด้านการคุ้มครองเด็ก ที่มีประสิทธิภาพมากกว่านี้ อีกทั้งการทำงานของทุกฝ่าย ควรมีเครือข่ายที่กว้างให้มากที่สุด เพราะที่ผ่านมาความล่าช้ามากเพราะติดเรื่องเทคนิคทางกฎหมาย อีกทั้งยังไม่มีมาตรการสร้างความมั่นใจให้กับผู้เสียหายได้ว่า จะให้การได้โดยถูกคุกคามอีกด้วย ถ้าผลจากคดีนี้ ไม่ว่าจะแพ้หรือชนะนั้น จะมีการบวนการจัดการให้เด็กผู้เสียหายยัง

อยู่ในจังหวัดได้อย่างไรบ้าง ถ้าหากขณะคดีเขาจะสามารถใช้ชีวิตอยู่ในจังหวัดได้อย่างไร เพราะว่าญาติของทางฝ่ายที่กระทำกับเด็กหญิงนั้นก็ยังมีอยู่เป็นจำนวนมาก”

ขณะที่ นางทิวา ณ นคร ผู้อำนวยการศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนไทยบ้านกาญจนาภิเษก ได้แสดงความคิดเห็นว่า จากกรณีนี้ เห็นว่าเมื่อมีเหตุช่มชู้ ผู้ถูกกระทำจะรู้สึกอับอาย ไม่กล้าบอกใคร จนผู้กระทำเกิดความขมใจกลับมาก่อทำผิดอีก วันนี้ทางครอบครัวเด็ก ได้ออกมาเปิดเผยเรื่องราวให้กับสังคมแล้ว จึงเชื่อว่า ควร

จะมีมาตรการที่จะคุ้มครองครอบครัวของเด็กให้ปลอดภัย

“ที่ต้องปรับปรุงคือต้องทำให้ข้อมูลที่อยู่ในตัวพยานนั้นมีความแข็งแกร่ง ทำให้พยานนั้นมีจุดยืนเดิมว่าจะต้องออกมาให้ข้อมูล ไม่ใช่โดนอิทธิพลมีตมาคุกคาม ช่มชู้ จนทำให้พยานออกมาพูดในภายหลัง เพราะไม่กล้าออกมาพูดอะไร ถ้าทำแบบนี้ได้ เห็นว่านี่จะเป็นจุดเปลี่ยนแปลงของกระบวนการยุติธรรมไทย”

ทั้งนี้ทั้งนั้น จากปัญหาการก่อคดีช่มชู้ ซึ่งนับวันจะกลายเป็นภัยมืด ที่ไม่อาจแก้ไขได้และไม่ว่าจะแนวทางของการเพิ่มโทษให้รุนแรงหรือเด็ดขาด หรือการเพิ่มโอกาสในการถูกจับดำเนินคดีให้สูงถึงร้อยเปอร์เซ็นต์ ก็อาจไม่ได้มีผลอะไร ต่อการลดอัตราการก่อคดีทั้งนั้น และต่างก็อาจเป็นเพียงการแก้ปัญหาที่ปลายเหตุก็เป็นได้

ฉะนั้นบางทีก่อนจะเรียกร้องให้มีโทษเท่ากัน ในการช่มชู้ทุกกรณี สังคมเองก็อาจต้องให้ความสำคัญ กับการช่มชู้ในทุกกรณีก่อนด้วยด้วยเหมือนกัน

อย่างไรก็ตามกระแสของการรณรงค์ก็กลับมีความคิดเห็นอย่างแพร่หลายมากขึ้น ทั้งการแสดงความไม่เห็นด้วยว่า “การเพิ่มโทษโทษประหารชีวิต ไม่ได้ช่วยให้การช่มชู้ลดลง” รวมถึง “การเพิ่มโทษโทษประหารชีวิตก็เป็นเพียงแค่การแก้ปัญหาที่ปลายเหตุ” เท่านั้น

# บทลงโทษคดีช่มชืน ตามกฎหมายกำหนด

2 หากพิจารณาแต่เฉพาะข้อเท็จจริงตามที่มีข่าวนำเสนองานของคดีฆ่าช่มชืน น่าจะเป็นการกระทำตามผิดตามประมวลกฎหมายอาญา ที่ระบุไว้ในลักษณะ 9 ความผิดเกี่ยวกับเพศ ว่าด้วยเรื่องของการช่มชืน ประกอบด้วย

มาตรา 276 มีใจความว่า ผู้ใดร่วมชืนกระทำเราผู้อื่นโดยชู้เชียวด้วยประการใดๆ โดยใช้กำลังประทุษร้ายโดยผู้อื่นนั้นอยู่ในภาวะที่ไม่สามารถขัดขืนได้ หรือโดยทำให้ผู้อื่นนั้นเข้าใจผิดว่าตนเป็นบุคคลอื่นต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 4 ปี ถึง 20 ปี และปรับตั้งแต่ 8,000 บาท ถึง 40,000 บาท

โดยที่มาตรา 276 วรรค 2 ได้ให้ความหมายของการช่มชืนกระทำฆ่าเราไว้ว่า การกระทำฆ่าเราตามวรรคหนึ่งหมายความว่ากระทำเพื่อสนองความใคร่ของผู้กระทำ โดยการใช้อวัยวะเพศของผู้กระทำกระทำกับอวัยวะเพศทวารหนัก หรือช่องปากของผู้อื่น หรือการใช้สิ่งอื่นใดกระทำกับอวัยวะเพศหรือทวารหนักของผู้อื่น

มาตรา 276 วรรค 3 กำหนดไว้ว่า ถ้าการกระทำ

ความผิดตามวรรคหนึ่งได้กระทำโดยมีหรือใช้อาวุธปืนหรือวัตถุระเบิด หรือโดยร่วมกระทำผิดด้วยกันอันมีลักษณะเป็นการโหมหนิงหรือกระทำกับชายในลักษณะเดียวกันต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 15 ปีถึง 20 ปี และปรับตั้งแต่ 30,000 บาท ถึง 40,000 บาท หรือจำคุกตลอดชีวิต

มาตรา 277 ทวิ มีใจความว่า ถ้าช่มชืนตาม มาตรา 276 จนเป็นเหตุให้ผู้ถูกกระทำ

(1) รั้งอันตรายสาหัสผู้กระทำได้ระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 15 ปี ถึง 20 ปี และปรับตั้งแต่ 30,000 บาท ถึง 40,000 บาท หรือจำคุกตลอดชีวิต

(2) ถึงแก่ความตายผู้กระทำได้ระวางโทษประหารชีวิต หรือจำคุกตลอดชีวิต

มาตรา 277 ตรี ถ้าช่มชืนโดยมีหรือใช้อาวุธปืนหรือระเบิดตาม มาตรา 276 วรรคสาม เป็นเหตุให้ผู้ถูกกระทำ

(1) รั้งอันตรายสาหัส ผู้กระทำได้ระวางโทษประหารชีวิต หรือจำคุกตลอดชีวิต

(2) ถึงแก่ความตายผู้กระทำได้ระวางโทษประหารชีวิต