

คนปนท้าว

5 โฆษกศาลยอดนักพูด

ลี นเดือนกันยายนเข้าสู่เดือนตุลาคม เป็นช่วงสิ้นปีงบประมาณที่จะมีการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตามวาระหรือเกษียณอายุราชการตามปกติ

ในส่วนของการย้ายข้าราชการศาลยุติธรรม ในปีนี้ก็มีการแต่งตั้งโยกย้ายตำแหน่งระดับสูงเป็นจำนวนมาก เลื่อนระดับขั้นกันขึ้นไป รวมถึงตำแหน่งสำคัญที่มีความใกล้ชิดกับสื่อมวลชนมากที่สุดอย่าง โฆษกศาลยุติธรรม ก็มีการปรับเปลี่ยนเช่นเดียวกัน

เนื่องจาก สิบพงษ์ ศรีพนังกุล โฆษกศาลยุติธรรมคนเดิมโยกย้ายไปทำหน้าที่เป็นผู้พิพากษาที่ จ.ชลบุรี หลังจากประธานศาลฎีกาคนเดิมพ้นตำแหน่ง ต่อมาประธานศาลฎีกาคนใหม่ ชีพ จุลมนต์ จึงแต่งตั้งให้ สุริยัณฑ์ หงษ์วิไล ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักงานประธานศาลฎีกา เป็นโฆษกศาลยุติธรรมคนใหม่

โดยเมื่อวันที่ 3 ต.ค.ที่ผ่านมา สรวุฑ เบญจกุล เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมคนใหม่ พร้อมด้วยนายสุริยัณฑ์ ได้พบสื่อมวลชนสายศาลยุติธรรมแล้ว ในการแถลงนโยบายประธานศาล

ฎีกา หลังจากการแถลงเสร็จสิ้น นายสุริยัณฑ์ ก็ได้พูดคุยทำความรู้จักกับสื่อมวลชน รับทราบปัญหาในการท้าวและข้อเสนอแนะอย่างเป็นกันเอง

สำหรับประวัติ นายสุริยัณฑ์ หงษ์วิไล มีชื่อเล่นว่า กุ้ง หรือเรียกกันว่า ทานกุ้ง จบการศึกษานิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษาแห่งเนติบัณฑิตยสภา และนิติศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยนอตติงแฮม ประเทศอังกฤษ โดยทุนของสำนักงานศาลยุติธรรม



สุริยัณฑ์ หงษ์วิไล

อดีตเคยเป็นนักไต่สวนที่จากรายการ ได้ครม.มัธยมศึกษารุ่นที่ 1 นักพูดและวิทยากรผู้เชี่ยวชาญด้านการพูดจากหลักสูตรต่างๆ จนเข้าปฏิบัติราชการในตำแหน่งนิติกร สำนักกระงับข้อพิพาทสำนักงานศาลยุติธรรม แล้วสอบเข้ารับราชการเป็นผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ 49 เคยดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาศาลจังหวัดเดชอุดม, เลขานุการศาลแรงงานภาค 7, ผู้พิพากษาศาลจังหวัดระนอง และยังเป็นผู้บริหารหลักสูตรอบรมด้านกฎหมายที่ได้รับความนิยมจากนักเรียนระดับมัธยมปลายอย่างค้ำย "ต้นกล้าตุลาการ" รวมถึงโครงการ "เยาวชนไทยหัวใจเดียวกัน"

ก่อนหน้านี้ ทานกุ้ง เคยรู้จักกับสื่อมวลชนประจำศาลยุติธรรมบางคนแล้ว อย่างกรณีที่นายสุวัฒน์ บัญจวงค์ อดีตผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ไทยโพสต์ ถูกคนร้ายปล้นชิงโทรศัพท์มือถือและถูกแทงได้รับบาดเจ็บ ทานกุ้ง ได้มอบกระเช้าเยี่ยมขณะพักรักษาตัว พร้อมชมนายสุวัฒน์เป็นผู้สื่อข่าวที่คุ้นเคยเป็นอย่างดี มีความประพฤติเรียบร้อยและมีฝีมือในการท้าวด้วย

การที่ นายสุริยัณฑ์ ได้รับตำแหน่งนี้ถือว่าเหมาะสมทีเดียว แต่ทั้งนี้ท้ายข้อสังเกตว่า โฆษกศาลนอกจากจะต้องเป็นคนพูดเก่ง อึดยาคัยดีแล้ว จะต้องหน้าตาดีด้วยหรือเปล่า เพราะไม่ว่าคนเก่าคนใหม่ ก็ดูหล่อดี มีสง่าเหมือนกันทุกคน...

พิพากษา 'จำนำข้าว' รื้อ ไร้คำตอบ?

คุ ก 5 ปี "ยิ่งลักษณ์" ไม่รอลง
อาญา...ย้อนไปเมื่อวันที่ 27 ก.ย.ที่
ผ่านมา ผลสรุปของคำพิพากษา
คดีโครงการรับจำนำข้าวที่ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชิน
วัตร อดีตนายกรัฐมนตรีเป็นจำเลย ที่เราคง
ทราบกันแล้ว ตามที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้อ่าน
คำพิพากษากว่า 90 หน้า ตั้งแต่ช่วงเวลา
ประมาณ 11.15-15.00 น. ซึ่งถ้าเป็นไปตาม
ปกติ สื่อมวลชนต้องทราบผลคำพิพากษา
พร้อมกันในเวลาที่อ่านเสร็จสิ้นเช่นเดียวกับ
คดีทั่วไป ก่อนที่จะมีการส่งกระจายข่าวใน
เวลาอันรวดเร็วผ่านสื่อออนไลน์ให้พี่น้อง
ประชาชนทั่วประเทศทราบในเวลาไม่กี่นาที
หลังจากนั้น

แต่ปรากฏว่าในวันดังกล่าว กลับมีการ
รายงานผ่านสื่อมวลชนหลายสำนักว่า น.ส.ยิ่ง
ลักษณ์ ถูกจำคุก 5 ปี ไม่รอลงอาญา ตั้งแต่
เวลา 13.00-14.00 น. กว่ๆ ไล่ตามกันมา
เป็นลำดับ!

ในขณะที่สื่อมวลชนสายศาลยุติธรรม
กำลังนั่งฟังการอ่านคำพิพากษาขององค์
คณะฯ ถึงแค่เพียงช่วงกลางๆ เท่านั้น ใน
ห้องพิจารณาคดีของศาลฎีกา ที่มีระเบียบ

รักษาความปลอดภัยเข้มงวดเป็นพิเศษในวัน
ดังกล่าว ห้ามสื่อมวลชนนำเครื่องมือสื่อสาร
ทุกชนิดติดตัวเข้าไป มีการตรวจค้นสัมภาระ
อย่างละเอียด เจ้าหน้าที่บางรายยังห้ามแม้
กระทั่งนำน้ำดื่มเข้าไปด้วยซ้ำ เรียกได้ว่าด
ทั้งข้าวเที่ยง งดทั้งน้ำดื่มกันเลยทีเดียว

จนฟังคำพิพากษาจบออกมาปรากฏ
ว่า โลกภายนอกทราบผลแล้วจากการบอก
และส่งต่อเป็นทอดๆ จากสำนักข่าวใหญ่ที่
เริ่มรายงานทั้งทางโทรทัศน์และเว็บไซต์ แล้ว
คัดลอกต่อไป ซึ่งมีกรบอกเล่ากันว่า ผู้สื่อ
ข่าวสถานีโทรทัศน์สำนักใหญ่แห่งหนึ่งที่ได้
รับมอบหมายให้ทำข่าวบรรยากาศหน้าศาล
ฎีกา ที่เป็นผู้เริ่มรายงานสำนักแรก ได้รับคำ
สั่งจาก "ผู้ใหญ่" ช้างในสถานี ให้รายงานผล
ตามนั้นตั้งแต่ช่วงเวลาย่ำก่ำๆ จากหน้า
ศาลฎีกา ทั่วๆ ที่บรรยากาศหน้าศาลขณะ
นั้นยังเงียบเชียบ ไม่มีผู้สื่อข่าวภายในห้อง
พิจารณาคดีออกมาสมทบ เพราะขณะนั้น
การอ่านคำพิพากษายังไม่จบ

ถัดมาอีกวัน 28 ก.ย. มีนักการเมือง
เพียงคนเดียวที่พูดถึงเรื่องนี้ คือ ร.ท.หญิง
สุณิสา เลิศภควัต อดีตรองโฆษกพรรคเพื่อ
ไทย ระบุว่า คำพิพากษาหลุดออกมาล่วงหน้า
ถึง 2 ชั่วโมง ก่อนที่ศาลจะอ่านคำพิพากษา
เสร็จสิ้น แคมป์พิพากษาจริงที่ออกมา ก็ยังมี



ศาลฎีกา แผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

เนื้อหาตรงกันกับข่าวที่หลุดออกมาก่อนหน้านี้ นั้นเสียด้วย ทั้งๆ ที่ตอนนั้นการอ่านคำตัดสิน ก็ยังไม่เสร็จ แต่ประชาชนข้างนอกกลับรู้กันไปทั่วแล้วว่า น.ส.ยิ่งลักษณ์ถูกพิพากษาจำคุก 5 ปี เรียกว่ารู้ล่วงหน้า ก่อนคนที่นั่งฟังคำพิพากษาอยู่ข้างในศาลด้วยซ้ำ ซึ่งเรื่องนี้ถือเป็นเรื่องใหญ่ เพราะมีการวิพากษ์วิจารณ์กันทั่วไปในสังคมว่า แบบนี้นั้นหมายความว่าอย่างไร เชื่อว่าประเด็นนี้มีผู้คนมากมายอยากฟังคำอธิบาย จึงหวังว่าผู้อำนาจจะเร่งให้ความกระจ่างสังคมในเรื่องนี้ด้วย

โดยล่าสุดวันที่ 3 ต.ค.ที่ผ่านมา นายสรราช บุญจกุล เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมคนใหม่ ได้แถลงนโยบายประธานศาลฎีกาที่สำนักงานศาลยุติธรรม ต.รัชดาภิเษก สื่อมวลชนได้มีโอกาสสอบถามประเด็นที่ผลคำพิพากษารั่วไหลนี้ ก็ได้รับคำตอบย้ำว่า ระบบการประชุมทำคำพิพากษาการรักษาความลับเป็นไปตามมาตรฐาน ยืนยันว่าไม่มีทางที่จะมีคำพิพากษาหลุดออกไปอย่างแน่นอน และมองว่าข่าวดังกล่าวที่หลุดไปนั้น เป็นแค่การคาดการณ์ผลคำพิพากษาของสื่อมวลชนตามปกติ แม้จะมีการถามต่อไปว่าผลที่ออกมาตรงกันพอดี ก็ได้รับคำตอบย้ำ พร้อมย้อนถามสื่อมวลชนเอง

ว่าได้ข้อมูลมาจากไหน และยืนยันว่าทางศาลไม่ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงหรือข้อหาละเมิดอำนาจศาลกับใคร

การตอบคำถามของเลขาธิการฯ ไม่ใช่เรื่องที่นำแปลกใจหรือเกินความคาดหมาย เช่นเดียวกับก่อนหน้านี้ที่แหล่งข่าวในศาลยุติธรรมก็เคยพูดคุ้ยถึงประเด็นนี้หลังเกิดเรื่องว่า ผู้ใหญ่ให้บอกที่ไม่มีข้อมูล จึงนำไปสู่การวิเคราะห์กันว่า การที่ผลคำพิพากษาหลุดล่วงหน้าเช่นนี้ ทางศาลยุติธรรมและองค์คณะผู้พิพากษามีแต่ “เสียกับเสีย” ทั้งที่ระบบรักษาความปลอดภัยเข้มงวดก็ยังคงเกิดเหตุเช่นนี้ได้ และการหลุดรั่วไหลนั้น มาจากบุคคลสำคัญระดับสูงหรือไม่ จึงน่าจะเป็นเหตุผลสำคัญที่ผู้ใหญ่ในศาลเลือกที่จะไม่ชี้แจงตรวจสอบใดๆ และปล่อยให้เรื่องเงียบไปเสียดีกว่า

ซึ่งเป็นท่าทีที่แตกต่างจากเมื่อปี 2552 ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเช่นกัน ยังมีการตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีนี้ก็มีกระแสข่าวว่าบุคคลภายนอกล่วงรู้คำพิพากษาคดีทุจริตชื่อดังอย่างพารา มูลค่า 1,440 ล้านบาท ก่อนที่องค์คณะผู้พิพากษาจะอ่านคำพิพากษาจริงหรือไม่ เพราะมีการคาดเดาผล

คำพิพากษาล่วงหน้าถูกต้อง ซึ่งคดีนี้มีการยกฟ้องจำเลยทั้งหมด ครั้งนั้นแม้เป็นการคาดเดาผลก็ยังมีข้อสงสัย จึงตั้งกรรมการสอบ สุดท้ายเมื่อไม่พบความผิดปกติก็ยุติไปต่างจากคดีนี้ที่ผลคำพิพากษาจำคุกออกมาเป็นจำนวนปีที่ยากแก่การคาดเดามากกว่า และสื่อมวลชนก็เป็นผู้หยิบมารายงานว่าเป็นผลคำพิพากษา ไม่ใช่การคาดการณ์

อย่างไรก็ตาม ในเรื่องนี้สังคมและสื่อมวลชนเองก็มีส่วนเสียด้วยเช่นกัน ตรงที่สังคมอาจจะลดความเชื่อมั่นในระบบรักษาความลับคดีสำคัญของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลงไปได้ ขณะที่สื่อมวลชนซึ่งทำตามหน้าที่โดยสุจริตกลับถูกตีแสกหน้าหัวแตกไปตามกัน อันเป็นผลจากการที่ปากลิกลับนำข่าวไปปล่อยล่วงหน้า สร้างความวิตกให้กับสื่อมวลชนว่า ในอนาคตหากมีคดีสำคัญเช่นนี้อีกจะเกิดปรากฏการณ์ “ซ้ารอยเดิม” หรือไม่

จากที่กล่าวมาไม่ว่าจะเลือกทางไหนก็เสียอยู่แล้ว หากมีมาตรการตรวจสอบแก้ไขป้องกันที่ชัดเจนมากขึ้น ไม่ทำให้สังคมมองได้ว่าเป็นการซุกได้พรม ก็น่าจะกอบกู้ความเชื่อมั่นที่มีต่อศาลยุติธรรมได้มากกว่าในการปรับส่วนที่เสียไปให้ดียิ่งขึ้น.

ต้นธารแห่งความยุติธรรม 'วิชา' เกิดใต้ออกุศลราชัน ร.9

ภายใต้พระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ สถาบันตุลาการ 1 ในอำนาจ 3 ฝ่าย เป็น "สายตรง"-ปฏิบัติภารกิจสนองพระเดชพระคุณตลอดรัชสมัยในพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช

"ประชาชาติธุรกิจ" สนหนากับ "ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ" อดีตผู้พิพากษา-กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ครั้งชีวิตของ "ศาสตราจารย์พิเศษวิชา" เพื่อระลึกถึงพระมหากษัตริย์คุณต่อสถาบันตุลาการ

2 เหตุการณ์สำคัญ เป็น "จุดเปลี่ยนชีวิต" ของ "ศาสตราจารย์พิเศษวิชา" จากกระแสพระราชดำรัสและพระมหากษัตริย์คุณ จึงนำมาซึ่งการอุทิศชีวิตให้กับสถาบันตุลาการ-องค์การอิสระ

บรรทัดต่อจากนี้ขอร่วมน้อมส่งเสด็จพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 9 ลูฟฟ้าเสวยสวรรคต

Q : หัวใจของความยุติธรรมที่พระองค์พระราชทานแก่ผู้พิพากษาคือเรื่องอะไร

เรื่องที่เกี่ยวข้องกับหลักนิติธรรมหรือหลักกฎหมาย พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 9 พระองค์ท่านทรงพระปรีชาสามารถยิ่ง เริ่มต้นตั้งแต่พระองค์ทรงขึ้นครองราชย์และมีพระปฐมบรมราชโองการว่า "เราจะครองแผ่นดินโดยธรรมเพื่อประโยชน์สุขแห่งมหาชนชาวสยาม"

เรื่องความยุติธรรม พระองค์ท่านทรงให้ความสำคัญกับผู้พิพากษา คือผู้รักษาความยุติธรรม ไม่ใช่ความยุติธรรมในหน้าที่เท่านั้น แต่เป็นผู้มีความรู้ มีเหตุมีผล รู้จักจิตใจคน ต้องแสวงหาวิธีการแก้ปัญหาให้กับชาวบ้าน ไม่ใช่ตัดสินแล้ว

ผู้พิพากษาเป็นเจ้าของประเทศคนหนึ่ง ต้องมีความรอบตัวในพื้นที่ ไม่ใช่เฉพาะการทำหน้าที่ผู้พิพากษา แต่นำสิ่งที่ได้เห็น ได้อินมาใช้ให้เป็นประโยชน์ออกไปหาราชฎร ไม่อยู่บนบัลลังก์อย่างเดียว เท่ากับเป็นการลดงานในศาลลดคดีต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดี เป็นการป้องกันไว้ก่อน อย่าให้ชาวบ้านถูกโกง พระองค์ท่านตรัสว่า "งานด้านป้องกันจึงเป็นงานที่สำคัญมากและสามารถทำได้" ไม่ให้เสียรู้ดินโรงดินศาล

Q : พระองค์ทรงเล็งเห็นถึงความสำคัญของตุลาการอย่างไร

พระองค์ทรงโปรดเกล้าฯพระราชทานประกาศนียบัตรให้แก่เนติบัณฑิตหลายรุ่น พระองค์ทรงมีพระราชดำรัสเปรียบเสมือนเป็นพระบรมราโชวาทให้กับนักกฎหมายตลอดมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้เนติบัณฑิตคิดถึงประโยชน์สุขของประชาชนส่วนใหญ่และอย่าไปคิดว่ากฎหมายล้นสุด หรือหยุดอยู่ที่ตัวบทกฎหมายเท่านั้น จะต้องมองไกลกว่าตัวบทกฎหมาย พระองค์ท่านตรัสว่า "ความยุติธรรมอยู่เหนือกฎหมาย" ตรงนี้เป็นที่จับใจของนักกฎหมายมาก เวลาจะเอากฎหมายไปใช้อะไรคำนึงถึงเพียงตัวบทกฎหมายที่มองเห็นเท่านั้น แต่จะต้องมองไปถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายคือ ความยุติธรรม ความเป็นธรรมที่จะให้กับประชาชน

สำหรับผู้พิพากษาหรือตุลาการเริ่มมีการให้ถวายสัตย์ปฏิญาณเป็นครั้งแรกตามรัฐธรรมนูญที่ร่างขึ้นมา ภายหลังการเคลื่อนไหวปฏิวัติครั้งใหญ่ของนิสิตนักศึกษาเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2516 จนกระทั่งในสมัยรัฐบาลอาจารย์สัญญาธรรมศักดิ์ ได้มีการร่างรัฐธรรมนูญปี 2520

ขึ้นมา ว่า ตุลาการและผู้พิพากษาต้องเข้าไปถวายสัตย์ปฏิญาณต่อองค์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ซึ่งพระองค์ทรงมีกระแสพระราชดำรัสทุกครั้งตลอดมาที่มีพระชนม์ชีพ นับตั้งแต่บัดนั้นเป็นต้นมาผู้พิพากษาทุกคนจะต้องได้รับกระแสพระราชดำรัส

Q : อาจารย์สัญญาฯรับใช้ใกล้ชิดเบื้องพระยุคลบาท ได้ถ่ายทอดพระราชประสงค์ของพระองค์ให้ผู้พิพากษาฟังอย่างไรบ้าง

อาจารย์สัญญาฯเวลาท่านอบรมจะมาถ่ายทอดเสมอว่า ในหลวงรัชกาลที่ 9 ท่านตรัสถึงผู้พิพากษาอย่างไร ท่านพูดถึงคติความ พูดถึงชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนอย่างไร และตั้งเป็นถ้อยคำให้กับผู้พิพากษาเลยว่า ต้องบริสุทธิ์ยุติธรรม

ผมจำได้ว่าครั้งหนึ่งอาจารย์สัญญาฯมาสอนผู้พิพากษาพูดถึงในหลวงรัชกาลที่ 9 ว่า เป็นห่วงมากกับคดีความที่ผู้พิพากษาดัดลั่นคดี เพราะราชฎรเวลาตัดสินในชั้นศาลแล้วมักจะไม่จบ คือมักขูลเกล้าฯถวายฎีกา ให้พระองค์ทรงรับรู้เสมอไม่ใช่ขอพระราชทานอภัยโทษอย่างเดียว แต่ว่าทุกเรื่องสารพัดเรื่อง ซึ่งพระองค์ท่านจะเอาใจใส่มากในเรื่องที่เกี่ยวกับคดีความ โดยเฉพาะเรื่องการขออภัยโทษ เพราะการขอพระราชทานอภัยโทษเท่ากับต้องลดโทษ ปลดปล่อยตัว โดยองคมนตรีที่มาจากผู้พิพากษาเป็นผู้ตรวจสำนวนอภัยโทษอย่างละเอียด

มีอยู่เรื่องหนึ่งพระองค์ท่านทรงตรัสว่า คดีนี้พระองค์ท่านพิจารณาแล้ว...ไม่ทรงทราบเลยว่า motivation หรือแรงจูงใจของจำเลยที่ได้กระทำความผิดคืออะไร ทั้งไปใจไปใจกับจำเลย... (หน้า 11)



ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ

รับสารภาพ ผู้พิพากษาจึงไม่ได้ซักถาม อาจารย์สัญญาจึงรับใส่เกล้าฯ มาบอกกับผู้พิพากษาว่า เมื่อผู้พิพากษาอยู่บนบัลลังก์ ให้ซักไซ้ไล่เรียง เพราะถ้าเป็นคดีที่มีโทษร้ายแรง โดยมากจะไปถึงพระเนตรพระกรรณ ขอพระราชทานอภัยโทษ เพราะฉะนั้นอย่างสร้างความหนักพระราชหฤทัยให้กับพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และต้องมีข้อมูลให้พระองค์ท่านใช้ดุลยพินิจเพื่อลดหย่อนผ่อนโทษ

Q : นำเรื่องความพอเพียงที่เปรียบเสมือนทางสายกลางมาใช้ในการตัดสินใจ

สามารถนำมาใช้กับทุกเรื่องเพื่อเตรียมรับผลกระทบที่จะเกิดขึ้น พระองค์ทรงตรัสว่า คำนึงถึงความเป็นไปได้ของสถานการณ์ต่าง ๆ ทั้งที่เกิดขึ้นแล้วและที่จะเกิดขึ้นต่อไป กล่าวคือ เงื่อนไขความรอบรู้ที่จะนำไปสู่ความสำเร็จไม่ใช่ผลของคำตัดสินต่อคดีนี้เท่านั้น แต่ต้องคำนึงถึงผลที่จะเกิดขึ้นสืบเนื่องต่อไป ผลกระทบของคดีต่อไปจะเป็นอย่างไร

Q : ประสบการณ์โดยตรงของอาจารย์ คือ เหตุการณ์วิกฤตตุลาการปี 34 ทำไมตัดสินใจถวายฎีกาพึ่งพระบารมี

พระองค์ท่านทรงใส่พระทัยในเรื่องของกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะศาล

เพราะผู้พิพากษาได้รับการแต่งตั้งหรือออกจากราชการต้องมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ต้องถึงในหลวงเสมอ ไม่มีทางว่าคุณจะทำตุลาการออกจากตำแหน่งได้อย่างสบาย ๆ เพราะฉะนั้น ยิ่งไปพระองค์ท่านก็เป็นที่ยิ่ง ถ้ามีอะไรก็ต้องให้พระองค์ท่านรับทราบโดยพระเนตรพระกรรณ นอกจากนี้ผู้พิพากษาปฏิบัติหน้าที่ภายใต้พระปรมาภิไธย พระองค์ท่านจะเตือนว่า เวลาจะทำอะไรให้นึกถึงพระองค์ด้วย ทำให้ผู้พิพากษาทุกคนต้องมีความสำนึก

เรื่องการต่อสู้ในเหตุการณ์วิกฤตตุลาการเพื่อความเป็นธรรม การเคลื่อนไหวขณะนั้นทำให้กระทรวงไม่พอใจ มีการต่อต้าน ผู้พิพากษานำหนังสือไปยื่นร้องกับนายกรัฐมนตรีว่า เป็นการแทรกแซงการแต่งตั้งตุลาการของรัฐมนตรี โดยใช้เทคนิคถ่วงเวลา จนมีการตั้งกรรมการสอบสวนตุลาการที่ออกมาเคลื่อนไหว เมื่อผลการสอบสวนออกมาให้ไล่ออกจากราชการเราบอกว่า เป็นการเคลื่อนไหวคัดค้านทางความคิด ไม่ใช่เคลื่อนไหวในทางมิชอบ เมื่อใครตรวจแล้วจึงกราบบังคมทูลทรงทราบเพื่อพระราชทานความกรุณา

Q : ขณะนั้นมองหาวิธีอื่นไม่ได้อีกแล้ว นอกจากขอพึ่งพระบารมี

มีวิธีเดียว ไม่มีวิธีอื่น ต้องกราบบังคมทูลในหลวงเท่านั้นเพื่อทรงพระกรุณา

โปรดเกล้าฯ ในที่สุดรัฐมนตรีมาบอกว่าในหลวงทรงมีพระมหากรุณาธิคุณให้ตุลาการที่เคลื่อนไหวและถูกให้ออกจากราชการ ไม่ต้องออกจากราชการ เป็นที่สุดของที่สุดแล้ว ทางรัฐมนตรีได้ยกเลิกคำสั่งให้ออกจากราชการ ถือเสมือนหนึ่งไม่มีคำสั่งนี้ต่อไป

Q : การถวายฎีกาเป็นที่พึ่งสุดท้าย

ใช่แน่นอน เพราะพระองค์ท่านเป็นที่พึ่ง เป็นต้นธารแห่งความยุติธรรม สุภาชิตอังกฤษโบราณ กล่าวไว้ว่า พระมหากษัตริย์คือต้นธารแห่งความยุติธรรม

Q : มีคุณูปการอื่นส่งมาถึงแวดวงตุลาการอย่างไรบ้าง

ตุลาการเห็นตรงกันว่า ศาลไม่ควรอยู่กับกระทรวงยุติธรรมและมีผลต่อมาในรัฐธรรมนูญปี'40 ให้ศาลเป็นอิสระ เป็นคุณูปการอย่างยิ่งที่ศาลเป็นอิสระจริง ๆ ไม่ขึ้นกับฝ่ายบริหาร เป็นความสำเร็จอันยิ่งใหญ่ที่สุดในการเคลื่อนไหวในครั้งนั้น

Q : ชีวิตราชการก่อนตัดสินใจขอพึ่งพระบารมีเหมือนทาง 2 แพร่

ก็มีคนมาชวนเยอะให้ออกไปทำอาชีพอิสระเถอะ สำนักงานกฎหมายใหญ่ ๆ มาเชิญแล้ว ผมก็สองจิตสองใจ ภรรยา

ความทุกข์มาก ว่า เขาไม่เห็นความดีของเราแล้วเราจะไปทนทำอะไร ผมบอกว่า เหล็กดีต้องผ่านไฟเป็นการทดลองของสวรรค์หรือพระผู้เป็นเจ้าก็แล้วแต่ ให้รู้ว่าคุณทนได้ไหมกับอุปสรรคทั้งหลายทั้งปวง ถ้าทนได้ก็ผ่านไป

Q : พระราชดำรัสของในหลวงเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2549 ให้ตุลาการร่วมกันปรึกษาปัญหาบ้านเมือง ปัญหานายกพระราชทานตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 7 ส่งผลอะไร

ผมสมัครเป็นกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ได้คะแนนเสียงเป็นที่หนึ่งของรายชื่อผู้พิพากษาที่ส่งมา แต่วุฒิสภาไม่เอาสักคนเดียว (หัวเราะ) ไม่เห็นด้วย

Q : เป็นจุดเปลี่ยนของชีวิตอีก 1 เหตุการณ์

เป็นจุดเปลี่ยน...เมื่อรับฟังกระแสพระราชดำรัสแล้ว เกิดความฮึกเหิม ว่าอยากจะทำช่วยบ้านเมืองที่มากกว่าการเป็นตุลาการ มาเป็นผู้สร้างคามยุติธรรมให้กับ การเลือกตั้ง ให้กับระบบของบ้านเมืองอยากมาดูแลเรื่องการเลือกตั้งเพราะเป็นต้นทาง เพราะเกิดการทุจริตการเลือกตั้งเยอะมากตอนนั้น

เป้าหมายตอนนั้นต้องการไป กกต. แต่มันพลิกผันเป็น ป.ป.ช. ไม่ได้ต้องการเป็น ป.ป.ช. ต้องการเป็น กกต. เพราะสามารถทำให้การเลือกตั้งเกิดความบริสุทธิ์ ได้นักการเมืองที่เข้ามา ได้คนดีปกครองบ้านเมือง แต่จุดพลิกผันที่จะมาองค์กรอิสระตอนนั้น คือ กระแสพระราชดำรัสในหลวง พระองค์ทรงตรัสไว้ว่า ต้องให้คนดีได้ปกครองบ้านเมือง แต่สุดท้ายมาเป็นมือปราบได้อย่างไรไม่รู้

Q : คณะตุลาการจึงเปรียบเสมือนเป็นข้อต่อระหว่างพระมหากษัตริย์ องคมนตรี

เชื่อมโยงกัน ชนิดที่เรียกว่า แยกกันไม่ออก เพราะพระมหากษัตริย์ทรงใช้อำนาจโดยตรงของอำนาจอธิปไตย โดยเฉพาะผู้พิพากษาต้องตัดสินภายใต้พระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ คำนี้มีความหมายมาก พูดย่าง ๆ ว่า เป็นสายตรงของพระมหากษัตริย์ ต้องอยู่ในพระเนตรพระกรรณตลอดเวลา ตัดสินคดีถูกต้องหรือไม่ เป็นที่ฟังของประชาชนได้หรือไม่

เดินหน้า 5 คดี 'ทักษิณ' สู่...หีบตลอดชีวิต?

หลังจาก พ.ร.ป.ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 29 กันยายน ที่ผ่านมา ซึ่งในบทเฉพาะกาล มาตรา 69 ระบุว่า บทบัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ไม่กระทบต่อการดำเนินการใดในคดีที่ยื่นฟ้องไว้และได้ดำเนินการไปแล้วก่อนวันที่ พ.ร.ป.ฉบับนี้ใช้บังคับ ส่วนการดำเนินการต่อไปให้ดำเนินการตาม พ.ร.ป.ฉบับนี้

และในมาตรา 28 วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่ได้ออกหมายจับจำเลยแต่ไม่สามารถจับจำเลยได้ภายในสามเดือนนับแต่ออกหมายจับ ให้ศาลมีอำนาจพิจารณาคดีได้โดยไม่ต้องกระทำต่อหน้าจำเลย

จากผลของกฎหมายฉบับนี้ ทำให้ผู้คนจับตามองไปที่คดีของ "ทักษิณ ชินวัตร" ที่ศาลฎีกาแพ่งคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ต้องจำหน่ายคดีชั่วคราวไว้หลายคดี

เนื่องจาก "ทักษิณ" หนีคดีไปในนัดพิจารณาคดีครั้งแรกและศาลออกหมายจับเพื่อตามตัว "ทักษิณ" กลับมาดำเนินคดี แต่เมื่อไม่ได้ตัว "ทักษิณ" คดีเหล่านั้นจึงไม่สามารถเดินหน้าได้ เพราะ พ.ร.ป.ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.2542 (ซึ่งเป็นกฎหมายฉบับเดิม) ระบุว่า ต้องมีตัวจำเลยในนัดการพิจารณาคดีครั้งแรก เนื่องจากต้องสอบคำให้การจำเลย แต่เมื่อ พ.ร.ป.ฉบับนี้ออกมา "ปลดล็อก" ให้ศาลพิจารณาคดีสืบหลังจำเลยได้ จึงทำให้คดีของ "ทักษิณ" ที่จำหน่ายคดีชั่วคราว (พักไว้)

ทั้งนี้ มี 5 คดี ที่ฟ้อง "ทักษิณ" เป็นจำเลยต่อศาลฎีกาแพ่งคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และศาลจำหน่ายคดีชั่วคราวและออกหมายจับ

1.คดีปล่อยกู้เอ็กซิมแบงก์ ที่ ป.ป.ช.ยื่นฟ้องนายทักษิณ ในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จัดการหรือดูแลเข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตัวเองหรือผู้อื่นในกิจการนั้น และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 152, 157 กรณีที่จำเลยอนุมัติเงินกู้ดอกเบียดำของธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย หรือเอ็กซิมแบงก์ ให้แก่รัฐบาลพม่า วงเงิน 4,000 ล้านบาท ในโครงการปรับปรุงระบบโทรคมนาคมของประเทศพม่า เพื่อเอื้อประโยชน์ในธุรกิจดาวเทียม ที่มีการสั่งซื้ออุปกรณ์จากบริษัท จีน แซทเทลไลท์ และบริษัทในเครือตระกูลชินวัตร โดยวันที่ 16 กันยายน 2551 ศาลสั่งให้ออกหมายจับเพื่อให้ติดตามตัวมาในนัดพิจารณาคดีครั้งแรกเนื่องจาก "ทักษิณ" ไม่มาศาลและหนีคดีไป และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความชั่วคราว

2.คดีทุจริตโครงการออกสลากพิเศษเลขท้าย 2 และ 3 ตัว (หอยบนดิน) ที่ ป.ป.ช.ยื่นฟ้องนายทักษิณ, คณะรัฐมนตรี และผู้บริหารสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล รวม 47 คน เป็นจำเลย ในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อหรือจัดการทรัพย์สิน ได้เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต,

เป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่จัดการดูแลกิจการ เข้าไปมีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น, เป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่จ่ายทรัพย์สินเกินกว่าที่ควรจ่าย เพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น, เป็นเจ้าของพนักงาน ละเว้นไม่เรียกเก็บภาษีอากรและเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติโดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา 147, 152, 153, 154, 157 และความ ผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การ หรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502

กรณีที่ร่วมกันมิดิ ครม.เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2546 ให้ดำเนินการ “โครงการออกสลากพิเศษ” ที่ได้ดำเนินการออกสลากตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2546-26 พฤศจิกายน 2549 โดยการออกสลากได้ ยกเว้นและลดหย่อนภาษี ตาม พ.ร.บ.การพนัน พ.ศ. 2478 และภาษีตามประมวลรัษฎากร โดยถือว่าเป็น สลากการกุศล มติดังกล่าวเป็นการขัดต่อกฎหมาย

เพราะเป็นมติที่ฝ่าฝืนต่อพระราชกฤษฎีกาที่ออกตาม ความในประมวลรัษฎากร ซึ่งโจทก์ขอให้ศาลมีคำสั่ง ให้จำเลยทั้งหมด ร่วมกันคืนหรือใช้ทรัพย์สินที่ร่วมกัน มีมิดิอนุมัติให้จ่ายเงินซึ่งเป็นเงินรายได้จากการออก สลากของสำนักงานสลากฯ ที่เป็นผู้เสียหายด้วย รวม จำนวน 14,862.25 ล้านบาท

โดยศาลนัดพิจารณาคดี ครั้งแรกวันที่ 26 กันยายน

2551 และมีคำสั่ง

ให้ออกหมายจับ

นาย ทัก ยืน

จำเลยที่ 1 และ

ให้จำนำคดี

เฉพาะส่วนของ

นายทักษิณเป็นการ

ชั่วคราวจนกว่าจะได้

นำตัวมาพิจารณาคดี

(ส่วนจำเลยคนอื่น ศาล

ฎีกาฯ มีคำพิพากษาวันที่

30 กันยายน 2552



ยกฟ้องคณะรัฐมนตรีไม่ผิดอนุมัติโครงการหวยบน ดิน แต่ให้จำคุก 2 ปี “วราเทพ รัตนากร” อดีต รมช. คลัง จำเลยที่ 10, นายสมใจนึก เองตระกูล อดีตปลัด คลัง และประธานบอร์ดกองสลาก จำเลยที่ 31, นาย ชัยวัฒน์ พสภภักดิ์ อดีต ผอ.กองสลาก จำเลยที่ 42 พร้อมโทษปรับ 20,000-100,000 บาท แต่จำเลย ทั้งสามไม่เคยกระทำความผิดมาก่อน ศาลปรานีให้รอ ลงอาญาคนละ 2 ปี)

3.คดีทุจริตแปลงสัมปทานมือถือ-ดาวเทียม เป็น ภาษีสรรพสามิต ที่อัยการสูงสุด ยื่นฟ้องนายทักษิณ ชินวัตร ในความผิดฐาน เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็น หุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทที่รับ สัมปทาน หรือเข้าเป็นคู่สัญญา, เป็นเจ้าของพนักงานมี หน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใดเข้าไปมีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อประโยชน์สำหรับตัวเองหรือผู้อื่น, เป็นเจ้าของพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตาม

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91, 152, 157 และ พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 กรณีทุจริตออกกฎหมายแก้ไขค่าสัมปทานโทรศัพท์ มือถือ-ดาวเทียม เป็นภาษีสรรพสามิต เอื้อประโยชน์ ธุรกิจบริษัท ชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ทำให้ รัฐเสียหาย 6.6 หมื่นล้านบาท โดยศาลนัดพิจารณา คดีครั้งแรกวันที่ 15 ตุลาคม 2551 และศาลได้ออก หมายจับนายทักษิณ จำเลย เนื่องจากไม่มาศาล และ ให้จำนำคดีออกจากสารบบความไว้เป็นการชั่วคราว

4.คดียื่นบัญชีทรัพย์สินเท็จ ที่คณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(ป.ป.ช.) ยื่นคำร้อง ขอให้ศาลฎีกาฯ วินิจฉัยว่า นายทักษิณ ชินวัตร อดีตนายฯ จงใจยื่นบัญชีแสดงทรัพย์สินและ หนี้สินของตนเองหรือคู่สมรส หรือบุคคลที่ยังไม่ บรรลุนิติภาวะ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550 มาตรา 263 และ พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริต (ป.ป.ช.) พ.ศ.2542 มาตรา 119 โดยศาลฎีกาฯ นัดพิจารณาคดีครั้งแรกวันที่ 29 กรกฎาคม 2553 แต่ นาย

ทักษิณไม่มาศาล ศาล

สั่งให้ออกหมาย

จับ และสั่งให้

จำนำคดี

นอกจากสารบบความเป็นการชั่วคราว

5.คดิธนาการกรงไทยปลอยกุกฤษตามหานคร ที่อัยการสูงสุด เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องนายทักษิณ จำเลยที่ 1 ร่วมกับนายวิโรจน์ นวลแข อดีต กก.ผจก.ธ.กรงไทย และบริษัทในเครือของบริษัท กฤษตามหานคร จำกัด (มหาชน) กับพวกรวม 27 ราย เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2555 ในความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและโดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157, ความผิด พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502, ความผิด พ.ร.บ.การธนาคารพาณิชย์ พ.ศ.2505, ความผิด พ.ร.บ.หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ.2535 และความผิด พ.ร.บ.วิธีทมหาชน จำกัด พ.ศ.2535 กรณีที่มีการอนุมัติสินเชื่อมูลค่ากว่า 9,000 ล้านบาทของธนาการกรงไทย ให้แก่กลุ่ม บมจ.กฤษตามหานคร ที่มีสถานะอยู่ในกลุ่มลูกหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้

โดยเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2555 ศาลนัดพิจารณาคดีครั้งแรกเพื่อสอบคำให้การจำเลย และสั่งออกหมายจับนายทักษิณ เนื่องจากไม่มาศาล และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความชั่วคราวในส่วนของนายทักษิณ จนกว่าจะได้ตัวมาศาล (ส่วนจำเลยอื่น ศาลพิพากษาเมื่อวันที่ 26 ส.ค. 2558 จำคุกและปรับ ร.ท.สุชาย เขาวีวิศิษฐ อดีตประธานกรรมการบริหารธนาการกรงไทย, นายวิโรจน์ นวลแข อดีต กก.ผจก.-บอร์ดธนาการกรงไทย กับพนักงานของธนาการกรงไทยและกรรมการสินเชื่อ และกลุ่มกฤษตามหานคร รวม 24 ราย กระทำผิดจริงในการอนุมัติสินเชื่อโดยมิชอบ)

แหล่งข่าวระบุว่า 5 คดีข้างต้น จึงรอเพียง ป.ป.ช.และอัยการ ซึ่งเป็นโจทก์ของแต่ละคดี ยื่นคำร้องต่อศาลขอให้พิจารณาคดีต่อ โดยอ้างถึง พ.ร.บ.ว่าด้วย

รวมคดี 'ตระกูลชินวัตร' 'ทักษิณ' 8 คดี

- 1 คดีปล่อยกู้ เอ็กซ์แบงก์
- 2 คดีหายนดิน
- 3 คดีทุจริตแปลง สัมปทานมือถือ-ดาวเทียมเป็นภาษี สรรพสามิต
- 4 คดียื่นบัญชี ภรรยาสินเท็จ
- 5 คดิธนาการกรงไทยปลอยกุกฤษตามหานคร (ทั้ง 5 คดี 'ทักษิณ'ไม่มาศาลนัดพิจารณาคดีครั้งแรก)
- 6 คดีซื้อขายที่ดินรัชดาฯ ศาลจำคุก 2 ปี หนึ่คดี ออกหมายจับ ครบอายุความ ต.ค. 61
- 7 คดีกองทัพบกฟ้อง หนึ่เงินประเภท ออกหมายจับ 12 ต.ค. 58 ไม่มาศาลนัดสอบคำให้การ
- 8 คดีหมิ่นเบื้องสูง (ม.112) รออัยการสูงสุดขยายตัวว่า ฟ้องหรือไม่

พยานกองเก้ 1 คดี

คดีฟอกเงินกรณีกรงไทยปลอยกุกฤษตามหานคร ตีเอสไอออกหมายเรียกให้มารับทราบข้อกล่าวหา 24 ต.ค. นี้



วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 ที่เปิดช่องให้ศาลพิจารณาคดีได้โดยไม่ต้องกระทำหน้าจำเลย

ส่วนอีกคดีคือ คดีซื้อขายที่ดินรัชดาฯ ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พิพากษาจำคุก 2 ปี นายทักษิณ และออกหมายจับเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2551 โดยมีอายุความหมายจับ 10 ปี ไม่นำอยู่ในข่ายตาม พ.ร.ป.ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 เนื่องจาก พ.ร.ป.ฉบับนี้ ใช้กับคดีที่ยังไม่เสร็จสิ้น ในขณะที่คดีที่ดินรัชดาฯ คดีถึงที่สุดไปแล้ว ดังนั้น จึงทำให้คดีที่ดินรัชดาฯ มีอายุความ 10 ปีตามหมายจับ ซึ่งจะครบในปีหน้า (ต.ค. 2561) โดยไม่นำเรื่องการหลบหนีคดีไม่มีอายุความตาม พ.ร.ป.ฉบับนี้มาใช้กับคดีที่ดินรัชดาฯ

นอกจากนี้ “ทักษิณ” ยังมีคดีอื่นอีก แต่เป็นคดีที่ถูกฟ้องต่อศาลอาญา คือคดีที่กองทัพบกเป็นโจทก์ยื่นฟ้องในความผิดฐานหมิ่นประมาทกรณีเมื่อเดือนพฤษภาคม 2558 ได้มีการเผยแพร่คำให้สัมภาษณ์ของ “ทักษิณ” จากประเทศ

เกาหลี เกี่ยวกับสถานการณ์การเมืองและการยึดอำนาจการปกครองของ คสช. ซึ่งกระทบถึงกองทัพบก

คดีนี้ “ทักษิณ” หลบหนีคดีไม่ได้มานานัดสอบคำให้การเมื่อ 12 ตุลาคม 2558 ศาลจึงออกหมายจับและจำหน่ายคดีชั่วคราว คดีนี้ต้องได้ตัว “ทักษิณ” ซึ่งเป็นจำเลยมา ศาลจึงจะพิจารณาคดีต่อไป เนื่องจากคดีไม่ได้ขึ้นศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึงไม่อยู่ในข่ายของ พ.ร.ป.วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 ที่ให้พิจารณาคดีลับหลังจำเลยได้

และยังมีคดีที่พนักงานสอบสวน กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บก.ปอท.) ส่งสำนวนที่กล่าวหา “ทักษิณ” ว่าหมิ่นเบื้องสูง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 และ พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ เมื่อปี 2558 ให้อัยการ และเนื่องจากคดีนี้เป็นการกระทำที่เกิดขึ้นภายนอกราชอาณาจักร จึงต้องรอฟังคำสั่งจากอัยการสูงสุดว่าจะฟ้องหรือไม่ต่อไป

เวลานี้ จึงรอเพียง 5 คดีที่ขึ้นศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่าจะมีการหยิบขึ้นมาปิดฝุ่นเมื่อไหร่ และถ้าคดีที่นำมาพิจารณาคดีต่อเพียงแค่คดีใดคดีหนึ่งหากศาลพิพากษาว่า “ทักษิณ” ผิดต้องโทษจำคุก และ “ทักษิณ” หนีคดีไม่ยอมรับโทษ ก็คงต้องหนีตลอดชีวิต

เพราะหมายจับที่ศาลออก จะเป็นหมายจับตาม พ.ร.ป.ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา พ.ศ.2560 ซึ่งไม่มีอายุความ นั่นหมายความว่า หนีคดีนานเท่าไรอายุความก็ไม่มีวันขาดลง เพราะไม่มีการนับอายุความตลอดเวลาที่หนีคดีตามกฎหมายใหม่

● เกศินี แดงเขียว สำนักข่าวเนชั่น ●

Source :

จำนวนเศรษฐกิจ

Date :

- 5 ต.ค. 2560

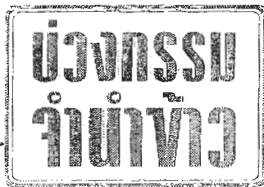
Page :

4

No :

คำพิพากษากลางคดี 'ข้าวจีทูจี' (6)

วางคนชกโยผ่านสยามอินดิก้า



การถือหุ้นในบริษัทสยามอินดิก้า



ศาลชี้ให้เห็นถึงความเชื่อมโยงกันของ บริษัทสยามอินดิก้า จำกัด (จำเลยที่ 10) กับการทำสัญญาตามฟ้องในคดีนี้ซึ่งได้ความว่า บริษัทกวางตงฯ เคยมีหนังสือถึงนายชงฯ ในขณะนั้น แจ้งความประสงค์ขอซื้อข้าวจากรัฐบาล 2 ล้านตันโดยมอบหมายให้ นางอรรณพ ศรีทาสกุล เป็นผู้ประสานงาน แต่ครั้งนั้นไม่มีการซื้อขายเกิดขึ้น

ในขณะที่การทำสัญญาฉบับที่ 1 และ 2 นี้ บริษัท กวางตงฯ ได้มีหนังสือถึง นายมนัส อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ ขอซื้อข้าวในสต็อกรัฐบาล หลังจากนั้น 2 วัน มีหนังสือฉบับลงวันที่ 30 กันยายน 2554 กำหนดวันนัดเจรจาและแจ้งว่า มอบหมายให้นายรัฐนิธ โสจิระกุล (จำเลยที่ 8) เป็นผู้ประสานงาน ซึ่งเวลานี้

12 ม.ค. 47

- นายอภิชาติ จันทรสกุลพร (เสียเปียง) มอบอำนาจให้นายสมคิด เอื้อนสุภา จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทสยามอินดิก้า

ปี 2547

- บริษัท สยามอินดิก้า ขอสินเชื่อกับร.กรุงไทย ใช้ทรัพย์สินทั้งหมดของบริษัทเป็นหลักประกัน นายอภิชาติ เป็นผู้ค้ำประกัน

ปี 2549

- บริษัท เพอร์ซิเดนท อีเกอรี่ เทรคคิง ขาดสภาพคล่อง ธนาคารระงับสินเชื่อชั่วคราว หลังกายอภิชาติตกเป็นข่าวพัวพันทุจริตโครงการบ้านเอื้ออาทร
- นายอภิชาติ เจริญปราณีโครงสร้างหนี้โดยให้บริษัทสยามอินดิก้า ซื้อมันโดยนำหลักทรัพย์เดิมของสยามอินดิก้า รวมทั้งทรัพย์สินของบริษัท สยามรัฐวิสาหกิจ จำกัด เป็นหลักประกันให้นายอภิชาติ ผู้ค้ำประกัน

28 ก.พ. 50

- นายอภิชาติ สลับหุ้นกับนายอนุ จารุสีลาวงศ์ ทำให้ถือครองหุ้นลดลงจาก 332,560 หุ้น เหลือ 22,800 หุ้น



13 มี.ค. 50

- นายอภิชาติ โอนหุ้นให้ น.ส.รัตนา แซ่เฮ็ง 1 หุ้น และโอนหุ้นที่เหลือให้นายอนุ ซึ่งถือหุ้น 355,359 หุ้น จากทั้งหมด 556,950 หุ้น

31 ก.ค. 50

- น.ส.รัตนา ได้รับโอนหุ้นจากนางกึ่งแก้ว สิมปีสุข ภริยานายอภิชาติ 29,999 หุ้น
- น.ส.เรืองวัน เลิศศลาภิกย์ ได้รับโอนหุ้นจากนางกึ่งแก้ว 40,000 หุ้น

17 มี.ย. 51

- น.ส.เรืองวัน ได้รับโอนหุ้นจาก น.ส.จินตนา กาญจนศิริ พนักงานบริษัทสยามอินดิก้า 29,999 หุ้น รวมหุ้นที่ถือ 69,999 หุ้น



6 ก.พ. 52

- น.ส.รัตนา รับโอนหุ้นจากนายนที กาญจนพาทย์ 99,999 หุ้น และรับโอนหุ้นจากนายชนกชนม์ สิมเจริญ 25,540 หุ้น รวม 95,539 หุ้น

ทำงานอยู่ที่ บริษัท คอนสแตนดี เอนเนอร์จี จำกัด ซึ่งนางซินดี้ หรือโจวจีน เป็นกรรมการผู้จัดการ อยู่ โดยได้รับความจากอนุได้สวนว่า มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับสัญญาซื้อขายโดยบุคคลกลุ่มเดียวกันกับคดีนี้ที่อยู่ในระหว่างได้สวนของป.ช.โดย น.ส.ชนม์ สีมะยมคง ได้ให้ถ้อยคำว่า ตนเองทำงานเลี้ยงบุตรของนางซินดี้ ซึ่งนางอรรวรรณนั้นเป็นยายของเด็ก

ได้ข้าว 1.04 ล้านบาท

ส่วนบริษัทห้วยหนามฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ 6 สิงหาคม 2555 ถึงรพว.พาณิชย์ ขอซื้อบ่อปลายข้าวเหนียว มอบหมายให้น.ส.กรรณิกา เพชรสุวรรณ เป็นผู้ประสานงาน แต่ได้มอบอำนาจช่วงให้ผู้อื่นไปรับข้าวจากคลังของรัฐหลายแห่ง โดยไม่ปรากฏว่าบริษัทห้วยหนามฯ มอบอำนาจให้ ซึ่งข้อเท็จจริงได้ความว่า น.ส.กรรณิกา นั้น เป็นพนักงานของนางอรรวรรณ ทั้งยังได้ความจากนายนิคม สีนเทว ผู้จัดการฝ่ายต้อนรับของโรงแรมเจ้าพระยาปาร์ดี ที่ระบุว่า นางอรรวรรณ เป็นผู้จองและชำระค่าห้องพักรวมอาหารเช้าที่ผู้แทนของบริษัทห้วยหนามฯ เข้าพักซึ่งที่มาเจรจาทำสัญญาฉบับที่ 4 นอกจากนี้ยังพบว่า นางอรรวรรณได้เปิดบัญชีออมทรัพย์ฯ กรุงเทพฯ สาขารัชดาภิเษก-ห้วยขวางโดยระบุในคำขอเปิดบัญชีว่า ทำงานที่บริษัทสยามอินดิแก๊ซด้วย

แม้ว่าน.ส.รัตนา แซ่เฮ้ง (จำเลยที่ 11) จะเบิกความว่า ไม่ได้เห็นเรื่องนี้ ทั้งไม่ปรากฏหลักฐานอื่นที่พิสูจน์ให้เห็นว่า นางอรรวรรณเป็นพนักงานบริษัทสยามอินดิแก๊ซก็ตาม แต่หากไม่มีส่วนเกี่ยวข้องอะไรไปมีเหตุผลที่ต้องระบุเช่นนั้น ทั้งยังระบุที่อยู่ได้อย่างถูกต้องอีกด้วย และเมื่อพิจารณารายการธุรกรรมทางการเงินก็พบว่าเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2555 นายลิตร พอโต (จำเลยที่

9) ได้โอนเงิน 50 ล้านบาทเข้าบัญชีของนางอรรวรรณ

ด้านผู้ค้าข้าวซึ่งให้ถ้อยคำต่ออนุได้สวนว่า ผลจากโครงการนี้ทำให้ผู้ส่งออกไม่สามารถหาซื้อข้าวจากตลาดได้ แต่บริษัทสยามอินดิแก๊ซกลับสามารถส่งข้าวไปขายต่างประเทศในราคาต่ำกว่าตลาดได้มากถึง 1 แสนตัน/เดือน ซึ่งสอดคล้องกับตัวเลขส่งออกใบต่างประเทศของบริษัทสยามอินดิแก๊ซ โดยในปี 2555-2557 ส่งออกเพิ่มขึ้น 6.4 แสนตัน 8.4 แสนตัน และ 1.2 ล้านตัน ตามลำดับ ขณะที่ปี 2554 ส่งออกเพียง 3 แสนตัน นอกจากนี้ในทางได้สวนได้ความว่า มีการนำแคชเชียร์เช็คที่ซื้อโดยเงินของบริษัทสยามอินดิแก๊ซ ไปชำระค่าข้าว 186 ฉบับ รวมเป็นเงินกว่า 10,566 ล้านบาท และแคชเชียร์เช็คที่ซื้อโดยเงินที่ถอนจากบัญชีของกรรมการและในนามพนักงานของบริษัทสยามอินดิแก๊ซ คิดเป็นเงินหลายหมื่นล้านบาท

สยามอินดิแก๊ซพินทุกชั้นตอน

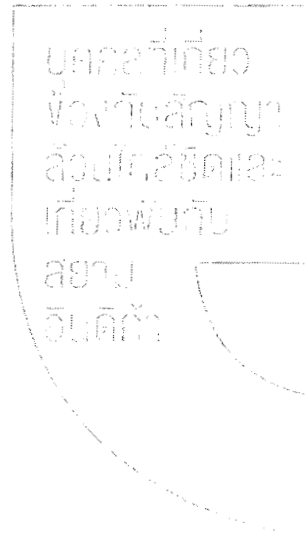
บริษัทสยามอินดิแก๊ซ ยอมรับว่า ได้รับมอบข้าวตามสัญญา 1.04 ล้านบาท เป็นเงิน 13,700 ล้านบาทเศษ แต่อ้างว่าซื้อจากบริษัทไฟน์ คอนติเนนตัล เทรดิง จำกัด ที่มีนางซินดี้ เป็นนายหน้าในสิงคโปร์ ซื้อต่อมาจาก บริษัทกวางตงฯ แต่บริษัทสยามอินดิแก๊ซไม่เคยส่งสำเนาให้อนุได้สวนฯมาก่อน เพิ่งมากล่าวอ้างส่งชั้นพิจารณาของศาล โดยสัญญาที่กล่าวอ้างนั้นก็ทำขึ้นหลังจากที่บริษัทกวางตงฯ ทำสัญญากับกรรมการต่างประเทศเพียง 5 วัน

ไม่น่าเชื่อว่า เวลากระชั้นชิดเช่นนี้บริษัทกวางตงฯ จะทำสัญญาขายข้าวมูลค่าหลายหมื่นล้านบาทที่ซื้อจากกรรมการต่างประเทศให้ บริษัทไฟน์คอนติเนนตัลฯ ได้ทัน เว้นแต่จะเป็นกลุ่มบุคคลเดียวกันที่ร่วมวางแผนมาซื้อข้าวจากกรรมการ

ต่างประเทศตั้งแต่ต้น

ขณะที่ข้อพิรุธต่างๆ ในสัญญา อาทิ ไม่ตกลงปริมาณที่แน่นอน ราคาข้าวแต่ละรายการที่ซื้อขายเท่ากับราคาที่กรรมการต่างประเทศขายให้ บริษัทกวางตงฯ และบริษัทห้วยหนามฯ หากเป็นดังที่อ้าง แสดงว่า บริษัทกวางตงฯ ไม่ได้รับผลตอบแทนใดๆ จากการทำสัญญาซื้อขายข้าวกับกรรมการต่างประเทศซึ่งผิดปกติวิสัย

แม้ น.ส.รัตนาจะเบิกความว่า ได้จ่ายค่าบริหารจัดการเพิ่มเติมจากข้อตกลงตามสัญญา 600-700 บาท/วัน ให้นางซินดี้ โดยโอนเงินให้ผ่านธนาคารในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงก็เป็นการกล่าวอ้างลอยๆ และการซื้อขายข้าวปีการผลิตใหม่ตามสัญญาฉบับที่ 2 ซึ่งตกลงซื้อขายข้าวเพียง 4 ชนิด หลังจากแก้สัญญา



หลายครั้งเพื่อเพิ่มชนิดข้าว แต่สัญญาของบริษัทไฟน์ คอนติเนนตัลฯ ที่ทำขึ้นเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2554 กลับมีข้อตกลงครอบคลุมชนิดและราคาข้าวที่มีการแก้สัญญาภายหลังจากวันดังกล่าว และครอบคลุมไปถึงปลายข้าวเหนียวตามสัญญาฉบับที่ 4 ที่เพิ่งทำขึ้นเมื่อวันที่ 6 กันยายน 2555 แม้ว่าชนิดข้าวตามสัญญาที่กรรมการต่างประเทศขายให้

บริษัทกวางตงฯ กับตามสัญญาของบริษัทไฟน์คอนติเนนตัลฯ จะไม่ตรงกันทุกชนิดทุกรายการ แต่ชนิดข้าวเกือบทั้งหมดตรงกันและขายในราคาเดียวกัน

เมื่อพิเคราะห์ตัวบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการทำสัญญาตามฟ้อง ล้วนใกล้ชิดและเกี่ยวพันกับบริษัทสยามอินดิแก๊ซ เข้าไปเกี่ยวข้องตั้งแต่ก่อนทำสัญญาทำหน้าที่ประสานงาน เป็นผู้จองและชำระค่าใช้จ่ายที่พักโรงแรมให้ผู้แทนของบริษัทห้วยหนามฯ พนักงานยอมเป็นหุ้นเชิด

ขณะเกิดคดีนี้ น.ส.รัตนา และ น.ส.เรืองวัน เลิศตลารักษ์ (จำเลยที่ 12) เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามของบริษัทสยามอินดิแก๊ซ ทั้งสองเบิกความว่า ได้รับโอนหุ้นจากผู้ถือหุ้นเดิม ตกลงจะชำระค่าหุ้น (หุ้นละ 1 พันบาท เป็นเงินหลายสิบล้านบาท) เมื่อบริษัทมีกำไรและจ่ายเงินปันผลแล้วเพราะมูลค่าหุ้นติดลบเนื่องจากโรงงานยังก่อสร้างไม่เสร็จ แยกกับข้อมูลปี 2547 ซึ่งได้รับอนุมัติสินเชื่อจากร.กรุงเทพฯ เพื่อก่อสร้างโรงสี แสดงว่า บริษัทสยามอินดิแก๊ซได้ผ่านการวิเคราะห์ถึงศักยภาพที่จะเติบโตและสร้างรายได้มาชำระหนี้คืนได้ ซึ่งจากการสำรวจและประเมินมูลค่าสินทรัพย์ของบริษัท โปร แอฟไพร์ซ จำกัด รวมมูลค่าที่ประเมินได้กว่า 1,927 ล้านบาท แต่จนถึงปัจจุบันทั้งสองอ้างว่า ยังไม่ได้ชำระค่าหุ้น

นอกจากนี้ยังได้ความจากอดีตพนักงานบริษัทสยามอินดิแก๊ซ ซึ่งเคยทำงานอยู่กับบริษัท เพอร์ซิเดนซ์ อะกรี เทรดิงฯ กระทั่งปี 2550 นายอภิชาติ บอกว่า ประสบปัญหาการเงินให้มาทำกับบริษัทสยามอินดิแก๊ซซึ่งใช้สถานที่ทำอาคารเดิม และให้ถือหุ้นในบริษัทสยามอินดิแก๊ซแทนด้วย โดยให้หนายความนำใบโอนหุ้นมาให้ลงชื่อไว้ล่วงหน้าเพื่อโอนหุ้นคืน พยานยืนยันว่านายอภิชาติเป็นเจ้าของบริษัทสยามอินดิแก๊ซ

มีอำนาจตัดสินใจแต่ผู้เดียว น.ส.รัตนา เลขานุการ และ น.ส.เรืองวัน พนักงานฝ่ายบัญชี ทั้ง 2 ได้เปิดบัญชีในนาม สวนตัวเพื่อใช้เป็นบัญชีในกิจการ หลายบัญชี มีการถอนเงินจาก บัญชีของน.ส. เรืองวันไปซื้อ แดชเชียร์เช็ดเพื่อชำระค่าเช่าใน คดีนี้ 55 ฉบับ เป็นเงินกว่า 3,752 ล้านบาท ข้อต่อสู้ที่ว่า เปิดเพื่อ ใช้ในกิจการของบริษัทเนื่องจาก มีการแยกข่าวดีเพื่อส่งออก โดย บัญชีของน.ส. เรืองวันเปิดไว้รับ โอนเงินจากการขายข้าวเสื่อม ภายในประเทศนั้นได้ความว่า แดชเชียร์เช็ดที่มาจากเงินในบัญชี น.ส. เรืองวันนั้นถูกนำไปชำระค่า ข้าวตามสัญญาให้กรมการค้าต่างประเทศ ข้ออ้างจึงรับฟังไม่ขึ้น

แม้ทั้ง 2 มีฐานะเป็น พนักงาน แต่ยอมให้นายอภิชาติ เชิดในการดำเนินกิจการของบริษัท สยามอินดิแก๊ซ ย่อมแสดงว่า ทั้ง 3 มีการปรึกษาหารือและรับรู้ร่วม ขบวนการนำ บริษัททว้างดงฯ และบริษัทห้ายหนานฯ มาซื้อขาย ข้าวจีทูจี โดยแอบอ้างว่า ได้รับ

มอบหมายจากรัฐบาลจีนซึ่งไม่ เป็นความจริงตั้งแต่ต้น

ไม่เคยซื้อซีเมนมากำนี้มาก่อน

ส่วนน.ส.สุทธิดา ผลดี (จำเลยที่ 13) ข้อเท็จจริงได้ความ ว่า เป็นพนักงานของบริษัทสยาม อินดิแก๊ซตั้งแต่ปี 2550 เมื่อวันที่ 10 ธันวาคม 2552 ได้รับโอนหุ้น บริษัทสยามอินดิแก๊ซ 1 หุ้นจาก นายชนกชนม์ ลิมเจริญ ซึ่งเป็น พนักงานของบริษัทสยามอินดิแก๊ซ โดยไม่มีการชำระค่าหุ้น โดยน.ส. สุทธิดา ยังเป็นผู้เริ่มก่อการจัดตั้ง บริษัทสิริลลย จำกัด (จำเลยที่ 20) ถือหุ้นในบริษัท 1 หุ้น ทั้งยัง ได้ความจากนายพุทธพร ชิมมณี ผู้ช่วยผู้จัดการ บมจ.ไทยพาณิชย์ สาขาซอยโชคชัย 4 ว่า บริษัท สยามอินดิแก๊ซ เปิดบัญชีกับ ธนาคาร 2 บัญชี ทำธุรกรรม จำนวนมากจึงรู้จักผู้บริหารและ พนักงานหลายคนโดย น.ส.สุทธิดา เป็นผู้ดูแลจัดการบัญชีของ บริษัท สยามอินดิแก๊ซ โดยจะเป็นผู้ โทรศัพท์ประสานงานให้คัดเตรียม เอกสารต่างๆ ไว้ให้พนักงานมา ทำธุรกรรมแทนเป็นประจำ เช่น นายสมคิด เอื้อนสุภา (จำเลยที่ 7), นายสุธี เชื้อมโรสง (จำเลย ที่ 16) และนายกฤษณะ สุระมนต์ (จำเลยที่ 18) ซึ่งก่อนเกิดเหตุคดี นี้ไม่ปรากฏว่าบริษัทสยามอินดิแก๊ซ มีการสั่งซื้อแดชเชียร์จำนวนมาก เช่นนี้ น.ส.สุทธิดา ยังได้รับโอน หุ้นของบริษัทสยามอินดิแก๊ซจาก นายชนกชนม์มาถือแทนบุคคล อื่น 1 หุ้นและถูกตั้งให้เป็นกรรมการ ของสยามอินดิแก๊ซ อีกด้วย

แสดงว่า เป็นพนักงานที่ นายอภิชาติ ไว้วางใจ และมีบทบาท สำคัญ เชื่อว่าน.ส.สุทธิดา ทราบ ความเป็นไปในกิจการและทราบ ดีว่า สยามอินดิแก๊ซ ซื้อข้าวซึ่งมี ที่มาจากสัญญาจีทูจีเป็นไปโดย ไม่ชอบ เป็นการสนับสนุน นาย ภูมิ, นายบุญทรง, นายมนัส, นาย ทิฆัมพร และนายอัครพงศ์ ทำ ความผิดต่อหน้าที่ราชการ

ข่าวราชการ

สายสะพาย

ค่าเช่าบ้าน ข้าราชการ (1)

ค่าเช่าบ้านข้าราชการ ที่ได้รับตามอัตราที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาค่าเช่าบ้านข้าราชการ พ.ศ. 2547 ใช้มาเป็นเวลานาน ขณะที่สถานการณ์ปัจจุบันเปลี่ยนแปลงไปมาก กระทรวงการคลังจึงเห็นควรปรับปรุงใหม่ให้เหมาะสม จึงนำเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาค่าเช่าบ้านข้าราชการ ฉบับใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.ให้ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2560 ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้วดำเนินการต่อไป

จากเดิม ปัจจุบันข้าราชการผู้มีสิทธิได้รับค่าเช่าบ้านให้เบิกจ่ายได้อย่างสูงไม่เกินจำนวนเงินที่กำหนดไว้ตามบัญชีอัตราค่าเช่าบ้านข้าราชการท้ายพระราชกฤษฎีกา อัตราเริ่มต้นไม่เกินเดือนละ 800 บาท ถึงอัตราสูงสุดไม่เกินเดือนละ 4,000 บาท นั้น ประกอบกับบัญชีอัตราค่าเช่าบ้านข้าราชการหมายเลข 1 ท้ายพระราชกฤษฎีกาค่าเช่าบ้านข้าราชการ (ฉบับที่ 3) ไม่สอดคล้องกับการปรับปรุงกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทนของข้าราชการประเภทต่างๆ ทำให้เกิดปัญหาการเทียบอัตราค่าเช่าบ้านเพื่อเบิกจ่ายค่าเช่าบ้านให้กับข้าราชการประเภทต่างๆ

หลักการใหม่เป็นดังนี้

1.กำหนดให้ข้าราชการผู้ใดได้รับคำสั่งให้เดินทางไปประจำสำนักงานในต่างท้องที่มีสิทธิได้รับค่าเช่าบ้านข้าราชการเท่าที่ต้องจ่ายจริงตามที่สมควรแก่สภาพแห่งบ้าน แต่อย่างสูงไม่เกินจำนวนเงินที่กำหนดไว้ตามบัญชีอัตราค่าเช่าบ้านข้าราชการท้ายพระราชกฤษฎีกานี้ หรือบัญชีอัตราค่าเช่าบ้านที่ กค. กำหนด

2.กำหนดให้ข้าราชการซึ่งมีสิทธิได้รับค่าเช่าบ้านข้าราชการอยู่แล้วภายหลังได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้น ให้มีสิทธิได้รับค่าเช่าบ้านข้าราชการเท่าที่ต้องจ่ายจริงตามที่สมควรแก่สภาพแห่งบ้านอย่างสูงไม่เกินจำนวนเงินที่กำหนดไว้ตามบัญชีอัตราค่าเช่าบ้านข้าราชการท้ายพระราชกฤษฎีกานี้ หรือบัญชีอัตราค่าเช่าบ้านที่ กค. กำหนด

3.กำหนดให้ในกรณีที่ข้าราชการซึ่งมีสิทธิได้รับค่าเช่าบ้านข้าราชการตามพระราชกฤษฎีกานี้ ได้เช่าซื้อหรือผ่อนชำระเงินกู้เพื่อชำระราคาบ้านที่ค้างชำระอยู่ในท้องที่ที่ไปประจำสำนักงานใหม่ เพื่อใช้เป็นที่อยู่อาศัยและได้อาศัยอยู่จริงในบ้านนั้น ให้ข้าราชการผู้นั้นมีสิทธินำหลักฐานชำระค่าเช่าซื้อหรือค่าผ่อนชำระเงินกู้ดังกล่าวมาเบิก

ค่าเช่าบ้านข้าราชการได้ไม่เกินจำนวนเงินที่กำหนดไว้ตามบัญชีอัตราค่าเช่าบ้านข้าราชการท้ายพระราชกฤษฎีกานี้ หรือบัญชีอัตราค่าเช่าบ้านที่ กค. กำหนด

(ต่อหน้า 17/5)