

Source : มติชนสุดสัปดาห์

Date : 6 ต.ค. 2560

Page : 7

No: 60345330

### ▶ ปธ.ศาลฎีกาคณะใหม่มอบ 4 นโยบาย ปรับกระบวนการทำงานให้เร็วขึ้น

เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม นายสุรวิทย์ บุญจกุล เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมคนใหม่ พร้อมด้วย นายสุริยัฒห์ หงส์วิไล โฆษกศาลยุติธรรมคนใหม่ แถลงนโยบายของนายชีพ จุลมนต์ ประธานศาลฎีกาคณะใหม่ และนโยบายบริหารศาลยุติธรรม 4 ข้อ คือ 1.ดำเนินการให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย เพื่อให้การอำนวยความยุติธรรมเป็นไปอย่างรวดเร็ว เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง 2.พัฒนาศักยภาพข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมโดยส่งเสริมให้มีการศึกษา การฝึกอบรมทั้งในและต่างประเทศ และให้ยึดมั่นประมวลจริยธรรมในการดำรงตน 3.เพิ่มการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการคดี และเพื่อให้การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมรวดเร็วขึ้น ง่ายขึ้น และเสียค่าใช้จ่ายน้อยลง และ 4.ดำเนินการส่งเสริมเพื่อให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนอื่นที่เหมาะสมแก่การดำรงตนตามสภาวะเศรษฐกิจและสังคมที่เป็นปัจจุบัน

นายสุรวิทย์กล่าวว่า การอำนวยความยุติธรรมนั้นเป็นนโยบายให้ศาลทั่วประเทศปรับกระบวนการทำงานให้รวดเร็วขึ้น พร้อมใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาศักยภาพคนให้มีคุณภาพ มีคุณธรรม จริยธรรม โดยยึดหลักในการทำงาน คือ มุ่งมั่น ตั้งใจ พุ่มเท

Source : มติชน

Date : 6 ต.ค. 2560

Page : 1,11

No: 60345642

## ศาลจำคุก6ปี ทนายโก่งเงิน 'น้องป๋ม'3.3ล.

ศาลตัดสินชั้นสั่งจำคุก 6 ปี  
ทนายโก่งเงิน'น้องป๋ม' 3.3  
ล้านบาท โดยไม่รอลงอาญา  
(อ่านต่อหน้า 11)

### ต่อจากหน้า 1

#### ทนายโก่ง

จากกรณี นายพิสิษฐ์ สัมมาเลิศ อายุ 60 ปี อดีตทนายความ ก่อเหตุฉ้อโกงเงิน 5 ล้านบาท ที่คู่กรณีคดีอุบัติเหตุชุดใช้ให้กับ "น้องป๋ม" วัย 14 ปี ที่ได้รับบาดเจ็บที่กระดูกสันหลัง และเส้นประสาท จนเดินไม่ได้ต้องพิการนั่งรถวีลแชร์ และนางพรวิมล จันทร์ธน์ มารดา อายุ 46 ปี จนยึดการยื่นฟ้องคดีอาญาต่อศาลจังหวัดตลิ่งชันนั้น

เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อวันที่ 18 กันยายนที่ผ่านมา ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ถนนสวนผัก มีคำพิพากษาคดีที่พนักงานอัยการจังหวัดตลิ่งชัน เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง นายพิสิษฐ์ อดีตทนายความ เป็นจำเลยฐานร่วมกันปลอมเอกสารและใช้เอกสารปลอม และร่วมกันฉ้อโกงและยักยอกโดยเป็นผู้จัดการทรัพย์สิน เป็นผู้มีส่วนช่วยเหลือเป็นที่ยินยอมของประชาชน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 264 วรรคสอง, 268, 341, 353, 354 โดยนายพิสิษฐ์ จำเลย รับสารภาพ ศาลจึงมีคำพิพากษาให้จำคุก 5 ปี 12 เดือน โดยไม่รอลงอาญา

ว่าที่ พ.ต.สมบัติ วงศ์กำแหง อุปนายกฝ่ายบริหาร สภาทนายความในพระบรมราชูปถัมภ์ และประธานกรรมการสำนักงานช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย เนติบัณฑิตยสภา เปิดเผยผลคำพิพากษาว่า ศาลจังหวัดตลิ่งชัน มีคำพิพากษาคดีเมื่อวันที่ 18 กันยายนที่ผ่านมา ในคดีที่พนักงานอัยการสำนักงานศาลจังหวัดตลิ่งชัน เป็นโจทก์ นายพิสิษฐ์ หรือต้อง สัมมาเลิศ น.ส.พรวิมล ชูแก้ว และ น.ส.จิตตภา หรือ

ภัทรวดี สวัสดิ์ เป็นจำเลยที่ 1-3 ฐานร่วมกันปลอมเอกสาร ฉ้อโกงและยักยอกทรัพย์ ในคดีหมายเลขดำที่ 3272/2560 โดยนายพิสิษฐ์ จำเลยที่ 1 รับสารภาพตามฟ้อง ศาลพิพากษาจำคุก เป็นเวลา 5 ปี 12 เดือนไม่รอลงอาญา และห้ามไม่ให้ประกอบอาชีพทนายความเป็นเวลา 5 ปี ส่วนนางพรวิมล และ น.ส.จิตตภา ภรรยาของนายพิสิษฐ์ ให้การปฏิเสธต่อผู้คดี ศาลจังหวัดตลิ่งชันจึงให้อัยการโจทก์แยกฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นสำนวนใหม่ต่างหาก

ว่าที่ พ.ต.สมบัติกล่าวต่อว่า เมื่อนายพิสิษฐ์ จำเลย รับสารภาพตามฟ้อง และศาลพิพากษามาเช่นนี้ คณะทำงานช่วยเหลือทางกฎหมายมีตนและนายดำรงศักดิ์ เครือแก้ว อุปนายกฝ่ายปฏิบัติการ ดำเนินการอยู่ จะนำผลคำพิพากษาไปวิเคราะห์แล้วเตรียมนำไปประกอบการแถลงศาลจังหวัดไชยาในคดีละเมิดที่ศาลเคยมีคำพิพากษาคดีที่ บริษัท ประกอบกิจการขนส่งรถยนต์ป้ายแดงแห่งหนึ่ง ย่านนนทบุรี กระทำละเมิด "น้องป๋ม" ไปแล้ว เนื่องจากนายพิสิษฐ์ขณะนั้นที่เป็นทนายความของ "น้องป๋ม" เคยยื่นคำแถลงไม่ติดใจบังคับคดีกับบริษัท ประกอบกิจการขนส่งรถยนต์ไปโดยไม่ชอบ ไม่ตรงตามเจตนาที่แท้จริงของตัวความ ดังนั้น จะขอให้ศาลจังหวัดไชยาเพิกถอนคำแถลงที่นายพิสิษฐ์เคยยื่นดังกล่าว ทั้งนี้ หากศาลมีคำสั่งเพิกถอนคำแถลงดังกล่าวแล้ว คดีละเมิดสามารถบังคับคดีต่อไปได้ แต่มีข้อน่าสังเกตว่า ยังมีประเด็นเรื่องบริษัทผู้ประกอบกิจการขนส่งตกเป็นจำเลยในคดีละเมิด ได้ส่งจ่ายเช็คแก่นายพิสิษฐ์ ทนายความ แทนที่จะจ่ายแก่ตัวความนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เพราะหากไม่ชอบบริษัทผู้ส่งจ่ายเช็คจะเป็นผู้เสียหายจากการกระทำของนายพิสิษฐ์อีกด้วยเช่นกัน

ว่าที่ พ.ต.สมบัติกล่าวอีกว่า ส่วนคดีแพ่งที่น้องป๋มและแม่ได้ยื่นฟ้องนายพิสิษฐ์ ฐานผิด

สัญญาตัวแทนและเรียกทรัพย์สินนั้น เราจะนำคำพิพากษาคดีอาญานี้ไปยื่นประกอบการสืบพยานในคดีแพ่งต่อศาลแพ่ง ถนนรัชดาภิเษกด้วย เนื่องจากเป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกันอย่างไรก็ดีสำหรับน้องบีม ขณะนี้ไม่มีสุขภาพจิตดีและน่าจะได้เข้าทำงานเป็นพีอาร์ของวัดชลประทานฯ จ.นนทบุรี หลังจากที่อยู่อาศัยที่พืชรังนกที่หลวงปู่ปัญญาเปิดแล้ว

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับพฤติการณ์การกระทำผิดนั้น เนื่องจาก น.ส.พรทิพย์ มารดาน้องบีม ผู้กล่าวหาทั้ง 2 คน ตั้งนายพิสิษฐ์ จำเลยที่ 1 เป็นทนายความ มอบอำนาจให้เจรจาเรียกร้องเงินค่าเสียหายตามคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค 8 ที่พิพากษาให้บริษัท “น นน” อินเตอร์เฟรท (ประเทศไทย) จำกัด กับพวก ชำระเงินค่าเสียหาย 4,987,822 บาท กรณีพนักงานบริษัทชัชวราชนผู้กล่าวหา กับพวกได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิต ต่อมาวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2557 นายพิสิษฐ์ จำเลยที่ 1 และ น.ส.ฐิตาภา ภรรยาของนายพิสิษฐ์ ได้มาเจรจาค่าเสียหายกับบริษัทตกลงชดใช้เงิน 4 ล้านบาท โดยทำสัญญาบริษัทส่งจ่ายเช็ค 500,000 บาท ให้กับนายพิสิษฐ์ จำเลยที่ 1 ที่รับไปแล้ว ส่วนเงินที่เหลือ 3.5 ล้านบาท ตกลงผ่อนชำระ 35 งวด งวดละ 100,000 บาท โดยให้โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของจำเลยที่ 1 จนครบถ้วน ต่อมาระหว่างผ่อนชำระจำเลยที่ 1 ได้แจ้งให้บริษัทส่งจ่ายเช็คเพื่อชำระหนี้แต่ละงวด โดยลงวันที่ไว้ล่วงหน้าระบุชื่อจำเลยที่ 1 เป็นผู้รับเงิน

ต่อมาวันที่ 27 เมษายน 2557 จำเลยที่ 1 เดินทางมาทำบันทึกข้อตกลงประนีประนอมยอมความกับบริษัท มีใจความว่า ผู้กล่าวหาทั้ง 2 คน ได้รับเงินจำนวน 650,000 บาท จากการผ่อนชำระของบริษัทแล้ว คงเหลือยอดหนี้ตามคำพิพากษาจำนวน 3,350,000 บาท บริษัทขอจ่ายเป็นเช็คให้แก่ผู้เสียหายรวม 31 ฉบับ ผู้เสียหายทั้งห้าได้รับเช็คดังกล่าวเรียบร้อยแล้วในวันทำสัญญาดังกล่าว บริษัทได้ส่งจ่ายเช็คระบุชื่อจำเลยที่ 1 เป็นผู้รับเงินจำนวน 31 ฉบับมอบให้จำเลยที่ 1 ไป และต่อมาทราบว่าจำเลยที่ 1 ได้นำเช็คดังกล่าวไปขายลดเรียบริบร้อยแล้ว แต่จำเลยที่ 1 ได้หลอกลวงผู้กล่าวหาว่าอยู่ระหว่างการเจรจาค่าเสียหายกับบริษัทโดยขอต่อรองค่าเสียหายเหลือ 800,000 บาท ซึ่งจำเลยที่ 1 ได้พูดจาหว่านล้อมผู้กล่าวหาว่าสมควรจะรับไว้ดีกว่าไม่ได้เลยและอ้างว่าจะช่วยต่อรองกับบริษัทให้ได้เงิน 1 ล้านบาท

ต่อมาจำเลยที่ 1 อ้างว่าสามารถเจรจาตกลงได้แล้ว และนัดผู้กล่าวหาไปพบในวันที่ 2 พฤษภาคม 2557 วันดังกล่าวจำเลยที่ 1 เดินทางมาพร้อมกับ น.ส.ฐิตาภา ภรรยา อ้างว่าเป็นตัวแทนของบริษัทแล้วผู้ต้องหาทั้งสองก็ได้นำเอกสารสัญญาประนีประนอมยอมความอันเป็นเท็จมาหลอกลวงผู้กล่าวหาให้หลงเชื่อยินยอมทำสัญญาดังกล่าวที่ตกลงชดใช้เงิน 1 ล้านบาทแก่ผู้กล่าวหา ต่อมาจำเลยที่ 1 ได้โอนเงิน 285,000 บาท เข้าบัญชีธนาคารของผู้กล่าวหา จากนั้นผู้กล่าวหาที่ไม่ได้รับการโอนเงินอีกเลย เมื่อติดต่อทวงถามผู้ต้องหาทั้งสองหลายครั้งก็ไม่สามารถติดต่อได้ กระทั่งผู้กล่าวหาติดต่อสอบถามบริษัท จึงได้รับคำชี้แจงว่าบริษัทได้ชำระเงินให้แก่จำเลยที่ 1 เรียบร้อยแล้ว และ น.ส.ฐิตาภาไม่ได้เป็นตัวแทนหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทแต่อย่างใด จึงได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดี โดยพนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหา นายพิสิษฐ์ ฐานร่วมกันปลอมเอกสารและใช้เอกสารปลอม ร่วมกันฉ้อโกงและยักยอกโดยเป็นผู้จัดการทรัพย์สิน เป็นผู้มีอาชีพอันยอมเป็นที่ไว้วางใจของประชาชน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 264 วรรคสอง, 268, 341, 353, 354 ส่วน น.ส.ฐิตาภาแจ้งข้อกล่าวหาฐานร่วมกันฉ้อโกง และสนับสนุนยักยอกโดยเป็นผู้จัดการทรัพย์สิน เป็นผู้มีอาชีพอันยอมเป็นที่ไว้วางใจของประชาชน

ต่อมาวันที่ 17 กรกฎาคม 2560 เจ้าหน้าที่ตำรวจได้จับกุมตัวผู้ต้องหาทั้ง 2 คน ส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีชั้นจับกุมและสอบสวนนายพิสิษฐ์ ให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา ส่วน น.ส.ฐิตาภาให้การรับสารภาพในชั้นจับกุม แต่ชั้นสอบสวนให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา

โดยในชั้นฝากขังและชั้นพิจารณา นายพิสิษฐ์และภรรยาไม่ได้ยื่นประกันตัวแต่อย่างใด โดยนายพิสิษฐ์ถูกคุมขังที่เรือนจำพิเศษธนบุรี ส่วน น.ส.ฐิตาภาถูกควบคุมตัวไปคุมขังที่ทัณฑสถานหญิงกลางธนบุรี

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า นอกจากคดีอาญาดังกล่าวแล้ว นางพรทิพย์และน้องบีมยังได้ยื่นฟ้องนายพิสิษฐ์ และนางพรปวีณ์ เป็นจำเลยที่ 1-2 ในคดีหมายเลขดำ พ.3178/2560 เรื่องผิดสัญญาตัวแทนและบังคับตามสัญญารับสภาพหนี้ ทุนทรัพย์พิพาท 3,412,500 บาทต่อศาลแพ่งด้วย เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคมที่ผ่านมา สองแม่ลูกได้รับความช่วยเหลือทางคดีในการยื่นฟ้องจาก นายวัชรณิธิ แสดงมณี ทนายความจากสำนักงานช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา (ส.ช.น.) ในการเป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง

Source : มติชน

Date : 6 ต.ค. 2560

Page : 9

No: 60345616

## อุทธรณ์ยื่นคุก10ปีสาวสปา'ชิงทรัพย์'

เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม ที่ศาลจังหวัดตรัง พ.ต.อ.ดุสิต อารยวุฒิ รองปลัดกระทรวงยุติธรรม พร้อมเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ทนายความ และนายมาร์ค พิฑบูล ทนายความเพื่อสังคม นำ น.ส.ปวีตรา กองกำพล อายุ 32 ปี หรือพลอย สาวสปา จ.ภูเก็ต (จำเลย) และนางชญาดา สระศรี (แม่) เพื่อนร่วมงาน เดินทางมารับฟังคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีข้อหาชิงทรัพย์เป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายต่อร่างกายและจิตใจ ตามหมายจับศาลจังหวัดตรัง เมื่อปี 2549 โดยทรัพย์สินดังกล่าว ประกอบด้วย สร้อยคอทองคำ พระเครื่องหลวงพ่อโสธร และเงินสด รวมทรัพย์สินทั้งหมด 759,000 บาท ต่อมาเมื่อวันที่ 2 เมษายน 2559 ศาลชั้นต้นพิพากษาว่ามีความผิดพิพากษาจำคุก 10 ปี และปรับเป็นเงิน 289,000 บาท แต่ น.ส.ปวีตรายังคงยืนยันในความบริสุทธิ์จึงร้องขอความช่วยเหลือไปยังสำนักงานยุติธรรมจังหวัดภูเก็ต ต่อมาดีเอสไอลงพื้นที่สืบสวนสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานยื่นต่อผู้ในชั้นศาลอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ใช้เวลาอ่านคำพิพากษา 40 นาที โดยยืนตามคำตัดสินของศาลชั้นต้น คือ สั่งจำคุกจำเลยเป็นเวลา 10 ปี และปรับเป็นเงิน 289,000 บาท โดยให้เหตุผลว่าพยานหลักฐานต่างๆ ที่ฝ่ายจำเลยนำมายืนยันไม่สามารถหักล้างข้อกล่าวหาได้ ต่อมา พ.ต.อ.ดุสิตระดมเงิน 63,000 บาท เพื่อเข้าหลักทรัพย์วงเงิน 4.5 แสนบาท ยื่นต่อศาลขอประกันตัว น.ส.ปวีตรา โดยศาลอนุญาตประกันตัวในเวลาต่อมา

พ.ต.อ.ดุสิตกล่าวว่า กระทรวงยุติธรรมจะศึกษาคำตัดสินของศาลเพื่อแก้ไขและรวบรวมหลักฐานหาแนวทางการต่อสู้ในชั้นศาลฎีกาต่อไป โดยจะไม่ทิ้งจำเลยอย่างแน่นอน แต่ไม่ขอพูดถึงรายละเอียด

Source :

มติชนสุดสัปดาห์

Date :

6 ต.ค. 2560

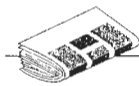
Page :

86

No:

60345281

# ปิดคดีจำนำข้าว 'ยิ่งลักษณ์' บอัสภัย เดินหน้าเลือกตั้งปี '61



## แฉวงวันโนไร้ม

**ก** คดีจำนำข้าว ลงเอยตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ที่อ่านเมื่อวันที่ 27 กันยายนที่ผ่านมา ให้อ่านจำคุก น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี เป็นเวลา 5 ปี ฐานละเลยปล่อยให้มีการระบายข้าวแบบรัฐบาลต่อรัฐบาลโดยทุจริต ตั้งแต่ศาลเดียวจนได้ตัดสินจำคุก นายบุญทรง เตริยาภิรมย์ อดีต รว.พาณิชย์ และจำเลยอื่นๆ ไปก่อนหน้านี้แล้ว

น.ส.ยิ่งลักษณ์ไม่ได้มาฟังคำพิพากษา จึงออกหมายจับให้ติดตามตัวมารับโทษ

ปัญหาคือ น.ส.ยิ่งลักษณ์อยู่ที่ไหนแน่ ไม่มีข้อมูลยืนยันอย่างเป็นทางการ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ระบุต่อมาว่าอยู่ดูไบ เช่นเดียวกับ พล.อ.ประวิตร วงษ์สุวรรณ

ก่อนที่สำนักข่าวซีเอ็นเอ็น ระบุว่า น.ส.ยิ่งลักษณ์เดินทางจากดูไบไปอังกฤษ ตั้งแต่วันที่ 11 กันยายนแล้ว และยื่นขอลี้ภัยต่อรัฐบาลอังกฤษแล้ว

ทางตำรวจได้ดำเนินเช่นตอน ขอให้ตำรวจสากลติดตามตัว น.ส.ยิ่งลักษณ์กลับมารับโทษ

น.ส.ยิ่งลักษณ์จะได้ลี้ภัยในอังกฤษหรือไม่ และท่าทีของตำรวจสากลจะให้ความร่วมมือกับคำขอของประเทศไทยแค่ไหน ล้วนเป็นประเด็นสำคัญ ที่มีผลต่อภาพลักษณ์ของประเทศ

**ถ** หรับคดีจำนำข้าว ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงโทษจำคุก น.ส.ยิ่งลักษณ์ 5 ปี ไม่รอลงอาญา ฐานละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใด ในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบฯ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 กรณีละเลยไม่ดำเนินการระงับยับยั้งโครงการรับจำนำข้าว ทำให้รัฐเสียหายกว่า 5 แสนล้านบาท

ขั้นตอนการตัดสิน ในวันที่ 27 กันยายน ช่วงเช้าภายหลังจากองค์คณะแถลงคำพิพากษา ส่วนตนในที่ประชุมแล้ว ได้มีการลงมติ 2 รอบ

รอบแรก ลงมติว่าการกระทำของจำเลยเป็นความผิดตามฟ้องหรือไม่ องค์คณะเสียงข้างมากมีมติ 8-1 เสียง ลงมติว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้อง ส่วนองค์คณะเสียงข้างน้อย 1 คน คือ นายพิศล พิรุณ ประธานแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวในศาลฎีกา ลงมติเห็นว่าการกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด

หลังจากลงมติครั้งแรกที่เสียงข้างมากเห็นว่ามีผิดแล้วจะต้องยึดตามมตินั้นว่าการกระทำของ น.ส.ยิ่งลักษณ์เป็นความผิด และจะมีการลงมติในครั้งที่ 2 ว่าจะลงโทษจำเลยอย่างไร จะรอการลงโทษไว้หรือไม่

การลงมติในครั้งที่ 2 มีมติเป็นเอกฉันท์ 9 0



ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร

ให้ลงโทษจำคุก น.ส.ยิ่งลักษณ์จำเลย 5 ปีไม่รอการลงโทษ

“ในเมื่อมติมี 2 รอบ แม้อรอบแรกเสียงข้างน้อยจะเห็นว่าไม่ผิด แต่เมื่อแพ้มติแล้วก็ต้องเห็นเอาตามเสียงส่วนใหญ่ หลังจากนั้นจะต้องมาพิจารณาในเรื่องของการลงโทษและมาลงมติดังอีกครั้งที่ 2 และผลออกมาลงโทษ 5 ปีไม่รอลงอาญา” แหล่งข่าวกล่าว

องค์คณะในคดีโครงการรับจำนำข้าว ทั้ง 9 คน ประกอบด้วย 1.นายชีพ จุลมนต์ รองประธานศาลฎีกาลำดับที่ 1 เจ้าของสำนวนคดี 2.นายธนฤกษ์ นิตติเรณีย์ รองประธานศาลฎีกาลำดับที่ 4 3.นายธนสิทธิ์ นิลกำแหง ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลฎีกา

4.นายไสลเกษ วัฒนพันธุ์ ประธานแผนกคดีภาษีอากรในศาลฎีกา 5.นายธานีศ เกศว

พิทักษ์ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา 6.นายโสภณ โรจนอินทร์ ประธานแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง 7.นายพิศล พิรุฒ ประธานแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวในศาลฎีกา 8.นายวิรุพท์ แสงเทียน รองประธานศาลฎีกา และ 9.นางอุบลรัตน์ ลุยวิกภัย ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลฎีกา

**ว**นรุ่งขึ้น 28 กันยายน ราชกิจจานุเบกษา ลงประกาศว่า พระราชบัญญัติวิธีพิจารณา คดีอาญาของนักการเมือง 2560 จะมีผลบังคับใช้ในวันต่อไป

ทำให้เกิดคำถามว่า น.ส.ยิ่งลักษณ์จะยื่นอุทธรณ์หรือไม่ เพราะรัฐธรรมนูญ 2560 ได้แก้ไขหลักเดิมของคดีอาญานักการเมือง ที่เดิมต้องมีหลักฐานใหม่ จึงยื่นอุทธรณ์ได้ ให้เป็นสิทธิของจำเลยยื่นได้ทันที

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ หรือ กรธ. ระบุภายหลัง พ.ร.บ.ดังกล่าวมีผลบังคับใช้ ผู้อุทธรณ์หรือจำเลยในคดีต้องมาปรากฏตัวยื่นต่อศาลเท่านั้น

ส่วนการนับอายุความทั้งกฎหมายฉบับเดิมที่ปรับแก้ ปี 2558 และฉบับใหม่นี้ ระบุไว้ชัดเจนว่า ไม่มีอายุความ

นายมีชัยระบุด้วยว่า แม้น.ส.ยิ่งลักษณ์กลับมารับโทษ แต่ก็จะเล่นการเมืองไม่ได้อีก เพราะรัฐธรรมนูญ 2560 กำหนดว่า ต้องไม่เคยถูกพิพากษาลงโทษจำคุกตามกฎหมาย ป.ป.ช.

ส่วนปัญหาการขอลี้ภัยของ น.ส.ยิ่งลักษณ์ มีความเห็นที่นำเสนอหลายทิศทาง

พรรคประชาธิปัตย์ออกมาแถลงข่าวอ้างเหตุผลทางกฎหมายว่า ขอไม่ได้ เพราะเป็นผู้ต้องหาคดีอาญา ไม่ใช่เรื่องการเมือง ไม่เข้าข่ายจะขอลี้ภัยได้

ส่วน นายเชษฐา โทณะวณิก นักกฎหมายที่มีบทบาทในยุค คสช. ระบุว่า น.ส.ยิ่งลักษณ์มีโอกาสได้รับการอนุญาตให้ลี้ภัยสูงด้วย โดยใช้เหตุผลว่า กระบวนการตัดสินของศาล เกิดขึ้นในระหว่างที่ประเทศอยู่ภายใต้การบริหารของคณะรัฐประหาร

ส่วนตัวมองว่า จะมีน้ำหนักมาก แม้ว่าก่อนหน้านี้ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ได้มีการต่อสู้ตามกระบวนการมาโดยตลอดก็ตาม ดังนั้น ขึ้นอยู่กับการชี้แจงทำความเข้าใจของรัฐบาลกับต่างประเทศเท่านั้น นอกจากนี้ รศ.ดร.เชษฐา ยังกล่าวด้วยว่า เป็นไปได้มากที่ น.ส.ยิ่งลักษณ์จะไม่เดินทางกลับมาอุทธรณ์คดีดังกล่าว แม้จะมีโอกาสในการต่อสู้ก็ตาม เพราะมองว่าอาจจะได้ไม่คุ้มเสีย เนื่องจากยังมีคดีอื่นๆ อีกหลายคดีที่อาจจะจะมีผลเกี่ยวเนื่องด้วย

ในเรื่องการยื่นอุทธรณ์ เห็นได้ชัดเจนว่า ได้มีการกำหนดไว้ในกฎหมายที่เกี่ยวข้องชัดเจนว่าการยื่นอุทธรณ์ในคดีดังกล่าว จำเลยต้องมายื่นด้วยตนเอง

เท่ากับว่า มีโอกาสสูงที่คดีจำนำข้าวนี้จะไม่มีการอุทธรณ์

เป็นผลงานการอ่านเกมล่วงหน้าของมือกฎหมายของ คสช. ที่ต้องการดักทางอีกฝ่ายหนึ่งและทำได้สำเร็จ สร้างความสะใจแก่กองเชียร์ของฝ่ายหนึ่ง

แต่ก็มีเสียงวิจารณ์ข้อกำหนดนี้ว่า การตัดโอกาสของจำเลย ไม่ได้ส่งผลเสียต่อจำเลยฝ่ายเดียวเท่านั้น

แต่ขั้นตอนที่ยังค้างคา ยังเกิดผลเสียในแง่อื่นๆ ด้วย

การเมืองไทยหลังจากนี้ ยิ่งเพิ่มความน่าสนใจ

โดยเฉพาะหลังจาก พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา ไปเยือนสหรัฐ และกล่าวยืนยันกับ นายโด้นัลด์ ทรัมป์ ประธานาธิบดีสหรัฐ ว่า จะมีการเลือกตั้งในปี 2561 ตามโรดแมปแน่นอน ●

Source :

สยามรัฐ

Date : ๒-6 ต.ค. 2560 Page :

๓

No :

## 'วชนุ'แจงบทบัญญัติห้ามละเมิดศาล ๓

ทำเนียบฯ- นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี กล่าวถึงกรณีฝ่ายการเมืองแสดงความกังวลว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความของศาลรัฐธรรมนูญซึ่งเพิ่มบทบัญญัติห้ามละเมิดศาลจะเป็นการปิดกั้นการแสดงความคิดเห็นว่า ตนเข้าใจว่าไม่ได้ห้ามไปถึงการวิพากษ์วิจารณ์คำพิพากษา เพราะในศาลยุติธรรมที่มีบทบัญญัตินี้ก็วิจารณ์คำพิพากษาศาลได้ แต่บทบัญญัตินี้มีไว้เพื่อไม่ให้เกิดการล่วงล้ำสถานะที่ รวมถึงหากศาลออกข้อบังคับอะไร แล้วมีใครไปละเมิดจะถือว่าเป็นการละเมิดอำนาจศาลหรือถ้าวิพากษ์วิจารณ์ผู้พิพากษาอย่างไม่เป็นธรรมก็ได้

นายวิษณุกล่าวต่อว่า กรณีเช่นนี้ ศาลปกครอง ศาลยุติธรรม และศาลทหาร มีบทบัญญัติเช่นนี้ ในเมื่อประเทศไทยมีศาลอยู่ 4 ระบบ มีมาตรการเช่นนี้ไปแล้ว 3 ศาล การที่ศาลรัฐธรรมนูญมีบทบัญญัติเช่นนี้ก็ไม่ได้ผิดกติอะไร ส่วนขอบเขตจะครอบคลุมมากน้อยเพียงใดอยู่ที่กรรมการในสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) จะพิจารณา

# ขอลุเลาการบังคับตามคำสั่ง ให้ขาดคุณสมบัติประกวดราคา

**“ก**ารทุเลา” การบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง เป็นวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาวิธีการหนึ่ง ที่ใช้กับกรณีการฟ้องขอให้เพิกถอนกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนการ **“บรรเทาทุกข์ชั่วคราว”** คือการขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา หรือกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ขอในระหว่างการพิจารณาคดีของศาล ซึ่งจะใช้กับกรณีเป็นการฟ้องคดีปกครองที่นอกเหนือไปจากการฟ้องขอให้เพิกถอนกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง

การขอลุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งดังกล่าว ก็คือการขอให้หยุดหรือระงับการมีผลใช้บังคับของกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่พิพาทไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำตัดสิน ทั้งนี้ เนื่องจากการฟ้องคดีปกครองไม่ได้มีผลเป็นการระงับการบังคับใช้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองโดยอัตโนมัติ สรุปง่าย ๆ คือ ขอลุเลาการบังคับเพื่อยังไม่ให้อำนาจหรือคำสั่งที่พิพาทนั้นมีผลใช้บังคับในระหว่างการพิจารณาคดีของศาล โดยผู้ฟ้องคดีจะขอมาในคำฟ้องหรือยื่นคำขอในเวลาใดๆ ก่อนที่ศาลมีคำพิพากษาก็ได้ หรือหากศาลเห็นสมควรเองก็สามารถที่จะสั่งขอลุเลาการบังคับได้ เช่นกัน (มาตรา 66 วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 ประกอบข้อ 69 วรรคสอง และ ข้อ 71 วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2543)

ที่ผ่านมา... เรามักจะได้ยินการยื่นขอวิธีการชั่วคราวดังกล่าวปรากฏตามข่าวในคดีที่อยู่ในความสนใจของสังคมอยู่บ่อยๆ ท่านผู้สนใจอาจจะอยากทราบว่าศาลมีหลักเกณฑ์ใดในการพิจารณาคำขอคุ้มครองชั่วคราวโดยวิธีการทุเลาการบังคับ ทั้งนี้ การที่ศาลจะสั่งขอลุเลาการบังคับได้นั้น จำเป็นต้องมีเงื่อนไขหรือองค์ประกอบ **ครบทั้ง 3 ประการ** ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 72 วรรคสาม ของระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2543 กล่าวคือ 1.ศาลเห็นว่ากฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้น **น่าจะ**ไม่ชอบด้วยกฎหมาย 2.การให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ **ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง** และ 3.การทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้น **ไม่เป็นอุปสรรค** แก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ

สำหรับกรณีพิพาทที่น่าเสนอในครั้งนี้ เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความสนใจเนื่องจากเป็นข้อพิพาทที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมจำนวนมากที่ค้างอยู่ในสต็อกของรัฐ รัฐบาลจึงได้จัดประกวดราคาเพื่อระบายข้าวในสต็อกซึ่งคนและสัตว์ไม่สามารถบริโภคได้ให้เข้าสู่อุตสาหกรรมที่ไม่ใช่การบริโภคของคนและสัตว์ โดยได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการนโยบายและบริหารจัดการข้าว (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) คณะอนุกรรมการพิจารณาระบายข้าว (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2) คณะทำงานดำเนินการระบายข้าวในสต็อกของรัฐ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 3) เพื่อดำเนินการจัดการประกวดราคาจำหน่ายข้าวร่วมกับกรมการค้าต่างประเทศ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 4)

ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นบริษัทที่ยื่นของคุณสมบัติและได้ผ่านการคัดเลือกเป็นผู้เสนอซื้อ โดยได้เสนอให้ราคาสูงสุดจำนวน 74 คลัง จาก 157 คลัง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 4 ไม่เรียกผู้ฟ้องคดีเข้าทำสัญญา เนื่องจากมีการพิจารณาและมีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตาม



เงื่อนไขประกาศประกวดราคาที่ระบุไว้ ผู้เสนอซื้อจะต้องไม่มีหรือเคย มีพฤติกรรมที่กระทำการใดๆ ให้เกิดผลเสียหายแก่ทางราชการหรือ การค้าระหว่างประเทศหรือโครงการแทรกแซงสินค้าเกษตรภายใต้ นโยบายของรัฐบาล หรือเคยมีหรือมีประวัติเป็นผู้ถูกชี้มูลความผิดจาก ป.ป.ช. ตลอดจน **ไม่มีความสัมพันธ์กับนิติบุคคลหรือกรรมการหรือ ผู้ถือหุ้นหรือผู้เป็นหุ้นส่วนในนิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ทำความเสียหายดังกล่าว** ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้ผู้ที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับการทำความเสียหายแก่รัฐเข้ามาเป็นคู่สัญญากับรัฐในการซื้อขายข้าว

สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ได้มีมติให้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ากรรมการผู้ถือหุ้นในบริษัท ผู้ฟ้องคดีเคยเป็นกรรมการในบริษัทซึ่งเป็นจำเลยที่กระทำความผิดสัญญา โครงการยกระดับราคาหัวมันสำปะหลัง โดยศาลฎีกามีคำพิพากษาให้ จำเลยชำระเงินแก่กรมการค้าต่างประเทศ ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งว่าในวันที่ ยื่นขอประกวดราคาจำเลยดังกล่าวได้ขายหุ้นในบริษัทของผู้ฟ้องคดี



หมดแล้วรวมทั้งมิได้เป็นผู้มีอำนาจควบคุมการบริหารงานของบริษัท อย่างเด็ดขาด การไม่ทำสัญญากับผู้ฟ้องคดีทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความ เดือดร้อนเสียหายเนื่องจากได้กู้เงินมาลงทุนเครื่องจักรและเตรียม วัตถุดิบในการผลิตไว้แล้ว จึงขอให้ศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งของผู้ ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ซึ่งก็คือมติที่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ พร้อมทั้ง มีคำขอให้ศาลกำหนดวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการ พิพากษาคือ หยุดกระบวนการประกวดราคา การเข้าทำสัญญาใดๆ กับนิติบุคคลรายอื่นที่กำลังจะมีขึ้นไว้ก่อน

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ศาล เพิกถอนคำสั่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติในการประกวดราคา ซึ่งส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้าทำสัญญาซื้อขายข้าวกับรัฐ โดยการ ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองนี้ ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิยื่นขอวิธีการ ชั่วคราวก่อนการพิพากษาได้ โดยขอให้ **ทุเลาการบังคับตามคำสั่ง** ที่ พิพากษาซึ่งก็คือขอให้คำสั่งที่พิพากษาที่ยังไม่มีผลใช้บังคับแก่ผู้ฟ้องคดี แต่ ผู้ฟ้องคดีไม่อาจขอให้ศาลสั่งหยุดกระบวนการประกวดราคาและการ ทำสัญญากับนิติบุคคลรายอื่นของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ได้ เพราะเป็นการ

ขอให้ระงับการพิจารณาผลการประกวดราคาและการทำสัญญา ซึ่ง เกินไปกว่าความเดือดร้อนเสียหายของผู้ฟ้องคดี ที่อาจยื่นฟ้องเพื่อ เพิกถอนคำสั่งและหรือเรียกร้องค่าเสียหายจากการกระทำของผู้ถูก ฟ้องคดีทั้งสี่ได้

แม้การสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติจะส่งผลให้ผู้ฟ้องคดี ไม่ได้เข้าทำสัญญาซื้อขายข้าวกับรัฐ ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่มีข้าวเพื่อใช้ในการ ผลิตเอทานอล อันอาจกระทบต่อธุรกิจของผู้ฟ้องคดีก็ตาม แต่ก็ มิได้มีผลโดยตรงทำให้ธุรกิจของผู้ฟ้องคดีต้องหยุดชะงักลง เพราะผู้ ฟ้องคดียังสามารถใช้วัตถุดิบอื่นๆ ในการผลิตได้ แต่ผู้ฟ้องคดีอาจจะ ได้รับความเสียหายจากการขาดผลกำไรซึ่งผู้ฟ้องคดีอาจใช้สิทธิเรียก ร้องให้รัฐรับผิดชอบใช้ความเสียหายดังกล่าวได้

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบในการที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการ บังคับตามที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอ ตามข้อ 72 วรรคสาม ดังที่กล่าวมา แล้ว กรณีนี้จึงไม่เข้าตามองค์ประกอบประการที่ 2 ที่ว่าการให้คำ

สั่งทางปกครองที่พิพาทมีผลใช้บังคับต่อไป จะ ทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง เพราะ เป็นกรณีที่รัฐสามารถแก้ไขเยียวยาด้วยการ ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีในภายหลัง ได้หากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย กรณีจึงไม่ครบองค์ประกอบ 3 ประการ ที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตาม คำขอของผู้ฟ้องคดีได้ ศาลปกครองสูงสุดจึง มีคำสั่ง ยกคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนของวิธี การชั่วคราว ดังกล่าว ส่วนผลการพิจารณา ในเนื้อหาของคดีจะเป็นอย่างไรต้องติดตาม กันต่อไป (คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ คร. 22/2560)

เช่นเดียวกับในคำสั่งศาลปกครอง สูงสุดที่ 904/2559 ที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ศาล เพิกถอนประกาศประกวดราคาจ้างฉาบผิว ลาดยางพาราเสเลอร์ซีล ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากเป็นการกีดกันอาชีพรับจ้างของผู้ ฟ้องคดีและผู้รับจ้างรายอื่นๆ และได้มีคำขอ วิธีการชั่วคราวมาด้วย โดยศาลปกครองสูงสุด วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีอาจใช้สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากการออกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ของผู้ถูกฟ้องคดีได้ จึงยกคำขอทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งของผู้ฟ้องคดี

จึงเห็นได้ว่า แม้ผู้ฟ้องคดีที่ฟ้องขอให้ ศาลเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วย

กฎหมายจะมีสิทธิขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาโดย การขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่พิพาท เพื่อให้กฎ หรือคำสั่งนั้นยังมีผลบังคับได้ก็ตาม แต่การที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการ บังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ จะต้องปรากฏว่าข้อเท็จจริงในคดี มีองค์ประกอบครบทั้ง 3 ประการ ตามข้อ 72 วรรคสาม แห่งระเบียบ ของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีปกครอง พ.ศ.2543 หากขาดองค์ประกอบข้อใดข้อหนึ่งศาลย่อมไม่ สามารถมีคำสั่งทุเลาการบังคับฯ ได้ ดังเช่นในกรณีฟ้องขอให้เพิกถอนคำ สั่งที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเข้าประกวดราคาตามคำสั่งที่ คร. 22/2560 และคดีฟ้องขอให้เพิกถอนประกาศประกวดราคาตามคำสั่งที่ 904/2559 ที่ศาลเห็นว่าความเสียหายที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดีไม่ยากแก่การ เยียวยาแก้ไขในภายหลัง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีต่อ ศาลเพื่อเรียกให้มีการชดใช้ค่าเสียหายได้.

**นางสมฤดี ธัญญสิริ**

**รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง**