

Source :

กรุงเทพธุรกิจ

Date : 16 ต.ค. 2560

Page : 4

No :

ข่าว
สืบ
พิกัดข่าว

ฟ้องคดีแบบ 'ออนไลน์' ไฮเทคศาลไทยกับข้อควรระวัง

กรุงเทพธุรกิจ • ภาพประชาชนที่เป็นคู่ความพร้อมทนายแห่กันไปศาลในทุกวันทำการ ศาลใหญ่ๆ อย่างศาลอาญารัชดาฯ ถึงขั้นรถติด ไม่มีที่จอดรถกลายเป็นอีกหนึ่งวิกฤติที่ศาลยุติธรรมต้องแก้ไขและอำนวยความสะดวกให้ประชาชน

ทางออกหนึ่งที่ถูกนำมาใช้คือ "ระบบการยื่นฟ้องแบบอิเล็กทรอนิกส์" เริ่มใช้มาราวๆ 4-5 เดือนแล้ว โดยการยื่นฟ้องหรือยื่นคำร้องต่างๆ จะดำเนินการผ่าน "โปรแกรม" ที่เรียกว่า e-Filing ซึ่งจะช่วยลดการเดินทางไปศาล และมีกระบวนการจัดเก็บข้อมูลระหว่างการพิจารณาคดีที่ดีกว่าการใช้เอกสารแบบเดิม เพราะบางคดีใช้เวลาพิจารณานานเป็นสิบๆ ปี หากจัดเก็บในรูปแบบเอกสารย่อมเป็นปัญหา

ธนารักษ์ เนาวรัตน์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา ในฐานะประธานคณะทำงานโครงการพัฒนาระบบการยื่นและส่งคำคู่ความและเอกสารโดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เล่าให้ฟังว่า ในต่างประเทศใช้ระบบยื่นฟ้องทางออนไลน์มานานแล้ว แต่เป็นระบบ e-Court แต่ในไทยเริ่มต้นใช้แบบ e-Filing ก่อนช่วงแรก นำร่องให้บริการใน 3 ศาล คือ ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลแพ่งธนบุรี ทั้งนี้ เพื่อให้ระบบการยื่นฟ้องแบบอิเล็กทรอนิกส์มีความน่าเชื่อถือและปลอดภัยตามมาตรฐานสากล สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้นำหลักเรื่อง "การยืนยันตัวตน" และ "การลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์" รวมทั้ง "การชำระเงินออนไลน์" มาใช้เพื่อรองรับระบบนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์

สำหรับขั้นตอนการยื่นฟ้องขั้นแรก เปิดให้ลงทะเบียนใช้ระบบก่อน จึงจะเข้าสู่ขั้นตอนการยื่นฟ้องผ่าน e-Filing ได้ โดยทนายความจะต้องใส่ username และ password ที่ได้ตอนลงทะเบียน และระบบจะส่งรหัสผ่าน OTP แบบใช้ครั้งเดียวกลับมา เพื่อเปิดใช้งานในแต่ละครั้ง



นิเวศน์ อาภาวดี



ธนารักษ์ เนาวรัตน์

คำฟ้องและเอกสารที่ยื่นทางระบบ e-Filing ให้ถือเป็นการยื่นคำฟ้องเป็นหนังสือ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ส่วนการชำระเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ผู้ใช้สามารถชำระเงินค่าขึ้นศาล ค่าส่งหมาย และค่าจัดทำเอกสารผ่านระบบได้เลย โดยบัตรเดบิตหรือบัตรเครดิต แล้วระบบจะออกใบยืนยันการรับเงินให้เป็นหลักฐาน

เมื่อมีการยื่นฟ้องและชำระเงินในระบบแล้ว เจ้าหน้าที่และผู้พิพากษาจะใช้กุญแจส่วนตัวกับสมาร์ทการ์ดดำเนินการตรวจ ส่งคำฟ้อง และเอกสารในระบบทั้งหมดเข้าสู่กระบวนการพิจารณา

เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการ ระบบจะส่งข้อความแจ้งเตือนทางข้อความสั้น หรือ เอสเอ็มเอส และอีเมล เพื่อให้ผู้ใช้งาน (ทนาย/คู่ความ) เข้ามาตรวจสอบในระบบได้ สำหรับคดีที่เข้าข่ายการยื่นฟ้องแบบ e-Filing ได้แก่ ข้อหาย, เช่าทรัพย์, จำนอง, จำนำ, ค่าประกัน, กู้ยืมเงิน, เช่าซื้อ และบัตรเครดิต โดยระบบนี้สามารถยื่นฟ้องได้ 24 ชั่วโมง และฟ้องหลายคดีได้ในเวลาเดียวกัน

ผู้พิพากษาธนารักษ์บอกด้วยว่า การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่อสนับสนุนการทำงานของศาล จะเพิ่มอันดับความเชื่อมั่นของประเทศที่จัดทำโดยธนาคารโลก เพราะเรื่องนี้เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดที่ต่างประเทศและนักลงทุนให้ความสนใจ

แต่การจะสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้นได้จริง ระบบที่นำมาใช้ต้องปราศจากช่องโหว่ด้วย โดยเฉพาะการถูกแฮ็กข้อมูล

จากคู่ความหรือผู้ไม่หวังดี จะต้องไม่เกิดขึ้น ประเด็นนี้ พ.ต.อ.นิเวศน์ อาภาวดี รองผู้บังคับการสนับสนุนทางเทคโนโลยี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ บอกว่า หากปฏิบัติตามข้อกำหนดภายใต้มาตรฐานความปลอดภัย บัญชีนั้นก็ไม่น่าจะเกิด

"ต้องมีแผนเรื่องการแบคอัพข้อมูล เพื่อที่ว่าเวลามีปัญหาเกิดขึ้น ข้อมูลต้นฉบับจะยังอยู่ ส่วนเรื่องการเข้าถึงข้อมูล จริงๆ ข้อมูลของศาลหลังจากพิพากษาเรียบร้อยแล้ว ก็เป็นข้อมูลสาธารณะอยู่แล้ว ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ เพียงแต่ความน่าเชื่อถือเท่านั้นเอง ฉะนั้นสิ่งที่ต้องสร้างก็คือ ข้อมูลที่เผยแพร่ออกมาผ่านระบบนี้ ต้องไม่มีถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไข ซึ่งมีกลไกตรวจสอบของมันอยู่" ตำรวจไซเบอร์ ระบบ

ส่วนคำถามที่หลายคนกังวลก็คือ การฟ้องคดีออนไลน์จะโดนแฮ็กข้อมูลง่ายหรือไม่ พ.ต.อ.นิเวศน์ ย้ำว่า ถ้ามีกระบวนการขั้นตอนที่เป็นมาตรฐาน มีการตรวจสอบตลอดเวลาก็ไม่มีอะไรน่ากังวล

แต่ปัญหาของเมืองไทยอยู่ที่ไม่มีคนดูแลมากกว่า!

จรัญ : ตุลาการในงานพระราช รับสนองพระปฐมบรมราชโองการ

สัมภาษณ์

หนึ่งในพระอัจฉริยภาพของพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ในหลวงรัชกาลที่ 9 เรื่องหนึ่งคือด้านกฎหมาย “จรัญ ภักดีธนากุล” ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ให้สัมภาษณ์ “ประชาชาติธุรกิจ” ในฐานะที่ได้เคยเข้าเฝ้าฯ ถวายสัตย์ปฏิญาณก่อนเข้ารับตำแหน่งผู้พิพากษา ได้ถ่ายทอดถึงหัวใจของพระบรมราชโองการของพระองค์ที่มีต่อข้าราชการตุลาการ รวมถึงพระมหากษัตริย์คุณของพระองค์ที่ช่วยคลี่คลายความเดือดร้อนของพลสกนิกร และการแก้วิกฤตการณ์เมืองที่ไม่มีใครเห็นทางออกนอกจากพระองค์

Q : หลักแห่งความยุติธรรมที่ในหลวงพระราชทานนำไปปรับใช้อย่างไร

ผมประทับใจในพระปฐมบรมราชโองการของรัชกาลที่ 9 ชัดเจนว่าพระองค์ท่านทรงปกครองแผ่นดินนี้โดยธรรม ไม่ได้ปกครองด้วยอำนาจหรืออาชญา ไม่ได้ปกครองตามอำเภอใจ ไม่ได้ทรงใช้แต่กฎหมายอย่างเดียว

ที่น่าภาคภูมิใจ เรามีพระประมุขที่มีหลักการปกครองที่เป็นอารยะมากที่สุด และเมื่อเราเข้ามาทำงานเป็นข้าราชการทำงานของพระราชาก็จำเป็นต้องน้อมนำเอาพระปฐมบรมราชโองการของพระองค์ท่านมาประพฤติปฏิบัติให้เกิดผลให้ได้ ซึ่งยากมากที่จะใช้อำนาจหน้าที่ให้เป็นไปโดยธรรม ถูกต้อง เป็นธรรมอย่างแท้จริง

ส่วนที่สองของพระปฐมบรมราชโองการองค์นั้นคือ เป้าหมายของการปกครองของพระมหากษัตริย์ไทย มุ่งไปที่ประโยชน์และความสุขของมหาชนชาวสยาม หมายความว่าพระราชภารกิจต่าง ๆ ไม่ใช่เพื่อความสุขของพระองค์เอง ไม่ใช่เพื่อความยิ่งใหญ่ของพระองค์ แต่เพื่อให้บังเกิดผลเป็นความสุขความเจริญของประเทศชาติและประชาชนเป็นสำคัญ พระราชปณิธานใหญ่ข้อนี้ต้องนำมาเป็นหลักชัยให้มั่นคงไว้ให้ได้

Q : กับการทำงานภายใต้พระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์

เป็นภาระที่หนักมาก เพราะการที่พระราชทานพระบรมราชานุญาตให้พวกเราผู้พิพากษา ตุลาการทั้งหลายทำหน้าที่ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ไม่ใช่เป็นไปเพื่อทำให้เราลืมนิดว่าเป็นผู้ยิ่งใหญ่ในแผ่นดิน จะทำอะไรได้ตามใจชอบ หลักการข้อนี้มีขึ้นเพื่อให้เราตระหนักระลึกอยู่เสมอว่า ภารกิจที่เรากำลังทำถือว่าเป็นภารกิจของพระราชทานเมื่อทรงไว้วางพระราชหฤทัยมอบหมายให้เราทำหน้าที่ในพระปรมาภิไธยของพระองค์ท่าน เราทำให้ผิดพลาดไม่ได้ ทำไปตามที่รู้मानะส่วนตัวเองไม่ได้

เพราะถ้าทำไม่ดีความเสื่อมเสียก็เกิดแก่องค์พระมหากษัตริย์ แต่ถ้าเราทำตามภารกิจหน้าที่ของเราได้มาตรฐาน ได้ถูกต้องเป็นธรรมมากเท่าใด ประโยชน์และความสุขก็จะเกิดแก่สังคมมากเท่านั้น และจะเป็นการเชิดชูพระปรมาภิไธย

ของพระมหากษัตริย์ เป็นกุศโลบายที่สังคมมอบให้กับผู้พิพากษาของไทยทุกคน เพื่อจะได้ทำหน้าที่การงานให้เป็นไปตามพระปฐมบรมราชโองการให้ดีที่สุด

Q : พระบรมราชาชาตครั้งไหนที่ฟังแล้วรู้สึกประทับใจมากที่สุด

ทุกครั้งที่พระองค์ทรงมีกระแสรับสั่งให้พวกเราได้รับฟัง พระองค์ท่านไม่เคยพลาดเลยที่จะทรงเน้นย้ำว่า พวกเราทำงานโดยใช้กฎหมาย แต่กฎหมายไม่ใช่จุดหมายปลายทางแต่เพียงอย่างเดียว กฎหมายเป็นเครื่องมือสำหรับพวกเราใช้ประสิทธิ์ประสาทอำนาจความยุติธรรมให้แก่ประชาชนและสังคมให้มากที่สุด สิ่งที่สังคมคาดหวังจากผู้พิพากษา ตุลาการคือความยุติธรรม เพราะถึงแม้เราจะทำหน้าที่ไปถูกต้องตามกฎหมาย แต่ถ้าสิ่งที่ยังเกิดขึ้นแก่สังคมและประชาชนที่เกี่ยวข้องนั้นไม่ยุติธรรม ผิดเพี้ยนไปจากความเป็นธรรม นั่นก็เป็นการใช้กฎหมายอย่างไม่ถูกวิธี ไม่ถูกต้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และตามแนวทางของพระราชอาของพวกเรา

ดังนั้นสำนึกนี้สืบทอดต่อมาว่าเราจะทอดทิ้งความยุติธรรมไม่ได้ แม้มันจะยากแสนยากที่จะสแกนหาว่าความถูกต้องเป็นธรรมในแต่ละคดี แต่ละกรณีอยู่ตรงไหน ก็ต้องพยายามที่จะทำให้แม่นยำ เพื่อความเจริญของสังคมเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขแห่งมหาชนชาวสยามให้ได้มากที่สุด

Q : พระองค์ทรงเข้าใจหลักนิติศาสตร์อย่างถ่องแท้

ข้อนี้เป็นที่ยอมรับกันในบรรดานักกฎหมายไทย เรียกว่า 100 เปอร์เซ็นต์ ตัวอย่างหนึ่งที่พวกเราประทับใจมากที่สุด เมื่อประเทศมีปัญหาประชาชนในต่างจังหวัดถูกดำเนินคดีในข้อหาบุกรุกป่าสงวนเป็นจำนวนนับหมื่นครอบครัวทั่วประเทศ พวกเรานักกฎหมายในระยะแรกไม่รู้จะหาทางช่วยเหลืออย่างไร เพราะตามกฎหมายบริเวณพื้นที่ที่เขาอยู่เป็นเขตป่าสงวนจริง กฎหมายก็บัญญัติชัดเจนว่าผิดกฎหมาย

แต่มีกระแสรับสั่งครั้งหนึ่งว่า ให้พิจารณาดูว่าคนไปบุกรุกป่า หรือ ป่าบุกรุกคน แนวความคิดคือ ถ้าเดิมเขตพื้นที่นั้นเป็นป่าสงวนเขตสมบัติของชาติอยู่ก่อนแล้ว คนที่เข้าไปบุกรุกตัดไม้ทำลายป่า นั่นถือว่ามีความผิด การดำเนินคดีลงโทษก็เป็นไปตามกฎหมายถูกต้อง และเป็นธรรม แต่สำหรับคนที่อยู่ในพื้นที่นั้นมาตั้งแต่สมัยปู่ ย่า ตา ทวด มีหลักฐานชัดเจน มีวัดวาอารามก่อนที่ จะประกาศให้พื้นที่นั้นเป็นบริเวณเขตป่าสงวน ก็มีเชื้อเรื่องประชาชนไปบุกรุกป่าเสียแล้ว แต่เป็นเรื่องป่าบุกรุกคน

นี่แหละเป็นเหตุการณ์ที่ทำให้เราเห็นเลยว่า พระองค์ทรงมีพระอัจฉริยภาพทางด้านหลักกฎหมายและหลักความยุติธรรมอย่างลึกซึ้งมาก ทรงหาทางออกในเรื่องนี้ให้แก่ประเทศและประชาชนได้อย่างเป็นธรรมที่สุด แยกแยะระหว่างคนที่อยู่ในพื้นที่นั้นตั้งแต่ดั้งเดิมก่อนที่จะมีประกาศเป็นป่าสงวน คนพวกนี้ควรได้รับการดูแล จะเอากฎหมายไปดำเนินคดีนั้นไม่ถูกต้อง ไม่เป็นธรรม

Q : มีพระราชดำรัสครั้งไหนที่ทำให้ประเทศไทยเปลี่ยนไปตลอดกาล

ผมประทับใจมากที่สุดอยู่เหตุการณ์หนึ่ง เมื่อครั้งที่นักข่าวต่างประเทศได้รับพระราชทานพระบรมราชวโรกาสเข้าสัมภาษณ์พระองค์ท่าน และคำถามหนึ่งนักข่าวถามถึงสถานการณ์ขณะนั้นที่ประเทศไทยและรัฐบาลไทยกำลังต่อสู้อยู่กับการแพร่ขยายตัวของลัทธิสังคมนิยมคอมมิวนิสต์ นักข่าวทูลถามว่า พระองค์ท่านจะมั่นใจได้ไหมแค่นั้น ว่ารัฐบาลไทย ประเทศไทยจะชนะสงครามกับคอมมิวนิสต์ ในการต่อสู้เมื่อ พ.ศ. 2500-2518 คำถามนี้ พระองค์ทรงตอบอย่างชนิดที่เราฟังแล้วชื่นใจ ตื่นตันใจมาก พระองค์ทรงตอบว่า เราไม่เคยรบกับคอมมิวนิสต์ ไม่เคยทำสงครามกับประชาชน เราต่อสู้กับความยากจนของประชาชน แล้วเราจะต้องทำให้ชนะสงครามครั้งนี้ให้จงได้

เพราะการต่อสู้เอาชนะความยากจนของประชาชนนั่นคือทางหนึ่งที่จะทำให้ประชาชนได้รับประโยชน์และความสุข รวมไปถึงประชาชนที่หลงผิดไปจับอาวุธต่อสู้กับรัฐบาลอยู่ในขณะนั้นด้วย คูสิ...ทำไมพระองค์ท่านถึงมีทั้งสติปัญญา มี

ทั้งไหวพริบปฏิภาณ และที่เหนือกว่านั้นคือหัวใจ หัวใจของพระองค์ท่าน ไม่เคยมีหลักคิดหรือคำตอบนี้จากที่ไหนเลย ไม่ใช่รบนชนะคอมมิวนิสต์ แต่เอาชนะความยากจน นี่ไม่ใช่เป็นประโยชน์สำหรับประเทศไทยที่ทำให้รัฐบาลหลังจากนั้นได้คิด...ว่าเราไปรบกับคอมมิวนิสต์จะไปชนะได้อย่างไร แต่รบกับความยากจนถ้าชนะได้ มันปิดกั้นการเปลี่ยนแปลงระบอบการปกครองไปสู่ระบอบสังคมนิยมคอมมิวนิสต์ได้อย่างถาวร

จึงนำมาสู่กระบวนการร่วมกันพัฒนาประเทศไทยใน พ.ศ. 2523 นโยบาย 66/2523 ต้องถือว่าเป็นผลผลิตมาจากพระอัจฉริยภาพของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในเหตุการณ์ดังกล่าวแน่นอน (เน้นเสียง) แล้วไม่ใช่ให้กับคนไทยเท่านั้น นี่คือแนวทางการต่อสู้ของฝ่ายเสรีนิยมในสงครามเย็น กับสังคมนิยมคอมมิวนิสต์ ไม่ใช่เอากองกำลังทหารเข้าไปโค่นล้มเข่นฆ่ากัน

และความในตอนที่...ยังประทับใจมากกว่านี้ เพราะพระองค์ทรงให้เหตุผลไว้ด้วยว่า เมื่อเราชนะความยากจนของประชาชน สันติสุขจะบังเกิดแก่ประชาชนทุกคนในแผ่นดินนี้ รวมทั้งประชาชนที่หลงผิดไปกับอุดมการณ์สังคมนิยมคอมมิวนิสต์เหล่านั้นด้วย ผมจำได้ว่าคำที่พระองค์ท่านตรัสคือ “แม้พวกเขาจะได้รับประโยชน์จากชัยชนะในสงครามครั้งนี้ด้วย ไม่ใช่ไปทำลายเขา” นี่เป็นการตอบคำถามสัมภาษณ์ที่ไม่มีการเตรียมมาก่อน ยิ่งใหญ่มาก

Q : มีหรือไม่มีฝ่ายนิติบัญญัติออกกฎหมายบกพร่อง แต่พระองค์ท่านทรงเห็น

เยอะเยอะครับ มีอยู่หลายครั้ง แต่ไม่

เคยเผยแพร่ให้ประชาชนรับรู้ เพราะถ้าทำอย่างนั้นก็จะไปลดทอนความน่าเชื่อถือ ความศรัทธาในสถาบันนิติบัญญัติ ตัวอย่างเท่าที่พอทราบคือ ร่างพระราชบัญญัติฉบับหนึ่ง เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ตรวจพิสูจน์อักษรให้ดี มีข้อผิดพลาดหลายจุด ข้อความบางตอนขัดแย้งกันเอง เมื่อทรงพบเช่นนั้นก็ให้มีการรับคืนไปแก้ไขให้ถูกต้องเสียก่อน เราก็รู้เพียงแต่ว่ามีพระกระแสรับสั่งให้เอาไปแก้ไขให้ถูก ถึงต้องนำกลับมาปรับปรุงใหม่ในสภาผู้แทนราษฎรอีกครั้งหนึ่ง ทั้ง ๆ ที่ร่างนั้นได้ผ่านทั้งสภาผู้แทนราษฎรผ่านทั้งวุฒิสภา ผ่านทั้งนายกรัฐมนตรีและนำขึ้นกราบบังคมทูลขึ้นไปแล้ว

ตัวอย่างที่สองที่ผมทราบ เพราะเป็นเรื่องเกี่ยวกับศาล สมัยหนึ่งมีการเสนอแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา เรื่องความผิดฐานหมิ่นประมาทโดยการโฆษณา ปฐมเหตุมาจากรัฐบาลไม่พอใจสื่อมวลชนมากที่ไม่ได้รับผิดชอบโฆษณาเรื่องราวที่หมิ่นประมาทฝ่ายการเมือง แม้แต่ฝ่ายค้านก็ไม่ค่อยชอบ จะใช้อำนาจแบบสมัยเดิม ๆ ก็ไม่ได้แล้ว จึงมีผู้เสนอว่า เอาแบบอย่างในสิงคโปร์สิ เอกกฎหมายหมิ่นประมาทนี้แหละเข้าไปสกัดกันพฤติกรรมนอกกลุ่มนอกทางของสื่อมวลชนบางกลุ่ม บางคน

จึงมีการเสนอแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 328 แต่เดิมมีโทษปรับไม่เกิน 6,000 บาท เขาแก้ไขโทษจำคุกแต่แก้ไขโทษปรับให้ปรับอย่างต่ำ 4,000,000 บาท ถ้าโฆษณาหมิ่นประมาท แล้วสื่อต้องเผยแพร่ทุกวัน ถ้าเจอเข้าไป 10 คดีเท่านั้น ก็แทบล้มละลาย ไม่สามารถทำหน้าที่เป็นปากเสียงให้แก่ประชาชนได้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนั้นผ่านสภาผู้แทนราษฎร ผ่านวุฒิสภา ผ่านนายกรัฐมนตรี นำกราบบังคมทูลขึ้นไปแล้วไม่กลับคืนมาให้เราเห็นอีกเลย

เช่นเดียวกันเมื่อทรงตรวจสอบพบความผิดพลาดของทางฝ่ายตุลาการก็ทรงหาทางแก้ไขให้ความเป็นธรรมแก่ประชาชนของพระองค์ท่าน แต่ก็ไม่ประจานความผิดพลาดของคนทำงาน เพราะหลักข้อที่ 1 คือ คนทำงานผิดพลาดบ้างมีได้ 2 สถาบันตุลาการก็เหมือนกับสถาบันฝ่ายบริหารและนิติบัญญัติ จะมันคงได้ก็ต่อเมื่อประชาชนเคารพศรัทธาเชื่อถือ แต่ต้องแน่นแฟ้นแก้ไขในสิ่งผิด ผิดต้องแก้ แต่อย่าประจาน

ถ้าประชาชนเสื่อมศรัทธาในระบบงานยุติธรรม ในระบบการทำงานของรัฐบาลและรัฐสภา ประเทศนี้จะปกครองกันได้อย่างไร และประโยชน์สุขของมหาชนชาวยุทธจะเกิดขึ้นได้อย่างไร ลึกซึ้งมาก

Q : พระบรมราชาไมตรีทแก้ไขวิกฤตการเมืองในปี 2549 เป็นอีกตัวอย่างผู้ที่เกี่ยวข้องมองไม่เห็นทางแก้ไข แต่พระองค์ท่านทรงเห็นทางออก

แน่นอน พระองค์ท่านตรัสว่า ให้ท่าน (ผู้พิพากษา) ช่วยกันคิด ใช้สติปัญญาพิจารณาหาทางแก้ไขวิกฤตที่ถึงที่สุดของชาติ หาทางออกให้ได้ เพราะพระองค์ท่านทรงเห็นทางออกนั้นอยู่แล้ว แต่ไม่ใช่วิสัย ไม่ใช่โอกาส ไม่ใช่วาระอันควรที่จะดึงพระองค์ท่านลงมาอยู่ในท่ามกลางความขัดแย้งใหญ่ของสังคม

Q : เวลาเกิดวิกฤตการเมืองทุกครั้ง บางกลุ่มบางฝ่ายมักพูดถึงรัฐธรรมนูญ มาตรา 7 ให้แก้ปัญหาตามประเพณีการปกครอง เช่นกรณีนายกฯ พระราชทาน

จะไปโทษคนเหล่านั้นไม่ได้ เพราะวิสัยของคนไทย เวลาเดือดเนื้อร้อนใจหมดปัญญาเข้า ก็นึกถึงพระองค์ท่านก่อนคล้าย ๆ ที่เพิ่งสุดท้ายของพวกเรา เข้าใจว่าหมดหนทาง มีดบอดเข้าก็นึกถึงพระองค์ท่าน แต่ก็ยังเป็นพระอัจฉริยภาพของพระองค์ท่าน ทรงวิเคราะห์หว่ากการใดควร การใดไม่ควร แล้วเหตุผลที่พระองค์ท่านไม่ยอมลงมาในครั้งนั้น

เพราะเหตุผลง่าย ๆ พระองค์ตรัสว่าไม่เคยทำอะไรผิดกฎหมายหรือผิดรัฐธรรมนูญ ไม่เคยมีนายกฯ พระราชทานอย่างที่พวกเราเข้าใจกัน เพราะเมื่อครั้ง 14 ตุลาคม 2516 วันมหาวิปโยค มีรองประธานวุฒิสภาที่ทำหน้าที่ในฐานะประธานของฝ่ายนิติบัญญัติขณะนั้น เป็นผู้ถูกละล้าง และลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ แต่ไม่ใช่อยูดี ๆ จะมาให้พระองค์ท่านพระราชทานนายกฯ ไม่มีช่องทางในรัฐธรรมนูญนี่ไง...ทำให้เราเห็นว่า บางทีเราก็เข้าใจคลาดเคลื่อนไปในการแก้ไขปัญหาของชาติ



Source: มติชน

Date: 16 ต.ค. 2560

Page: 2

No: 60357914

เปิดพ.ร.บ.อาวุธปืนฯฉบับใหม่

เข้มใบอนุญาต-รักษาความสงบ

หมายเหตุ - สารสำคัญส่วนหนึ่งของพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน ซึ่งผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) เรียบร้อยแล้ว เตรียมประกาศใช้อย่างเป็นทางการ

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ..."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (1/1) ของ มาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490

"(1/1) 'เครื่องบังคับเสียงให้เบาดัดปกติ' หมายความว่า อุปกรณ์ที่ใช้ประกอบเข้ากับอาวุธปืนเพื่อทำให้การใช้อาวุธปืนมีการเก็บเสียงหรือมีเสียงเบาดัดปกติ"

มาตรา 4 ให้ยกเลิกความใน (2) และ (3) ของมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"(2) 'เครื่องกระสุนปืน' หมายความว่ารวมถึงกระสุนโดด กระสุนปราย กระสุนแตก กระสุนระเบิด จรวด ตลับลูกดอกไฟฟ้า และลูกดอกไฟฟ้า ทั้งชนิดที่มีหรือไม่มีกรดแก๊ส เชื้อเพลิง เชื้อโรค ไอพิษ หมอกหรือควัน รวมทั้งสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติหรือลักษณะคล้ายคลึงกันและเครื่องหรือสิ่งสำหรับอัด ทำ หรือใช้ประกอบเครื่องกระสุนปืนตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

(3) "วัตถุระเบิด" หมายความว่า วัตถุหรือเชื้อปะทุที่มีคุณสมบัติหรือลักษณะตาม (ก) หรือ (ข) และให้หมายความรวมถึงลูกระเบิดด้วย

(ก) วัตถุที่สามารถส่งกำลังกันอย่างแรงต่อสิ่งแวดล้อมโดยฉับพลันในเมื่อระเบิดขึ้นโดยมีสิ่งเหมาะสมทำให้เกิดกำลังดัน หรือโดยการสลายตัวของวัตถุนั้น ทำให้มีแรงทำลายหรือแรงประหาร

(ข) เชื้อปะทุต่างๆ หรือวัตถุอื่นใดซึ่งใช้หรือทำขึ้นเพื่อให้เกิดการระเบิดตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

มาตรา 4/1 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (3/1) และ (3/2) ของมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. 2490

"(3/1) 'ลูกระเบิด' หมายความว่า สิ่งซึ่งมีรูปและลักษณะต่างๆ โดยมีวัตถุหรือเชื้อปะทุตาม (ก) หรือ (ข) ของบทนิยามคำว่า 'วัตถุระเบิด' แล้วแต่กรณี เป็นส่วนประกอบหรือบรรจุอยู่ภายในสิ่งดังกล่าว และให้หมายความรวมถึงตอร์ปิโดหรือทุ่นระเบิด หรือระเบิดทำลาย ระเบิดมือ ระเบิดเวลา หรือระเบิดแสวงเครื่อง รวมทั้งสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติหรือลักษณะคล้ายคลึงกันและเครื่องหรือสิ่งสำหรับอัด ทำ หรือใช้ประกอบลูกระเบิดตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

(3/2) "สิ่งเทียมลูกระเบิด" หมายความว่า สิ่งซึ่งมีรูปและลักษณะหรือส่วนประกอบ อันน่าจะทำให้หลงเชื่อว่าเป็นลูกระเบิด"

มาตรา 5 ให้ยกเลิกความใน (4) (5) และ (9) ของมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

(4) "ดอกไม้เพลิง" หมายความว่ารวมถึงพลุ ประทัดไฟ ประทัดลม บั้งไฟ ตะไล และวัตถุอื่นใดที่มีคุณสมบัติหรือลักษณะคล้ายคลึงกันตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

(5) "สิ่งเทียมอาวุธปืน" หมายความว่า สิ่งซึ่งมีรูปและลักษณะอันน่าจะทำให้หลงเชื่อว่าเป็นอาวุธปืน และให้หมายความรวมถึงวัตถุที่มีลักษณะคล้ายอาวุธปืนตาม

ประเภท ชนิดหรือขนาดตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

มาตรา 8 ให้ยกเลิกความในมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ 87/2557 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมผู้รักษาการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ ลงวันที่ 10 กรกฎาคม พุทธศักราช 2557 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา 6 ให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจแต่งตั้งนายทะเบียน เจ้าพนักงาน และเจ้าหน้าที่อื่นเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของตน.....

มาตรา 10 ให้ยกเลิกความในมาตรา 8 ทวิแห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิงและสิ่งเทียมอาวุธปืน (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2522 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

มาตรา 8 ทวิ ห้ามมิให้ผู้ใดพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับใบอนุญาตให้มียาสูบปืนติดตัวเว้นแต่เป็นกรณีที่ต้องมีติดตัวเมื่อมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้

(1) มีเหตุจำเป็นและเร่งด่วนตามสมควรแก่พฤติการณ์ หรือ

(2) มีเหตุอื่นใดซึ่งต้องพาอาวุธปืนไปในลักษณะที่ไม่สามารถใช้งานได้ในพื้นที่ที่ตนใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

ไม่ว่ากรณีใด ห้ามมิให้พาอาวุธปืนไปโดยเปิดเผย หรือพาไปในชุมนุมชนที่ได้จัดให้มีขึ้นเพื่อนมัสการ การรื่นเริง การมหรสพ หรือการอื่นใด

ความในมาตรานี้ มีให้ใช้บังคับแก่

(1) เจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ทหารและตำรวจซึ่งอยู่ในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่

(2) เจ้าหน้าที่ของหน่วยราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามมาตรา 5 วรรคหนึ่ง (1) (ข) หรือ (ค) ซึ่งอยู่ในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการป้องกันประเทศ หรือรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือรักษาทรัพย์สินอันสำคัญของรัฐ

(3) ประชาชนผู้ได้รับมอบให้มีและใช้มาตรา 5 วรรคหนึ่ง (1) (ง) ซึ่งอยู่ในระหว่างการช่วยเหลือราชการและมีเหตุจำเป็นต้องมี และใช้อาวุธปืนในการนั้น"

มาตรา 13 ให้ยกเลิกความในมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม

โดยคำสั่งของคณะปฏิรูปการปกครองแผ่นดิน ฉบับที่ 44 ลงวันที่ 21 ตุลาคม พ.ศ.2519 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา 13 ห้ามมิให้ออกใบอนุญาตในหมวดนี้แก่

(1) บุคคลซึ่งไม่มีสัญชาติไทย

(2) บุคคลซึ่งเป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกสำหรับความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา

(ข) มาตรา 290 มาตรา 295 มาตรา 296 มาตรา 297 หรือมาตรา 298 และได้พ้นโทษมายังไม่เกินห้าปีในวันยื่นคำขอใบอนุญาต เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยความจำเป็น หรือเพื่อป้องกันตามมาตรา 69

(3) บุคคลซึ่งเป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกสำหรับความผิดอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา 7 มาตรา 7/1 มาตรา 7/2 มาตรา 24 มาตรา 33 หรือมาตรา 38

(4) บุคคลซึ่งเป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกสำหรับความผิดฐานผลิต นำเข้า ส่งออก จำหน่าย หรือมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายซึ่งยาเสพติดให้โทษอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ

(5) บุคคลซึ่งเป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกตั้งแต่สองครั้งขึ้นไปในระหว่างห้าปีก่อนวันยื่นคำขอ สำหรับความผิดอย่างอื่นนอกจากที่บัญญัติไว้ใน (2) (3) และ (4) เว้นแต่ความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(6) บุคคลซึ่งไม่สามารถจะใช้อาวุธปืนได้โดยกายพิการ หรือทุพพลภาพวันแต่จะมีไว้เพื่อเก็บตามมาตรา 11

(7) บุคคลซึ่งไม่มีอาชีพและรายได้

(8) บุคคลซึ่งไม่มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง

มาตรา 16 ให้ยกเลิกความในมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งของคณะปฏิรูปการปกครองแผ่นดิน ฉบับที่ 44 ลงวันที่ 21 ตุลาคม พ.ศ.2519 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา 22 ให้เจ้าพนักงานต่อไปนี้ไม่มีอำนาจออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ซึ่งได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน มีอาวุธปืนติดตัวไปได้ตามความที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้

(1) ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ สำหรับทั่วราชอาณาจักร

(2) อธิบดีกรมการปกครอง สำหรับในเขตกรุงเทพมหานคร และเฉพาะผู้ซึ่งมีถิ่นที่อยู่ประจำในเขตกรุงเทพมหานคร

(3) ผู้ว่าราชการจังหวัด สำหรับในเขตจังหวัดของตน และเฉพาะผู้ซึ่งมีถิ่นที่อยู่ประจำในเขตจังหวัดนั้น

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและ การอนุญาตให้มีอาวุธปืนติดตัว ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน กฎกระทรวง

หมวด 4/1

อำนาจหน้าที่ของนายทะเบียน เจ้าพนักงาน และ เจ้าหน้าที่

มาตรา 54/1 ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้นายทะเบียนท้องที่เจ้าพนักงาน หรือเจ้าหน้าที่ มีอำนาจ หน้าที่ ดังต่อไปนี้

(1) เข้าไปในสถานที่ทำการ โรงงาน หรือสถานที่เก็บ ของผู้ได้รับใบอนุญาตให้ทำประกอบ ซ่อมแซม เปลี่ยน ลักษณะ สิ่ง นำเข้า มี หรือจำหน่ายอาวุธปืน เครื่องกระสุน ปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง สิ่งเทียมอาวุธปืน หรือสิ่ง เทียมลูกกระเบิดสำหรับการค้าตามพระราชบัญญัตินี้ ใน เวลาทำการของสถานที่นั้น เพื่อตรวจสอบหรือควบคุมให้ เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ และในระหว่างการทำไป ดำเนินการดังกล่าวข้างต้น ถ้ามีเหตุอันเชื่อได้ว่ามีการกระทำ ที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ และหาก เน้นซ้ำกว่าจะเอาหมายค้นมาได้จะมีการยกย้าย ชุขซ่อน หรือทำลายวัตถุสิ่งของหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการ กระทำความผิด ให้มีอำนาจตรวจค้น อายัด หรือยึดอาวุธ ปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง สิ่งเทียม อาวุธปืน หรือสิ่งเทียมลูกกระเบิด รวมทั้งเอกสารหรือหลัก ฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด และถ้ายัง ดำเนินการไม่แล้วเสร็จจะกระทำต่อไปนอกเวลาทำการ ของสถานที่นั้นก็ได้

(2) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลที่เกี่ยวข้องกับ การกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้มาเพื่อให้ถ้อยคำ หรือให้ส่งเอกสารหรือวัตถุใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิดเพื่อประกอบการพิจารณา

มาตรา 29 ให้ยกเลิกความในมาตรา 72 แห่งพระราช บัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระ ราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้ เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน (ฉบับที่ 7) พ.ศ.2522 และให้ ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 72 ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 7 ต้องระวางโทษจำ คุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปีและปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึง สองแสนบาท

ถ้าการฝ่าฝืนตามวรรคหนึ่งเป็นเพียงกรณีเกี่ยวกับส่วน หนึ่งส่วนใดของอาวุธปืนตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง หรือเป็นกรณีมีเครื่องกระสุนปืน ผู้ฝ่าฝืนต้องระวางโทษจำ คุกไม่เกินสิบปี หรือปรับไม่เกินสองแสนบาท หรือทั้งจำ ทั้งปรับ

ถ้าการฝ่าฝืนตามวรรคหนึ่งเป็นเพียงการมีอาวุธปืนที่ เป็นของผู้อื่นซึ่งได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้ตามกฎหมาย ผู้ฝ่าฝืนต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงห้าปี และ ปรับตั้งแต่หนึ่งหมื่นบาทถึงหนึ่งแสนบาท

ถ้าการฝ่าฝืนตามวรรคหนึ่งเป็นการทำเครื่องกระสุน ปืนที่ทำด้วยดินปืนสำหรับใช้เองโดยไม่ได้รับอนุญาตจาก นายทะเบียนท้องที่ ผู้ฝ่าฝืนต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้า พันบาท”

มาตรา 30 ให้ยกเลิกความในมาตรา 72 ทวิ แห่ง พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 ซึ่งแก้ไข เพิ่มเติมโดยคำสั่งของคณะปฏิรูปการปกครองแผ่นดิน ฉบับที่ 44 ลงวันที่ 21 ตุลาคม พ.ศ.2519 และให้ใช้ความ ต่อไปนี้แทน

“มาตรา 72 ทวิ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา 8 มาตรา 12 มาตรา 16 วรรคหนึ่งหรือวรรคสาม มาตรา 20 มาตรา 58 มาตรา 59 มาตรา 65 มาตรา 66 หรือ มาตรา 70 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ต้องระวางโทษจำคุก ไม่เกินสิบปี หรือปรับไม่เกินสองแสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 8 ทวิ วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำ คุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้ง ปรับ ถ้าผู้ฝ่าฝืนมาตรา 8 ทวิ วรรคสอง ด้วย ต้องระวาง โทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงห้าปี และปรับตั้งแต่หนึ่งหมื่น บาทถึงหนึ่งแสนบาท

ผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีอาวุธปืนติดตัวผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 8 ทวิ วรรคสอง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับ ไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

มาตรา 31 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น มาตรา 72 ตรี มาตรา 72 จัตวา มาตรา 72 เบญจ และมาตรา 72 ฉ แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490

มาตรา 72 ตรี ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 7/1 วรรคหนึ่ง ต้อง ระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงห้าปี และปรับตั้งแต่หนึ่ง หมื่นบาทถึงหนึ่งแสนบาท

มาตรา 72 จัตวา ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 7/2 ต้องระวาง โทษจำคุกไม่เกินสิบปี และปรับไม่เกินสองแสนบาท

มาตรา 72 เบญจ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 10 วรรคสอง หรือ มาตรา 10/1 วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา 33 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 77/1 มาตรา 77/2 และมาตรา 77/3 แห่งพระราชบัญญัติอาวุธ ปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่ง เทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490

“มาตรา 77/1 ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามที่กำหนดในกฎ กระทรวงที่ออกตามมาตรา 53/1 ต้องระวางโทษจำคุก ไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาทหรือทั้ง จำทั้งปรับ

มาตรา 77/2 ผู้ใดมีหรือใช้สิ่งเทียมอาวุธปืนหรือ
สิ่งเทียมลูกระเบิดในการกระทำความผิดตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา 138 มาตรา 139 มาตรา 190
มาตรา 191 มาตรา 276 มาตรา 277 มาตรา 313 มาตรา
334 มาตรา 335 มาตรา 335 ทวิ มาตรา 336 มาตรา 337
มาตรา 339 มาตรา 339 ทวิ มาตรา 340 หรือมาตรา 340
ทวิ ต้องระวางโทษหนักกว่าโทษที่กฎหมายบัญญัติไว้ใน
มาตรานั้นๆ หนึ่งในสาม

มาตรา 77/3 ผู้ใดทำให้ผู้อื่นเกิดความกลัวหรือตื่น
ตกใจ โดยการขู่เข็ญหรือกระทำด้วยวิธีอื่นใด เพื่อให้
ผู้อื่นเข้าใจว่าวัตถุหรือสิ่งของนั้นเป็นอาวุธปืน เครื่อง
กระสุนปืนหรือวัตถุระเบิด หรือแจ้งข้อความหรือส่ง
ข่าวสารซึ่งรู้อยู่แล้วว่าเป็นเท็จ เพื่อให้ผู้อื่นเข้าใจว่าผู้
พาไปหรือมีการวางวัตถุระเบิดในชุมนุมชนหรือสถานที่
แห่งใดและเป็นเหตุให้ผู้อื่นที่อยู่ในชุมนุมชนหรือสถานที่
แห่งนั้นตื่นตกใจ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือ
ปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”



อัยการตรวจสอบควบคุมการสอบสวน หัวใจปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมไทย

เสียงประชาชน ปฏิรูปตำรวจ

พูนตำรวจเอกวิรุฒม์ คิริสวัสดิ์บุตร
virute_sir@hotmail.com



1 การปฏิรูปตำรวจนั้น ปัญหาและอุปสรรคสำคัญที่สุดก็คือ ผู้มีอำนาจรับผิดชอบส่วนใหญ่ไม่ตระหนักถึงความเลวร้ายแห่งสถานการณ์ความเดือดร้อนของประชาชนที่เกิดจากโครงสร้างองค์กรและระบบงานที่ล้มเหลว โดยเฉพาะอย่างยิ่งเกี่ยวกับปัญหาการสอบสวน

ตำรวจไทยมีกำลังคน อาวุธ อุปกรณ์และอำนาจทั้งทางนิติบัญญัติและพฤตินัยมากมาย จะตรวจค้นตัวบุคคลจับตัวประชาชนผู้กระทำความผิดไปสอบสวน หรือออกหมายเรียกให้ไปพบในฐานะผู้ต้องหาโดยอ้างว่ามีผู้กล่าวหาให้รับมาพบ

ใครไม่ไปสองครั้งไม่ว่าจะได้รับความหมายหรือไม่ แม้กระทั่งอยู่ต่างประเทศ ตำรวจก็สามารถเสนอศาลออกหมายจับได้ หลายคนถูกจับโดยไม่รู้ตัวว่ามีหมายออกมาตั้งแต่เมื่อใด ถูกคุมตัวตอนตีงัดไปส่งสถานีที่ขอออกหมายห่างไปหลายร้อยกิโล ถูกสอบสวนพิมพ์มีชื่อทำประวัติส่งให้อัยการฟ้องศาล ได้อย่างเบ็ดเสร็จ อยู่ในองค์กรหรือแม้กระทั่งบุคคลเดียวกัน

ไม่มีองค์กรภายนอกใดควบคุมหรือแม้กระทั่งตรวจสอบได้ว่าการแจ้งข้อหาหรือเสนอศาลออกหมายจับและการดำเนินคดีนั้นเป็นไปด้วยความยุติธรรมหรือไม่?

ทำให้ตำรวจบางคนเกิดอาการ "อำนาจเป็นพิษ" อย่างไม่รู้

ตัว

โดยเฉพาะตำรวจผู้ใหญ่หลายคน ที่มักใช้หรือสั่งด้วยวาจาให้พนักงานสอบสวนเรียกประชาชนผู้ถูกกล่าวหาคนนั้นคนนี้ไปแจ้งข้อหาอย่างเป็นธรรม อ้างว่าประเทศไทยใช้ระบบกล่าวหา ถ้าไม่ทำอาจโดนข้อหาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่?

แต่ที่คนอยากจนไปแจ้งความจับคนร้ายรวมทั้งการดำเนินคดีกับผู้ที่มีอำนาจและบิรวาร กลับเป็นไปด้วยความลำบากยากเย็น

ความเดือดร้อนของประชาชนทั้งคนไทยและชาวต่างชาติจากปัญหาตำรวจดังกล่าว แม้ผู้ที่มีอำนาจบางคนจะเห็นปัญหา แต่ก็ไม่สามารถนำพาตัวเองให้ก้าวพ้น "กับดัก" หรือ "หลุมพราง" ต่างๆ ที่ถูกวางไว้ได้

คำพูดว่าตำรวจไทยทำงานมีประสิทธิภาพไม่แพ้ประเทศใดในโลก หากมีปัญหาร้ายแรงปรากฏขึ้น ก็บอกว่า คนดีมีมากกว่าคนเลว ไม่งั้นคงอยู่ไม่ได้ถึงปัจจุบัน แม้กระทั่งการเมืองแทรกแซงคนน้อย ค่าตอบแทนต่ำ งบประมาณจำกัด ล้วนถูกปล่อยออกมาเป็น "ม่านควัน" เพื่อสร้างความสับสนให้ประชาชน สื่อมวลชน แม้กระทั่งนักวิชาการและผู้มีอำนาจตลอดเวลา

นายกรัฐมนตรีทุกยุคสมัยจึงคิดแต่การแก้ปัญหาด้วยการเพิ่มตำแหน่งตำรวจผู้ใหญ่ เพิ่มหน่วยงานและงบประมาณเงินค่าตอบแทนต่างๆ เป็นอันดับแรก

ค่าตอบแทนตำรวจจะได้เพิ่มอีกมากเท่าไร ก็ไม่สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องขวัญและกำลังใจที่ตกดอยตกต่ำลงทุกวันในขณะนี้ได้

และที่สำคัญ จะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับข้าราชการฝ่ายอื่นที่มีคุณวุฒิและบรรจู่เท่ากัน ซึ่งหลายหน่วยในความเป็นจริงทำงานหนักกว่าตำรวจด้วยซ้ำ โดยเฉพาะข้าราชการในส่วน

ภูมิภาค เช่น พยาบาล ข้าราชการสาธารณสุข และฝ่ายปกครอง นายอำเภอ ปลัดอำเภอ

ส่วนเรื่องที่ทำให้พวกเขาได้ง่ายๆ โดยไม่ต้องใช้งบประมาณในการเพิ่มค่าตอบแทนส่งผลกระทบอะไรก็คือ “ความเป็นธรรมในการเลื่อนตำแหน่งและแต่งตั้งโยกย้าย” ที่ควรมีให้กับตำรวจทุกคนและทุกระดับ แต่กลับไม่มีผู้มีอำนาจคนใดสนใจที่จะให้สิ่งนี้กับพวกเขาแต่อย่างใด?

การติดกับดักหรือตกหลุมพรางดังกล่าว ทำให้การแก้ปัญหาตำรวจทุกยุคสมัยที่ผ่านมา มีแต่การเพิ่มยศเพิ่มตำแหน่งและเพิ่มเงิน ทำให้ปัจจุบันมีผู้บังคับบัญชาในหน่วยตำรวจ โดยเฉพาะที่เรียกกันว่า “ทหารรอง” เต็มไปหมดตั้งแต่ตำรวจแห่งชาติ กองบัญชาการ กองบังคับการ ไปจนกระทั่งสถานี

อย่างรอง ผบ.ตร. และผู้ช่วยนั้น มีรวมกันมากมายเกือบ 30 คน ส่วนรองผู้บัญชาการตำรวจภาคและรองผู้บังคับการตำรวจนครบาลและจังหวัดนั้น แต่และแห่งมีถึง 7 คน

ตำแหน่งเหล่านี้มีความจำเป็นต่อการทำงานคุ้มครองประชาชนเพียงใด

กองบัญชาการตำรวจภูธรทุกแห่ง และกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ถึง 9 นั้น จะยุบเลิกไปเสียก็ยิ่งได้ รัฐสามารถประหยัดงบประมาณได้ปีละไม่น้อยกว่าเจ็ดถึงแปดพันล้านบาท

เพราะในความเป็นจริงแทบไม่มีความจำเป็นและไม่ได้ช่วยแก้ปัญหาอะไรให้ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ประจำสถานีเลย หากยุบไปจะยิ่งทำให้พวกเขาทำงานดีขึ้นกว่าเดิมด้วยซ้ำ เพราะกำลังพลตำรวจทั้งหมดซึ่งถูกสั่งให้ไปช่วยราชการหน้าห้องหรือเดินตามบริการต่างๆ จะได้กลับไปทำงานในหน้าที่ของตนกันเสียที

ระยะนี้มีความเคลื่อนไหวที่น่าสนใจเกี่ยวกับการปฏิรูปตำรวจ ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า สำคัญกว่าทุกเรื่อง แม้กระทั่งประเด็นการแต่งตั้ง ผบ.ตร.

นั่นคือการปฏิรูปงานสอบสวนที่ถูกบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา 258 ง. (2) “ให้มีการตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ” และ “สร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและอัยการในการสอบสวนคดีอาญา”

งานสอบสวนของไทยได้ถูกอำนาจเผด็จการสั่งให้อยู่ในเมืองของตำรวจฝ่ายเดียวมา เป็นเวลากว่าห้าสิบปี มีประชาชนได้รับความเดือดร้อนเกิดความยุติธรรมขึ้นมากมายในแผ่นดิน เนื่องจากไม่มีใครสามารถตรวจสอบการสอบสวนได้อย่างแท้จริง โดยเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร

แม้กระทั่งในส่วนภูมิภาคที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้ออกข้อบังคับเมื่อปี 2509 และ 2523 ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอมีอำนาจตรวจสอบควบคุมการสอบสวนคดีที่มีประชาชนร้องเรียนคดีวิสามัญฆาตกรรม คดีป่าไม้และทรัพยากรธรรมชาติ

ถือปฏิบัติกันมากกว่าสี่สิบปี มีประชาชนร้องขอความเป็นธรรมกันมากมายนับไม่ถ้วน

แต่ในปี 2556 ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกลับออกคำสั่งที่ 419/56 ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนให้ผู้ว่า นายอำเภอ โดยอ้างว่าไม่ได้สังกัดกระทรวงมหาดไทยแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตามข้อบังคับดังกล่าวอีกต่อไป

ปัจจุบันประชาชนผู้เดือดร้อนหรือไม่ได้รับความเป็นธรรมจากกรม

สอบสวน ก็ไม่รู้ว่าไปร้องเรียนกับใคร ไม่ว่าจะไปที่ศูนย์ดำรงธรรม จังหวัด หรือ แม้กระทั่งนายกรัฐมนตรีที่ทำเนียบรัฐบาลผ่านศูนย์บริการประชาชนที่อยู่ฝั่งตรงข้าม

เพราะทุกเรื่องได้ถูกโยนไปให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติตรวจสอบ ส่งกันไปเป็นทอดๆ ตามสายการบังคับบัญชาจนถึงสถานีตำรวจต้นเหตุแห่งปัญหาความไม่เป็นธรรมนั้นด้วยกันทั้งสิ้น

การปฏิรูปงานสอบสวนโดยให้อัยการมีอำนาจตรวจสอบควบคุมตั้งแต่เกิดเหตุ นั้น จึงนับเป็นการปฏิรูปประเทศที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง

ปัญหาสำคัญของอัยการในการสังคดีที่มีการสอบสวนก็คือ **ได้เห็นพยานหลักฐานเฉพาะที่ตำรวจทำให้ปรากฏในสำนวนเท่านั้น**

เช่น ในความเป็นจริงมีพยานเห็นเหตุการณ์ในที่เกิดเหตุ 5 คน หากตำรวจสอบไว้สำนวนเพียง 1 คน บอกว่าเห็นเหตุการณ์แต่จำหน้าคนร้ายได้ไม่ชัดเจน อัยการจะรู้ได้อย่างไรว่ามีคนเห็นอีก 4 คน

อัยการไทยจึงต้องถูกปฏิรูปให้มีอำนาจตรวจสอบพยานหลักฐานทุกชนิดได้ตั้งแต่เกิดเหตุ และอยู่ในฐานะเป็นผู้รับผิดชอบคดีสำคัญ

จำเป็น หรือเมื่อได้รับการร้องเรียนจากผู้ต้องหาหรือผู้เสียหาย เป็นเรื่องที่ทำได้ง่ายๆ เพราะในแต่ละปีไม่ได้มีคดีเหล่านี้

มากมายอะไร ไม่น่าจะเกิน 5 เปอร์เซ็นต์ และไม่ใช่ว่าการต้องจัดอัยการชั่วคราว 24 ชั่วโมง เพื่อไปร่วมสอบสวนกับตำรวจอย่างที่บางคนเข้าใจ แม้กระทั่งยกปัญหาการรวม

สอบปากคำเด็ก ซึ่งเสียเวลาโดยไม่จำเป็นมาเป็นตัวอย่างกันแต่อย่างใด หากแต่เป็น “การตรวจสอบควบคุม” ซึ่งจะกระทำโดยวิธีใดและเมื่อใด หรือแม้กระทั่งจะใช้ “พนักงานสอบสวนฝ่ายอัยการ” บรรจุแต่งตั้งเนติบัณฑิตที่สอบไม่ผ่านการเป็นอัยการจังหวัดละ 3 คนให้ช่วยทำหน้าที่นี้ก็ได้

คดีใดตรวจสอบแล้วการสอบสวนได้พยานหลักฐานครบถ้วนชัดเจน ก็เห็นชอบให้เรียกบุคคลมาแจ้งข้อหาให้โอกาสแก้ข้อกล่าวหาสอบสวนให้สิ้นกระแสความเพื่อให้เกิดความยุติธรรม

บางคดีอัยการมีความสนใจและเห็นว่าอยู่ใกล้พร้อมเดินทางไปที่เกิดเหตุ ก็สามารถกระทำได้ โดยที่พนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานไม่ต้องรอการมาถึงของอัยการคนนั้นแต่อย่างใด ปฏิบัติหน้าที่ของตนไปตามปกติเช่นเคยปฏิบัติ

หรืออาจไปดูที่เกิดเหตุในอีกหลายวันต่อมา ทำให้ได้เห็นพยานหลักฐานต่างๆ แล้วกลับมาตรวจการสอบสวนบันทึกสำนวนในสำนวนไว้ ก็ให้พนักงานสอบสวนปฏิบัติไปตามนั้น

อัยการมีแต่จะทำให้การรวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มขึ้นจากที่ตำรวจรวบรวมไว้ เกิดความยุติธรรมในการพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหา

ปัญหาตำรวจไม่รับคำร้องทุกข์ รวมทั้ง “แพะชั้นตำรวจ” บุคคลถูกแจ้งข้อหาหรือออกหมายจับแล้วสุดท้ายอัยการสั่งไม่ฟ้อง และ “แพะชั้นอัยการ” รวมทั้ง “การพอกพืดให้อาชญากร” อัยการฟ้องแล้วศาลพิพากษายกฟ้องก็จะหมดไป

เป็นการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของชาติครั้งใหญ่ ไปสู่ความมีมาตรฐานสากลให้เป็นที่ยอมรับของประชาชนและนานาชาติ

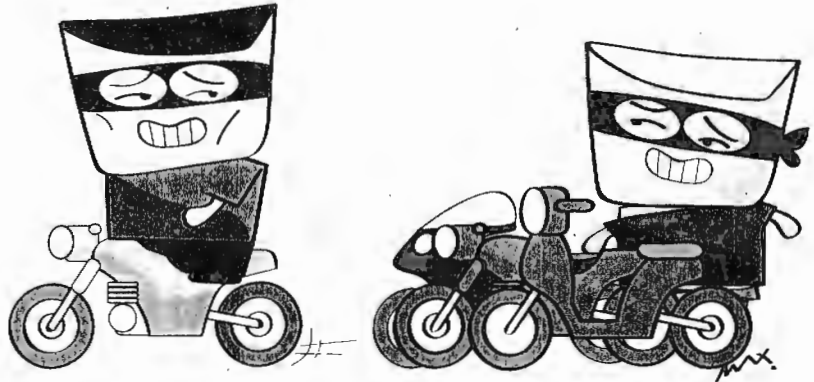


สีพีพีพีเอส=คดี

โอกาส เพ็งเจริญ

newsmanlawyer@gmail.com

เป็นตัวการ



“ 6 ฮัย รดแยะวะ ” หนึ่งในสองคนนั้น กล่าวกับอีกหนึ่งในสองคนเดียวกัน ขณะเดินมาถึงที่จอดรถที่มีจักรยานยนต์ของคนงานโรงงาน

“กู ไม่มีรถใช้ อยากได้ไว้ใช้สักคัน” นี้เป็นคุณเพื่อนกล่าว

“เลือกเอาสิ” ว่าแล้วคุณพงษ์สว่างเอา กุญแจรถจักรยานยนต์ของตนมาส่งให้คุณเพื่อน

“เลือกไซเอาเลย คันไหนไซได้กรุให้มรีง” คุณพงษ์ว่า

คุณเพื่อนรับกุญแจไป ทดลองเสียบไซ ที่ละคัน ทำเนียนๆ ราวกับว่าเป็นเจ้าของรถ

“เฮ้ย ไซได้วะ” คุณเพื่อนร้องดีใจ เมื่อทดลองไซคันหนึ่งแล้วขยับข้อมือ กุญแจสตาร์ทเครื่องยนต์ขยับแก๊กริกตาม

คุณเพื่อนขึ้นคร่อม สตาร์ท-พริด!! เสียงเครื่องยนต์ดังขึ้นเบาๆ ไพเราะหู คุณพงษ์คร่อมคันของตน คุณเพื่อนคร่อมคันของใครก็ไม่รู้ที่สตาร์ทเครื่องยนต์ติดได้ พยักหน้าให้กัน แล้วต่างขับออกไปด้วยกัน แต่ไม่รอด คุณเพื่อนและคุณพงษ์ถูกจับได้ในเวลาต่อมา ต่างได้รับมอบข้อหาว่าลักทรัพย์ คุณเพื่อนนะเจอเข้าเต็มๆ อยู่แล้วฐานเป็นคนลงมือลักทรัพย์ แต่คุณพงษ์นี่สิต้องรับผิดชอบ

ด้วยในฐานะใด ถ้าในฐานะเป็น “ผู้สนับสนุน” คือ เป็นเพียงผู้ให้การช่วยเหลือ หรือให้ความสะดวกในการที่คุณเพื่อนกระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด โทษก็เพียงสองในสามของโทษสำหรับความผิดนั้น แต่ถ้าต้องรับผิดชอบในฐานะเป็นตัวการ คือ เป็นผู้ร่วมกระทำความผิดด้วยกัน โทษก็ตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น

ประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา 83 ในกรณีความผิดใดเกิดขึ้นโดยการกระทำของบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป ผู้ที่ได้ร่วมกระทำความผิดด้วยกันนั้นเป็นตัวการ ต้องระวางโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น
มาตรา 86 ผู้ใดกระทำให้ด้วยประการใดๆ อันเป็นการช่วยเหลือ หรือให้ความสะดวกในการที่ผู้อื่นกระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด แม้ผู้กระทำความผิดจะมิได้รู้ถึงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกนั้นก็ตาม ผู้นั้นเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิด ต้องระวางโทษสองในสามส่วนของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่สนับสนุนนั้น

ผู้กันมาถึง 3 ศาล ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า พฤติกรรมของคุณพงษ์นั้นถือได้ว่าเป็นผู้ร่วมกระทำความผิดด้วยกันกับคุณเพื่อน หรือเป็น “ตัวการ” ในการกระทำความผิดฐานลักทรัพย์แล้ว มิใช่เป็นเพียงผู้ใช้หรือผู้สนับสนุนให้ผู้อื่นกระทำความผิด โทษจึงกันเท่า (เทียบคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1865/2549)

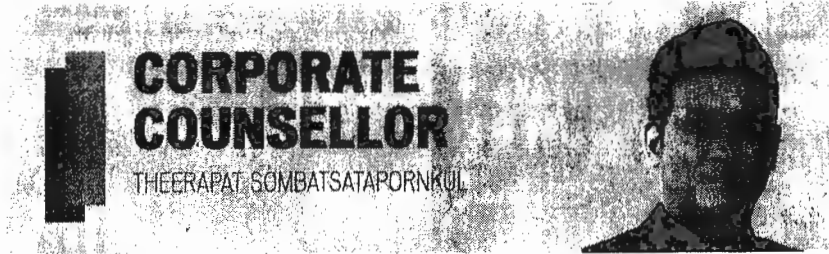
INHERITANCE OF LEASEHOLD PROPERTY IN THAILAND

With its beautiful beaches, scenic mountains and bustling cities, Thailand has long enjoyed a reputation as a popular tourist destination. At the same time, the country has also become an attractive hotspot for foreign nationals wishing to buy property.

With a plethora of options — from convenient condominiums in downtown Bangkok, to lodges high up in the serene mountains of northern Thailand, to luxurious villas and apartments situated idyllically beside the Andaman Sea — more and more foreigners are clamouring to either settle down in Thailand or invest in the burgeoning property market.

But foreign investors face a well-known obstacle to making their dreams come true: the Thai Land Code forbids foreigners, whether individuals or companies, to buy or hold land, unless they obtain permission from certain government authorities, such as the Board of Investment or the Industrial Estate Authority of Thailand.

Despite these land ownership restrictions, the Condominium Act does permit



foreigners to own units in condominium projects, provided such foreign ownership does not exceed 49% of the total area of all the units in the project.

There are also no regulations prohibiting foreigners from leasing property. Therefore, leasehold is the most popular type of legal structure for foreigners who wish to own other types of real estate, such as a plot of land with a house or a villa.

Under Thai law, all leases for immovable property must be made in writing, and agreements exceeding three years must be registered with the Land Office

where the property is located; otherwise, the agreement will only be enforceable for three years. Under the Civil and Commercial Code, the maximum duration for a lease of property is 30 years, with an option to renew for another 30 years. However, the option to renew is treated as a private agreement between the respective parties.

Another issue to consider is that, as a general principle, one of the material elements of a lease agreement is that it must be specific to the lessee who is named in the lease agreement, and thus the lessee's qualifications are a material

consideration for obtaining a lease.

Previous Supreme Court judgements have noted that lessors generally focus their consideration on the qualifications of the lessee, and whether such lessee has the right to use and maintain the leased property.

As the lessee's rights are exclusive to each lessee, the lease will therefore automatically be terminated upon the death of the lessee.

For this reason, the current trend for some investors is to consider investing in a leasehold property through a company, as it is convenient to transfer the company's shares to the investor's heir(s), without the need to proceed with a new lease registration.

However, the recent Supreme Court Judgement No.11058/2559, which has been approved by the general assembly of the Supreme Court, raised an important issue. The court held that if parties intend to obtain the exclusive rights of a lessee or a lessor, and they wish to terminate the lease agreement upon the death of the lessee or lessor, such agreement

must specify the duration of the lease to enable it to be effective throughout the life of the lessee or lessor.

If the duration of the lease is not for the entire life of the lessee or lessor, it will be deemed that the parties agree to waive their exclusive rights, and thus the lease will not be terminated upon the death of either party.

The Supreme Court also noted that some clauses specified in a lease agreement can be interpreted to mean that the lessor has waived exclusive rights. For example, this may occur when the lease duration is for a 30-year period, and the lessor has received a one-time rental fee for the entire duration of the lease upon commencement of the lease, or the lessor allowed the lessee to sublease the property to a third party without prior consent of the lessor.

The Supreme Court viewed that the inclusion of these clauses reflected the fact that the lessor did not consider the lessee's qualifications to be material elements of the lease agreement. It further stated that the terms and conditions

agreed by the parties, such as the duration of a lease, will be enforceable upon entering into a lease agreement and will persist in accordance with the terms stipulated in the agreement, which means that the lease will not be automatically terminated upon the death of the lessee, and can also be inherited by the lessee's heir(s).

The Supreme Court's decision on these issues appears to differ in some ways from previous judgements, and it will be important to monitor how the particular facts and circumstances of other upcoming cases will be interpreted.

When entering into a new lease, all parties involved will want to ensure that the lease agreement has been correctly drafted to enable them to retain full legal rights and protection over the property.

This article was prepared by Theerapat Sombatsatapornkui, an attorney-at-law from the corporate and commercial department at Tilleke & Gibbins. Please send any comments or questions to Andrew Stoutley at andrew.s@tilleke.com



กม.คุ้มครองพันธุ์พืช อย่าเอื้อนายทุน

สร้างความวิตกกังวลแก่เกษตรกรอีกระลอก หลังกรมวิชาการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เดินทางกลับคืน ร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองพันธุ์พืช พ.ศ... ที่ขณะนี้อยู่ระหว่างเปิดรับฟังความเห็นทางเว็บไซต์ www.doa.go.th จากทุกภาคส่วนมาตั้งแต่วันที่ 6 ตุลาคม และได้ขยายเวลาออกไปจนถึงวันที่ 20 พฤศจิกายน จากเดิมปิดรับฟังถึงวันที่ 20 ตุลาคม

กลุ่มเอ็นจีโอ "มูลนิธิวิถีไทย" หรือ BIOTHAI ที่ได้จุดประเด็นและออกโรงคัดค้านร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองพันธุ์พืช เพราะเห็นว่า "การแก้กฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช พ.ศ.2542 ให้เป็นไปตามอนุสัญญา UPOV1991 เอื้อประโยชน์บริษัทเมล็ดพันธุ์ต่างชาติ เพิ่มการผูกขาดพันธุ์พืชและลงโทษเกษตรกรที่เก็บรักษาพันธุ์พืชไปปลูกต่อ อีกทั้งเกรงว่าจะทำลายวัฒนธรรมที่สร้างความหลากหลายทางชีวภาพ กระทบความมั่นคงทางอาหารของประเทศ"

มีอยู่ 7-8 ข้อที่ทาง BIOTHAI ได้สรุปวิเคราะห์มาจากร่าง กม.ฉบับดังกล่าว ยกตัวอย่างเช่น

- 1.ตัดสิทธิของเกษตรกรเก็บรักษาพันธุ์พืชใหม่ไปปลูกต่อ โดยตัดเนื้อหาในมาตรา 33 (4) ของกฎหมายฉบับเดิมออก ทำให้เกษตรกรที่เก็บพันธุ์พืชไปปลูกต่ออาจได้รับโทษถึงจำคุก
- 2.ขยายระยะเวลาการผูกขาดพันธุ์พืชใหม่ของบริษัทออกไปตาม UPOV1991 โดยขยายสิทธิผูกขาดพันธุ์พืชออกไปจาก 12-17 ปี เป็น 20-25 ปีแล้วแต่กรณี (ยกเว้นพืชที่ให้เนื้อไม้)
- 3.ขยายการผูกขาดจากเดิมกำหนดอนุญาตให้เฉพาะ "ส่วนขยายพันธุ์" ให้รวมไปถึง "ผลผลิต" และ "ผลิตภัณฑ์"
- 4.ขยายการผูกขาดพันธุ์พืชใหม่ไปยังอนุพันธุ์ของสายพันธุ์พืชใหม่ หรือสายพันธุ์ซึ่งมีลักษณะพันธุ์ที่ได้พันธุกรรมสำคัญมาจากพันธุ์ที่ได้รับการคุ้มครอง

5.เปิดทางสะดวกให้โจรสลัดชีวภาพ โดยตัดการแสดงที่มาของสารพันธุกรรมออกเมื่อบริษัทประสงค์จะขอรับการคุ้มครองพันธุ์พืชใหม่ และแก้คำนิยามของพันธุ์พืชพื้นเมืองทั่วไป เพื่อเปิดโอกาสให้บริษัทไม่จำเป็นต้องแบ่งปันผลประโยชน์เมื่อนำเอาพันธุ์พืชพื้นเมืองทั่วไปไปใช้ประโยชน์ โดยเพียงแต่บริษัทนำเอาพันธุ์พืชพื้นเมืองที่ต้องการมา "ผ่านกระบวนการปรับปรุงพันธุ์" เสียก่อนเท่านั้น

6.การแก้ที่มาจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากเกษตรกร นักวิชาการ องค์กรสาธารณประโยชน์ และภาคเอกชน จากการเลือกตั้งกันเอง เป็นการแต่งตั้งทั้งหมด

ในขณะที่ ดร.สมชาย รัตนชื่อสกุล ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายความหลากหลายทางชีวภาพและทรัพย์สินทางปัญญา เสนอความเห็นผ่านทางเฟซบุ๊กส่วนตัวเสนอตัดมาตรา 35 ร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองพันธุ์พืชของกรมวิชาการเกษตรทิ้ง เพราะแม้ว่าจะเปิดให้เกษตรกรเก็บเมล็ดไว้ใช้เองได้ แต่วรรคสองของร่างมาตรา 35 เปิดช่องให้จำกัดปริมาณได้

โดยเนื้อหาในมาตรา 35 ระบุว่า เพื่อประโยชน์ในการเพาะปลูกหรือขยายพันธุ์สำหรับพันธุ์พืชใหม่ที่ได้รับการคุ้มครองเกษตรกรมีสิทธิในการใช้ส่วนขยายพันธุ์ที่ตนเองเป็นผู้ผลิตในพื้นที่ของตนเองเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการปรับปรุงพันธุ์ โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการคุ้มครองพันธุ์พืช มีอำนาจออกประกาศกำหนดพันธุ์พืชใหม่ชนิดใดเป็นพันธุ์พืชที่สามารถจำกัดปริมาณการเพาะปลูกหรือการขยายพันธุ์ทั้งหมดหรือบางส่วนของเกษตรกรได้

แม้ล่าสุด สุวิทย์ ชัยเกียรติยศ อธิบดีกรมวิชาการเกษตร จะได้ออกมาชี้แจงยืนยันว่า ร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองพันธุ์พืช พ.ศ.ฉบับใหม่ จะเป็นประโยชน์แก่เกษตรกร และสามารถเก็บรักษาพันธุ์พืชไว้ใช้เอง

แต่ทั้งข้อห้วงติงของกลุ่มเอ็นจีโอและนักวิชาการ เป็นสิ่งที่กรมวิชาการเกษตรควรต้องนำมาไปขบคิด ปรับแก้ร่าง กม.ฉบับนี้เพื่อให้เกิดประโยชน์ที่แท้จริงแก่เกษตรกรชาวไทย

ไม่ใช่เอื้อกลุ่มนายทุน บริษัทข้ามชาติ อย่างที่ถูกต้องกล่าวหา

สุพัต ทีปะลา

Source :

มติชน (ตจว.)

Date :

16 ต.ค. 2560

Page :

6

No:

60357812

ก.ล.ต.ลงโทษแพ่ง8คดี21ราย กระทำผิดกม.หลักทรัพย์ใหม่

นายสมชาย พงษ์พัฒนาศิลป์ ผู้ช่วยเลขาธิการ สายบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) เปิดเผยว่า ในช่วง 10 เดือนหลังประกาศใช้กฎหมายใหม่นั้น ก.ล.ต.ได้ดำเนินการกับผู้กระทำผิดกฎหมายหลักทรัพย์ด้วยมาตรการลงโทษทางแพ่งกับบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลแล้วจำนวน 8 คดี กับผู้กระทำผิด 21 ราย โดยส่วนใหญ่มีความผิดฐานใช้ข้อมูลภายในก่อนเปิดเผยต่อประชาชน และความผิดเกี่ยวกับการขาดความระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้บริหารบริษัทจดทะเบียน โดยได้ปรับทางแพ่งเป็นเงินกว่า 31 ล้านบาท และให้ชดใช้เงินเท่ากับผลประโยชน์ที่ได้รับจำนวน 19.6 ล้านบาท และ

ก.ล.ต.ได้นำเงินดังกล่าวส่งเป็นรายได้แผ่นดินกว่า 50 ล้านบาท

“มาตรการลงโทษทางแพ่งเป็นทางเลือกในการดำเนินการกับผู้กระทำความผิดกฎหมายหลักทรัพย์ ที่ช่วยให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยมีคณะกรรมการพิจารณามาตรการลงโทษทางแพ่ง (ค.ม.พ.) ซึ่งมีอายุการสูงสุดเป็นประธาน และผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องในตลาดทุนร่วมพิจารณา แต่หากความผิดตาม กม.หลักทรัพย์ในเรื่องอื่นที่เป็นความผิดร้ายแรง เช่น การทุจริต การระดมทุน หรือประกอบธุรกิจหลักทรัพย์โดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นต้น ยังคงต้องดำเนินคดีอาญา” นายสมชายกล่าว

Source :

กรุงเทพธุรกิจ

Date :

16 ต.ค. 2560

Page :

14

No :

‘เครดิตบูโร’ ลุ้นแก้ก.ม. ดึง ‘ฟินเทค-สหกรณ์’


กรุงเทพธุรกิจ • “เครดิตบูโร” เผยปีหน้ากลุ่มฟินเทคและสหกรณ์ ออมทรัพย์ขนาดใหญ่มีแผนเข้ามา เป็นสมาชิกใหม่ ต้องรอกฎหมาย ฟินเทค และเกณฑ์บริหารความเสี่ยงสหกรณ์ชัดเจน แจงปีนี้บสย. เข้าเป็นสมาชิก ได้ประโยชน์ทั้งคน กู้และคนค้าประกัน

นายสุรพล โอภาสเสถียร ผู้จัดการใหญ่ บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ (เครดิตบูโร) เปิดเผยว่า ในปีหน้าหลังมีการ แก้ไขกฎหมายหลายฉบับแล้วเสร็จ คาดว่าจะมีกลุ่มผู้ให้บริการ เทคโนโลยีทางการเงิน (ฟินเทค) และกลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์ขนาดใหญ่เข้ามาเป็นสมาชิกใหม่ ของเครดิตบูโรได้ ซึ่งกลุ่มนี้มีความสนใจที่จะเข้ามา เพียงแต่ยังต้อง รอกฎหมายผ่าน และประกาศมีผลบังคับใช้ก่อน

สำหรับในปีนี้เป็นสมาชิกใหม่ล่าสุดที่เพิ่งเข้ามาเป็นสมาชิก คือ บรรษัทประกันสินเชื่อ

อุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เพิ่งจะมีการลงนามไปเมื่อ วันที่ 9 ต.ค. ที่ผ่านมา โดยการ เป็นสมาชิกเครดิตบูโรของบสย. จะเป็นประโยชน์ทั้งกับบสย. ในการเห็นข้อมูล และติดตาม สถานการณ์ของลูกค้าที่บสย. ค้าประกันได้ ก่อนที่จะเป็น หนี้เสีย จากเดิมที่บสย. จะเห็น ข้อมูลก็ต่อเมื่อเป็นหนี้เสีย ต้องชดเชยแล้ว

“บสย. ได้ประโยชน์มาก ในเรื่องการมอนิเตอร์ลูกค้า ทำให้มีเครื่องมือในการวิเคราะห์ และดูแลความเสี่ยง อีกทั้ง ยังมีข้อมูลทำให้รู้ว่าแต่ละรายได้ รับการค้ำประกันจากบสย. ไป มากน้อยแค่ไหนแล้ว เพราะลูกค้า อาจจะไปกู้ 4 แแบงก์ และได้รับการ ค้ำทั้ง 4 แแบงก์เลย เมื่อมี ข้อมูลตรงนี้ บสย. ก็สามารไป ค้ำประกันในกลุ่มที่ยังไม่เคยได้ เลย เพราะวงเงินการค้ำประกัน ของบสย. มีจำกัด”

| | | | |
|--|-----------|-------------------|--|
|  | | Subject Heading : | |
| Source : กรุงเทพมหานคร | | | |
| Date : 16 ต.ค. 2560 | Page : ๕5 | No : | |

จุดชนวนเศรษฐกิจและสังคม ผ่านร่างพรบ.ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (1)


สภวิพรกระคำปลีก
 ดร.อัครชัย ดวงรัตนพันธ์
 ผู้อำนวยการ ศูนย์วิจัยและพัฒนา
 ศึกษาด้านการผู้เชี่ยวชาญเรื่องการค้าปลีก



ในช่วงที่ผ่านมารัฐบาลได้มีการปฏิรูปกฎหมายภาษีจำนวนมาก ไม่ว่าจะเป็นภาษีมรดก ภาษีสรรพสามิต ภาษีและเอกสารธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้ง กฎหมายที่ดินภาษีและสิ่งปลูกสร้าง สำหรับภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง ที่คณะรัฐมนตรี (ครม.) มีมติอนุมัติร่างพระราชบัญญัติภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างนั้น กระทรวงการคลังได้นำร่างกฎหมายดังกล่าวเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) เพื่อให้มีผลบังคับใช้ทันที 2561 ซึ่งขณะนี้อยู่ในการพิจารณาของกรรมาธิการพิจารณาในวาระ 2 และคาดว่าจะผลบังคับใช้อัตราภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างปี 2561

วัตถุประสงค์ของ ร่าง พ.ร.บ.ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง

ร่าง พ.ร.บ.ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง

ถูกกำหนดให้มาแทนที่ พ.ร.บ.โรงเรือนและที่ดิน พ.ศ. 2475 พ.ร.บ.ภาษีบำรุงท้องที่ พ.ศ. 2508 และ พ.ร.บ.กำหนดราคาปานกลางของที่ดินสำหรับการประเมินภาษีบำรุงท้องที่ พ.ศ. 2529 เพื่อที่จะแก้ไขปัญหาโครงสร้างภาษีโรงเรือนและที่ดินและภาษีบำรุงท้องที่ และกำหนดเกณฑ์ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างให้เกิดความเท่าเทียม

โดยมีความเชื่อว่า 1) จะมาช่วยลดความเหลื่อมล้ำระหว่างคนรวยกับคนจน คือ ผู้ที่ครอบครองทรัพย์สินที่มีมูลค่ามากก็ต้องจ่ายภาษีมาก ส่วนผู้ที่ครอบครองทรัพย์สินที่มีมูลค่าต่ำต้องจ่ายภาษีน้อยกว่า

2) กระตุ้นการใช้ที่ดินให้เกิดประโยชน์สูงสุด ลดปัญหาเกยตุนที่ขอซื้อที่ดินเพื่อเก็งกำไร แล้วปล่อยให้ที่ดินรกร้าง เพื่อให้เกิดการกระจายรายได้ไปยังคนในชุมชนให้มีอาชีพ ปลูกสวน ทำไร่ทำนา สร้างรายได้

ให้กับครอบครัว ชุมชน และประเทศชาติ

3) เพิ่มการจัดเก็บรายได้ หักออกจากรายได้หักจากรายได้อีกการปกครองส่วนท้องถิ่น จากปัจจุบันจัดเก็บได้ 3 หมื่นล้านบาท เพิ่มเป็น 6 หมื่นล้านบาท รายได้ส่วนใหญ่ที่เพิ่มขึ้นจะมาจากประเภทพาณิชย์กรรมและอุตสาหกรรม รายได้ทั้งหมดจากการจัดเก็บภาษีจะมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำไปพัฒนาได้ทันที โดยไม่ต้องทำเรื่องผ่านทางรัฐบาลอีกต่อไป

4) ท้ายที่สุดเชื่อว่าประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

สาระสำคัญของร่าง พ.ร.บ. ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง



เกษตรกรรม

เขตภาษี 0.2

| | |
|---------------------------|--------|
| มูลค่าทรัพย์สิน (ล้านบาท) | |
| น้อยกว่า 50 | ยกเว้น |
| 50-100 | 0.05 |
| มากกว่า 100 | 0.10 |



ที่อยู่อาศัย

เขตภาษี 0.5

| | | |
|------------------------|-------------------------|-------------|
| บ้านหลังหลัก (ล้านบาท) | บ้านหลังที่ 2 (ล้านบาท) | |
| น้อยกว่า 50 | ยกเว้น | น้อยกว่า 50 |
| 50-100 | 0.05 | 50-100 |
| มากกว่า 100 | 0.10 | มากกว่า 100 |
| | | 0.03 |
| | | 0.05 |
| | | 0.10 |



พาณิชยกรรม
อุตสาหกรรม

เขตภาษี 2.0

| | |
|---------------------------|------|
| มูลค่าทรัพย์สิน (ล้านบาท) | |
| น้อยกว่า 20 | 0.30 |
| 20-50 | 0.50 |
| 50-100 | 0.70 |
| 100-1,000 | 0.90 |
| 1,000-3,000 | 1.20 |
| มากกว่า 3,000 | 1.50 |



ที่ดินรกร้างว่างเปล่า

เขตภาษี 2.0

| | |
|---------------------------|------|
| มูลค่าทรัพย์สิน (ล้านบาท) | |
| น้อยกว่า 20 | 0.30 |
| 20-50 | 0.50 |
| 50-100 | 0.70 |
| 100-1,000 | 0.90 |
| 1,000-3,000 | 1.20 |
| มากกว่า 3,000 | 1.50 |

ผลกระทบ ร่าง พ.ร.บ. ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างต่อธุรกิจ

จากการศึกษาประเด็นกฎหมายและประเมินผลกระทบของร่าง พ.ร.บ. ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่มีต่อประชาชน โดย ดร. สิริัญญา ดุสิตนนท์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย โดยสาระสำคัญ

กราฟฟิก กรุงเทพธุรกิจ
หน่วย : %

แสดงอัตราภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง
ที่ตั้งแสดงในภาพ

เพิ่มอัตรากำไร 0.5%
ทุก 3 ปี
แต่ภาษีรวมไม่เกิน 5 %

จากการศึกษาได้ระบุปัญหาจากร่าง พ.ร.บ. ดังกล่าวนี้น่าจะ อัตรากำไรจัดเก็บภาษีจะมีผลกระทบต่อ

- ในกรณีเกษตรกร โดยเจ้าของที่ดินอาจไม่สามารถเสียภาษีเนื่องจากภาษีมีอัตราสูงเกินไป

- ในกรณีที่อยู่อาศัย ผู้มีรายได้น้อยที่อาศัยอยู่ในเขตเมืองอาจต้องรับภาระค่าเช่าที่สูงขึ้น

- ในกรณีพาณิชยกรรมและอุตสาหกรรม ผู้ประกอบการอาจจะผลักภาระภาษีให้แก่ผู้บริโภคโดยการขึ้นราคาสินค้าและบริการ

- ที่ดินรกร้างว่างเปล่า เจ้าของที่ดินที่แบกรับภาษีไม่ไหวอาจจะต้องขายที่ดินไป ทั้งนี้ ผู้ศึกษาายังได้นำแต่ละกรณีมาสร้างเป็นฉากทัศน์ (Scenario) พบว่าผลกระทบจากร่าง พ.ร.บ. ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง จะทำให้ผู้เสียภาษีในรูปแบบเดิมคือ ภาษีบำรุงท้องที่และภาษีโรงเรือนและที่ดิน จะต้องเสียภาษีเพิ่มขึ้น 3-30 เท่า เมื่อเทียบกับอัตราที่กำหนดในร่าง พ.ร.บ. ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง

(อ่านต่อฉบับพฤษภาคมนี้)