

Source : ข่าวสด

Date : 19 ต.ค. 2560

Page : 1,10,11

No: 60361991

จับคดี'เอกยุทธ' 5จำเลยไม่ฎีกา

ฎีกาปิดคดี'เอกยุทธ' 5จำเลยไม่ฎีกา
บุตร' ยีนคู่พ่อของบอลมือฆ่า
1 ปี 4 เดือน □อ่านต่อหน้า 10

● เอกยุทธ □ต่อจากหน้า 1 2490

ฐานรับของโจร ซึ่งรู้ถูกผิดยังช่วยซุกทรัพย์ เป็นเรื่องร้ายแรงต่อสังคม ไม่มีเหตุให้รออาญา ส่วนจำเลยอื่นคดีสิ้นสุดตามอุทธรณ์ เพราะไม่มีใครยื่นฎีกา โดย'บอล-เบ้ม'ผิดร่วมฆ่า ถูกตลอดชีวิต สองเพื่อนที่ช่วยซ่อนศพเจอคุก 19 เดือนและ 8 เดือน ส่วนแม่บอลเจอรับของโจร โดนคุก 1 ปี 4 เดือน

เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 18 ต.ค. ที่ห้องพิจารณา 709 ศาลอาญา อ.รัชดาภิเษก ศาลฎีกาอ่านคำพิพากษาคดีฆ่านายเอกยุทธ 5จำเลย บุตร นักธุรกิจชื่อดัง หมายเลขคำ อ.3307/2556 ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 6 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายสันติภาพ หรือบอล เพิ่งด้วง อายุ 25 ปี, นายสุทธิพงษ์ หรือเบ้ม พิมพิสาร อายุ 30 ปี, นายชวลิต หรือเขาว์ วุ่นชุม อายุ 25 ปี, นายทิวากร หรือทิว เกื้อทอง อายุ 20 ปี, จ.ส.อ.อิทธิพล เพิ่งด้วง อายุ 53 ปี และนางจิตอำไพ เพิ่งด้วง อายุ 50 ปี บิดา-มารดาของนายสันติภาพ ทั้งหมดเป็นชาว จ.พัทลุง ร่วมกัน เป็นจำเลยที่ 1-6

ในความผิดฐานร่วมกันซ่อนเร้น ย้ายหรือทำลายเพื่อปิดบังสาเหตุการตาย, ร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน, ใช้กำลังประทุษร้าย ทำให้กลัวว่าจะเกิดอันตรายและข่มขืนใจผู้อื่น ให้จำยอมกระทำการใดฯ, หน่วงเหนี่ยวกักขังผู้อื่นให้ปราศจากเสรีภาพฯ, ร่วมกันปล้นทรัพย์, รับของโจร และพาอาวุธไปในที่สาธารณะโดยไม่มีเหตุอันสมควรฯ รวมความผิด 8 ข้อหา ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 199, 289, 309, 310, 340, 357, 371 และ พ.ร.บ.อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืนฯ พ.ศ.

คดีนี้อัยการโจทก์ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ 4 ก.ย. 2556 ระบุความผิดสรุปว่า ระหว่างวันที่ 6-9 มิ.ย. 2556 ต่อเนื่องกัน จำเลยที่ 1-2 ร่วมกันมีอาวุธปืนพกออโต้แมดิก ขนาด .380 (9 ม.ม. KURZ) ทะเบียน กท.5203330 พร้อมเครื่องกระสุนและอาวุธมืด แล้วปล้นเอาทรัพย์สินของนายเอกยุทธ 5จำเลยบุตร อายุ 59 ปี อดีตนักธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์ชื่อดัง รวม 9 รายการ มูลค่า 6.6 ล้านบาท

โดยใช้อาวุธทำร้าย และหน่วงเหนี่ยวกักขัง บังคับให้นายเอกยุทธออกเช็คเบิกถอนเงิน แล้วใช้เช็กรูดถอนนายเอกยุทธถึงแก่ความตาย ก่อนนำศพไปไว้ในรถยนต์ ทะเบียน สพ 9304 ขับไปฝังไว้ในไร่นาสวนผสมทั้งร้าง อ.เมือง จ.พัทลุง เพื่อปกปิดความผิด โดยมีจำเลยที่ 3-4 ช่วยซุกหลุมฝังศพ ส่วนจำเลยที่ 5-6 ซึ่งเป็นบิดา-มารดาของจำเลยที่ 1 เป็นผู้เก็บเงินสดของผู้ตายจำนวน 4,242,000 บาท ที่จำเลยที่ 1 นำไปฝากไว้ โดยจำเลยให้การปฏิเสธในการต่อสู้คดี

ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ 30 ธ.ค. 2557 ให้ประหารชีวิตนายสันติภาพ หรือบอล และนายสุทธิพงษ์ หรือเบ้ม จำเลยที่ 1-2 ฐานร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อนฯ แต่คำให้การชั้นพิจารณาเป็นประโยชน์อยู่บ้างจึงลดโทษ เหลือจำคุกตลอดชีวิต และให้จำคุก จำเลยที่ 1-2 ด้วยในข้อหาร่วมกันชิงทรัพย์ คนละ 18 ปี และให้จำเลยที่ 1-2 ร่วมกันชดใช้เงิน 1.9 ล้านบาท ให้กับทายาทของผู้เสียชีวิตด้วย

นายชวลิต หรือเขาว์ จำเลยที่ 3 มีความคิดตาม พ.ร.บ.อาชญากรรม และร่วมกันซ่อนเร้นศพฯ ให้จำคุก 13 เดือน โดยให้ร่วมโทษที่รอการลงอาญาไว้ในคดีเดิมอีก 6 เดือนด้วย รวมจำคุก 19 เดือน สำหรับนายทิวากร หรือทิว จำเลยที่ 4 ให้จำคุก 8 เดือน ฐานร่วมกันซ่อนเร้นศพฯ ส่วนจ.ส.อ.อิทธิพล และนางจิตอำไพ บิลา-มารดาของนายสันติภาพ จำเลยที่ 5-6 ให้ลงโทษฐานรับของโจร แต่จำเลยรับสารภาพ และช่วยติดตามนำเงินของกลางมาคืนจำนวน 4.4 ล้านบาท จึงพิพากษาให้จำคุก 1 ปี 4 เดือน

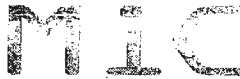
ต่อมาวันที่ 30 มิ.ย. 2559 ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาขึ้นตามศาลชั้นต้น หลังจากนั้น จ.ส.อ.อิทธิพล จำเลยที่ 5 ขึ้นฎีกาเพียงคนเดียว ขอให้ศาลรอกการลงโทษ

ในวันนี้จ.ส.อ.อิทธิพล จำเลยที่ 5 ซึ่งได้รับการประกันตัวระหว่างฎีกา เดินทางมาถึงศาลในเวลา 11.00 น. ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษารื้อแล้วเห็นว่า ที่จำเลยที่ 5 ขึ้นฎีกาขอให้รอกการลงโทษนั้น ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่าจำเลยได้รับเงินของกลางจำนวน 4 ล้านบาท จากนางจิตอำไพ จำเลยที่ 6 ซึ่งได้รับต่อจากนายสันติภาพ จำเลยที่ 1 โดยรู้ว่าเป็นทรัพย์สินที่ได้จากการ

● เอกลักษณ์ □ ต่อจากหน้า 10

ทำผิดกฎหมาย มาแบ่งเป็น 2 ส่วน นำไปซุกซ่อนฝังดิน จำเลยที่ 5 ในฐานะบิดารู้ว่าบุตรของตนกระทำผิดกฎหมายกลับไม่ห้ามปราม และยังช่วยซุกซ่อนทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิด ถือว่ามีส่วนให้เกิดอาชญากรรม เป็นเรื่องร้ายแรงต่อสังคม จึงไม่มีเหตุรอกการลงโทษ ศาลฎีกาเห็นฟ้องถามคดีศาลอุทธรณ์พิพากษาขึ้นตามอุทธรณ์ จำคุก 1 ปี 4 เดือน

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า หลังศาลอ่านคำพิพากษาเสร็จสิ้น เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ได้ควบคุมตัวจ.ส.อ.อิทธิพล จำเลยที่ 5 นำไปคุมขังยังเรือนจำเพื่อรับโทษตามคำพิพากษาต่อไป ส่วนจำเลยอื่นซึ่งไม่ขึ้นฎีกาถือว่าคดีเป็นที่สิ้นสุด ให้บังคับโทษตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์

	INFORMATION CENTER	Copyright © 1997
Source :	ไทยรัฐ	
Date : 19 ต.ค 2560	Page : 15	No :

ศาลสั่งจ่าย 2.75 ล. มรดกโคครันทาย

15 ศาลแพ่งสั่งชดใช้เงินพ้อ มรดกที่ฝึกโคครันทายเสียชีวิตเปิดเผยขึ้นที่ศาลแพ่ง เมื่อเวลา 09.00 น. วันที่ 18 ต.ค. ศาลพิพากษาคดี พ.250/2559 นายสาทร พุทธชัยขงค์ บิดาของ นรต.ชยากร หรือ โยโย่ พุทธชัยขงค์ อายุ 19 ปี อดีตนักเรียนนายร้อยตำรวจรุ่น 69 ชั้นปี 2 ที่ฝึกกระโดดร่มจากเครื่องบินคาน้ำแล้วร่วมไม่กางร่มลงมากระแทกพื้นเสียชีวิตพร้อมเพื่อนรวม 2 ศพ เหตุเกิดเมื่อวันที่ 31 มี.ค.57 ภายในกองกำกับการสนับสนุนทางอากาศตำรวจตระเวนชายแดน (กท.สอ.ตชด.) ค่ายนเรศวร อ.ชะอำ จ.เพชรบุรี และนายอนันต์ชัย ไชยเดช นายความมาพึ่งคำตัดสินหลังเป็นโจทก์ยื่นฟ้องบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) บริษัท อุตสาหกรรมการบิน จำกัด พล.อ.อ.วีรพันธ์ หาญสราวุธ ร.ต.ถนอม อยู่สุข พ.อ.อ.สมชาย อ่ำกา จ.อ.กิริติ สุริโย จ.อ.รัชเดช เถาว์เพ็ง ร.ท.สมเจต สวัสดิรักษา นายวัชรพงษ์ วงศ์สุบรรณ และนายสุพร ธนบดี จำเลยที่ 1-10 ให้ชดใช้เงินค่าเสียหายจำนวน 40 ล้านบาท คดียื่นฟ้องเมื่อปี 59 ศาลพิเคราะห์ว่า จำเลยที่ 1 มีหน้าที่ซ่อมแซมเครื่องบินให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) ในฐานะเป็นผู้จ้าง จำเลยที่ 2 บริษัทอุตสาหกรรมการบินรับจ้างจำเลยที่ 1 มีหน้าที่จัดซื้อจัดหามาตรฐานอุปกรณ์สำหรับเครื่องบินลำเลียงฝึกกระโดดร่มแบบคาน้ำ รวมทั้งจัดซื้อสายสลิงกระโดดร่ม จำเลยที่ 9 มีหน้าที่สั่งซื้อสายสลิงเลือกยี่ห้อสไปก้า โดยเมื่อปี 56 ตร.ได้ฝึกกระโดดร่มของ นรต.ประจำทุกปีการศึกษาที่ จ.เพชรบุรี จำเลยที่ 10 มีหน้าที่ควบคุมดูแลการซ่อมแซมอุปกรณ์ของจำเลยที่ 1 จำเลย 5-7 มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลตามลำดับขั้นและต้องตรวจสอบดูแลให้เป็นไปตามมาตรฐานพยานโจทก์เบิกความว่าได้แจ้งว่าสายสลิงไม่ได้มาตรฐานปลายสลิงมีรอยตัดเป็นวงรีและเจียรจนมีขนาดไม่เท่าเดิม นอกจากนี้ อุปกรณ์ปลอกรัดข้อต่อก็ไม่เหมาะสม นักบินได้แจ้งแล้วจำเลยที่ 1 บอกจำเลยที่ 2 และบอกจำเลยอื่นตามลำดับก่อนหน้ามีนายช่างอากาศยานตรวจซ้ำพบตามที่แจ้งจริง จึงแจ้งผู้บังคับบัญชาเพื่อให้กองทัพอากาศซ่อมแต่ซ่อมไม่ได้ กระทั่งต้องจ้างบริษัทอุตสาหกรรมการบินฯ จำเลยที่ 2

ทั้งนี้ จำเลยที่ 10 รมัดระวังในการตรวจสอบอุปกรณ์แล้ว จำเลยที่ 1 ซึ่งเป็นนายช่างจึงไม่ต้องรับผิดชอบในผลแห่งละเมิดไปด้วย ส่วนจำเลยที่ 2 เป็นผู้รับจ้างช่วงต่อของจำเลยที่ 1 และมีจำเลยที่ 9 เป็นลูกจ้าง คิดตั้งตลอดสัปดาห์กล่าวมีการแจ้งถึงเหตุบกพร่องไปตามลำดับขั้นเมื่อความผิดพลาดเสียหายเกิดจากการกระทำของจำเลยที่ 9 เป็นลูกจ้างของจำเลยที่ 2 ดังนั้น จำเลยที่ 2 ต้องรับผิดชอบละเมิดไปด้วย ศาลเห็นว่าการฝึกกระโดดร่มครั้งที่ 1 ของปีการศึกษา ในหลักสูตรต้องฝึกภาคทฤษฎี 8 สัปดาห์ และภาคปฏิบัติ 10 วัน การกระโดดร่มมีผู้บังคับบัญชาและครูฝึกควบคุม ในการฝึกต่อเที่ยวบินจะกระโดดร่ม 3 ชุด ชุดละ 9 คน โดยกระโดดเป็นเที่ยวแรก นรต.ชยากร บุตรของโจทก์ อยู่ในลำดับที่ 4 ครูฝึกจะคล้องข้อต่อกับลวดสลิง ครูแจ้งด้วยว่าจะกระโดดร่มระดับ 1,200 ฟุต ต้องกระโดดห่างกันคนละ 1-2 วินาที พอพ้นเครื่องลงไปแล้วนักเรียนต้องตะโกนขานรับ 1-5 หรือหมายถึง 1-5 วินาที เมื่อนับถึง 5 ร่างจะอยู่สูงจากพื้น 700 ฟุตเป็นค่ามาตรฐาน หากเริ่มไม่กางต้องกระตุกร่มสำรอง พยานเป็นครูอยู่ประจำจุดที่กระโดดหน้าประตูเบิกความว่าตอนเชือกสลิงขาดร่างของผู้ตายสะบัดมาโดนพยานจนล้ม นักเรียนกระโดดไปครบ 9 คนแล้ว จากการตรวจสอบสภาพศพ นรต.ชยากร ไม่ได้กระตุกร่มสำรอง ขณะที่นักเรียนนายร้อยคนที่ 5, 6 และ 7 ร่วมไม่กางเช่นกัน แต่กระตุกร่มสำรองทำให้ปลอดภัยไม่เสียชีวิต ผู้เสียหายก็มีส่วนผิดไม่กระตุกร่มสำรอง ทั้งที่ได้ฝึกภาคทฤษฎีและปฏิบัติ

จำเลยที่ 2 และ 9 นายวัชรพงษ์ เป็นผู้สั่งซื้ออุปกรณ์สายสลิงซ่อมมีส่วนในการกระทำความผิดมากกว่า โจทก์ฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทน ศาลเห็นว่าสมควรให้ค่าปลงศพจำนวน 2.5 แสนบาท และค่าขาดไร้อุปกรณ์จำนวน 2.5 ล้านบาท รวมทั้ง 2.75 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี ให้แก่นายสาทรบิดาของ นรต.ชยากร ผู้เสียชีวิต นับตั้งแต่วันที่ 21 มี.ค.59 เป็นวันหลังจาก

วันฟ้องคดีนี้เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ รวมทั้งชำระค่าทนายความแทนโจทก์ 10,000 บาท ส่วนค่าชดเชยอื่น ๆ ของฟ้องเนื่องจากไม่ได้กระทำการประมาทเลินเล่อ นายอนันต์ชัย ไชยเดช นายความ กล่าวว่า ส่วนคนที่ติดตั้งตลอดสัปดาห์ทั้งหมดไม่มีความผิดจะยื่นอุทธรณ์คดีต่อไป เงินที่ศาลสั่งให้ชดใช้ 2,750,000 บาท เฉพาะของลูกความคนเดียว ส่วนโจทก์ที่ 2-4 ได้รับค่าเสียหายในชั้นประเมินประนีประนอมยอมความแล้ว 2,500,000 บาท ทั้งนี้ ยังฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ศาลปกครองเพชรบุรี ด้านคดีอาญาพนักงานสอบสวนดำเนินคดี 1 คน ส่วนใหญ่เป็นพนักงานของบริษัทอุตสาหกรรมการบิน ที่เกี่ยวข้องกับสายสลิงกับอุปกรณ์และกลุ่มเจ้าหน้าที่ บมจ.การบินไทย กองซ่อมบำรุงอากาศยาน ที่เหลือเป็นเจ้าพนักงานตำรวจกองบินตำรวจ นอกจากนี้ยังการสั่งไม่ฟ้องผู้บริหารของ บจก.อุตสาหกรรมการบิน 2 คน ขณะนี้สั่งให้ บข.ภ.พิจารณาเห็นแย้งตามกฎหมายป.วิอาญาที่แก้ไขใหม่

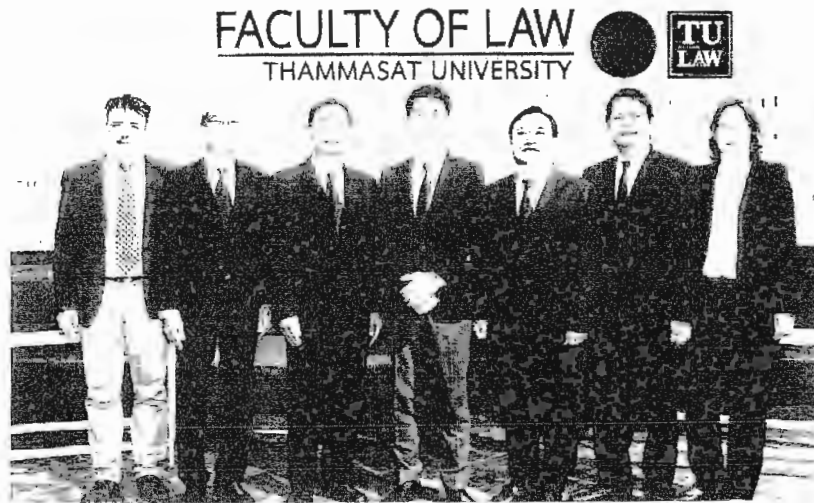
ด้านนายสาทรบิดาผู้ตายกล่าวว่า ประเด็นที่มองว่าลูกชายมีส่วนผิดเพราะไม่ตั้งร่มสำรองนั้น ลูกชายกระโดดเป็นคนี่ 4 และเป็นคนแรกที่ลวดสลิงหลุด ครูฝึกให้การว่า ลูกชายเสียการทรงตัวเข้าไปจนครูฝึกจนล้ม ร่างลูกหลุดออกจากประตูเครื่องบินเป็นการร่วงไปในท่าไม่ปกติอย่างที่ฝึกมา การฟ้องร้องตัวเลขนั้นไม่สำคัญแต่อยากให้คนที่ต้องรับผิดชอบได้รับโทษทางแพ่ง ที่ผ่านมาไม่มีใครมาเยียวยา มีแต่คนโทร.มาข่มขู่จะเอาชีวิต ขอให้หยุดตนทราบว่าเป็นใคร และจะเปิดเผยเรื่องนี้ต่อไป

Source : มติชน

Date : 19 ต.ค. 2560

Page : 4

No:



เสวนาวิชาการ - เครือข่ายปฏิรูปการประกันตัวเพื่อคนจน โดย ผศ.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล ตัวแทน เครือข่ายปฏิรูปการประกันตัวเพื่อคนจน ศ.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล คณะนิติศาสตร์ เชนนิ่ง กลายเซอร์ ผอ.ศูนย์ความเป็นเลิศด้านนโยบายสาธารณะและธรรมาภิบาล เยอร์มัน-อุซาคเนย์ (CPG), บุญรอด ตันประเสริฐ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ภาค 1 และ มุขเมธิน กลั่น นนุรักษ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ประจำสำนักประธานศาลฎีกา และ รศ.ปกป้อง ศรีสนิท อจ.คณะนิติศาสตร์ ม.ธรรมศาสตร์ จัดแถลง ข่าวพร้อมเปิดตัวเสวนาวิชาการ "ปฏิรูปการประกันตัวเพื่อความเสมอภาคในสังคม: ร่วมกันแสวงหา มาตรการทดแทนการขังระหว่างพิจารณา" ผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงระบบการฝากขังและปล่อย ชั่วคราวในประเทศไทย

เตือนรายย่อย 2,500 ราย ขอคืนหนี้ 'เอิร์ธ' 24 พ.ย.

ศาลล้มละลายกลาง แจ้งเจ้าหนี้รายย่อยของ เอิร์ธ กว่า 2,500 ราย ให้ยื่นคำขอรับชำระหนี้ ภายในวันที่ 24 พฤศจิกายนนี้ ขณะแผนขายที่ดินของ "เอ็ดว" กว่า 4,000 ไร่ คืบ มีผู้สนใจซื้อ-สำนักงานบังคับคดีสมุทรปราการเปิดประมูล 27 ธันวาคมนี้

หลังจากศาลล้มละลายกลาง มีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการของบริษัท เอ็นเนอร์ยี เอิร์ธ จำกัด (มหาชน) (EARTH) และแต่งตั้งบริษัท อีวาย คอร์ปอเรท แอดไวซอรี เซอร์วิส เซส จำกัด เป็นผู้ทำแผนฟื้นฟูกิจการ เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2560 ด้วยมูลหนี้กว่า 4.74 หมื่นล้านบาทจากเจ้าหนี้ 3 กลุ่มหลัก คือ เจ้าหนี้สถาบันการเงิน เจ้าหนี้การค้า และเจ้าหนี้เงินทุนหมุนเวียน โดยมีธนาคารกรุงไทยเป็นเจ้าหนี้รายใหญ่ที่สุดประมาณ 1 หมื่นล้านบาท

ล่าสุดสำนักงานฟื้นฟูกิจการลูกหนี้ ศาลล้มละลายกลาง หยอหยงส่งหนังสือให้เจ้าหนี้ทุกรายครบถ้วนเมื่อปลายสัปดาห์ที่ผ่านมา โดยทำหนังสือถึงเจ้าหนี้ 2,500 ราย รวมถึงเจ้าหนี้รายย่อย สามารถ

ยื่นคำขอรับชำระหนี้ภายในวันที่ 24 พฤศจิกายน 2560 จากนั้นหากรายชื่อเจ้าหนี้เป็นไปตามความเห็นชอบแล้ว ทางผู้จัดทำแผนฟื้นฟูกิจการ จึงสามารถจัดกลุ่มเจ้าหนี้ตามแผนฟื้นฟูกิจการ เมื่อมีการนำส่งแผนฟื้นฟูได้ตามกำหนดภายใน 2-3 เดือนจึงจะกำหนดนัดประชุมเจ้าหนี้เพื่อพิจารณาแผนดังกล่าว


ส่วนกรณีบริษัท เอ็ดว เอสเตท จำกัด (มหาชน) (AQ) ซึ่งศาลมีคำสั่งมาถึงกรมบังคับคดี ประกาศขายทอดตลาดที่ดินหลักประกันกว่า 4,300 ไร่ ใกล้สนามบินสุวรรณภูมิ จังหวัดสมุทรปราการ เบื้องต้นราคาประเมินอยู่ที่กว่า 8,000 ล้านบาท ซึ่งปรากฏว่ามีผู้ให้ความสนใจสอบถามรายละเอียดจำนวนมาก

อย่างไรก็ตามกรมบังคับคดีได้ส่งหนังสือแจ้งไปยังเจ้าหนี้ถึงการเปิดประมูลที่ดินดังกล่าว แต่เนื่องจากมีเจ้าหนี้ 1 ราย ยังไม่ได้รับหมายจึงจำเป็นต้องเลื่อนการเปิดประมูลขายทอดตลาดเป็นวันที่ 27 ธันวาคม 2560 ณ สำนักงานบังคับคดีจังหวัดสมุทรปราการ ข

MIC MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source : ข่าวหุ้น	
Date : 19 ต.ค. 2560 Page : 7	No :

POLAR ยื่นอุทธรณ์ค่าลิขสิทธิ์ศาล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญฉกร วรากุลรักษ์ ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บริษัท โพลาริส แคปิตัล จำกัด (มหาชน) หรือ POLAR กล่าวว่า บริษัทได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดของศาลล้มละลายกลางแล้วเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2560 ซึ่งเป็นการยื่นภายในกำหนดระยะเวลา ทั้งนี้ หากมีความคืบหน้าประการใด บริษัทจะแจ้งให้ทราบต่อไปตามลำดับ

	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	ไทยโพสต์	
Date : 10 ต.ค. 2560	Page : 4	No :

การตรวจสอบถ่วงดุลการรวบรวมพยานหลักฐาน

พยานหลักฐานเป็นเรื่องสำคัญที่จะพิสูจน์ความจริงแห่งคดีและนำมาซึ่งคำพิพากษาของศาล แนวทางการปฏิรูประบบสอบสวนในเรื่องการรวบรวมพยานหลักฐานตามแนวทางสากลของอารยประเทศมี 4 เรื่องที่ประเทศไทยจำเป็นต้องปรับปรุง ดังนี้

1. การสั่งพนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานของอัยการ ให้สั่งสอบเพิ่มเติมได้ตั้งแต่เริ่มต้นคดี ไม่ต้องรอให้ส่งสำนวนและไม่ใช้การสอบสวนร่วมกัน เพราะอัยการมีอำนาจสั่งพนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานอยู่แล้ว เพียงแต่ให้สั่งได้ทันทีที่ตั้งแต่เกิดเหตุภายหลังจากได้รับรายงานเหตุคดีอาญาจากฝ่ายตำรวจ เพราะการตรวจสอบถ่วงดุลการสอบสวนเพื่ออำนวยความสะดวกจะต้องเริ่มกระทำตั้งแต่ในชั้นรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อป้องกันการลักลอบปิดเบี่ยงพยานหลักฐานฝ่ายเดียวโดยลำพัง การให้อัยการมีอำนาจสั่งรวบรวมพยานหลักฐานสำคัญๆ ตั้งแต่เกิดเหตุ นอกจากจะช่วยป้องกันการสูญหายหรือถูกทำลายของพยานหลักฐานก่อนส่งสำนวนแล้ว ยังทำให้อัยการมีเวลาพิจารณาเนื้อหาและสั่งคดีเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนได้อย่างรอบคอบยิ่งขึ้น เพราะไม่ต้องรอสั่งคดีด่วนในกรณีที่มีพนักงานสอบสวนพอใจล่าช้าหรือส่งสำนวนก่อนวันครบกำหนดฝากขังควบคุมตัวไม่กี่ชั่วโมง

2. การริเริ่มการสอบสวนคดีของอัยการเพื่อเพิ่มทางเลือกในการคุ้มครองสิทธิประชาชนสามารถริเริ่มคดีได้โดยมีเงื่อนไขสำคัญๆ คือ

2.1 หากเป็นกรณีพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจไม่รับแจ้งความหรือไม่รับดำเนินคดี

2.2 เมื่อคู่กรณีร้องขอความเป็นธรรม

2.3 กรณีเป็นคดีสำคัญๆ อันเป็นที่สนใจของสังคม

การสั่งสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานตามข้อ 1 หรือการริเริ่มคดีเองตามข้อ 2 อัยการสามารถพร้อมปฏิบัติงานได้จริง ซึ่งใช้กำลังพลไม่มาก โดยมีพนักงานสอบสวนสังกัดสำนักงานอัยการช่วยสอบสวนได้

3. จะต้องมียุติวิธีที่ทำหน้าที่รักษาและบังคับใช้กฎหมาย

หลายหน่วยงานที่สามารถริเริ่มทำการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานได้ เพื่อสร้างระบบการสอบสวนทางเลือกในการตรวจสอบถ่วงดุลในชั้นการรวบรวมพยานหลักฐานและสามารถริเริ่มดำเนินคดีในข้อหาที่เกี่ยวข้องกันไปในคราวเดียว โดยหน่วยงานนั้นๆ สามารถส่งสำนวนให้พนักงานอัยการได้เอง เพื่อป้องกันการผูกขาด การบิดเบือนกระบวนการรวบรวมพยานหลักฐานและเพื่อเป็นการเพิ่มทางเลือกที่จะสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนได้มากขึ้นโดยไม่ตัดอำนาจการสอบสวนของพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจ จึงไม่มีกรณีหน่วยงานต่างๆ ไม่พร้อม เพราะยังสามารถใช้บริการการสอบสวนช่องทางเดิมได้

4. กรณีการจับกุมผู้ต้องหา ไม่ว่าเป็นการจับโดยหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่มีหน้าที่รับผิดชอบหน่วยใดก็ตาม เจ้าพนักงานผู้จับกุมจะต้องนำบันทึกจับกุมรายงานให้อัยการทราบโดยทันที เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่ากระทำความผิด ตรวจสอบพยานหลักฐานและข้อกล่าวหาตั้งกล่าวหาว่ามีเหตุผลเพียงพอและข้อกล่าวหาในฐานความผิดที่หนักเกินความเป็นจริงหรือไม่ โดยอัยการต้องพิจารณาอนุมัติว่ามีเหตุผลพยานหลักฐานอันหนักแน่นที่จะดำเนินคดีตามข้อกล่าวหาอันเสียก่อน พนักงานสอบสวนจึงจะนำข้อกล่าวหาไปขออำนาจศาลฝากขังต่อศาลตามระดับของฐานความผิดและเขตอำนาจศาลได้

ทั้งนี้ เพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน มิให้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนจากการถูกกล่าวหาและควบคุมตัวระหว่างการสอบสวนนานเกินสมควรหรือไม่จำเป็น อันเป็นการป้องกันมิให้เกิดการฟ้องร้องกลับเจ้าพนักงานของรัฐทั้งในทางอาญาและทางแพ่งให้ต้องรับผิดชอบเพื่อการละเมิดให้ชัดเจน หรือต้องเยียวยาแก่ผู้ต้องหาหรือจำเลย ตาม พ.ร.บ.ค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ.2544 ซึ่งบัญญัติให้ความคุ้มครองสิทธิของจำเลย อันเนื่องมาจากการใช้ดุลพินิจหรือการกระทำของเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมที่เกินขอบเขต หากอัยการพิจารณาการจับกุมแล้วเห็นว่าพยานหลักฐานในคดีนั้นไม่เพียงพอ ก็จะต้องปล่อยตัวผู้ถูกจับในทันทีเพื่อคุ้มครองและป้องกันประชาชน ซึ่งเป็นผู้ไม่มีความรู้ทางกฎหมาย จากการถูกรังแก ถูกกระทำอย่างเลือก

ปฏิบัติ หรือกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จากการใช้อำนาจจับกุมหรือคุมขังโดยไม่ชอบ หรือโดยกั้นกัณฑ์ ตามอำเภอใจ แม้จะเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ไม่ดีเพียง ส่วนน้อย แต่ระบบที่ดีย่อมสามารถช่วยป้องกันคนบริสุทธิ์จากการถูกขังแ่และป้องกันเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติส่วนใหญ่ไม่ต้องได้รับความมัวหมองไปด้วย

ระบบการสอบสวนแนวคิดใหม่นี้ เป็นไปตามมาตรฐานสากลเช่นเดียวกับประเทศพัฒนาแล้วทั้งหลาย ในความเป็นจริงแล้วการพัฒนาและปฏิรูประบบงานสอบสวนนั้น มีหลายด้านที่จำเป็นต้องกระทำอย่างเร่งด่วน อาทิ การเพิ่มงบประมาณ เพิ่มกำลังพล เครื่องมืออุปกรณ์การทำงาน ค่าตอบแทน การให้อำนาจตำรวจในการใช้เทคนิคการสืบสวนสอบสวนแบบพิเศษเพื่อรับมือกับอาชญากรที่มีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น รวมถึงความเจริญเติบโตก้าวหน้าในสายงานการทำงานเฉพาะของการสอบสวนเอง เป็นต้น แต่การยกระดับมาตรฐานและการปรับปรุงระบบสอบสวนโดยการเพิ่มทางเลือกในการดำเนินคดี และสร้างความปลอดภัยในระบบ การตรวจสอบการรวบรวมพยานหลักฐานย่อมเป็นเรื่องสำคัญต่อการอำนวยความสะดวกธรรมชาติทางอาญาที่จะส่งผลต่อการพิจารณาคดี และคำพิพากษาของศาล

ระบบที่โปร่งใสนี้จะสร้างหลักประกันในชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สินและเสรีภาพของประชาชน ซึ่งเป็นสิทธิพื้นฐานสำคัญของมนุษย์เป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นกระบวนการรวบรวมพยานหลักฐานจำเป็นต้องโปร่งใสไม่ผูกขาด ตรวจสอบได้ทุกชั้นตอนจากหลากหลายหน่วยงาน เพื่อให้พนักงานสอบสวนเกิดความเชื่อมั่นในการทำงาน และมีอิสระอย่างแท้จริงในทางปฏิบัติหน้าที่ โดยไม่ต้องเกรงกลัวอิทธิพลจากการผูกแทรกแซงภายนอก จากสายการบังคับบัญชา จากผู้มีอิทธิพลต่างๆ โดยเฉพาะอิทธิพลจากฝ่ายบริหาร

ดร.น้ำแท้ มีบุญสร้าง
ผู้ก่อตั้งโครงการคืนความยุติธรรมให้ผู้บริสุทธิ์
(Innocence Project Thailand)

Source : ประชาชาติธุรกิจ

Date : 19 ต.ค. 2560

Page : 4

No: 60361647

แก้ กม.นวม Startup

การประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) วันที่ 17 ตุลาคม 2560 มีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่...) พ.ศ. ... (แก้ไขเพิ่มเติมให้บริษัทจำกัดดำเนินการได้ในประเด็นหุ้นกู้แปลงสภาพการทยอยให้หุ้น (Vesting) สิทธิที่จะซื้อหุ้นในราคาที่กำหนด (ESOP) และหุ้นบุริมสิทธิ) เพื่อลดอุปสรรคในการประกอบธุรกิจวิสาหกิจเริ่มต้น หรือ Startup

สาระสำคัญ 1.ให้มีช้อยกเว้นสำหรับบริษัทจำกัดสามารถชี้ชวนให้ประชาชนซื้อหุ้นได้ 2.ให้ผู้ถือหุ้นชำระเงินค่าหุ้นหรือกรณีบริษัทปรับโครงสร้างหนี้ตามโครงการแปลงหนี้เป็นทุน

3.ให้บุริมสิทธิในหุ้นเปลี่ยนแปลงได้ และแปลงหุ้นบุริมสิทธิเป็นหุ้นสามัญได้

4.ให้บริษัทเป็นเจ้าของถือหุ้นตนเองได้ในกรณีซื้อหุ้นคืนตามมติพิเศษของผู้ถือหุ้นในกรณีเข้าช้อยกเว้น 5.ให้บริษัทเสนอหุ้นให้กับผู้บริหารหรือพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ของบริษัทได้โดยไม่ต้องเสนอให้ผู้ถือหุ้นเดิมก่อนได้ สามารถออกหุ้นกู้ได้โดยอาศัยอำนาจตามกฎหมาย

Source :

โพสต์ทูเดย์

Date :

19 ต.ค. 2560

Page :

A7

No :

นายคลายทุกข์



เดชา กิตติวิทยานันท์

สระผมแล้วไม่จ่าย
ผิดข้อโกงหรือไม่

เมื่อสองสามวันที่ผ่านมา มีข่าวคร่าม่ากรณีหญิงสาวชาวใต้หวันสองคน โทรศัพท์สั่งจองล่วงหน้าเพื่อสระผม ที่ร้านตั้งย่านสยามสแควร์ ต่อมามีการณีพิพาทโต้เถียงกันเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเป็นรายประเด็นดังนี้

ประเด็นแรก ราคาโดยลูกค้ายืนยันว่าตกลงกัน 250 บาท แต่เจ้าของร้านคิด 350 บาท ถ้าเป็นความจริงก็ถือว่าเจ้าของร้านผิดสัญญา

ประเด็นที่สอง โต้เถียงกันเรื่องน้ำที่ใช้สระผมเป็นน้ำเย็นหรือน้ำอุ่นเพราะลูกค้าอ้างว่าต้องเป็นน้ำอุ่น น้ำเย็นจะทำให้เป็นหวัด ถ้าเป็นความจริงก็ถือว่าชำระหนี้ไม่ถูกต้องตามความประสงค์แห่งมูลหนี้เจ้าของร้านผิดสัญญา

ประเด็นที่สาม โต้เถียงกันเรื่องการให้บริการที่ไม่ดี ธรรมเนียมของคนใต้หวันไม่ต้องชำระค่าบริการและเจ้าของกิจการต้องขอโทษ ผมไม่เชื่อว่าถ้าไม่พอใจการให้บริการแล้วมีสิทธิเบี้ยวไม่ต้องจ่ายค่าบริการไม่น่าจะเป็นธรรมเนียมของใต้หวัน

น่าจะเป็นการแก่งแย่งหรือที่ไซเซียลมีเดียเรียกว่า “ทำเนียน” มากกว่าครับ หากลูกค้าเห็นว่าน้ำเย็นไม่เป็นไปตามที่ตกลงกันก็น่าจะให้คนสระผมหยุดสระผมทันที เพราะอ้างว่ากลัวเป็นหวัด แต่ข้อเท็จจริงที่ปรากฏให้สระผมจนเสร็จแล้วไม่จ่ายค่าบริการถือว่าลูกค้าผิดสัญญา

ประเด็นที่สี่ มีการตำหนกกันใช้ถ้อยคำหยาบคาย การประกอบธุรกิจผู้ให้บริการต้องมีจิตใจให้บริการไม่ควรแสดงกิริยาก้าวร้าว หรือใช้คำพูดหยาบคายกับลูกค้า ไม่ว่าจะลูกค้าจะเป็นฝ่ายผิดหรือถูก เพราะเมื่อออกสื่อไปจะทำให้ภาพลักษณ์การบริการของประเทศเสียหาย และอาจมีความผิดฐานดูหมิ่นซึ่งหน้า ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 393 อ้างอิงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 445/2522 ฎีกาที่ 73173/2558

ประเด็นที่ห้า มีการทำลายมือถือของลูกค้า โดยตบมือถือร่วงลงกับพื้นแต่ไม่เสียหาย มีความผิดฐานพยายามทำให้เสียทรัพย์ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 80 มาตรา 358

ประเด็นที่หก เมื่อลูกค้าไม่จ่ายเงิน ปิดไฟแล้วชั่งลูกค้าไว้ในร้านไม่ให้ออกไปไหน แล้วบังคับให้ชำระค่าบริการ 250 บาท มีความผิดฐานกักขังหน่วงเหนี่ยว ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 310 มาตรา 310 ทวิ

ประเด็นที่เจ็ด ความผิดฐานฉ้อโกงตามมาตรา 341 มีองค์ประกอบความผิดสองอย่างดังนี้

(1) โดยทุจริต หลอกลวงผู้อื่นด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง

(2) โดยการหลอกลวงเช่นนั้น ได้ทรัพย์สินไปจากผู้ถูกหลอกลวง หรือบุคคลที่สาม หรือทำให้ผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สาม ทำถอน หรือทำลายเอกสารสิทธิ

ประเด็นที่แปด ความผิดฐานฉ้อโกงต้องเป็นการหลอกลวงเพื่อให้ได้ทรัพย์สินไป การหลอกลวงที่จะเป็นความผิดฐานฉ้อโกงนั้น หลังจากหลอกลวงแล้วผู้เสียหายหรือบุคคลที่สามต้องมีการสูญเสียทรัพย์สิน หรือส่งมอบทรัพย์สินให้กับผู้หลอกลวงหรือบุคคลที่สาม

อ้างอิงคำพิพากษาฎีกาที่ 2728/2557 ถ้าผลของการหลอกลวงทำให้ได้รับบริการเพียงอย่างเดียว แต่ไม่ได้ทรัพย์สินไปจากผู้เสียหาย ไม่เป็นความผิดฐานฉ้อโกง อ้างอิงคำพิพากษาฎีกาที่ 7262/2543

ประเด็นที่เก้า ไปสั่งอาหารกินในภัตตาคารสั่งเสร็จก็บริโภคเสร็จในสถานที่ในเวลาต่อเนื่องกันที่ร้านอาหารของผู้ขายพอกินอิมก็ไม่ใช่ชำระราคาอาหาร ผิดฐานฉ้อโกงค่าอาหารตามมาตรา 345 หรือไม่

ที่ผ่านมาศาลฎีกาวินิจฉัยว่าการสั่งซื้อสินค้าหรือบริโภคอาหารหรือเช่าจองโรงแรมเพื่อพักอาศัย รู้อยู่แล้วว่าไม่มีเงินที่จะชำระแต่ก็ยังเข้าไปใช้บริการ ถือว่าเป็นการฉ้อโกงค่าอาหาร หรือค่าโรงแรมตามมาตรา 345 อ้างอิงคำพิพากษาฎีกาที่ 1686/2505

ประเด็นสุดท้าย มีท่านผู้อ่านถามว่าจ้างงานแต่งงานแล้วสั่งจองโต๊ะจีนมาในงานแต่ง หลังจากโต๊ะจีนมาส่งเรียบร้อยแล้วเจ้าของงานแต่งเบี้ยวไม่จ่ายค่าโต๊ะจีนจะเป็นความผิดฐานฉ้อโกงหรือไม่ ศาลฎีกาเคยตัดสินแล้วว่าไม่เป็นความผิดฐานฉ้อโกง เพราะเป็นการซื้อของเชื่อผิดสัญญาทางแพ่งเท่านั้น อ้างอิงคำพิพากษาฎีกาที่ 1077/2511

การให้บริการผู้ประกอบการธุรกิจต้องใจเย็น ไม่ควรแก้ปัญหาด้วยการใช้คำพูดที่รุนแรง ■

Source : มติชน

Date : 19 ต.ค. 2560

Page : 9

No: 60362085



เหยี่ยวกลาลม

แค่ต้องการยุติได้โดยธรรม

บ มคนหนึ่งอุ้มลูกชายวัย 3 ขวบไปร้อง ศูนย์ช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย สำนักงานอัยการสูงสุด มีคุณโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด รับหน้ารับเรื่อง

ทำให้ได้ทราบฯ 1.การบังคับใช้กฎหมายของไทยเราไม่คงเส้นคงวา และ 2.ความจนกับความไม่รู้ทำให้ชาวบ้านตกเป็น "เบี้ยล่าง" เสมอ

ยังดีที่แม่คนนั้นเธอไปถูกที่ และเจอเจ้าพนักงานของรัฐ (โกศลวัฒน์) ถูกคน

สังคมจึงได้ความรู้ร่วมกันตามที่ คุณโกศลวัฒน์บอกว่า เมื่อประชาชนได้รับความเดือดร้อนเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม หรือการบังคับใช้กฎหมาย ให้ไปพบสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมายใกล้บ้าน ซึ่งมีทุกจังหวัด เพื่อขอความช่วยเหลือทางกฎหมาย จะได้ไม่เสียเปรียบและคดีไม่เสียรูป

เรื่องนี้ ผู้เป็นแม่คนนั้นร้องว่า สามีและลูกชายของเธอ ถูกนายเกต นาดมทอง คนขับรถของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ต.บ้านใหม่ อ.สีชมพู จ.ขอนแก่น ขับรถกระชก สามีเธอขาดใจ ส่วนลูกชายพิการ กลายเป็นเด็กเดินไม่ได้ ไม่มีความรู้สึกเมื่อขับถ่าย ต้องใช้ผ้าอ้อมตลอดเวลา ต้องปัสสาวะทางสายยาง

การฟ้องคดีอาญาขณะ ศาลสั่งจำคุก นายเกต 6 เดือน ปรับ 3,000 บาท รอ ลงอาญา 2 ปี

แต่คดีแพ่ง ที่ฟ้องกระทรวงสาธารณสุข เป็นจำเลยที่ 1 สำนักงานปลัดกระทรวงฯ เป็นจำเลยที่ 2 เรียกค่าเสียหาย 5 ล้านบาท ศาลนัดไกล่เกลี่ยหลายครั้งยังไม่ได้ข้อยุติ

ปัญหาของเธอคือ การต่อสู้กับหน่วยงานรัฐที่ "ละเมิด" นี้เหนือนัก นานเข้าก็หมดตัว จึงพบช่องทาง คือ ศูนย์ช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมายของอัยการ

ประเด็นที่น่าสนใจสำหรับสังคมทั่วไป ก็คือ "พ.ร.บ.ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539" เกิดขึ้นด้วยวัตถุประสงค์เพื่อ "คุ้มครองประชาชน" ไม่ให้เดือดร้อนจากการบิดความรับผิดชอบของตัวเจ้าหน้าที่

จึงให้ "หน่วยงานสังกัด" ชดใช้ความเสียหายแทนเจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดก่อน

จากนั้นหน่วยงานค่อยไปไล่เบี้ยกับเจ้าหน้าที่ที่เอาเอง ไม่ใช่ปิดสวะพันตัว ปล่อยให้ ความเดือดร้อนตกแก่ประชาชนที่ถูกละเมิด

ในเรื่องที่มีกลิ่นการเมือง ทั้งที่ศาลยังไม่มีความพิพากษา พ.ร.บ.นี้เคยถูกนำมาบังคับใช้ "อายัดทรัพย์" อดีตนายกรัฐมนตรี เพื่อชดใช้ความเสียหายที่เกิดจากความประมาท

ส่วนเรื่องแม่ลูกรายนี้แค่ต้องการยุติธรรม !?!!