



ที่ดินไว้เป็นหลักฐานว่าคุณฟ้องพร้อมแล้วที่จะทำการไต่ถอนที่พิพาทคืนภายในกำหนดอายุสัญญา

ตามพฤติการณ์ดังกล่าว ถือได้ว่าคุณฟ้องได้ใช้สิทธิไต่ถอนที่พิพาทภายในกำหนดแล้วโดยชอบ คุณจำนุญมีหน้าที่ต้องรับไต่ถอน

การที่คุณจำนุญทำนิติกรรมยกที่พิพาทให้แก่คุณจำเรียง ซึ่งเป็นภริยาโดยเสนหา ทั้งๆ ที่รู้ว่าคุณฟ้องยังมีสิทธิไต่ที่พิพาทคืนเป็นการฉ้อฉลทำให้คุณฟ้องเสียเปรียบ คุณฟ้องชอบที่จะขอให้ศาลเพิกถอนได้

พิพากษาแก้คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ให้บังคับคดีตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น

นั่นคือ ให้เพิกถอนนิติกรรมยกให้ระหว่างคุณจำนุญกับคุณจำเรียง ให้คุณจำนุญรับไต่ถอนการขายฝาก

(เทียบคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 886/2515)

ติดต่อกับคุณจำนุญอีก แต่ไม่สามารถติดต่อได้ คุณฟ้องจึงได้ไปยื่นคำร้องต่อเจ้าพนักงาน

#### ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา 237 เจ้าหนี้ชอบที่จะร้องขอให้ศาลเพิกถอนเสียได้ ซึ่งนิติกรรมใดๆ อันลูกหนี้ได้กระทำการตั้งรู้ว่าจะเป็นการให้เจ้าหนี้เสียเปรียบ แต่ความข้อนี้มิให้ใช้บังคับถ้าปรากฏว่าในขณะที่ทำนิติกรรมนั้น บุคคลซึ่งเป็นผู้ได้กลางอกแต่การนั้นมิได้รู้เท่าถึงข้อความจริง อันเป็นทางให้เจ้าหนี้ต้องเสียเปรียบนั้นด้วย แต่หากกรณีเป็นการทำให้โดยเสนหาท่านว่าเพียงแต่ลูกหนี้เป็นผู้รู้ฝ่ายเดียวเท่านั้นก็พอแล้วที่จะขอเพิกถอนได้ บทบัญญัติดังกล่าวมาในวรรคก่อนนี้ มิให้ใช้บังคับแก่นิติกรรมใดอันมิได้มีวัตถุประสงค์เป็นสิทธิในทรัพย์สิน

มาตรา 238 การเพิกถอนดังกล่าวมาในบทมาตราก่อนนั้น ไม่อาจกระทบกระทั่งถึงสิทธิของบุคคลภายนอก อันได้มาโดยสุจริตก่อนเริ่มฟ้องคดีขอเพิกถอน อนึ่ง ความที่กล่าวมาในวรรคก่อนนี้ มิให้ใช้บังคับ ถ้าสิทธินั้นได้มาโดยเสนหา

# การปฏิรูประบบการสอบสวน คดีอาญาตามแนวทางสากล

กระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นการสอบสวนฟ้องร้องดำเนินคดีและการพิจารณาพิพากษาเป็นกระบวนการยุติธรรมทางด้านกฎหมายวิธีบัญญัติ มีความแตกต่างจากกฎหมายสารบัญญัติทางอาญาอย่างสำคัญ กล่าวคือกฎหมายสารบัญญัติทางอาญาเป็นเรื่องของการตรากฎหมายเพื่อกำหนดกฎเกณฑ์ให้การกระทำใดเป็นความผิดและมีโทษในทางอาญา (Criminalization) กฎหมายสารบัญญัติจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีความสอดคล้องกับขนบธรรมเนียมประเพณีและวัฒนธรรม ประวัติศาสตร์ความเป็นมาของแต่ละท้องถิ่นที่มีการตราและบังคับใช้กฎหมายนั้น

ส่วนระบบการสอบสวนฟ้องร้องดำเนินคดีเป็นกฎหมายว่าด้วยวิธีบัญญัติ เป็นเรื่องวิธีปฏิบัติในการบังคับใช้กฎหมายที่ส่งผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพ ความเป็นอยู่ในวิถีชีวิตประจำวันของประชาชน กฎหมายวิธีบัญญัติจึงต้องการปฏิบัติที่มีมาตรฐานในระดับที่สอดคล้องกับหลักการสากลที่ได้รับการยอมรับจากนานาอารยประเทศ ซึ่งในอดีตความด้อยมาตรฐานทางกฎหมายของประเทศไทยเคยนำมาซึ่งปัญหาการเสียชีวิตสภาพนอกอาณาเขต โดยที่รัฐไทยต้องให้สิทธิพิเศษทางกฎหมาย (extraterritorial right) ให้แก่รัฐต่างประเทศสามารถบังคับใช้กฎหมายของรัฐต่างประเทศต่อบุคคลของตนในดินแดนของประเทศไทยได้

กล่าวได้ว่าระบบการสอบสวนฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาเป็นระบบที่จำเป็นต้องมีการควบคุมมาตรฐานให้เทียบเท่าสากลไม่อาจกล่าวอ้างว่าระบบกฎหมายแบบไทยๆ เหมาะกับสังคมแบบไทยๆ หากปล่อยให้มีการสอบสวนดำเนินคดีที่ไร้มาตรฐานจะทำให้เกิดการเน่าเฟะหน้าที่ของรัฐใช้อำนาจและกำลังละเมิดสิทธิมนุษยชนประชาชนตามอำเภอใจ การเรียกร้องผลประโยชน์ในทางคดี ปล่อยปละละเลยให้คดีขาดอายุความ การสร้างพยานหลักฐานเท็จเพื่อบิดเบือนข้อเท็จจริงหรือเพื่อการเอาเปรียบในทางคดี ก่อให้เกิดความไม่เชื่อถือกระบวนการยุติธรรมและสร้างความเสียหายต่อกระบวนการยุติธรรมไทยในที่สุด

กระบวนการยุติธรรมที่มีระบบตรวจสอบถ่วงดุลที่ดีในหลากหลายมิติและวิธีการจะทำให้เกิดความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ โปร่งใส ตรวจสอบได้ ผู้บังคับบัญชาแทรกแซงไม่ได้ จึงมีความจำเป็นที่ประเทศไทยจะต้องปรับปรุงปฏิรูประบบการสอบสวนฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาให้มีระดับมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับสากลจึงจะสร้างความเชื่อมั่นแก่ประชาชน ทั้งยังสร้างความเชื่อมั่นต่ออารยประเทศ

ปัจจุบันกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยมีความบกพร่องล้ำหลังอย่างยิ่ง เป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ของรัฐฉวยโอกาสแสวงหาผลประโยชน์และกระทำการละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างรุนแรง ดังนี้

1. การใช้กำลังจับกุมเอาตัวประชาชนไปทำร้ายบังคับขู่เข็ญให้รับสารภาพ หากจับผิดตัวก็ปิดความผิดที่จะมาถึงตนโดยการยึดเย็บข้อหาและของกลาง เช่น ยาเสพติดแก่ผู้ถูกจับกุมทำร้าย

2. เจ้าหน้าที่แจ้งข้อหาเกินกว่าความผิดที่อัยการจะฟ้องดำเนินคดีแก่ประชาชนผู้ถูกกล่าวหา ทำให้ประชาชนผู้ถูกกล่าวหาต้องถูกจำคุกหนักเกินกว่าข้อหาที่กระทำความผิดจริง

3. แจ้งข้อหาที่ไม่มีมูลเหตุ พฤติการณ์และพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟ้องร้องดำเนินคดีและภายหลังอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี ทำให้ประชาชนผู้บริสุทธิ์ต้องติดคุกเสียอิสรภาพ เสียชื่อเสียงอย่างไม่เป็นธรรม

4. ส่งสำนวนเร่งด่วนวันสุดท้ายของระยะเวลาฝากขังในคดีสำคัญๆ เช่น คดียาเสพติด โดยเจตนาทำให้อัยการพิจารณาคดีไม่ทัน เป็นเหตุให้อัยการต้องรีบฟ้องคดีไปก่อนเท่าที่พยานหลักฐานตามแนวทางที่พนักงานสอบสวนประสงค์จะให้ เป็น เพื่อให้อัยการไม่มีเวลาที่พิจารณาและสั่งสอบสวนเพิ่มเติมรวบรวมพยานหลักฐานจนสิ้นสงสัย (Beyond Reasonable Doubts) และส่งผลเสียหายแก่ประชาชนผู้บริสุทธิ์ต้องถูกรู้ดำเนินคดีอย่างไม่เป็นธรรม แม้ต่อมาศาลมีคำพิพากษายกฟ้องเพราะเหตุยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้จำเลย ย่อมก่อให้เกิดความเสียหายต่อระบบกระบวนการยุติธรรมอย่างร้ายแรง กล่าวคือ

-หากจำเลยเป็นผู้บริสุทธิ์จริง เท่ากับได้ใช้อำนาจและบุคลากรของรัฐรังแกละเมิดสิทธิมนุษยชนคนบริสุทธิ์ และกรณีจะยิ่งเลวร้ายกว่าหากคนบริสุทธิ์นั้นต้องติดคุก สูญเสียชื่อเสียง สิทธิเสรีภาพในชีวิตความเป็นอยู่ระหว่างการสอบสวนและพิจารณาคดี

-หากจำเลยคือผู้กระทำผิดตัวจริง การยกฟ้องยอมหมายถึงการปล่อยอาชญากรลอยนวลไปก่อกรรมกับประชาชนต่อไปและใช้กระบวนการสอบสวนฟ้องร้องที่ไม่รอบคอบนี้ฟ้องตัวอาชญากรเพราะไม่อาจจะดำเนินคดีในความผิดเดิมได้อีก เพราะขัดต่อหลักการสากลว่าบุคคลย่อมไม่ถูกดำเนินคดีในการกระทำได้ถึงสองครั้ง (Ne bis in idem)

5. ส่งสำนวนการสอบสวนล่าช้าจนเสียหายต่อความยุติธรรมและคดีขาดอายุความ เช่น

1) คดีลักลอบนำไม้พะยูนออกนอกประเทศที่ จ.สมุทรปราการ เกิดเหตุ 16 พฤศจิกายน 2550 ส่งสำนวนกุมภาพันท์ 2560 ภายหลังเกิดเหตุถึง 10 ปี อัยการไม่สามารถสอบสวนเพิ่มเติมได้เพราะพยานหลักฐานหายหมดและบาง

ข้อหาขาดอายุความ

2) คดีนำข้างข้างที่ทำอาชญากรรมสุจริตกรณี เกิดเหตุ 24 กุมภาพันธ์ 2553 ส่งสำนวนกรมการ 2560 ภายหลัง เกิดเหตุถึง 7 ปี อัยการไม่สามารถสอบสวนเพิ่มเติมได้เพราะ พยานหลักฐานหายหมดและบางข้อหาขาดอายุความ

3) คดีที่ จ.พระนครศรีอยุธยา เกิดเหตุลอบยิงผู้เสียชีวิตจากบริเวณนอกหมู่บ้าน ไม่ทราบตัวผู้ยิง ไม่มีการตรวจ สอบกล้องวงจรปิด ไม่มีตรวจพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์ผู้ต้อง สงสัย และส่งสำนวนเมื่อเวลาผ่านไป 1 ปี อัยการไม่สามารถ สอบสวนเพิ่มเติมได้เพราะพยานหลักฐานสูญหายหมดแล้ว

6.ขาดการตรวจสอบถ่วงดุลและขาดทางเลือกในการ ริเริ่มคดี โดยคดีอาญาส่วนใหญ่จะต้องผ่านช่องทางพนักงาน สอบสวนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเท่านั้น ทำให้ขาดการ ดุลและคานอำนาจสอบสวนในระหว่างหน่วยงานสอบสวน ขึ้นต้น ทำให้เกิดการเมืองหรือผู้มีอิทธิพลสามารถวิ่งเต้น หรือควบคุมแนวทางการดำเนินคดีฝ่ายตำรวจเพียงหน่วย งานเดียวได้โดยง่าย รวมถึงความผิดตามพระราชบัญญัติ ต่างๆ เช่น ป่าไม้ ศุลกากร อุทกศาสตร์ ควบคุมอาคาร เป็นต้น

ทั้งๆ ที่เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่รักษาการตามพระ ราชบัญญัติต่างๆ นั้นมีความชำนาญในกฎหมายต่างๆ ของ ตนยิ่งกว่าพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจมากแต่ไม่สามารถ ดำเนินการสอบสวนได้

**๖** นวทางปฏิรูประบบสอบสวนฟ้องร้องตามแนวทางสากล กระบวนการยุติธรรมทางอาญาโดยปกติจะเริ่มต้นใน 2 รูปแบบคือ การจับกุมเพราะเหตุกระทำผิดซึ่งหน้า และการ ดำเนินคดีจากการร้องทุกข์กล่าวโทษ การปฏิรูปจึงต้อง กระทำทั้งระบบตั้งแต่เริ่มต้นคดี ตั้งแต่การใช้อำนาจจับกุม การแจ้งข้อกล่าวหาซึ่งเป็นระบบสากลที่ใช้อยู่ในประเทศทั้ง ระบบกล่าวหาแบบ Common law เช่น ประเทศอังกฤษ สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ และระบบไต่สวนแบบ Civil Law เช่น ประเทศฝรั่งเศส เยอรมนี ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. เมื่อมีการใช้อำนาจจับกุมโดยกล่าวอ้างว่าประชาชน กระทำความผิดเป็นการใช้อำนาจรัฐที่กระทำต่อสิทธิเสรีภาพ ประชาชน เพื่อช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ผู้จับกุมในการปฏิบัติหน้าที่ อย่างรอบคอบและเพื่อป้องกันประชาชนจากการใช้อำนาจ ตามอำเภอใจโดยมิชอบ พนักงานผู้จับกุมจึงทำหน้าที่เพียง แจ้งข้อเท็จจริงและเหตุแห่งการจับแก่ผู้ถูกจับ (ไม่ใช่การแจ้ง ข้อหา) และรีบส่งรายงานบันทึกจับกุมให้อัยการเพื่อตรวจสอบ เหตุแห่งการจับ พฤติการณ์ และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง กับการกระทำความผิด ตรวจสอบสถานที่ มีการควบคุมตัว หากมีความจำเป็นต้องใช้อำนาจจับควบคุมตัวโดยทันทีเพื่อ คุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนโดยเร็วภายใน 48 ชม. และปัจจุบันสำนักงานอัยการทั่วประเทศมีการปฏิบัติหน้าที่ เข้าเวรชั้นสูตในคดีที่เจ้าหน้าที่ทำให้บุคคลถึงแก่ความตาย โดยอ้างการปฏิบัติหน้าที่ (การวิสามัญฆาตกรรม) ตลอด 24 ชม.อยู่แล้ว การแจ้งการจับให้อัยการทราบทันทีจึงเป็นเรื่อง ที่ปฏิบัติได้จริงและควรกระทำอย่างยิ่งเพื่อคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพประชาชนผู้ถูกจับขณะยังมีชีวิตอยู่

2.การแจ้งข้อกล่าวหาและการใช้อำนาจคุมขังควบคุมตัว

ประชาชนจะต้องเป็นข้อกล่าวหาที่บุคคลนั้นจะถูกฟ้องร้องว่า กระทำความผิดตามคำฟ้องของพนักงานอัยการเท่านั้น เพื่อ ป้องกันการแจ้งข้อกล่าวหาจำนวนมากและข้อหาหนักเกิน กว่าความเป็นจริง เป็นเหตุให้มีการคุมขังนานเกินกว่าข้อหาที่ อัยการจะฟ้องดำเนินคดีจริงๆ หรือโดยต่อมาอัยการกลับมีคำ สั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีตามข้อกล่าวหาเหล่านั้นเลย จึงเป็นการคุมขัง ผู้บริสุทธิ์ที่นับว่าละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างร้ายแรง

เช่น ปี 2559 คดีที่ จ.พระนครศรีอยุธยา เจ้าหน้าที่จับกุม เด็กสาวอายุ 18 ปีเศษ และตั้งข้อหาพร้อมกันเจ้าหน้าที่ยาเสพติดและนำตัวไปขออำนาจศาลฝากขังมากกว่า 2 เดือน จึงส่ง สำนวนให้พนักงานอัยการพิจารณาได้ความว่า ในวันเกิดเหตุ เด็กสาวซึ่งรถจักรยานยนต์ออกไปซื้อของและนำเงินที่เหลือ วางไว้ในตะกร้าหน้ารถ หลังจากกลับมาแล้วเพื่อนที่ขี่ขีบซึ่งรถ จักรยานยนต์คันดังกล่าวออกไปจำหน่ายยาบ้านเดียว แล้ว นำเงินจากการล่อซื้อออกมาที่ตะกร้าหน้ารถปนรวมกับเงิน เดิมของเด็กสาว ตำรวจไล่ติดตามมาเพื่อทิ้งรถหลบหนีไป ได้ เด็กสาวไม่ทราบว่ามีเงินล่อซื้ออยู่ที่หน้าตะกร้าด้วยจึงรับว่า เป็นเงินของตน ทำให้ถูกจับไม่ได้ประกันตัว จึงถูกจำคุกใน ความผิดที่ตนเองไม่ได้กระทำมาแล้ว 2 เดือน 3 วัน อัยการ มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องและปล่อยตัว เด็กสาวคนนี้ ต้องออก จากโรงเรียน ดิดคุกสูญเสียเสรีภาพ เสียชื่อเสียงวงศ์ตระกูล เพราะความบกพร่องของระบบการจับกุมสอบสวนและฝากขัง ของกระบวนการยุติธรรมแบบไทยๆ

ดังนั้น การแจ้งข้อกล่าวหาจะกระทำได้โดยผ่านการตรวจ สอบข้อเท็จจริงพฤติการณ์ที่ถูกกล่าวหา พยานหลักฐาน โดย ได้รับความรับรองของข้อหาจากพนักงานอัยการแล้วเท่านั้น หากอัยการไม่แจ้งข้อหาผู้ถูกจับภายในเวลา 48-72 ชม.จะ ต้องปล่อยตัวผู้ถูกจับทันที หากอัยการแจ้งข้อกล่าวหาและ มีการควบคุมตัวต่อไปจะต้องฟ้องร้องต่อศาลให้ทันภายใน เวลา 30 วัน (ประเทศไทยไม่ว่าอัยการจะสั่งฟ้องหรือไม่ก็ตาม ผู้ต้องหาก็จะถูกขังได้นานถึง 84 วัน)

3.เมื่อมีเหตุอาชญากรรมเกิดขึ้นไม่ว่าจะเป็นความผิดมิ ้อตราโทษเท่าใด หรือทราบตัวผู้กระทำความผิดหรือไม่ หากคดี มีความจำเป็นต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนทันที พนักงาน สอบสวนจะต้องรายงานต่อสำนักงานอัยการที่ท้องที่เกิดเหตุ เพื่อทราบเหตุโดยไม่ชักช้า พร้อมทั้งเอกสารหลักฐานต่างๆ เพื่อพนักงานอัยการจะได้ร่วมตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ พนักงาน สอบสวนจะต้องปฏิบัติตามคำสั่งอัยการในเรื่องข้อหาที่จะฟ้อง ตามแนวทางการดำเนินคดีของอัยการเพื่อพิสูจน์ความผิดให้ ได้มากที่สุดคำพิพากษาลงโทษ เพื่อให้อัยการได้วางแนวทางการ รวบรวมพยานหลักฐานที่สำคัญตามข้อหาที่ก่อนที่พยาน บุคคลหรือพยานวัตถุจะสูญหายไป และป้องกันการช่วยเหลือ ผู้กระทำความผิดโดยปล่อยให้คดีขาดอายุความในความผิดที่ อัยการต้องการจะฟ้องดำเนินคดี

4.เนื่องจากอัยการมีภาระการนำพยานหลักฐานมาพิสูจน์ ว่าจำเลยเป็นผู้กระทำผิดให้ปราศจากข้อสงสัยเพื่อให้ศาล พิพากษาลงโทษจึงต้องสร้างระบบการรวบรวมพยานหลักฐานที่อัยการมีโอกาสและเวลาเพียงพอที่จะพิจารณารวบรวม พยานหลักฐานให้ล้นสงสัยก่อนมีคำสั่งฟ้องคดี (Beyond Reasonable Doubts) ซึ่งเป็นหลักการสากลที่ใช้ในการสั่ง คดีของอัยการในประเทศอเมริกา ญี่ปุ่น ฝรั่งเศส



และสถิติคดีที่ผู้ป่นอัยการทำให้ศาลลงโทษได้สูงถึง 99.9% เพราะสามารถป้องกันประชาชนผู้บริสุทธิ์ไม่ต้องถูกดำเนินคดีตกเป็นแพะอย่างไม่มีเป็นธรรมออกไปจากคดีได้ตั้งแต่เริ่มคดี

**5.** การมอบให้เจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่รักษาการ ตามพระราชบัญญัติต่างๆ เช่น ป่าไม้ ศุลกากร อุตสาหกรรม ควบคุมอาคารฯ มีอำนาจรับคำร้องทุกข์กล่าวโทษและสอบสวนดำเนินคดีในความผิดตามกฎหมายที่ตนรักษาการและความผิดอื่นๆ ด้วยหากตรวจพบในคราวเดียว โดยการแจ้งเหตุที่พบและปรึกษาข้อกฎหมายและปฏิบัติตามแนวทางกรดำเนินการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ โดยตนเอง ตั้งแต่เริ่มคดี เจ้าหน้าที่ต่างๆ เหล่านี้จะต้องปฏิบัติตามคำสั่งพนักงานอัยการในเรื่องการรวบรวมพยานหลักฐาน แนวทางนี้จะขจัดปัญหาความไม่ชำนาญในงานการสอบสวนของตำรวจ เพราะเจ้าหน้าที่เหล่านี้มีความรู้ ความชำนาญในกฎหมายต่างๆ ที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของตนยิ่งกว่าพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจมาก และในทางปฏิบัติปัจจุบันเจ้าหน้าที่เหล่านี้ก็เป็นฝ่ายรวบรวมพยานหลักฐานเองอยู่แล้วจึงช่วยลดขั้นตอนแต่เพิ่มประสิทธิภาพในทางคดีให้รวดเร็วยิ่งขึ้น

การตรวจสอบจับกุมได้หลายหน่วยงานนี้จะขจัดปัญหาการคอร์รัปชันเพราะจะเกิดการตรวจสอบระหว่างหน่วยงานกันเอง ฝ่ายการเมือง หรือแม้แต่พนักงานอัยการก็ไม่สามารถควบคุมทิศทางการคดี เพราะมีหลายหน่วยงานที่มีอำนาจริเริ่มสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานในทางคดีได้ด้วยตนเอง

ในการนี้ไม่ต้องอำนาจพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจในการดำเนินคดีอาญาทั้งปวง เพียงแต่หน่วยใดพบการกระทำความผิดก่อนก็มีอำนาจกล่าวโทษดำเนินคดีทั้งหมดที่เกี่ยวข้องให้จบไปในคราวเดียว เป็นการเพิ่มทางเลือกของทางการดำเนินคดีอีกหลายช่องทางจากช่องทางตำรวจที่มีอยู่เดิมจึงไม่มีปัญหาความไม่พร้อมเพราะไม่ต้องอำนาจฝ่ายตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่เดิม เป็นระบบที่ใช้ประสพความสำเร็จอย่างยั่งยืนในประเทศสหรัฐ เป็นต้น

6. ให้พนักงานอัยการเฝ้าทุกห้องที่สามารถรับคำร้องทุกข์

กล่าวโทษและริเริ่มสอบสวนคดีได้เมื่อมีการกระทำความผิดทางอาญา เช่นเดียวกับประเทศอเมริกา เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น ฝรั่งเศส ในกรณีที่ประชาชนมาร้องเรียนว่าหน่วยงานอื่น ปฏิเสธไม่ดำเนินคดีหรือดำเนินคดีโดยไม่ให้ความเป็นธรรมในทางคดี เช่น ไม่รวบรวมพยานหลักฐานบางประการ เป็นต้น หรือในกรณีที่พนักงานสอบสวนตั้งใจสอบสวนเพิ่มเติมตามคำสั่งอัยการล่าช้าเพื่อช่วยเหลือผู้ต้องหา พนักงานอัยการก็สามารถรวบรวมพยานหลักฐานต่างๆ ได้ด้วยตนเองไม่จำเป็นต้องให้เกิดความเสียหายจากเหตุคดีขาดอายุความเพราะการรอการส่งสำนวนคดีจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ

การแสวงผลประโยชน์ในกระบวนการปราบปรามอาชญากรรม ผู้มีอิทธิพลและธุรกิจผิดกฎหมายนั้นมีมูลค่ามหาศาล การปฏิรูปย่อมได้รับการต่อต้านอย่างรุนแรงจากกลุ่มเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับผลประโยชน์ทุกระดับชั้นตลอดไป จนถึงนักการเมืองซึ่งเป็นผู้ยุบเลิกของห่วงโซ่อาหารนี้ การเปลี่ยนแปลงเพื่อสิ่งที่ดีกว่าจึงไม่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินการของคนพวกนี้ ประชาชนเท่านั้นที่จะต้องตื่นรู้และร่วมกันเรียกร้องให้เกิดการปฏิรูปอย่างแท้จริง

ระบบการสอบสวนตามแนวทางใหม่นี้จะเป็นการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพเพราะเป็นการปรับเปลี่ยนในเชิงโครงสร้างของระบบยุติธรรมทางอาญา ทั้งปรัชญารากฐานแนวความคิด การบูรณาการทำงานระหว่างหน่วยงานที่จะช่วยตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชัน แพรกแฉวงเงินล้มคดียุติ ผู้มีอิทธิพลหรือผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนไม่อาจจะสั่งการหรือควบคุมผลคดีตามที่ตนต้องการได้ พนักงานสอบสวนจะมีอิสระอย่างแท้จริงในการปฏิบัติหน้าที่ ทั้งนี้จะช่วยประหยัดงบประมาณของรัฐ ไม่ต้องตั้งหน่วยงานใหม่ เพียงแต่ใช้บุคลากรและทรัพยากรที่มีอยู่เดิมอย่างมีประสิทธิภาพด้วยระบบที่ถูกต้อง

ประชาชนทุกคนจะได้รับความเสมอภาคกันภายใต้กฎหมายตามหลักนิติธรรม (The Rule of Law) เป็นกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่เคารพหลักสิทธิมนุษยชนคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนผู้ถูกกล่าวหา ป้องกันการใช้อำนาจโดยไม่ชอบตามอำเภอใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจะสามารถสร้างความเชื่อมั่นในระบบยุติธรรมให้ประชาชนได้อย่างแท้จริง

**ดร.น้ำแท้ มีบุญส้าง**