

รายงาน



ไล่เอ็กซีล 'ทักษิณ' บงศาลพิจารณา 4 คดีลับหลัง

ที่ น.ที่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.2560 (พ.ร.บ.คดีอาญาการเมือง) มีผลบังคับใช้ให้ศาลสามารถพิจารณาคดีลับหลังได้โดยไม่จำเป็นต้องมีจำเลยมาขึ้นศาล องค์กรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ได้เดินทางหรือคดีที่ค้างค้างอยู่ในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ของ นายทักษิณ ชินวัตร อดีต นายกรัฐมนตรี

ประกอบด้วย คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เป็นโจทก์ฟ้อง นายทักษิณ อดีต นายกรัฐมนตรี ในคดีอนุวัติเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำของธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย หรือ เอ็กซีลแบงก์ ให้กับรัฐบาลเมียนมา วงเงิน 4,000 ล้านบาท ในโครงการปรับปรุงระบบโทรคมนาคมของเมียนมาเพื่อเอื้อประโยชน์ในธุรกิจดาวเทียมให้สิ่งซื้ออุปกรณ์จากบริษัท จีน แซทเทลไลท์ และบริษัทในเครือตระกูลชินวัตร ซึ่งคดีนี้เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2551 ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่านายทักษิณ ซึ่งเป็นจำเลยได้รับหมายเรียกแล้วแต่ไม่มาฟังการพิจารณาคดีโดยไม่แจ้งเหตุขัดข้อง พฤติการณ์จึงมีเจตนาจะหลบหนี ให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความชั่วคราว และให้ออกหมายจับจำเลยมาเพื่อพิจารณาคดีต่อไป

อีกคดี คือ การทุจริตโครงการออกสลากพิเศษเลขท้าย 2 ตัว 3 ตัว (คดีหวยบนดิน) โดยนายทักษิณ อดีต นายกรัฐมนตรี

1 มีคณะรัฐมนตรีในรัฐบาลทักษิณ เป็นจำเลยที่ 2-30 คณะผู้บริหารสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล เป็นจำเลยที่ 31-47 ในฐานความผิดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อหรือจัดการทรัพย์สิน ได้เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของคนอื่นโดยทุจริต เป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่จัดการดูแลกิจการ เข้าไปมีส่วนได้เสียเพื่อผลประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่จ่ายทรัพย์สิน จ่ายเกินกว่าที่ควรจ่ายเพื่อประโยชน์ตนเองหรือผู้อื่น เป็นเจ้าพนักงานที่แสดงว่ามีหน้าที่เรียกเก็บหรือตรวจสอบภาษีอากร เรียกเก็บโดยทุจริตหรือละเว้นไม่เรียกเก็บภาษีอากร เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติโดยมิชอบ ซึ่งในส่วนของนายทักษิณ ศาลสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความชั่วคราว เนื่องจากหนีคดี

ขณะที่ในส่วนของ สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีคำสั่งที่ 1621/2560 ลงวันที่ 27 ตุลาคม 2560 โดยนายเข้มชัย ยุติวงศ์ อัยการสูงสุด ลงนามแต่งตั้งคณะทำงานมีนายพรศักดิ์ ศรีณรงค์ รองอัยการสูงสุด เป็นประธานคณะทำงาน เพื่อพิจารณารายละเอียดข้อกฎหมายใน 2 คดี ประกอบด้วย

คดีทุจริตออกกฎหมายแก้ไขค่าสัมปทานโทรศัพท์มือถือและดาวเทียมเป็นภาษีสรรพสามิต เพื่อเอื้อประโยชน์ต่อกลุ่มบริษัท ชินคอร์ปฯ ทหารัฐเสียหาย 6.6 หมื่นล้านบาท ในความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทที่รับสัมปทาน หรือเข้าเป็นผู้สัญญาในลักษณะดังกล่าว, เป็นเจ้าพนักงาน

4 คดี "ทักษิณ" ในศาลฎีกา

1. เอ็กซีลแบงก์ปล่อยกู้ให้รัฐบาลเมียนมา 4,000 ล้านบาท
2. ทุจริตโครงการหวยบนดิน
3. แก้ค่าสัมปทานโทรศัพท์มือถือ-ดาวเทียมเป็นภาษีสรรพสามิต
4. ทุจริต 6.กร.จ.ไทยปล่อยกู้บริษัทในเครือกฤษตามหานคร

ฐาน
กร.จ.พ.ค.

มีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้าไปมีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อประโยชน์สำหรับตัวเอง หรือผู้อื่น, เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

คดีทุจริตปล่อยกู้ธนาคารกรุงไทยให้แก่กลุ่มกฤษตามหานคร ซึ่งสร้างความเสียหายให้กับรัฐ 9.9 พันล้านบาท โดยนายทักษิณ อดีต นายกรัฐมนตรี เป็นจำเลยที่ 1 และพวกอีก 27 ราย ในความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และโดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และ ความผิดในอีกหลายมาตรา ซึ่งศาลได้ตัดสินจำคุกและปรับจำเลยที่เกี่ยวข้องในคดีหลายราย แต่ใน

ส่วนของนายทักษิณ ศาลพิจารณาเห็นว่า อดีต นายกรัฐมนตรีได้รับทราบนัดโดยชอบแล้วแต่ไม่มาฟังการพิจารณาคดี มีเหตุให้สงสัยว่าจะหลบหนีให้ออกหมายจับและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความชั่วคราว

ความคืบหน้าล่าสุด คณะทำงานชุดดังกล่าวพิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว อยู่ระหว่างทำบันทึกส่งให้ผู้บังคับบัญชาระดับสูงพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไร คาดว่าจะได้ข้อสรุปเร็วๆ นี้ ทั้งนี้ หากพิจารณาแล้วเห็นสมควรว่าจะยื่นคำร้องขอให้มีการพิจารณาคดีที่ชะงักไว้ในศาลฎีกา ก็สามารถยื่นคำร้องต่อศาลได้เลย

สำหรับคดีทุจริตปล่อยกู้ธนาคารกรุงไทย นั้น ยังเชื่อมโยงกับ นายพานทองแท้ ชินวัตร บุตร

ชายด้วย โดยสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ได้มีหนังสือถึง กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ เพื่อส่งข้อมูลและแจ้งผลการดำเนินการยึดอายัดทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิด กรณีผู้บริหารธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) อนุมัติสินเชื่อให้แก่กลุ่มบริษัท กฤษดามหานคร จำกัด (มหาชน) โดยมีขอบ โดยขอให้ดีเอสไอตรวจสอบผู้ที่รับโอน หรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับเงินอันเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดจำนวน 10 ล้านบาท และ 26 ล้านบาท ตามลำดับ รวม 4 ราย คือ 1.นายพานทองแท้ ชินวัตร 2.นางเกติณี จิปีภพ 3.นางกาญจนาภา หงษ์เหิน และ 4.นายวันชัย หงษ์เหิน

ทั้งนี้ ดีเอสไอ ได้รับไว้เป็นคดีพิเศษที่ 25/2560 กระทั่งพนักงานอัยการและพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้พิจารณาพยานหลักฐานแล้วเห็นชอบร่วมกันว่า มีพยานหลักฐานตามสมควรที่จะแจ้งข้อกล่าวหากลุ่มบุคคลดังกล่าวข้างต้นในข้อหา “สมคบกันโดยตกลงกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ร่วมกันฟอกเงิน และได้มีการกระทำความผิดฟอกเงินเพราะเหตุที่ได้มีการสมคบแล้ว” ตามมาตรา 5, มาตรา 9 วรรค 1, วรรค 2 แห่งพ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 โดยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้ออกหมายเรียกให้บุคคลดังกล่าวเข้าพบเพื่อรับทราบข้อหาเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม ที่ผ่านมา

อย่างไรก็ดี หลังได้รับหมายเรียกบุคคล 4 รายได้ขอเข้าพบพนักงานสอบสวนคดีพิเศษเพื่อรับทราบข้อกล่าวหาในวันที่ 17 ตุลาคมที่ผ่านมา ซึ่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้สอบสวนปากคำไว้ โดยผู้ต้องหาทั้ง 4 ประสงค์จะส่งเอกสารเพื่อประกอบการแก้ข้อกล่าวหาและพิสูจน์ความบริสุทธิ์ ซึ่งจะนำมาขอปล่อยโดยเร็ว สำหรับคดีนี้จะหมดอายุความในปี 2561 ■

MIC	MATICHON <small>INFORMATION CENTER</small>	Subject Heading :
Source : ฐานเศรษฐกิจ		
Date : 12 พ.ย. 2560	Page : 14	No :

**บ่วงกรรม
จำนำข้าว**

คำพิพากษา 'คดีจำนำข้าว' (2)

ไพบรุษประเด็นสยบ 'ยิ่งลักษณ์'

คาวินิจฉัยกลางของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไพบรุษประเด็นข้อสงสัย ปมปัญหาต่างๆ ที่นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัทยิบยกขึ้นต่อสู้เอาไว้แบบละเอียดถี่ถ้วนกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอถอดถอนออกจากตำแหน่งแล้วจึงไม่อาจดำเนินคดีอาญาได้ และการรวมสองกรณีเข้าด้วยกันขัดรัฐธรรมนูญ ศาลแจ้งประเด็นนี้ว่า การถอดถอนจากตำแหน่งเป็นกระบวนการตรวจสอบทางการเมืองโดยวุฒิสภา ส่วนการดำเนินคดีอาญาเพื่อลงโทษทางอาญาแก่บุคคลซึ่งรณ.ปี 2550 ม.274 วรรคห้าบัญญัติรับรองไว้ว่า มติวุฒิสภาเรื่องถอดถอนนั้นไม่กระทบกับการพิจารณาของศาลฯ ซึ่งทั้งสองเรื่องนี้อยู่ในอำนาจไต่สวนของ ป.ป.ช. มูลเหตุกล่าวหาเป็นเรื่องเดียวกัน การรวมเข้าด้วยกันเป็นไปเพื่อความสะดวกในการไต่สวนซึ่งกระทำได้ หาได้ขัดต่อเจตนารมณ์ของรณ.

การอ้างว่า การแจ้งข้อกล่าวหาไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาเรื่องการระบายข้าวโดยทุจริตนั้น ศาลระนุว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ปฏิบัติตามระเบียบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการไต่สวนข้อเท็จจริง พ.ศ.2555 ที่ให้คณะอนุฯ ไต่สวนจัดทำความผิด ข้อเท็จจริง และรายละเอียด

เกี่ยวกับเวลาและสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำ บุคคลหรือสิ่งของที่เกี่ยวข้องพอสมควรเท่าที่จะทำให้ผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจข้อกล่าวหาได้ดี โดยในส่วนของกรการระบายข้าว นั้นได้แจ้งให้ทราบ ดังนี้

“...ท่านยังได้รับทราบเรื่องการทุจริตในการดำเนินการโครงการรับจำนำข้าวและการระบายข้าวจากการอภิปรายไม่ไว้วางใจ... ระหว่างวันที่ 25-27 พฤศจิกายน 2555... และการตั้งกระทู้ถามท่าน เรื่องผลการตรวจสอบการระบายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ...” และที่ระนุว่า “...และท่านยังได้รับทราบเรื่องการทุจริตในการดำเนินโครงการและการระบายข้าว... แทนที่ท่านจะระงับยับยั้ง กลับยืนยันที่จะดำเนินการต่อไป อันจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการมากขึ้นไปเรื่อยๆ ทั้งที่ท่านมีอำนาจ... การกระทำของท่านดังที่กล่าวมา จึงเป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต...”

ถือได้ว่า มีการแจ้งข้อกล่าวหาเกี่ยวกับการระบายข้าวโดยทุจริตให้ทราบแล้ว การแจ้งข้อกล่าวหาจึงชอบด้วยกฎหมาย

สำนวนสมบุรณ์-ฟ้องในเวลา

ส่วนที่อ้างว่า คณะทำงานร่วมระหว่างผู้แทนของอัยการสูงสุด (อสส.) กับ ป.ป.ช. ยังไต่สวนข้อไม่สมบุรณ์ตามความเห็นของ อสส. ไม่แล้วเสร็จจึงไม่อาจฟ้องเป็นคดีได้ ศาลเห็นว่า

แม้คณะทำงานร่วมประชุมเพื่อพิจารณาพยานหลักฐานที่ไม่สมบูรณ์กันหลายครั้งและไม่อาจหาข้อยุติได้ แต่การประชุมเมื่อวันที่ 20 มกราคม 2558 ซึ่งมีคณะทำงานผู้แทน อสส. 3 คน และคณะทำงานผู้แทน ป.ป.ช. 10 คน เข้าร่วมครบองค์ประชุม ได้พิจารณาพยานหลักฐานที่ดำเนินการตามมติที่ผ่านมา เห็นว่า ครบถ้วนสมบูรณ์แล้วจึงมีมติให้ส่งพยานหลักฐานทั้งหมดเสนออสส. เพื่อฟ้องคดี ทั้งยังปรากฏ

ว่า อสส. ได้มีหนังสือถึงประธาน ป.ป.ช. ให้ส่งตัวจำเลยเพื่อดำเนินการฟ้องคดีดังกล่าวด้วย แสดงว่า อสส. เห็นพ้องกับมติของคณะทำงานร่วมว่า ได้พิจารณารวบรวมพยานหลักฐานสมบูรณ์ และได้ข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดีแล้ว

ข้อต่อสู้ว่า ไม่ได้ฟ้องคดีภายในกำหนดเวลา ศาลวินิจฉัยว่า ระยะเวลาที่ให้อสส. ฟ้องคดีภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับรายงาน เอกสารและพยานหลักฐาน พร้อมความเห็นของ ป.ป.ช. ตามมาตรา 10 พ.ร.ป. รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา 2542 เป็นเพียงเวลาเร่งรัดให้ดำเนินการ ไม่มีผลกระทบต่ออำนาจฟ้องของ อสส. ไม่ใช่กำหนดอายุความฟ้องคดี ทั้งยังปรากฏในมาตรา (ม.) 12 ที่ว่า การยื่นฟ้องเมื่อล่วงพ้นระยะเวลาตาม ม.10 และ ม.11 ย่อมกระทำได้ถ้าฟ้องภายในอายุความ ดังนั้น โจทก์มีอำนาจฟ้อง

ประเด็นคำฟ้องโจทก์เป็นการตรวจสอบการกระทำของรัฐบาล และการดำเนินโครงการนี้เป็นการใช้อำนาจทางการบริหารเป็นการพิจารณาในทางรัฐประศาสนโยบาย หรือการใช้ดุลพินิจทางการเมืองไม่อยู่ในอำนาจของ

ศาลยุติธรรมนั้น เห็นว่า คดีนี้กล่าวหาในฐานะนายทนาย กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามพ.ร.ป. รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต 2542 จึงอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลฯ ตามรธน. 2550 ม.275 ประกอบพ.ร.ป. รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง 2542

ม.9 (1) กฎหมายที่ใช้บังคับในขณะที่ยื่นฟ้องคดีนี้ ข้อต่อสู้ฟังไม่ขึ้นเช่นกัน

“ยิ่งลักษณ์” รุ้จอกกล่าวหาตี

ข้อสังเกตที่ว่า คำฟ้องของอสส. ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะบรรยายฟ้องไม่เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้น เห็นว่า ข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฯ ปี 2543 ข้อ 8 วรรค 1 ประกอบพ.ร.ป. รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาฯ 2542 ม.18 วรรค 2 กำหนดว่า ฟ้องต้องทำเป็นหนังสือมีข้อความตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ม.158 และต้องมีข้อความเป็นการกล่าวหาเกี่ยวกับเรื่องการร้ายวญผิดปกติ การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น และต้องระบุพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่ากระทำความผิดพร้อมทั้งชี้ชื่อพยานหลักฐานให้ชัดเจนพอที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณา ได้สวนข้อเท็จจริงต่อไปได้

ในคำฟ้องได้บรรยายถึงฐานะและอำนาจหน้าที่ของนางสาว

ยิ่งลักษณ์ โครงการนี้เป็นนโยบายของรัฐบาลภายใต้การนำของจำเลยที่ได้ดำเนินการห้ามกลางค่าเดือน และข้อโต้แย้งของหลายหน่วยงานถึงข้อบกพร่องและปัญหาการทุจริตในโครงการ ซึ่งทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวแต่ละเลยไม่ใช้อำนาจตามกฎหมายสั่งระงับยับยั้งเพื่อระงับความเสียหาย ปลดปล่อยให้ดำเนินต่อไปโดยจงใจไม่ป้องกันความเสียหายที่

เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง เป็นเหตุให้ผู้ทุจริตได้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดต่อไปได้อีกอันเป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับผู้อื่นซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่เกี่ยวกับเวลา สถานที่ซึ่งเกิดการกระทำ อีกทั้งบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วยพอสมควรเท่าที่จะให้นางสาวยิ่งลักษณ์เข้าใจข้อหาได้ดี รวมทั้งพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่า กระทำความผิดกับบรรยายถึงพยานหลักฐานที่จะพิสูจน์ความผิดของนางสาวยิ่งลักษณ์ไว้ในตอนท้ายของคำฟ้องด้วย จึงเป็นคำฟ้องที่ชอบด้วยบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวแล้ว

นอกจากนี้ พ.ร.ป. รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาฯ 2542 ม.5 วรรค 1 บัญญัติให้ศาลยี่ดรายงานของ ป.ป.ช. เป็นหลักในการพิจารณา และอาจได้สวนหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร กฎหมายกำหนดให้ศาลมีหน้าที่ค้นหาความจริงอันเป็นการดำเนินคดีในระบบได้สวน เป็นหน้าที่ของศาลต้องตรวจคำฟ้องว่า ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ก่อนประทับฟ้องซึ่งในชั้นอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟัง หากไม่เข้าใจข้อหาแห่งคำฟ้องอย่างไรก็

ชอบที่จะแถลงเพื่อให้ศาลสั่งให้ โจทก์ชี้แจงข้อหา นั้น หรือแก้ไข เพิ่มเติมรายละเอียดแห่งคำฟ้อง จนเข้าใจได้ดี แต่กลับให้การปฏิเสธทันทีโดยมิได้ดำเนินการเช่นที่ว่่า ช้ให้เห็นว่า เข้าใจข้อหาแห่งคำฟ้อง ดีแล้วจึงไม่อาจยกปัญหาความ ชอบด้วยกฎหมายของคำฟ้อง โจทก์ในส่วนนี้ขึ้นอ้างได้อีก

“ตระกูล”มีอำนาจลงชื่อฟ้อง

ส่วนกรณีนี้อ้างว่า นายตระกูล วิจิฉนัยภาค ไม่ได้รับการ แต่งตั้งให้รักษาการอสส. และไม่ได้เป็นอสส.โดยชอบด้วยกฎหมาย จึงไม่มีอำนาจลงชื่อเป็นโจทก์ใน คำฟ้องนั้น ได้ไขปมประเด็นนี้ว่า แม้การแต่งตั้งและให้พ้นจาก ตำแหน่งจะต้องบังคับตามบท บัญญัติ ม.10วรรค 1 ของพ.ร.บ. องค์การอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. 2553 บัญญัติให้เป็นไปตาม มติคณะกรรมการอัยการ (ก.อ.) และได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา และให้ประธานวุฒิสภาเป็น ผู้ลงนามรับสนองพระบรมราช โองการแต่งตั้ง ซึ่งนายตระกูลไม่ ได้รับการแต่งตั้งตามกระบวนการนี้

แต่ได้ความว่า ระหว่าง นั้นคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้ยึดอำนาจปกครอง ประเทศและเป็นรัฐาธิปัตย์มี อำนาจบริหารราชการแผ่นดิน รวมถึงอำนาจในการออกคำสั่ง ใดๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการบริหาร บ้านเมืองและคำสั่งดังกล่าวมีผล บังคับใช้ได้ โดยคสช.ได้มีคำสั่ง ที่ 77/2557 ให้นายตระกูล พ้น จากตำแหน่งรองอัยการสูงสุด

และให้ดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด ตั้งแต่วันที่มิคำสั่ง (27 มิถุนายน 2557) และรธน.ฉบับชั่วคราว 2557 ยังบัญญัติรับรองความชอบ ของคำสั่งดังกล่าว โดยม. 47 วรรค 1 บัญญัติว่า “บรรดา ประกาศและคำสั่งของคสช. หรือ คำสั่งของหัวหน้า คสช. ที่ได้ ประกาศ หรือสั่ง ระหว่างวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 จนถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗...ให้ ประกาศ หรือคำสั่ง ตลอดจน การปฏิบัติตามประกาศหรือคำ สั่งนั้น...เป็นประกาศหรือคำสั่ง หรือการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมาย และชอบด้วยรธน.และเป็นที่สุด...” วรรค 2 บัญญัติว่า “กรณีที่ คสช. มีคำสั่งให้บุคคลใดดำรงตำแหน่ง หรือพ้นจากตำแหน่งใดที่ระบุไว้ ในม. 24 ก่อนวันที่รธน.นี้ใช้บังคับ ให้นายกษนำความกราบบังคมทูล เพื่อทรงแต่งตั้งให้บุคคลนั้นดำรง ตำแหน่งนั้น หรือทรงให้บุคคล นั้นพ้นจากตำแหน่งนั้นด้วย”

ต่อมามีประกาศสำนัก นายกษ เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการ อัยการว่า มีพระบรมราชโองการ โปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้นายตระกูล วิจิฉนัยภาค ดำรงตำแหน่งอัยการ สูงสุด อันเป็นการปฏิบัติตาม ม. 47 วรรค 2 โดยครบถ้วนแล้ว คำสั่งแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อัยการสูงสุดจึงชอบด้วยกฎหมาย นายตระกูล ย่อมมีอำนาจลงชื่อ เป็นโจทก์ในคำฟ้องได้ คำฟ้อง ของโจทก์จึงชอบด้วยกฎหมาย แล้ว ข้อต่อสู้ข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น เช่นกัน ■

คดีค้าบ่อแร่: จำหน่ายข้าว



ปิดบัญชีครั้งที่ 1 : 3 พ.ค. 55

- ผลขาดทุน 32,301 ล้านบาท
- เงินรับจำหน่ายข้าวเปลือก ปีการผลิต 2554/55 จำนวน 14,020 ล้านบาท
- ต่างชำระหนี้ 113,914 ล้านบาท



ปิดบัญชีครั้งที่ 2 : 31 ม.ค. 56

- ผลขาดทุน 220,968 ล้านบาท
- เงินรับจำหน่ายข้าวเปลือกนาปี ปี 2554/55 ปีการผลิต 2555 และ ปีการผลิต 2555/56 ครั้งที่ 1 จำนวน 493,014 ล้านบาท
- ต่างชำระหนี้ 447,103 ล้านบาท



ปิดบัญชีครั้งที่ 3 : 31 พ.ค. 56

- ผลขาดทุน 332,372 ล้านบาท
- เงินรับจำหน่ายข้าวเปลือกนาปี ปี 2554/55 ปีการผลิต 2555 และ ปีการผลิต 2555/56 ครั้งที่ 1 จำนวน 565,068 ล้านบาท
- ต่างชำระหนี้ 474,265.83 ล้านบาท



ที่มา : รายงานปิดบัญชีของอนุท.ก.ปิดบัญชีโครงการรับจำหน่ายข้าวเปลือกตามนโยบายของรัฐบาลยิ่งลักษณ์

ปิดรับสมัคร กกต.ฟากสรรหา ส่วน 'ศาลฎีกา' โหวต 17 พ.ย.

กำลังเป็นห่วงกันว่าไม่มีใครมาสมัครเป็นกรรมการ
การเลือกตั้ง (กกต.) เพราะสเปกตามรัฐธรรมนูญเทพ
เหลือเกิน สุดท้ายก็เป็นไปตามคาด เพราะส่วนใหญ่
จะรอกันในช่วงโค้งสุดท้ายเพื่อเตรียมเอกสารและดูทิศทาง
ลม ทำให้หลังปิดรับสมัครกันไปเมื่อเย็นวันศุกร์ที่ผ่านมา
ยอดผู้สมัครตั้งแต่วันที่ 19 ต.ค.-10 พ.ย. ปรากฏว่ามีทั้งสิ้น
41 คน



ชีพ จุลมนต์

อย่างไรก็ตามดู
แล้วอาจเป็นไปได้ว่าจะมี
บางคน **ขาดคุณสมบัติ-
คุณสมบัติไม่ครบ** ตามที่
รัฐธรรมนูญกับกฎหมาย
กกต.เขียนไว้ ดังนั้นถึง
เวลาส่งชื่อไปให้กรรมการ
สรรหาโหวตบางรายชื่อ
อาจหายไป

สำหรับ
ชื่อที่คนพอรู้จักและถูก
จับตามองว่าอาจเป็น
ตัวเต็งได้ลุ้นเป็น กกต.ก็
เช่น พล.ท.ดร.พีระพงษ์

มานะกิจ กรรมการ กสทช., ฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการ
กสทช., ธวัชชัย ไทยเขียว รองปลัดกระทรวงยุติธรรม,
ประชา เจริญดี อดีตรองปลัดกระทรวงมหาดไทย, วิจิ
ตเชษฐ นุชนาฎ ที่ปรึกษาประธานศาลรัฐธรรมนูญ, อิทธิพล
บุญประคอง อดีตอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
กระทรวงการต่างประเทศ, พล.ต.อ.วรพงษ์ ชิวปรีชา อดีต
รอง ผบ.ตร., เกษม เกษมปัญญา ผู้พิพากษาอาวุโสในศาล
อุทธรณ์ภาค 1 เป็นต้น

พบว่ารายชื่อส่วนใหญ่มาจากสายข้าราชการ-อดีต
ข้าราชการ ขณะที่พวกภาคประชาสังคมก็มี อาทิ นางลัด

ดาวัลย์ ดันติวิทยาพิทักษ์ รองประธานมูลนิธิองค์กรกลางเพื่อ
ประชาธิปไตย (P-NET), นางสมศรี ชาญอนันตสุข อดีตผู้
อำนวยการบริหารเครือข่ายเอเชียเพื่อการเลือกตั้งเสรี

ขั้นตอนต่อจากนี้คณะกรรมการสรรหานัดประชุมในวัน
อังคารที่ 14 พ.ย. เพื่อพิจารณาว่าจำนวนผู้สมัครมีจำนวนเพียงพอ
ต่อการสรรหาหรือไม่ หรือจะต้องดำเนินการตามมาตรา 12
ของ พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือก
ตั้ง พ.ศ.2560 เพื่อสรรหาจากบุคคลที่ไม่ได้ทำการสมัครแต่มี
ความเหมาะสมและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญต่อ
ไป หรือก็คือการให้กรรมการสรรหาส่งเทียบเชิญ **บุคคลที่ไม่
ได้มาสมัคร** ให้มาสมัครเป็น กกต. โดยเจ้าตัวต้องยินยอมด้วย
ซึ่งหากใครมาช่องทางนี้รับรองว่าโอกาสได้รับการโหวตให้เป็น
กกต.สูงมาก

ก็ต้องยอมรับกันว่า รายชื่อผู้สมัครทั้งหมดถือว่าไม่ค่อย
มีระดับ **บ๊ิกเนม** มากนัก และหลายคนคุณสมบัติเรียกว่าไม่
เปรี๊ยะพอ มันก็อาจเป็นจังหวะให้กรรมการสรรหาส่งเทียบเชิญ
คนให้มาสมัครเป็น กกต.ได้ แต่ก็คงไม่ฟันโดนวิจารณ์ตามมาว่า
จะมีการล็อกเก้าอี้ให้

ขณะที่ตัวเก็งจากรายชื่อผู้สมัครหลายคนก็น่าสนใจไม่
น้อย เช่น ประชา เจริญดี อดีตรองปลัดกระทรวงมหาดไทย
ซึ่งตอนนี้นั่งเป็น **ที่ปรึกษา-สถาพหน้าห้อง บิ๊กป๊อก-พลเอก
อนุพงษ์ เผ่าจินดา รว.มหาดไทย** ถือได้ว่าเป็นตัวเต็งคน
หนึ่ง เช่นเดียวกับ วิจิเชษฐ นุชนาฎ ที่ปรึกษาประธานศาล
รัฐธรรมนูญ (นุรักษ์ มาประณีต) ที่มีตัวแทนของศาล รธน.นั่ง
เป็นกรรมการสรรหาอยู่ด้วย รวมถึงเกษม เกษมปัญญา ผู้
พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ภาค 1 ที่ก็มีโอกาสสูงมากที่
เดียว

โดยกรรมการสรรหาที่มี **ชีพ จุลมนต์ ประธานศาลฎีกา**
เป็นประธาน จะต้องเลือกและส่งชื่อเข้าที่ กกต.ไปให้ สนช.ลง
มติเห็นชอบ-ไม่เห็นชอบ จำนวน 5 รายชื่อ ขณะที่ว่าที่ กกต.
อีก 2 คนที่จะมาจากการลงมติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา พบ
ว่าจะมีการโหวตกันในวันศุกร์ที่ 17 พ.ย.นี้ ซึ่งถึงตอนนี้ก็เริ่มมี
บางรายชื่อแคนดิเดตจากศาลฎีกาออกมาแล้ว.

Source :

ไทยโพสต์

Date :

12 พ.ย. 2560

Page :

5

No :

กฎหมายวาไรตี้

โดย ช.ช่วงหัวหน้า

'คุณค่าของกฎหมาย'

สังคมไทยแต่เดิมเรียกกฎหมายว่า "พระธรรมศาสตร์" ตรงกับภาษาอังกฤษว่า "JURISPRUDENCE" มาจากคำว่า "JURISPRUDENTIA" ซึ่งพระเจ้าจัสติเนียนทรงบัญญัติขึ้นใช้เป็นครั้งแรก เพื่อรักษาความยุติธรรมแก่สังคมอันเป็นคุณธรรมหรือคุณค่าของกฎหมาย และประเทศอังกฤษได้นำมาใช้ ต่อมาเสด็จในกรมฯ กรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ (พระบิดาแห่งกฎหมายไทย) ทรงสำเร็จการศึกษากฎหมายจากประเทศอังกฤษ ก็ได้ทรงนำหลักวิชาดังกล่าวนี้มาเผยแพร่ในประเทศไทยและเจริญยั้งยืนมาจนถึงปัจจุบัน

กฎหมายเป็นกฎระเบียบหรือกติการ่วมกัน เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการควบคุมความประพฤติ ช่วยรักษาความสงบเรียบร้อยให้สังคม และเป็นหลักในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และการเมือง กฎหมายจึงมีคุณค่าต่อสังคมไทยในทุกๆ ด้าน ดังนี้

๑. สร้างความเป็นธรรมหรือความยุติธรรมแก่สังคม
เพราะกฎหมายเป็นกติการ่วมกันที่ทุกคนทราบและต้องถือปฏิบัติตาม ซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการเอาเปรียบหรือเบียดเบียนกัน ดังนั้น เมื่อผู้ใดทำผิดกฎหมายอันเป็นกติกาที่วางไว้ ย่อมต้องถูกลงโทษหรือเสียผลประโยชน์ตามบทบัญญัติกฎหมายอย่างเท่าเทียมกันอันนำมาซึ่งความยุติธรรมแก่สังคม

๒. สร้างความมั่นคงทางการเมือง การปกครอง
เพราะกฎหมายเป็นกฎระเบียบหรือกติการ่วมกันซึ่งมีลำดับชั้นแตกต่างกัน ตั้งแต่รัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุดไล่ลงมาเป็นพระราชบัญญัติหรือประมวลกฎหมาย ไปจนถึงประกาศกระทรวงและกฎหมายที่ออกโดยองค์การบริหารส่วนท้องถิ่น ซึ่งกฎหมายเหล่านี้ล้วนเป็นการวางกรอบความประพฤติและการปฏิบัติของบุคคลและกรอบการเมืองการปกครอง

๓. สร้างและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนด้านเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม การที่รัฐจะพัฒนาประเทศไม่ว่าด้านเศรษฐกิจ สังคม หรือวัฒนธรรม จำเป็นต้องมีการออกกฎหมายเพื่อให้บังคับใช้ไปในทิศทางของนโยบายที่เป็นประโยชน์ อันจะทำให้คุณภาพชีวิตของประชาชนดียิ่งๆ ขึ้นไป ดังจะเห็นได้จากการวางนโยบายของรัฐและการประชุมรัฐสภาเพื่อออกเป็นกฎหมายต่างๆ ทั้งในด้านการเงิน การคลัง และการพัฒนาในรูปแบบต่างๆ เป็นต้น

ด้วยคุณค่าหรือคุณธรรมของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น จึงมีความสำคัญที่ประชาชนจำเป็นต้องศึกษาหรือแสวงหาความรู้กฎหมายเพื่อทราบถึงสิทธิและหน้าที่ อันจะนำมาซึ่งการปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง ไม่ถูกเอาเปรียบหรือไปละเมิดกฎหมายอันจะเป็นผลให้ต้องโทษหรือเสียผลประโยชน์ไป

นอกจากนี้ กฎหมายยังมีบทบังคับว่าทุกคนต้องรู้กฎหมายโดยจะอ้างความไม่รู้กฎหมายเป็นข้อแก้ตัวให้พ้นผิดไม่ได้ เพราะหากสามารถอ้างความไม่รู้กฎหมายได้ ก็จะมีคนอ้างความไม่รู้กฎหมายให้พ้นผิดเสมอ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่เป็นผลในที่สุด สังคมก็จะเกิดความวุ่นวาย หลักการดังกล่าวมีบัญญัติอยู่ใน *ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๖๔* ว่า "บุคคลจะแก้ตัวว่าไม่รู้กฎหมายเพื่อให้พ้นจากความรับผิดชอบในทางอาญาไม่ได้ แต่ถ้าศาลเห็นว่า ตามสภาพและพฤติการณ์ ผู้กระทำความผิดอาจจะไม่รู้ว่าการกระทำนั้นเป็นความผิด ศาลอาจอนุญาตให้แสดงพยานหลักฐานต่อศาล และถ้าศาลเชื่อว่า ผู้กระทำไม่รู้ว่าการกระทำนั้นเป็นความผิด ศาลจะลงโทษน้อยกว่าที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นเพียงใดก็ได้" ซึ่งบทบัญญัตินี้แม้ว่าผู้กระทำความผิดจะพิสูจน์ได้ว่าตนไม่รู้กฎหมายจริงๆ ก็ตาม แต่ก็ยังไม่พ้นความผิดเพียงแต่ศาลมีอำนาจที่จะพิจารณาลงโทษน้อยกว่าที่กฎหมายกำหนดไว้เพียงใดก็ได้เท่านั้น

คุณค่าของกฎหมายจึงเป็นสิ่งสำคัญที่ทุกคนควรศึกษาเรียนรู้และรักษาไว้ เพื่อให้การอยู่ร่วมกันในสังคมเกิดความยุติธรรมและสงบเรียบร้อยสืบไป.