

Source :

ไทยรัฐ

Date : 14 พ.ย. 2560 Page :

10

No :



นำสมัย

10 สราวุธ เบญจกุล
เลขาธิการสำนักงานศาล
ยุติธรรม เปิดโครงการสำ
นักงานศาลยุติธรรมร่วมกับ
ธนาคารกสิกรไทย นำระบบ
สแกน QR Code มาใช้ที่
ศูนย์อาหารสวัสดิการสำ
นักงานศาลยุติธรรม ด.รัชดา-
ภิเชก โดยสามารถหักเงิน
ผ่านบัญชีธนาคารผ่าน
โทรศัพท์มือถือ Smart-
phone ไม่ต้องใช้เงินสด

เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการทำงานที่รวดเร็ว

รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันมีเจตนารมณ์ชัดเจนว่ามุ่งหมายให้การดำเนินการต่างๆ ของฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ รวมทั้งองค์กรอิสระเป็นไปอย่าง “รวดเร็ว” โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในการดำเนินการที่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน และการดำเนินการในกระบวนการยุติธรรม ดังจะเห็นได้จากบทบัญญัติดังต่อไปนี้

มาตรา 41 บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิ

(1) ได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ

(2) เสนอเรื่องราวร้องทุกข์ต่อหน่วยงานของรัฐและได้รับแจ้งผลการพิจารณา **โดยรวดเร็ว**

(3) พ้องหน่วยงานของรัฐได้รับผิดเนื่องจากการกระทำหรือการละเว้นการกระทำของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ

มาตรา 43 บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิ

(1) อนุรักษ์ ปั่นฟู หรือส่งเสริมภูมิปัญญา ศิลปะ วัฒนธรรม ชนบทธรรมเนียม และจารีตประเพณีอันดีงามทั้งของท้องถิ่นและของชาติ

(2) จัดการ บำรุงรักษา และใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพอย่างสมดุลและยั่งยืนตามวิธีการที่กฎหมายบัญญัติ

(3) เข้าชื่อกันเพื่อเสนอแนะต่อหน่วยงานของรัฐให้ดำเนินการใดอันจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนหรือชุมชน หรืองดเว้นการดำเนินการใดอันจะกระทบต่อความเป็นอยู่อย่างสงบสุขของประชาชนหรือชุมชน และได้รับแจ้งผลการพิจารณา **โดยรวดเร็ว** ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาข้อเสนอแนะนั้นโดยให้ประชาชนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพิจารณาด้วยตามวิธีการที่กฎหมายบัญญัติ

(4) จัดให้มีระบบสวัสดิการของชุมชน

สิทธิของบุคคลและชุมชนตามวรรคหนึ่ง หมายความว่ารวมถึงสิทธิที่จะร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือรัฐในการดำเนินการดังกล่าวด้วย

มาตรา 68 รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก **รวดเร็ว** และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร รัฐพึงมีมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้โดยเคร่งครัด ปราศจากการแทรกแซงหรือครอบงำใดๆ

รัฐพึงให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายที่จำเป็นและเหมาะสมแก่ผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงลดค่าใช้จ่ายจัดหาทนายความให้



ปรกณ์ นิลประพันธ์

<http://lawdrafter.blogspot.com/>

2017/10/blog-post_23.html

มาตรา 76 รัฐพึงพัฒนาระบบการบริหารราชการแผ่นดินทั้งราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น และงานของรัฐอย่างอื่นให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยหน่วยงานของรัฐต้องร่วมมือและช่วยเหลือกันในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดิน การจัดทำบริการสาธารณะ และการใช้จ่ายเงินงบประมาณมีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน รวมตลอดทั้งพัฒนาเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความซื่อสัตย์สุจริต และมีทัศนคติเป็นผู้ให้บริการประชาชนให้เกิดความสะดวก **รวดเร็ว** ไม่เลือกปฏิบัติ และปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ

รัฐพึงดำเนินการให้มีกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของรัฐ ให้เป็นไปตามระบบคุณธรรม โดยกฎหมายดังกล่าวอย่างน้อยต้องมีมาตรการป้องกันมิให้ผู้ใดใช้อำนาจ หรือกระทำการโดยมิชอบที่เป็นการก้าวก่ายหรือแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ หรือกระบวนการแต่งตั้งหรือการพิจารณาความดีความชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

รัฐพึงจัดให้มีมาตรฐานทางจริยธรรม เพื่อให้หน่วยงานของรัฐใช้เป็นหลักในการกำหนดประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานนั้นๆ ซึ่งต้องไม่ต่ำกว่ามาตรฐานทางจริยธรรมดังกล่าว

มาตรา 188 การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเป็นอำนาจของศาล ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ผู้พิพากษาและตุลาการย่อมมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายให้เป็นไป **โดยรวดเร็ว** เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง

มาตรา 226 เมื่อมีการดำเนินการตามมาตรา 225 หรือภายหลังการประกาศผลการเลือกตั้งหรือการเลือกแล้ว มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือผู้สมัครรับเลือกผู้ใดกระทำการทุจริตในการเลือกตั้งหรือการเลือกหรือรู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น

การพิจารณาของศาลฎีกาตามวรรคหนึ่ง ให้นำสำนวนการสืบสวนหรือไต่สวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นหลักในการพิจารณา และเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ให้ศาลมีอำนาจสั่งไต่สวนข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้

ในกรณีศาลฎีกาพิพากษาว่าบุคคลตามวรรคหนึ่งกระทำความผิด

ตามที่ถูกร้อง ให้ศาลฎีกาสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นเป็นเวลาสิบปี ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา แล้วแต่กรณี

เมื่อศาลฎีกามีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณาแล้ว ถ้าผู้ถูกกล่าวหาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา ให้ผู้นั้นหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลฎีกาจะพิพากษาว่าผู้นั้นมิได้กระทำความผิด และเมื่อศาลฎีกามีคำพิพากษาว่าผู้นั้นกระทำความผิด ให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาผู้นั้นสิ้นสุดลงนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่

มิให้นำสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาซึ่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคสี่เป็นจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี

ให้นำมาตรานี้ไปใช้บังคับแก่การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นด้วยโดยอนุโลม แต่ให้อำนาจของศาลฎีกาเป็นอำนาจของศาลอุทธรณ์ และให้คำสั่งหรือคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์เป็นที่สุดท้าย

การพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาหรือศาลอุทธรณ์ตามมาตรา นี้ให้เป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาซึ่งต้องกำหนดให้ใช้ระบบไต่สวนและให้ดำเนินการ **โดยรวดเร็ว**

มาตรา 234 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(1) ไต่สวนและมีความเห็นกรณีมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่ หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง เพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(2) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเพื่อดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(3) กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(4) หน้าที่และอำนาจอื่นที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายในการปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพเกิด **ความรวดเร็ว** สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้

มาตรา 248 องค์กรอัยการมีหน้าที่และอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมาย

พนักงานอัยการมีอิสระในการพิจารณาสั่งคดีและการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไป **โดยรวดเร็ว** เที่ยงธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง และไม่ให้อึดว่าเป็นคำสั่งทางปกครอง

การบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่นขององค์กรอัยการให้มีความเป็นอิสระโดยให้มีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทนเป็นการเฉพาะตามความเหมาะสมและการบริหารงานบุคคลเกี่ยวกับพนักงานอัยการต้องดำเนินการโดยคณะกรรมการอัยการ ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยประธานกรรมการซึ่งต้องไม่เป็นพนักงานอัยการ และผู้ทรงคุณวุฒิบรรดาศึกษาที่ได้รับเลือกจากพนักงานอัยการ ผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวอย่างน้อยต้องมีบุคคลซึ่งไม่เป็นหรือเคยเป็นพนักงานอัยการมาก่อนสองคน ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

กฎหมายตามวรรคสาม ต้องมีมาตรการป้องกันมิให้พนักงานอัยการกระทำการหรือดำรงตำแหน่งใดอันอาจมีผลให้การสั่งคดีหรือการปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามวรรคสอง หรืออาจทำให้มีการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ทั้งนี้ มาตรการดังกล่าวต้องกำหนดให้ชัดเจนและใช้เป็นเกณฑ์ทั่วไป โดยจะมอบอำนาจให้มีการพิจารณาเป็นกรณีๆ ไปไม่ได้

มาตรา 258 ให้ดำเนินการปฏิรูประบอบการปกครองอย่างน้อยในด้านต่างๆ ให้เกิดผล ดังต่อไปนี้

ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม

(1) ให้มีการกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจนเพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า และมีกลไกช่วยเหลือประชาชนผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ รวมตลอดทั้งการสร้างกลไกเพื่อให้มีการบังคับการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อลดความเหลื่อมล้ำและความไม่เป็นธรรมในสังคม

(2) ปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญาให้มีการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงานอัยการอย่างเหมาะสม กำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายให้ชัดเจนเพื่อมิให้คดีขาดอายุความ และสร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการในการสอบสวนคดีอาญา รวมทั้งกำหนดให้การสอบสวนต้องใช้ประโยชน์จากนิติวิทยาศาสตร์ และจัดให้มีบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันเพื่อให้ประชาชนได้รับบริการในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงอย่างมีทางเลือก

(3) เสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรขององค์กรต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมให้มุ่งอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนโดยสะดวกและ รวดเร็ว

(4) ดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ โดยแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับหน้าที่ อำนาจ และภารกิจของตำรวจให้เหมาะสม และแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจให้เกิดประสิทธิภาพ มีหลักประกันว่าข้าราชการตำรวจจะได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสมได้รับความเป็นธรรมในการแต่งตั้ง และโยกย้าย และการพิจารณาบำเหน็จความชอบตามระบบคุณธรรมที่ชัดเจน ซึ่งในการพิจารณาแต่งตั้งและโยกย้ายต้องคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกันเพื่อให้ข้าราชการตำรวจสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่ตกอยู่ใต้อาณัติของบุคคลใด มีประสิทธิภาพและภาคภูมิใจในการปฏิบัติหน้าที่ของตน

การทำงานให้รวดเร็วขึ้นที่จำเป็นก็คือ ต้องมี "การกำหนดเวลา" สำหรับการดำเนินงานในกระบวนการและขั้นตอนต่างๆ ให้ชัดเจน แม้ที่ผ่านมามีการกำหนดไว้ในกฎหมายอยู่บ้างว่าหน่วยงานต้องดำเนินการนั้นภายในระยะเวลาเท่าใด แต่ก็มักกฎหมายลักษณะดังกล่าวจำนวนไม่มากนัก ส่วนใหญ่จะเป็นข้อกำหนดในการดำเนินการของหน่วยงานซึ่งเป็นเรื่องภายในของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเสียมากกว่า ซึ่งก็ไม่มีใครรู้ว่าเรื่องใดขั้นตอนใดจะใช้เวลาเท่าใด จนกระทั่งรัฐบาลต้องเสนอให้ตรากฎหมายอำนวยความสะดวกในการอนุมัติอนุญาตของทางราชการขึ้น เพื่อให้หน่วยงานนำยึดถือเหล่านั้นจากในลิ้นชัก ออกมาวางให้ประชาชนเห็น

ข้อดีของการกำหนดเวลาการทำงานต่างๆ ไว้ในกฎหมายคือน้องประชาชนจะารู้ชัดเจนว่าการดำเนินการของภาครัฐจะต้องแล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใด เขาต้องรอนานเท่าใด มีต้นทุนเท่าไร ภาครัฐเองก็จะได้ไม่มีเรื่องค้างให้เป็นภาระ การดองเรื่องไว้เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางมิชอบก็จะลดลง ทั้งจะทำให้ประสิทธิภาพการบริหารราชการดีขึ้นด้วย ไม่ชักช้าอืดอาด เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ถ้าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม การกำหนดเวลาทำงานแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจนจะช่วยเร่งรัดการดำเนินคดีความต่างๆ ความยุติธรรมจะบังเกิดโดยไม่ล่าช้า เพราะถ้าความยุติธรรมที่ล่าช้า เท่ากับไม่มีความยุติธรรม

ข้อไม่ดีของการกำหนดเวลาการทำงานต่างๆ ไว้ในกฎหมายมีเพียงข้อเดียวคือ มันจะกระทบการทำให้ทำงานแบบ "เคยๆ" หรือ comfort zone ของผู้ปฏิบัติ เพราะจะเรื่อยเปื่อยเฉื่อยและเหมือนเดิมหรือทำแบบที่พิสบายใจอีกต่อไปไม่ได้ ต้องขยัน ต้องเอาจริงเอาจัง ต้องคิดวิธีทำงานใหม่ๆ ให้ทำงานได้รวดเร็วขึ้น ฯลฯ ทั้งยังทำให้เจ้าหน้าที่ผู้มิโดยจิตไม่สามารถตั้งเรื่องเพื่อดำเนินการทุจริตได้อีก

นี่น่าจะถือได้ว่าเป็นเจตนารมณ์ของรัฐธรรมบัญญัติฉบับปัจจุบัน และเป็นเรื่องดีที่จะช่วยกันผลักดันนะครับผมว่า

Source :

กรุงเทพธุรกิจ

Date : 14 พ.ค. 2560

Page :

๖

No :

ศาสตร์พระราช่า : ความยุติธรรมมาก่อนกฎหมาย



กรุงเทพธุรกิจ

คำๆ ง่ายๆ กับกฎหมายธุรกิจ

สกล หาญสุกธวัชรินทร์



ในหลวงรัชกาลที่ 9 พ่อหลวงของชาวไทย ทรงพระอัจฉริยภาพในศาสตร์แขนงต่างๆ มากมายหลายด้าน ยกที่จะแทบทุกคนได้มาเทียบได้ พระอัจฉริยภาพอีกด้านหนึ่งคือด้านกฎหมาย ซึ่งเห็นประจักษ์ได้จาก พระบรมราโชวาทที่เกี่ยวกับกฎหมายที่พระราชทานในโอกาสต่างๆ มากมาย

พระบรมราโชวาทหนึ่งในพิธีพระราชทานประกาศนียบัตร แก่เนติบัณฑิต เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2515 มีความตอนหนึ่ง คือ “โดยที่กฎหมายเป็นแต่เพียงเครื่องมือในการรักษาความยุติธรรม จึงไม่ควรจะถือว่ามีความสำคัญยิ่งไปกว่าความยุติธรรม หากควรจะต้องถือว่า ความยุติธรรมมาก่อนกฎหมาย และอยู่เหนือกฎหมาย การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีโดยสมบูรณ์ ถือความถูกต้องตามกฎหมายเท่านั้น คุณจะไม่เพียงพอ ต้องคำนึงถึงความยุติธรรมด้วย ซึ่งเป็นจุดประสงค์ด้วยเสมอ การใช้กฎหมายจึงจะมีความหมายและได้ผลที่ควรจะได้”

จากพระบรมราโชวาทดังกล่าวข้างต้น ประมาจารย์ด้านกฎหมายของไทยหลายท่านถือว่าเป็นปรัชญากฎหมายที่วางกรกฎหมายควรยึดถือ และดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป ช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา ก็ปรากฏให้เห็น จากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 มาตรา 197 วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า “การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเป็นอำนาจของศาล ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปโดยยุติธรรม ตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์”

สำหรับรัฐธรรมนูญฉบับปี 2560 บทบัญญัติที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี บัญญัติไว้ในมาตรา 188 แต่ก็มี ความแตกต่างจากมาตรา 197 วรรคแรกของรัฐธรรมนูญปี 2550 โดยไม่มีข้อความ “ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปโดยยุติธรรม” แต่ในวรรคสอง มีบทบัญญัติเช่นเดียวกับรัฐธรรมนูญปี 2550 ที่บัญญัติว่า “ผู้พิพากษาและตุลาการย่อมมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายให้เป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง” ซึ่งอาจแปลความได้ว่าในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี มิได้พิจารณาเพียงตัวบท

กฎหมายเท่านั้น ต้องคำนึงถึงความเป็นธรรม ความยุติธรรมด้วย

สำหรับกฎหมายอื่นนอกจากรัฐธรรมนูญ ที่มีบทบัญญัติเรื่องความยุติธรรม เป็นองค์ประกอบไว้ด้วย คือกฎหมายวิธีพิจารณาความคดีต่างๆ โดยมีบทบัญญัติให้ศาลมีอำนาจในการผ่อนคลายนัดหมาย ข้อกำหนดต่างๆ จากบทบัญญัติที่กำหนดไว้ ถ้าเป็นไปได้ เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม เช่น

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งมีบัญญัติไว้หลายมาตรา เช่น มาตรา 56 เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมไม่ให้คดีล่าช้า ศาลมีอำนาจให้คู่ความที่มีปัญหาบกพร่องในความสามารถ ดำเนินคดีไปก่อนชั่วคราว โดยให้แก้ไขความบกพร่องก่อนที่ศาลจะมีคำพิพากษา มาตรา 93 เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมศาลมีอำนาจอนุญาตให้นำสำเนาเอกสารหรือพยานบุคคล แทนต้นฉบับเอกสารได้ มาตรา 222/20 (2) วรรคสี่ เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม จำเป็นจะต้องสืบพยานหลักฐานอันสำคัญ ซึ่งเกี่ยวกับประเด็นข้อสำคัญในคดีโดยฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งอนุมาตรานี้ ให้ศาลมีอำนาจรับฟังพยานหลักฐานเช่นว่านั้นได้



**โดยที่กฎหมายเป็นแต่เพียง
เครื่องมือในการ
รักษาความยุติธรรม
จึงไม่ควรระงับ
มีความสำคัญยิ่งไปกว่า
ความยุติธรรม**

ในส่วนที่เป็นกฎหมายสารบัญญัติ เช่นประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เนื่องจากระบบกฎหมายไทยเป็นระบบประมวลกฎหมาย การพิจารณาพิพากษาคดี จึงต้องเป็นไปตามลายลักษณ์อักษรที่บัญญัติไว้ บทบัญญัติที่มีได้มีถ้อยคำให้คำนึงถึงความยุติธรรมบัญญัติไว้ หากตีความโดยเคร่งครัดก็ไม่อาจนำประเด็น

เรื่องความยุติธรรมมาพิจารณาได้อย่างไร ก็ตามที่ผ่านมาศาลไทยก็เคยพิจารณาพิพากษาคดีโดยนำหลักแห่งความเป็นธรรมมาใช้ในการพิจารณาวินิจฉัยคดีอยู่บ้างที่ปรากฏล่าสุดคือ คดีตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8244/2542

คดีตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงโดยสรุปคือ คู่กรณีมีหลายคน มีข้อพิพาทกันเรื่องมรดกที่เกี่ยวข้องกันหลายคน ได้มีการตั้งอนุญาโตตุลาการขึ้นพิจารณาข้อพิพาท และมีการทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันสำเร็จไปส่วนหนึ่ง คณะอนุญาโตตุลาการได้แต่งตั้งคณะกรรมการเจรจาข้อพิพาท โดยเฉพาะมรดกอีกส่วนหนึ่งที่ยังพิพาทกันอยู่ในที่สุด มีการทำสัญญาประนีประนอมยอมความจัดการแบ่งทรัพย์สินมรดกในส่วนนี้เป็นที่เรียบร้อย คณะอนุญาโตตุลาการได้แจ้งคำชี้ขาดให้คู่กรณีทราบแล้ว แต่คู่กรณีคนหนึ่งไม่ปฏิบัติตามคำชี้ขาด คู่กรณี

อีกกลุ่มหนึ่ง จึงยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาบังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ คู่กรณีที่ไม่ยอมปฏิบัติตามคำชี้ขาด ยื่นคัดค้าน

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษา ยกคำร้องขอของผู้ร้อง ผู้ร้องอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ผู้ร้องฎีกา ศาลฎีกาพิจารณาแล้ว มีคำวินิจฉัยตอนหนึ่งว่า “การที่อนุญาโตตุลาการได้ทำคำชี้ขาดโดยถือตามสัญญาประนีประนอมยอมความระหว่างคู่กรณีทั้งสองฝ่าย จึงถือว่าได้กระทำไปโดยอาศัยหลักแห่งความยุติธรรมและชอบด้วยพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. 2530 มาตรา 17 แล้ว คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ จึงชอบด้วยกฎหมายและย่อมมีผลบังคับต่อผู้ร้องและผู้คัดค้านพิพากษากลับ ให้บังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ

ข้อสังเกต หากมีปัญหาว่าบทบัญญัติของกฎหมายเมื่อพิจารณาตามตัวอักษร จะขัดแย้งกับความเป็นจริงของบริบทของสังคมและขัดแย้งกับความยุติธรรม ก็น่าจะต้องพิจารณาจากเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติขึ้นไว้เพื่อความสงบเรียบร้อย ความมั่นคงของสังคม เพื่อระงับข้อพิพาทให้เกิดความยุติธรรมแก่บุคคล ก็ควรที่จะนำหลักแห่งความยุติธรรมมาใช้ประกอบการพิจารณาในการระงับข้อพิพาทหรือวินิจฉัยคดีได้

Source :

มติชน

Date : 14 พ.ย. 2560

Page :

8

No:

60391238

จำเลยคดีฟอกเงินรับสารภาพ

เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน ที่ห้องพิจารณา 912 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลนัดตรวจหลักฐานคดีฟอกเงิน ที่พนักงานอัยการคดีพิเศษ 2 ยื่นฟ้อง ดร.สวัสดิ์ แสงบางปลา อดีตประธานดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์จุฬาลงกรณ์ และ น.ส.เมธวัชร หรือ พชกร คนมัน สวาทอม เป็นจำเลยที่ 1-2 ร่วมกันฟอกเงิน ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542 คดีนี้จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา

โดยวันนี้เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์เบิกตัว ดร.สวัสดิ์ จำเลยที่ 1 และ น.ส.เมธวัชร หรือ พชกร จำเลยที่ 2 มาจากเรือนจำพิเศษกรุงเทพมหานคร และทัณฑสถานหญิงกลาง เมื่อถึงเวลานัด น.ส.เมธวัชร แถลงกลับคำให้การต่อศาลว่า ขอให้การรับสารภาพว่ากระทำความผิดในคดีนี้

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นควรให้แยกสำนวนคดีนี้ โดยนัดฟังคำพิพากษา น.ส.เมธวัชร จำเลยที่ 2 ในวันที่ 21 พฤศจิกายนเวลา 09.00 น. และให้จำหน่ยคดีในส่วนของ ดร.สวัสดิ์ จำเลยที่ 1 พร้อมทั้งให้พนักงานอัยการคดีพิเศษ 2 ยื่นฟ้อง ดร.สวัสดิ์ จำเลยที่ 1 ในความผิดฐานฟอกเงินฯ เข้ามาใหม่ภายใน 7 วัน

Source :

ไทยรัฐ

Date : 14 พ.ย. 2560 Page :

1, 15

No :

จำคุกตลอดชีวิต 4หนุ่มบุกฆ่า2อริ สาวแค้นโคเคนแฉ โกงค่าน้ำ-ค่าไฟ

ศาลอาญาพิพากษาคดี 5 หนุ่มบุกฆ่า
2 พี่น้องคู่อริดับสยองในบ้านเช่าย่าน
จันทระเกษมเมื่อปี 59 ★มีต่อหน้า 15

จำคุก

★ ต่อจากหน้า 1


เผยแพร่สารคดี 4 ผู้ต้องหา แต่คำให้การ
ยังมีประโยชน์ล้นเหลือจำคุกตลอดชีวิตและให้
ร่วมกันใช้ค่าสินไหมทดแทน 1.5 ล้านบาทแก่ผู้เสียหาย
ส่วนอีก 1 คนยกฟ้อง แต่ให้ขังไว้ระหว่างอุทธรณ์

ประหารชีวิต 4 หนุ่มรุมฆ่าอริ 2 พี่น้อง
โดยมีรายงานจากศาลอาญา รัชดาเมื่อวันที่ 13 พ.ย.
ศาลมีคำพิพากษาในคดีที่พนักงานอัยการสำนักงาน
คดีอาญา 7 เป็นโจทก์ฟ้อง 1. นายไพฑูรย์ หรือ
ต้อม พวงมาลา อายุ 35 ปี 2. นายพันเลิศ หรือเลฟ
ขันทอง อายุ 21 ปี 3. นายมานิช หรือไนต์ ทองทา
อายุ 29 ปี 4. นายอภิรักษ์ หรือแบงค์ จันทะเนาว์
อายุ 23 ปี และ 5. นายจิระ หรือแม็ค บัวโค้ง อายุ
26 ปี เป็นจำเลยที่ 1-5 ร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดย
ไตร่ตรองไว้ก่อน บุกกรุกเข้าไปในเคหสถานของผู้อื่น
โดยไม่มีเหตุสมควร โดยกระทำในเวลากลางคืน
และประทุษร้าย ร่วมกันพกพาอาวุธมีด จำเลยให้การ
ปฏิเสธ ศาลจึงไว้ระหว่างการพิจารณา คดีนี้ญาติ
ผู้ตายเป็นโจทก์ร่วม และเรียกค่าสินไหมทดแทน
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 44/1

คดีนี้อัยการฟ้องว่า เมื่อเวลา 23.30 น.
วันที่ 21 ต.ค.59 พวกจำเลยทั้งห้าเข้าไปในบ้าน
เช่าเลขที่ 67/22 ซอยลาดพร้าว 35 แขวงจันทระเกษม
เขตจตุจักร กทม. ของนายปฐมพงษ์ ภูมิภาค อายุ
48 ปี และนายนิยม ภูมิภาค อายุ 55 ปี สองพี่น้อง
ครอบครัวอยู่ก่อนมีปากเสียงเรื่องค่าน้ำค่าไฟเกิด
การทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย พวกจำเลยที่พกพา
อาวุธมีด ได้แทงนายปฐมพงษ์กับนายนิยม จนเสียชีวิต
ก่อนหลบหนีต่อมาตำรวจติดตามจับตัวได้ที่ จ.ร้อยเอ็ด

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า จำเลยทั้ง 5 มีเจตนา
ฆ่า โดยคิดทบทวนจึงเป็นการไตร่ตรองไว้ก่อน เป็น
ความผิดตามฟ้อง พิพากษาลงโทษประหารชีวิต
จำเลยที่ 1, 2, 3 และ 5 ส่วนจำเลยที่ 4 ให้ยกฟ้อง
เนื่องจากพยานหลักฐานยังฟังไม่ได้ว่าร่วมกับจำเลย
อื่นเจตนาฆ่าผู้ตาย ส่วนจำเลย 1, 2, 3, 5 คำให้การ
เป็นประโยชน์อยู่บ้างมีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษ
หนึ่งในสามลงจำคุกตลอดชีวิต ปรับคนละ 500 บาท
และให้จำเลยที่ 1, 2, 3, 5 ร่วมกันใช้ค่าสินไหม
ทดแทน เป็นเงิน 1.5 ล้านบาทแก่ผู้เสียหาย ส่วน
จำเลยที่ 4 ให้ขังไว้ระหว่างอุทธรณ์

สำหรับคดีนี้พนักงานสอบสวน สน.พหลโยธิน
เข้าสอบสวนหลังเกิดเหตุในคืนวันที่ 21 ต.ค. ได้ความว่า
นายจิระ หรือแม็ค บัวโค้ง และนายไพฑูรย์ หรือต้อม
พวงมาลา เคยเข้าบ้านอยู่กับผู้ตายหลังเกิดเหตุ และ
ร่วมกันโกงค่าไฟและค่าน้ำประปา แต่ถูกผู้ตาย
หึงคู้่นำเรื่องไปฟ้องเจ้าของบ้าน จนผู้ต้องหาทั้งสอง
คนถูกไล่ออกจากที่พัก วันเกิดเหตุชวนพรรคพวก
อีก 3 คนชื่อ จยย. เข้ามารุมทำร้ายจนเสียชีวิต

	Subject Heading :
Source :	ไทยโพสต์
Date : 14 มิ.ย. 2560	Page : ๖๔ No :

**ศาลออกหมายจับ
พระดิ่งคดีตุ๋นเด็ก
ออกหมายจับรองเจ้าอา
วาสตุ๋นเด็กหลังไม่ไปพบ
ตำรวจตามหมายเรียก
ศาลหลบหนีพร้อมเจ้าอา
วาสและพระอีกรูปต่าง
วัดต่างอำเภอที่ตกเป็นผู้
ต้องหาคดีเดียวกัน**

หน้า 2

หมายจับรองเจ้าอาวาสตุ๋นเด็ก-อีก2ก็เพ่น

น่าน • ออกหมายจับรองเจ้าอาวาสตุ๋นเด็ก หลังไม่ไปพบ ตำรวจตามหมายเรียก ศาลหลบหนีแล้วพร้อมเจ้าอาวาส และพระอีกรูปต่างวัดต่างอำเภอที่ตกเป็นผู้ต้องหาคดีเดียวกัน หลังมีภาพและข้อความหลุดในสื่อโซเชียล

เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายนนี้ พ.ต.อ.ประยูร ชำนาญคง ผกก.สภ.เมือง จ.น่าน ได้ขออำนาจศาลจังหวัดน่านออกหมายจับพระสมุห์อุดร ชินวังโส หรือ พระดร. รองเจ้าอาวาสวัดพญาวัต อ.เมืองน่าน ในข้อหากระทำความผิดอื่นโดยการขู่เข็ญด้วยประการใดๆ โดยการประทุษร้าย, กระทำความผิดแก่เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี, พานुकคคอายุเกิน 15 ปีแต่ยังไม่เกิน 18 ปีไปเพื่อการอนาจาร และพาเด็กอายุไม่เกิน 15 ปีไปเพื่อการอนาจาร ซึ่งศาลพิจารณามาแล้ว อนุมัติหมายจับ อย่างไรก็ตาม เจ้าหน้าที่เชื่อว่าพระสมุห์อุดรได้หลบหนีไปแล้ว หลังไม่ยอมพบพนักงานสอบสวนตามหมายเรียก

ตามหาตัวรองเจ้าอาวาสวัดรูปนี้ คาดว่ายังอยู่ในพื้นที่ภาคเหนือ และได้ส่งหมายจับไปยังทุกสถานีตำรวจ เพื่อขอความร่วมมือในการตรวจสอบและจับกุม

ก่อนหน้านี้ได้มีพระสงฆ์ในจังหวัดน่านแจ้งชื่อบริกรแถวชนชาย และถูกนำไปแชร์กันในสังคมโซเชียล ต่อมาทีมสหวิชาชีพและเจ้าหน้าที่ตำรวจได้สอบปากคำเยาวชนชาย 2 ราย ซึ่งเป็นพี่น้องกัน ให้การสารภาพขบบริการให้กับพระ 3 รูป อยู่ในอ.เมือง อ.เวียงสา และ อ.ภูเพียง นำไปสู่การดำเนินคดีกับพระทั้ง 3 รูปดังกล่าว

ส่วนที่วัดแช่พลาง หมู่ 7 บ้านแช่พลาง ต.ทำน้าว อ.ภูเพียง จ.น่าน บรรยายภาคเป็นไปอย่างเงิบเหงา พระลูกวัดให้ข้อมูลว่า พระครูภักดีนิมิต ปรีชา หรือพระเพียง เจ้าอาวาสวัดแช่พลาง ได้ลาสิกขาเพื่อไปสู่คดีแล้ว

กล่าวว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจพร้อมพระปกครองได้นำตัวพระเพียงไปสึกและตั้งข้อหาแล้ว ขณะนี้ได้ประกันตัวออกมาในวงเงินกว่า 1 แสนบาท จากนั้นก็หายตัวไป ทั้งนี้ พระเพียงเป็นชาว อ.น่าน้อย มาอยู่วัดแช่พลางเป็นเวลา 6-7 ปีแล้ว ชาวบ้านศรัทธาที่เทศน์เก่ง และมีความรู้ด้านการทำบายศรีสู่ขวัญ นำชาวบ้านปฏิบัติธรรมเป็นประจำ ไม่คิดว่าจะมีเหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้น อย่างไรก็ตาม ก่อนหน้านี้เห็นมีเด็กหนุ่มมาหาทำนบย่อในตอนกลางวันและเย็น ตนและชาวบ้านเคยสอบถามพระครู ท่านก็บอกว่าเป็นลูกหลานที่มาจาก อ.น่าน้อย จึงไม่ใส่ใจ แต่ก็ขอให้เด็กออกไปนอกวัด เมื่อเห็นมกบย่อผิดปกติ

สำหรับพระพิสุทธิศักดิ์ หรือพระเบ้ง วัดหลับมินโศย อ.เวียงสา ที่ก่อนหน้านี้เจ้าหน้าที่ควบคุมตัวไปลาสิกขา และให้ประกันในชั้นพนักงานสอบสวน ขณะนี้ก็หายตัวไปเช่นกัน

พ.ต.อ.ประยูรกล่าวว่า ขณะนี้ชุดสืบสวนได้ นายบุญเย็น มโนชัย ผู้ใหญ่บ้านบ้านแช่พลาง

Source :

ไทยโพสต์

Date : 14 พ.ย. 2560

Page : 3

No :

ศาลทูลฎีกาตัดสินโทษ.เอื้อคิงเพาเวอร์

กรุงเทพฯ • ที่ศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบกลาง ศาลนัดฟังคำสั่งในคดีหมายเลขดำ อท.352/2560 ที่นายชาญชัย อิศระเสนา รักษ์ รองประธานคณะกรรมการสิทธิ การด้านกลไกในการปราบปรามการทุจริต คณะกรรมการการวิสามัญ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง เจ้าหน้าที่ การท่าอากาศยานไทย (ทอท.) จำกั ดรวม 14 คน, เอกชนกลุ่มบริษัทคิง เพาเวอร์ 3 บริษัท และกรรมการผู้ มีอำนาจเป็นจำเลยที่ 1-18

ในความผิดฐานเป็นพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบฯ เป็นกรรมการหรือผู้ บริหารไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับ ผิดชอบฯ จนเป็นเหตุให้บริษัทได้ รับความเสียหายฯ และเป็นผู้รับ ผิดชอบในการดำเนินงานของบริษัท กระทำการหรือไม่กระทำการ เพื่อ แสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้กรณี ร่วมกระทำความผิดกฎหมายและข้อสัญญา ที่ก่อหรือเอื้อประโยชน์ให้เอกชน

ได้รับผลประโยชน์เกินกว่าที่สัญญา ระบุไว้ ซึ่งมีการยื่นฟ้องคดีเมื่อ วันที่ 25 ก.ค.2560 กรณีที่มีการ ตรวจสอบว่าได้ร่วมกันกระทำความ ผิด ข้อสัญญาที่ก่อหรือเอื้อประโยชน์ ให้เอกชนได้รับผลประโยชน์เกิน กว่าที่สัญญาระบุไว้ จากกรณีที่ สัญญาระหว่าง ทอท.กับคิงเพา เวอร์ ให้เก็บรายได้เข้ารัฐ 15% จากยอดการขายสินค้าหรือบริการ ที่สนามบินสุวรรณภูมิ แต่คณะ กรรมการอนุมัติให้เก็บเพียง 3% ก่อให้เกิดความเสียหายกับรัฐมูลค่า 14,290,660,119 บาท

โดยศาลพิจารณาคำฟ้องและ เอกสารประกอบในเบื้องต้นแล้ว มี คำสั่งให้รับสำนวนไว้เพื่อรอการไต่ สวนมูลฟ้องโจทก์ เจ้าพนักงาน คดีจึงได้กำหนดนัดรวบรวมเอกสาร หลักฐานการฟ้องคดีในวันที่ 16 ม.ค.2561 และนัดตรวจพยานหลัก ฐานในวันที่ 12 ก.พ.2561 เวลา 09.00 น. ก่อนที่จะกำหนดนัดไต่ สวนพยานโจทก์ในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง ต่อไป.

Source :

ข่าวหุ้น

Date : 14 W.8. 2560 Page :

32

No :

ศาลาสั่ง IFEC คืนหนี้ 32 กองทุนของโซลาริส

ศาลา สั่ง IFEC ชำระหนี้เงินต้นคืน 5 กองทุนเปิดของบลจ.โซลาริส มูลค่ารวม 1,000 ล้านบาท พร้อมให้ชำระดอกเบี้ยผิดนัดชำระในอัตรา 5% ต่อปีของจำนวนเงินต้น จากวันถัดไปของวันที่ผิดนัดชำระ

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ผลคำพิพากษาของศาลชั้นต้นกรณีตัวแลกเงินผิดนัดชำระบริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์เปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ IFEC เมื่อวันที่ 24 ต.ค. 60 ที่ผ่านมา โดยศาลชั้นต้นตัดสินให้จำเลย (IFEC) ชำระหนี้เงินต้นคืนแก่โจทก์ คือ กองทุนเปิดฯ ทั้ง 5 กองทุนของบลจ.โซลาริส

สำหรับกองทุนเปิดฯ ทั้ง 5 กองทุนประกอบด้วย กองทุนเปิดโซลาริสตราสารหนี้ פרวิเลจ 3 เอ็ม 1 เงินต้นจำนวน 200 ล้านบาท กองทุนเปิดโซลาริสตราสารหนี้ פרวิเลจ 3 เอ็ม 2 เงินต้นจำนวน 200 ล้านบาท กองทุนเปิดโซลาริสตราสารหนี้ פרวิเลจ 3 เอ็ม 3 เงินต้นจำนวน 100 ล้านบาท

กองทุนเปิดโซลาริสตราสารหนี้ פרวิเลจ 3 เอ็ม 5 เงินต้นจำนวน 200 ล้านบาท กองทุนเปิดโซลาริสตราสารหนี้ פרวิเลจ พลัส 6 เอ็ม 1 เงินต้นจำนวน 300 ล้านบาท พร้อมให้ชำระดอกเบี้ยผิดนัดชำระในอัตรา 5% ต่อปีของจำนวนเงินต้น นับจากวันถัดไปของวันที่ผิดนัดชำระ ■