

MIC INFORMATION		Subject Headline :
Source :		
Date : 15 พ.ย. 2560	Page : 7	No :

ต้นแบบปล่อยตัวผู้ต้องขังฟรีไม่มีประกัน/ช่วยผู้ถูกกล่าวหาที่ฐานะยากจน ยกศาลกาฬสินธุ์ 1 ใน 5 ของประเทศ


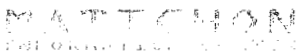
กาฬสินธุ์ : ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ที่ศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ นายสถาบัน บุญเติม ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล จ.กาฬสินธุ์ และข้าราชการเจ้าหน้าที่ประจำศาลฯ ร่วมต้อนรับคณะผู้พิพากษา จาก 6 จังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นำโดยนายวุฒิเกียรติ กิติคุณไพโรจน์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล จ.สกลนคร และผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาล จ.มหาสารคาม ศาล จ.เลย ศาล จ.หนองคาย ศาล จ.หนองบัวลำภู และผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลจังหวัดชุมแพ ในโอกาสเดินทางมาศึกษาดูงาน ผลการดำเนินโครงการปล่อยตัวผู้ต้องขังฟรีไม่มีประกันหลังจากที่ศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ดำเนินการมาเกือบครบ 1 ปี

นายสถาบัน กล่าวว่ โครงการปล่อยตัวผู้ต้องขังฟรีไม่มีประกัน หรือโครงการประเมินความเสี่ยงและกำกับดูแลในชั้นปล่อยชั่วคราว ศาล จ.กาฬสินธุ์ ดำเนินการมาตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2560 พร้อมกับอีก 4 ศาลทั่วประเทศคือ ศาลอาญาได้กรุงเทพฯ ศาล จ.เชียงใหม่ ศาล จ.จันทบุรี และศาล จ.นครศรีธรรมราช ตามนโยบายกระทรวงยุติธรรมที่ต้องการช่วยเหลือและให้ความเป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหา ในคดีที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงไม่เกิน 5 ปีที่ฐานะยากจน ขาดหลักทรัพย์ในการประกันตน โดยไม่ต้องถูกควบคุมตัวระหว่างต่อสู้คดีเหมือนในอดีตที่ผ่านมา ซึ่งส่งผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพ เสียโอกาสในการประกอบสัมมาชีพ และสิ้นเปลืองงบประมาณ

ประมาณของเรือนจำ ในการควบคุมดูแลผู้ต้องขัง รวมทั้งเป็นการลดค่ากล่าวคุกกี้ไว้ซึ่งคนจนอีกด้วย

“ศาล จ.กาฬสินธุ์ เป็น 1 ใน 5 ของศาลทั่วประเทศและเป็นศาลแห่งแรกในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่เป็นต้นแบบนำร่องโครงการปล่อยตัวผู้ต้องขังฟรีไม่มีประกัน หรือโครงการประเมินความเสี่ยงและกำกับดูแลในชั้นปล่อยชั่วคราวมาดำเนินการ ทั้งนี้ ก่อนปล่อยตัวชั่วคราวฟรีไม่มีประกัน ได้กลั่นกรองตามหลักเกณฑ์และประเมินความเสี่ยงในการหลบหนีโดยแบ่งออกเป็นระดับเสี่ยงมากที่สุด เสี่ยงมาก เสี่ยงปานกลาง เสี่ยงน้อย และเสี่ยงน้อยมากที่สุด ซึ่งจะพิจารณาจากการตรวจประวัติการก่อเหตุ พฤติการณ์ในอดีต ความเสี่ยงการหลบหนี ความเสี่ยงการก่อเหตุซ้ำ ความเสี่ยงที่จะไปยุ่งเกี่ยวกับพยานหลักฐาน และฐานข้อมูลส่วนตัวของบุคคลนั้นประกอบ” นายสถาบัน กล่าวและว่า

หากมีความเสี่ยงมาก อาจพิจารณาให้ใช้กำไลอิเล็กทรอนิกส์หรือใช้โทรศัพท์สมาร์ตโฟนที่มีการโหลดแอปพลิเคชันติดตามตัวเสี่ยงปานกลางก็ให้มารายงานตัวเป็นระยะหรือเสี่ยงน้อยให้สาบานตนแล้วปล่อยตัวเป็นต้น อย่างไรก็ตาม สถิติจากเดือนกุมภาพันธ์-พฤศจิกายน ศาลจังหวัดกาฬสินธุ์มี 448 คดี ผู้ต้องหาเข้าร่วมโครงการปล่อยตัวผู้ต้องขังฟรีไม่มีประกัน 284 คน ขณะที่ศาลอุทธรณ์ 188 คน

		Subject Heading :
Source : ไทยคดี		
Date : 15 พ.ย. 2560	Page : ๒6	No :

17 พ.ย.อ่านคำพิพากษาคกรูจอมทรัพย์

ศาลจังหวัดนครพนมนัดอ่านคำพิพากษาคดี นางจอมทรัพย์ แสนเมืองโคตร อดีตข้าราชการครู ชาว จ.สกลนคร ซึ่งต้องโทษจำคุก 3 ปี 2 เดือนฐานขับรถชนคนตาย ในวันที่ 17 พ.ย.นี้ ซึ่งจะตัดสินว่าจากการสืบพยานที่ผ่านมาสสมควรรื้อฟื้นคดีดังกล่าวขึ้นมาพิจารณาใหม่หรือไม่

Source :

มติชน

Date : 15 พ.ย. 2560

Page : 11

No: 60392382

ศาลยังไม่รับฟ้อง 'ชาญชัย' กล่าวหาทอท.เอื้อคิงเพาเวอร์

กรณีเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ศาลได้นัดฟังคำสั่งในคดีหมายเลขดำ อท.352/2560 ที่นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์ อดีตรองประธานคณะกรรมการบริหารด้านกลไกในการปราบปรามการทุจริต คณะกรรมการวิสามัญป้องกันและปราบปรามการทุจริต สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายประสงค์ พูนธเนศ ประธานคณะกรรมการ บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (ทอท.) กับพวกรวม 18 คน เป็นจำเลยในความผิดฐานเป็นพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ เป็นกรรมการหรือผู้บริหารไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบฯ จนเป็นเหตุให้บริษัทได้รับความเสียหาย และเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานของบริษัท กระทำการหรือไม่กระทำการ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้กรณีร่วมกระทำผิดกฎหมายและข้อสัญญาที่ก่อหรือเอื้อประโยชน์ให้เอกชนได้รับผลประโยชน์เกินกว่า

ที่สัญญาระบุไว้ ซึ่งมีการยื่นฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ 25 กรกฎาคม 2560 ที่ผ่านมา

ศาลฯได้ตรวจคำฟ้องและเอกสารประกอบในเบื้องต้นแล้ว เห็นว่าคดีนี้เป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 ดังนั้น ศาลอาญาคดีทุจริตฯจึงมีคำสั่งให้รับสำนวนคำฟ้องของนายชาญชัยไว้พิจารณาเพื่อไต่สวนมูลฟ้องตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด และนัดรวบรวมพยานเอกสาร หลักฐาน บัญชีพยานบุคคลวันที่ 16 มกราคม 2561 เวลา 09.00 น. และตรวจสอบพยานหลักฐานวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561 เวลา 09.00 น. ก่อนที่จะกำหนดนัดไต่สวนพยานโจทก์ในชั้นไต่สวนมูลฟ้องต่อไป

ตามกระบวนการพิจารณาดังกล่าว ศาลรับสำนวนคำฟ้องของโจทก์ไว้พิจารณาเพื่อไต่สวนมูลฟ้องต่อไป ยังมีได้วินิจฉัยว่าคดีมีมูลหรือไม่ อีกทั้งมิได้เป็นการประทับรับฟ้องแต่อย่างใด

Source : ข่าวสด

Date : 15 พ.ย. 2560

Page : 1,7

No: 60392293



ทูลจริตเงินสจล. กองปราบฯ บุกรวบ 'ถวิล พึ่งมา' อดีตอธิการฯ สจล. พร้อมพวกอีก 2 พร้อมพวกคดี □ อ่านต่อหน้า 7

● คดี 700 ล. □ ต่อจากหน้า 1

ปลอมเอกสารการเงินของมหาวิทยาลัย เกือบ 700 ล้านบาท เจ้าตัวปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา ขอให้การชั้นศาล คมดั่งส่งฝากขังทันที ศาลให้ประกันตัว 8 ล้านบาท ส่วนอดีตผู้จัดการเบงก์ที่ถูกกล่าวหาพร้อมกันได้ประกัน 8 แสน มีเงื่อนไขห้ามออกนอกประเทศ ขณะที่คดีเงิน 500 ล้าน ศาลมีนบุรีรอสืบพยานโจทก์ พ.ย.นี้

เมื่อวันที่ 14 พ.ย. พ.ต.อ.ไมตรี ฉิมเฉิด รรท.ผบก.ป. พ.ต.อ.ชาคริต สวัสดิ์ พ.ต.อ.จิรภพ ภูริเดช รองผบก.ป. สั่งการให้ พ.ต.อ.ธงชัย อยู่เกษ ผกก.1 ป. พ.ต.ต.เจตนิพัทธ์ ศิริวัฒน์ พ.ต.ต.สมเดช สาระบรรณ สว.กก.1 ป. นำกำลังเข้าจับกุมนายถวิล พึ่งมา อายุ 63 ปี อดีตอธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) ข้อหาร่วมกัน ลักทรัพย์, ร่วมกันปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอม, เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์ เบียดบังทรัพย์นั้นเป็นของตน โดยทุจริต ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

นายคงฤทธิ์ สิงห์โคตร อายุ 52 ปี อดีตผู้จัดการธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ สามเอ็ม ข้อหาร่วมลักทรัพย์ นายจ้าง, ปลอมแปลงและใช้เอกสารสิทธิปลอม สนับสนุนเจ้าพนักงานเบียดบังทรัพย์ และนายสรรพลสิทธิ์ ลิมนรรธน์ อายุ 53 ปี อดีตผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายการคลัง สจล. ข้อหาร่วมกันลักทรัพย์, ร่วมกันปลอม และใช้

เอกสารสิทธิปลอม, เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์ เบียดบังทรัพย์นั้นเป็นของตน โดยทุจริต และละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

โดยจับกุมนายถวิลได้ที่บ้านเลขที่ 52 ลาดกระบัง 50 แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กทม. ส่วนนายคงฤทธิ์ถูกจับกุมได้ที่ตลาดศรีเมืองทอง ต.ในเมือง อ.เมือง จ.ขอนแก่น และนายสรรพลสิทธิ์ถูกจับได้ที่บ้านพักในซอยเรวดี 4 ต.ตลาดขวัญ อ.เมือง จ.นนทบุรี

สำหรับคดีดังกล่าวสืบเนื่องจากปีพ.ศ.2558 สจล.ส่งตัวแทนเข้าร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนกองปราบฯ กล่าวหานายถวิล ร่วมกับพวกทำธุรกรรมเกี่ยวกับเอกสาร ทำให้ สจล.ได้รับความเสียหายมูลค่า 689 ล้านบาท จึงรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อขอออกหมายจับ และเข้าจับกุมได้ที่บ้านพักย่านลาดกระบัง กทม. สอบสวนเบื้องต้นนายถวิลให้การปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา ไม่ให้การใดๆ ในชั้นจับกุม ขอให้การในชั้นศาลเท่านั้น

ต่อมาที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พนักงานสอบสวนกองปราบฯ นายถวิล และนายคงฤทธิ์ มาขึ้นคำร้องขอฝากขังเป็นเวลา 2 วัน ตั้งแต่วันที่ 14-25 พ.ย. เนื่องจากต้องสอบปากคำพยานอีก 10 ปาก และรอผลการตรวจประวัติการต้องโทษ ผู้ต้องหา และพนักงานสอบสวนไม่ดำเนินการประกันตัว หากยื่นคำร้องขอปล่อยชั่วคราว

ให้อยู่ในดุลพินิจของศาล

จากนั้นนายคงฤทธิ์ และนายถวิลยื่นคำร้องพร้อมหลักทรัพย์เพื่อขอปล่อยชั่วคราวชั้นฝากศาลอาญาคดีทุจริตฯ พิจารณาคำร้องและหลักทรัพย์แล้วอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวนายคงฤทธิ์ ตรีราคาประกัน 800,000 บาท ส่วนนายถวิล ตรีราคาประกัน 8,000,000 บาท พร้อมกำหนดเงื่อนไขห้ามเดินทางออกนอกประเทศวันได้รับอนุญาตจากศาล

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับคดีเงิน สจล. นั้น เมื่อปี 2558 พนักงานอัยการคดีอาญา 11 (มีนบุรี) ยื่นฟ้องนายถวิล ร่วมกับนายทรงกลด ศรีประสงค์ อดีตผู้จัดการธนาคาร ไทยพาณิชย์ สาขาบึงกุ่มสวนทองศ. น.ส.อำพร น้อยสัมฤทธิ์ อดีต ผอ.ส่วนการคลัง สจล., นายพูนศักดิ์ บุญสวัสดิ์, น.ส.จันทร์จิรา โสประดิษฐ์, นางสมบัติ โสประดิษฐ์, นางระดม มัทธูจิต, นายจิรวัฒน์ สหพรอุดมการณ์, นายภาดา บัวขาว, นายสรรพลสิทธิ์ ลิมนรรธน์ อดีตผู้ช่วยอธิการบดี สจล. และนายศรุต ราชบุรี เป็นจำเลยที่ 1-11


ในความผิดฐานร่วมกันลักทรัพย์, ร่วมกันปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอม, ร่วมกันปลอมตัวเงิน และใช้ตัวเงินปลอม, เป็นพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์ใด ร่วมกันเบียดบังทรัพย์นั้นเป็นของตน หรือผู้อื่นโดยทุจริต, เป็นพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด, ร่วมกันฟอกเงิน,

สนับสนุนพนักงานมีหน้าที่ซื้อทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือของผู้อื่นโดยทุจริต, สนับสนุนพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด

สืบเนื่องจากกรณีวันที่ 25 มิ.ย. ถึง 12 พ.ย. 2555 พวกจำเลยร่วมกันถอนเงินจากบัญชีออมทรัพย์ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขา สจล. รวม 4 บัญชี เป็นเงิน 510,000,000 บาท ของ สจล. ผู้เสียหายที่ 1 ไปโดยมิชอบ และจำเลยที่ 1, จำเลยที่ 3-8 กับพวกที่หลบหนี ยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง ยังร่วมกันฟอกเงินด้วยการนำเงิน 303,860,643.96 บาท ของ สจล. ผู้เสียหายที่ 1 โอนกลับเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ สาขา สจล. เพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน เพื่อไม่ต้องให้รับโทษหรือรับโทษน้อยลงด้วย โดยคดีนี้ ศาลจังหวัดมีนบุรีอยู่ระหว่างรอสืบพยานโจทก์ ในเดือนพ.ย. นี้ มีจำเลย 8 คน ไม่ได้ประกันตัวชั้นพิจารณา



△ **ส่งศาล** - ตำรวจกองปราบฯคุมตัว นายถวิล พึ่งมา อดีตอธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) ส่งฝากขังศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง คดีทุจริตสจล. เกือบ 700 ล้านบาท ก่อนได้ประกันตัว เมื่อวันที่ 14 พ.ย.

	Subject Headline -
Source : ไทยรัฐ	
Date : 15 พ.ย. 2560 Page : 6	No :

กฎหมายที่บริสุทธิ์ยุติธรรม

ความเห็นเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ที่มี พล.ต.อ.พัชรวาท สุขสมจิตร สุนช. เป็นประธานกรรมการ และมี พล.ต.อ.พัชรวาท วงษ์สุวรรณ อดีต ผบ.ตร. และ พล.ต.ท. บุญเรือง ผลพานิชย์ สุนช. เป็นกรรมการด้วยนั้น ถูกครหาว่าเป็นการไม่เหมาะสมเพราะเคยถูก ป.ป.ช. สอบสวน คงต้องแยกประเด็นให้ชัดเจน ซึ่งกรณีนี้ พล.ต.อ.วัชรพล ประสารราชกิจ ประธาน ป.ป.ช. ได้ให้รายละเอียดว่าเป็นคนละเรื่องกับการตั้งเป็นคณะกรรมการวิสามัญที่มีบทบาทหน้าที่การทำงานโดยตรงในฐานะ สุนช. รวมทั้งกรณีนี้ ยังไม่มีการชี้มูลความผิดหรือมีการพิพากษาลงโทษ จึงยังถือว่าเป็น ผู้บริสุทธิ์ ทั้งทางนิติบัญญัติและพฤตินัย

การแยกแยะ ความบริสุทธิ์ ทางกฎหมายหรือความบริสุทธิ์ ยุติธรรมทางกฎหมาย อันที่จริงแล้วไม่ใช่อยู่ที่การพิจารณากฎหมายอย่างเคร่งครัด แต่อยู่ที่ จิตบริสุทธิ์ ในการบังคับใช้กฎหมายมากกว่า ยกตัวอย่างมีหนังสือร้องเรียนถึง คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ขอให้ ผู้ว่าการ สตง. และ คตง. ชุดเดิม ตรวจสอบความไม่ชอบมาพากลในการทำหน้าที่ของ

mudlek@thairath.co.th

คาบถูกคาบดอก

หมัดเหล็ก

ป.ป.ช.ชุดเดิม ที่นำเงินงบประมาณแผ่นดินไปจ่ายค่าจ้างให้ สภาทนายความ ฟ้องคดีต่างๆ ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า ไม่ชอบด้วย พ.ร.บ.ตรวจเงินแผ่นดิน และ พ.ร.บ.ทนายความ รวมทั้งระเบียบ ข้อบังคับ ประมวลจริยธรรม เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อการใช้งบประมาณแผ่นดิน

ปรากฏว่าเรื่องนี้มีการร้องเรียนหลายครั้งมีหนังสือร้องเรียนประกอบด้วยเหตุผลอ้างอิง จำนวนไม่น้อยกว่า 25 ฉบับ ซึ่งในจำนวนนี้และมีหนังสือที่ พิษณุ ลีลาวชิโรภาส ผู้ว่าการ สตง. ทำความเห็นว่าการออกระเบียบของ ป.ป.ช. ว่าด้วยการแต่งตั้งทนายความและการจ่ายเงินค่าใช้จ่ายและเงินรางวัล ชัดกับ พ.ร.บ.ป.ป.ช. พ.ศ.2542 และ พ.ร.บ.ทนายความ พ.ศ.2528 เข้าใจว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวเป็นการใช้ดุลพินิจที่อยู่บนรากฐานของความสมเหตุสมผล หากเป็นการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ เกินขอบเขตของกฎหมาย ก็จะเป็นการใช้ดุลพินิจผิดกฎหมาย มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาที่เคยมีคำพิพากษาเป็นฎีกาไว้แล้ว


ผู้ร้องได้ขอให้ คตง.ชุดปัจจุบัน ได้เร่งตรวจสอบข้อเท็จจริง และชี้แจงต่อสาธารณชนได้ทราบความจริงและเปิดเผยผลการพิจารณาโดยละเอียดของ ป.ป.ช. ตามที่ได้จัดส่งรายละเอียดให้กับ สตง. ได้ทราบเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานทางกฎหมาย เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน

ประเด็นของเรื่องนี้อยู่ที่ ความบริสุทธิ์ ในการบังคับใช้กฎหมาย เพราะกฎหมายเป็นแค่เครื่องมือที่จะทำให้สังคมอยู่ภายใต้กติกาเดียวกันอย่างมีความสุข ความสำคัญจึงอยู่ที่ คนบังคับใช้กฎหมาย ว่ามีเจตนาเช่นไร

ถ้าเป็นเจตนาที่ บริสุทธิ์ เทียงธรรม แล้ว การบังคับใช้กฎหมายก็จะเกิดประโยชน์กับประชาชนและประเทศอย่างสูงสุด กรอบของความยุติธรรม จะเป็นเครื่องมือที่สำคัญของ กระบวนการยุติธรรมมากกว่า ตัวบทกฎหมาย ที่เป็นเพียงกติกาเท่านั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับความยุติธรรมด้วยแล้ว

เรื่องนี้จึงต้องมีคำตอบที่โปร่งใสให้กับสังคมด้วย.

หมัดเหล็ก

 กระทรวงศึกษาธิการ กรุงเทพมหานคร	Subject Use (สงวน)
Source : เดลินิวส์	
Date : 15 พ.ย. 2560 Page : 13	No :

ฝากขัง3ผู้ต้องหาพร้อมฆ่า‘น้องน้ำ’

เมื่อวันที่ 14 พ.ย. ที่กองบังคับการปราบปราม (บก.ป) พ.ต.อ.ภูมินทร์ พุ่มพวง คุมขัง 5 บก.ป. มอบหมายให้พนักงานสอบสวน กก.5 บก.ป. คุมตัว นายปราโมทย์ หรือบอย สุวรรณพิทักษ์ อายุ 43 ปี น้องชายของ น.ส.กฤษณา สุวรรณพิทักษ์ หรือโสมภพ น.ส.ปรารถนา หรือเมก้า ท้วมทรัพย์ อายุ 35 ปี ไปฝากขังที่ศาลอาญาคriminal ในข้อหาร่วมกันช่วยผู้อื่นมิให้ต้องรับโทษ หรือให้รับโทษน้อยลง ทำให้เสียหาย ทำลาย ซ่อนเร้น เอาไปเสีย หรือทำให้สูญหาย หรือไร้ประโยชน์ หลังจากช่วยกันนำศพของ น.ส.จรรยา ศรีศักดิ์ หรือน้ำ อายุ 16 ปี ไปฝังดินที่ จ.เพชรบุรี และคุณน.ส.ก้อย (นามสมมุติ) อายุ 16 ปี หลานสาว น.ส.โสมภพ ไปฝากขังที่ศาลเยาวชนและครอบครัวกลางในข้อหาเดียวกัน เนื่องจากยังเป็นเยาวชน หลังจากเมื่อวันที่ 13 พ.ย. ผู้ต้องหาทั้ง 3 คน ถูกจับกุม และแยกกันสอบปากคำอย่างละเอียดตลอดทั้งคืนที่ผ่านมา

พ.ต.อ.ภูมินทร์ เปิดเผยว่าสอบสวนผู้ต้องหาทั้ง 3 ให้ข้อมูลกับตำรวจเป็นอย่างดี พร้อมรับสารภาพในทุกข้อกล่าวหาโดยให้รายละเอียดในคืนวันเกิดเหตุ ว่าใครทำหน้าที่อะไรบ้างซึ่งสอดคล้องกันและเป็นประโยชน์ต่อรูปคดี ส่วนจะมีผู้ที่เกี่ยวข้องคนอื่นอีกหรือไม่นั้น ขอยืนยันว่า บก.ป. ได้จับกุมตัวผู้ต้องหาในคดีจนครบหมดทุกคนแล้ว อย่างไรก็ตามหากมีพยานหลักฐานไปถึงใครอีกก็จะติดตามตัวมาดำเนินคดีด้วยอย่างแน่นอน.

Source :	พ.ศ. 2560	Subject :	
Date : 15 พ.ย. 2560	Page : 2	No :	

ย้อนดู...ระเบียบศาลฎีกา

ว่าด้วยการคัดเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.2560

คามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 222 (2) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2560 มาตรา 8 (2) และมาตรา 12 วรรคเจ็ด กำหนดให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวนสองคน แล้วเสนอชื่อไปยังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป เพื่อให้การดังกล่าวเป็นไปโดยเรียบร้อย จึงสมควรตราระเบียบนี้ขึ้นใหม่ ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ให้ยกเลิกระเบียบศาลฎีกาว่าด้วยการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.2556

ข้อ 2 ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบศาลฎีกาว่าด้วยการคัดเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.2560”

ข้อ 3 ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ 4 ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีสิทธิเสนอชื่อผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2560 ที่สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง โดยผู้พิพากษาแต่ละคนเสนอชื่อได้ไม่เกินสองรายชื่อ หรือผู้ที่ประสงค์จะสมัครเข้ารับการคัดเลือกให้ยื่นใบสมัครด้วยตนเองต่อเลขานุการศาลฎีกาภายในระยะเวลาที่กำหนดในประกาศศาลฎีกา เรื่อง การคัดเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งและการเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกา หากไม่เสนอชื่อหรือยื่นใบสมัครภายในกำหนดให้ถือว่าสละสิทธิ์

ข้อ 5 การเสนอชื่อผู้สมควรได้รับการคัดเลือกหรือการสมัครเข้ารับการคัดเลือกเป็นกรรมการการเลือกตั้งตามข้อ 4 ให้ใช้แบบเสนอชื่อผู้สมควรได้รับการคัดเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นกรรมการการเลือกตั้ง หรือแบบใบสมัครผู้สมควรได้รับการคัดเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นกรรมการการเลือกตั้งท้ายระเบียบนี้

ข้อ 6 ประธานศาลฎีกาจะแต่งตั้งผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาจำนวนห้าคนเป็นคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและนับคะแนน มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครตามข้อ ๔ และนับคะแนน

ข้อ 7 ให้คณะกรรมการตามข้อ 6 ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่ประธานศาลฎีกากำหนด แล้วทำรายงานการตรวจสอบเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา โดยส่งสำเนารายงาน

การตรวจสอบให้ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามข้อ 8 ก่อนวันประชุมใหญ่ศาลฎีกาอย่างน้อยหนึ่งวัน

ข้อ 8 ประธานศาลฎีกาจะเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยเร็วเพื่อลงมติเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง

ข้อ 9 การประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อลงมติเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งต้องมีผู้พิพากษาเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของผู้พิพากษาในศาลฎีกา จึงเป็นองค์ประชุม

ข้อ 10 การลงมติเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งตามข้อ 11 ให้กระทำโดยเปิดเผยด้วยการทำเครื่องหมายกากบาท (X) อย่างชัดเจนลงหน้าชื่อและนามสกุลผู้ซึ่งตนเลือก จำนวนไม่เกินสองคน หรือจำนวนเท่าที่ยังขาดอยู่แล้วแต่กรณี ในบัตรเลือกตั้งที่ได้แล้ว แล้วนำบัตรเลือกไปมอบให้คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและนับคะแนน เพื่อดำเนินการนับคะแนนต่อไป

ข้อ 11 การลงมติในการประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามข้อ 8 ในกรณีที่มีผู้ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครมากกว่าสองคน แต่ไม่เกินสี่คน ให้ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของผู้พิพากษาในศาลฎีกาสองคนแรก เป็นผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง แต่ถ้าจำนวนผู้ได้รับเลือกตั้งกล่าวมีไม่ครบสองคนให้นำรายชื่อผู้ไม่ได้รับเลือกตั้งที่เหลือมาให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาลงมติเลือกใหม่ ในกรณีนี้ ให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของผู้พิพากษาในศาลฎีกาเป็นผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ถ้ายังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวน ให้มีการลงมติเลือกอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีนี้ให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของผู้พิพากษาในศาลฎีกาเป็นผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ในกรณีที่มีการลงคะแนนครั้งหลังนี้ผู้ได้คะแนนเท่ากัน อันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินสองคน หรือได้รับคะแนนไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของผู้พิพากษาในศาลฎีกา ให้ดำเนินการคัดเลือกใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่

ในกรณีที่มิได้ผู้ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครมีจำนวนมากกว่าสี่คน ให้ตัดผู้ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครที่ได้รับคะแนนน้อยออกไปจนเหลือสี่คน โดยให้เริ่มคัดออกตั้งแต่ผู้ได้รับคะแนนน้อยที่สุดขึ้นไป แต่ในกรณีที่มิได้ผู้ได้รับคะแนนเท่ากันและอยู่ในลำดับที่จะต้องถูกคัดออกเพื่อให้เหลือจำนวนสี่คน ให้ถือว่าผู้ที่ได้รับคะแนนเท่ากันในลำดับดังกล่าวทุกคนเป็นผู้มีสิทธิได้รับเลือกต่อไปโดยไม่ต้องคำนึงถึงจำนวน

ที่เกินกว่าสี่คนดังกล่าว

เมื่อคัดผู้ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครออกจนเหลือจำนวนตามวรรคสองแล้ว ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาลงมติเลือกผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครดังกล่าวเป็นผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวนสองคน ในกรณีให้นำวิธีการตามวรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ 12 ในกรณีที่มีผู้ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครไม่เกินสองคน ไม่ให้นำวิธีการลงมติเลือกตามข้อ ๑๑ มาใช้บังคับ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาลงมติเลือกผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อและผู้สมัครที่ละคน ผู้ที่ได้รับคะแนนเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของผู้พิพากษาในศาลฎีกาเป็นผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง

ข้อ 13 ในกรณีที่ดำเนินการตามข้อ 11 หรือข้อ 12 แล้วเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งได้ไม่ครบสองคน ให้ดำเนินการตามข้อ 4 ถึงข้อ 12 ใหม่ สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่

ข้อ 14 ในกรณีที่ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นการกรรมการการเลือกตั้งไม่แสดงหลักฐานลาออกหรือเลิกประกอบอาชีพต่อประธานวุฒิสภากายในระยะเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งถือว่าสละสิทธิ์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.2560 มาตรา 13 หรือในกรณีที่กรรมการการเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.2560 มาตรา 16 วรรคท้ายให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาดำเนินการคัดเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งเสนอต่อวุฒิสภามาตรา 12 ให้นำความตามข้อ 4 ถึงข้อ 13 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ 15 ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการคัดเลือกรายใดจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2560 มาตรา 12 วรรคแปด และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจะต้องพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้งบุคคลใหม่แทนผู้นั้น ให้นำความตามข้อ 4 ถึงข้อ 13 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ 16 ในกรณีที่มีปัญหาต้องตีความหรือวินิจฉัยอันเกิดจากการใช้ระเบียบนี้ ให้รองประธานศาลฎีกาโดยเสียงข้างมากเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัย หากกรณีที่มีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้ชี้ขาด คำวินิจฉัยดังกล่าวให้เป็นที่สุด.