

Source : มติชน (ตจว.)

Date : 18 พ.ย. 2560 Page : 9

No: 60396307


โฆษกศาลแจงคดีครูจอมทรัพย์

เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน นายสุริยันท์ หงษ์วิไล โฆษกศาลยุติธรรม ให้สัมภาษณ์ถึงขั้นตอนที่ศาลจังหวัดนครพนมนัดฟังคำพิพากษาศาลฎีกาพิจารณาการรื้อฟื้นคดีของนางจอมทรัพย์ แสนเมืองโคตร อดีตข้าราชการครู ที่เคยร้องทุกข์ว่าเป็นแพะในคดีฆบรณชนคนตาย ซึ่งศาลฎีกาพิพากษาจำคุก ว่าการขอรื้อฟื้นคดีเป็นไปตาม พ.ร.บ.การรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ.2526 ที่ต้องยื่นต่อศาลชั้นต้นที่ตัดสินคดี ซึ่งในกรณีนี้คือ การยื่นต่อศาลจังหวัดนครพนม เพื่อให้มีการไต่สวนตามเงื่อนไขว่าสามารถรื้อฟื้นได้หรือไม่ แล้วส่งสำนวนพร้อมความเห็นให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาสั่ง

นายสุริยันท์กล่าวว่า คดีนี้ศาลอุทธรณ์

เห็นว่ามึมูลพอที่จะรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ จึงมีคำสั่งให้รับคำร้องและให้ศาลจังหวัดนครพนมดำเนินการพิจารณาคดีที่รื้อฟื้นขึ้นพิจารณาใหม่ ต่อมาศาลจังหวัดนครพนมได้รื้อฟื้นคดีและไต่สวนพยานเสร็จสิ้นแล้วทำความเห็นส่งให้ศาลฎีกาพิจารณา

“ศาลฎีกาได้พิจารณาเสร็จแล้ว ศาลจังหวัดนครพนมจึงนัดฟังคำพิพากษาในวันที่ 7 ธันวาคมนี้ แต่นางจอมทรัพย์ได้ประสานว่าจะยื่นคำร้องขอฟังคำพิพากษาในวันที่ 17 พฤศจิกายนนี้ หากยื่นคำร้องจริง ศาลจังหวัดนครพนมจะต้องพิจารณาว่ามีเหตุสมควรที่จะอ่านคำพิพากษาได้ทันทีหรือไม่ก่อน ถ้ามีเหตุสมควรก็สามารถอ่านคำพิพากษาได้ในวันดังกล่าวเลย” นายสุริยันท์กล่าว

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|
|  | นิตยสาร นิคม ฉบับที่ ๑๐๖ | Subject Heading : |
| Source : | ๒๕ หน้า | |
| Date : 18 ๗ ๒560 | Page : ๖/๑๐ | No : |

**ฎีกายกคำร้องฟื้นคดีครูจอมทรัพย์
ไม่มีพยานหลักฐานใหม่ล้างผิดได้**

ศาลนครพนมอ่านคำพิพากษา แล้ว หักล้างข้อกล่าวหาเดิมได้
ศาลฎีกายกคำร้อง“ครูจอมทรัพย์” ด้านครูจอมทรัพย์น้อมรับคำ
ขอรื้อคดีขั้บรณชนคนตาย เนื่องจาก ตัดสิน แต่ยังไม่เดินหน้าขอเป็นครูต่อ
ไม่มีพยานหลักฐานใหม่ ที่น่าสืบ ◀▶ ต่อ : ครูจอมทรัพย์- หน้า 10



▲ ยกคำร้อง : นางจอมทรัพย์ แสนเมืองโคตร อดีตข้าราชการครู จ.สกลนคร
เข้าสักการะสิ่งศักดิ์สิทธิ์ก่อนเข้ารับฟังคำพิพากษาคดีที่ศาลจังหวัดนครพนม กรณี
ยื่นขอรื้อคดีที่ตกเป็นผู้ต้องหาในคดีขั้บรณชนคนตาย ซึ่งระบุว่าตนตกเป็นแพะ
โดยศาลตัดสินยกคำร้องรื้อคดี เนื่องจากพยานหลักฐานไม่น่าเชื่อถือ

ครูจอมทรัพย์

ดร.เล็งหรือดำเนินคดีผู้ให้การเท็จคดีไม่ต่ำกว่า 9 คน

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน ศาลจังหวัดนครพนม นัดอ่านคำพิพากษาคดีนางจอมทรัพย์ แสนเมืองโคตร หรือครูจอมทรัพย์ อายุ 55 ปี อดีตข้าราชการครูจังหวัดสกลนคร ที่ยื่นเรื่องร้องทุกข์ต่อกระทรวงยุติธรรมอ้างว่า ตกเป็นเหยื่อในคดีขับรอนยนต์คนตาย ตั้งแต่ปี 2548 และศาลฎีกาพิพากษาตัดสินจำคุกเป็นเวลา 3 ปี 2 เดือน เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2556 ต้องโทษอยู่ในเรือนจำกลางจังหวัดนครพนม เป็นเวลา 1 ปี 6 เดือน ก่อนได้รับอภัยโทษเมื่อปี 2558 กระทั่งศาลอุทธรณ์ภาค 4 มีคำสั่งให้ศาลจังหวัดนครพนมพิจารณารื้อคดีดังกล่าวขึ้นมาใหม่ และให้สืบพยานในวันที่ 8-10 กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา

โดยบรรยากาศบริเวณศาลจังหวัดนครพนม ตั้งแต่ช่วงสาย มีสื่อมวลชนจำนวนมากมารอรายงานข่าวผลการตัดสิน นอกจากนี้ยังมีเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดเฉพาะกิจ ตำรวจภูธรจังหวัดนครพนม ระดมกำลังเข้ามาดูแลอำนวยความสะดวก และดูแลความปลอดภัย เพราะเป็นคดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ด้านความเคลื่อนไหวของครูจอมทรัพย์ นั้น ในช่วงเช้าได้สวมคนดัดหัวพระ จดรูปไหว้สิ่งศักดิ์สิทธิ์ภายในบ้านพัก จากนั้นไปถวายสังฆทานที่วัดในหมู่บ้าน เพื่อความเป็นสิริมงคลก่อนเดินทางไปฟังคำพิพากษาระหว่างเวลา 13.00 น. ศาลจังหวัดนครพนม ออกนั่งบัลลังก์อ่านคำพิพากษาให้ผู้ร้องและผู้คัดค้าน เริ่มจากมูลเหตุในคดีช่วงการขับรอนยนต์คนตายโดยประมาณ นำไปสู่การติดคุกแล้วก็นำมาสู่การรื้อฟื้นคดี โดยสรุป สาเหตุที่ศาลฎีกายกคำร้องการรื้อฟื้นคดีของครูจอมทรัพย์ครั้งนี้มีเหตุผลสองประการคือ ประเด็นแรกศาลฎีกาเห็นว่าพยานหลักฐานที่ครูจอมทรัพย์นำสืบระหว่างวันที่ 8-10 กุมภาพันธ์ที่ผ่านมาในช่วงการรื้อฟื้นคดี ทั้งพยานที่ได้จากการตรวจสอบรถยนต์ทะเบียน บค 56 สกลนคร และพยานบุคคลที่นำสืบ เป็นพยานหลักฐานเดิม แม้วก่อนหน้านั้น ครูจอมทรัพย์ ผู้ร้องขอขับรื้อฟื้นคดีนั้น จะอ้างนายสับ วาปี ซึ่งเป็น

ขับรื้อฟื้นคดีในครั้งนี้ แต่ในวันสืบพยานฝ่ายผู้ร้อง ครูจอมทรัพย์กลับไม่ได้นำตัวนายสับ วาปีขึ้นเบิกความ แม้นายสับ วาปีเองจะเดินทางมาศาลด้วย

ขณะที่พยานบุคคลอื่นที่เห็นเหตุการณ์ โดยเฉพาะนางทัศนีย์ หาญพยัคฆ์ ในชั้นสอบสวน ในชั้นการพิจารณาคดีของศาลครั้ง 3 ครั้ง ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่าคำให้การของนางทัศนีย์ มีลักษณะที่น่าเชื่อถือ เพราะให้การวกไปวนมา ไม่เหมือนเดิมทั้ง 3 ครั้ง

นอกจากนี้ ศาลยังตั้งข้อสังเกตกรณีรถยนต์ทะเบียน บค 56 มุกดาหาร ที่นายสับ วาปีอ้างว่าได้ขับรถไปชนในวันเกิดเหตุ ไม่ใช่รถของครูจอมทรัพย์ ซึ่งศาลก็เห็นว่าในการให้ปากคำของนายสับ วาปี กับตำรวจและสารภาพว่าเป็นผู้ก่อเหตุ นั้น ไม่น่าเชื่อถือในจำนวน โดยอ้างว่าได้ขับรถเพื่อที่จะออกไปหาซื้อไม้ยูคาไปตัดเพื่อนำมาขาย แต่ช่วงเกิดเหตุเป็นเวลาประมาณ 2 ทุ่ม ซึ่งผิดปกติวิสัยของผู้ที่จะรับซื้อไม้ แต่ก็บอกว่าได้มาขับรถชนคนตายในวันที่เกิดเหตุ ทำให้ศาลเห็นว่าคำให้การของนายสับ วาปีในสำนวนนั้น ไม่น่าเชื่อถือ และในวันสืบพยานระหว่างการพิจารณาคดีใหม่ วันที่ 8-10 กุมภาพันธ์ นายสับ วาปี กลับไม่เข้ามาเบิกความในชั้นศาล ทำให้ศาลมองว่าอาจเป็นการหลีกเลี่ยงการซักค้านจากฝ่ายอัยการ ผู้ร้องค้าน จึงทำให้คำร้องขอรื้อฟื้นคดีของครูจอมทรัพย์ ถูกยกคำร้องไปในที่สุด

ดังนั้น ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ทั้งพยานหลักฐานที่ได้จากการตรวจพิสูจน์รถยนต์ บค 56 สกลนคร ทั้งทางนิติวิทยาศาสตร์และผู้เชี่ยวชาญหลายด้าน ทั้งการตรวจแผ่นป้ายทะเบียน การตรวจร่องรอยการเฉี่ยวชน สี่รถนั้น เป็นพยานหลักฐานเดิมที่เขานำสืบมาแล้วทั้ง 3 ศาลและพยานบุคคลที่นำสืบในชั้นศาลนั้นก็มีความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะคำให้การของนายสับ วาปี ที่เข้าไป

ขับรถชน ไม่น่าเชื่อถือ ศาลฎีกาจึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องของครูจอมทรัพย์ในที่สุด ใช้เวลาอ่านคำพิพากษาประมาณ 2 ชั่วโมง

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ภายหลังศาลจังหวัดนครพนมอ่านคำพิพากษาเสร็จสิ้น ครูจอมทรัพย์เดินลงจากศาลด้วยสีหน้าเคร่งเครียด โดยกล่าวกลับผู้สื่อข่าวที่มารอทำข่าวจำนวนมากว่า ให้เชื่อในตัวครูจอมทรัพย์ แต่ไม่ยืนยันคำตัดสินทุกข้อ อย่างไรก็ดีจะตั้งอยู่ให้ได้ และยังคงเดินเรื่องขอกลับเข้ารับราชการครูต่อไป ก่อนจะเดินทางกลับ

ด้านพล.ต.ต.สุวิชาญ ญาณกิตติกุล ผบก.ภ.จ.น.นครพนม กล่าวหลังรับทราบคำตัดสินว่า ได้โทรศัพท์แจ้งผู้บังคับบัญชาทราบเป็นเบื้องต้นแล้ว ส่วนจะดำเนินการอย่างไร ต้องรอคำสั่งจากผู้บังคับบัญชาอีกครั้ง

ขณะที่พ.ต.อ.ไพโรจน์ กุริขันธ์ รอง ผบก.ภ.จ.น.หนองบัวลำภู ในฐานะหัวหน้าชุดคดีหลายคดี กล่าวว่า ด้านคดีรอประชุมกับผู้บังคับบัญชาว่าจะดำเนินการคดีกับผู้ให้การเท็จจำนวนกี่คน เท่าที่จำได้มีไม่ต่ำกว่า 9 คนขึ้นไป

ด้าน นายสุริยันธ์ หงษ์วีไธ โฆษกศาลยุติธรรม กล่าวถึงกรณีศาลจังหวัดนครพนมอ่านคำพิพากษาศาลฎีกาคดีครูจอมทรัพย์ขอรื้อฟื้นคดีใหม่ ซึ่งศาลฎีกาพิพากษายกคำร้องของนางจอมทรัพย์ว่า เมื่อศาลฎีกาตัดสินให้ยกคำร้องแล้ว (เท่ากับว่าผลของคดีที่เคยตัดสินไว้ไม่มีการเปลี่ยนแปลงผลเป็นอื่น) คือนางจอมทรัพย์ได้กระทำความผิดและศาลฎีกาลงโทษจำคุกไว้เป็นเวลา 3 ปี 2 เดือน แต่เนื่องจากนางจอมทรัพย์เคยรับโทษและภายหลังได้รับการอภัยโทษแล้ว จึงพ้นโทษนั้นแล้ว โดยคำพิพากษาของศาลฎีกาที่ออกมาวันนี้ได้เห็นว่า การขอรื้อฟื้นไม่มีพยานหลักฐานใหม่ที่ชัดเจนและสำคัญต่อคดีที่จะแสดงว่าผู้ร้องไม่ได้เป็นผู้ทำความผิด ดังนั้น ศาลจึงยกคำร้อง และเนื่องจากคำพิพากษาการขอรื้อฟื้นคดีนี้เป็นคำสั่งของศาลฎีกา ดังนั้น คู่ความจึงไม่อาจดำเนินกระบวนการพิจารณาใดๆ ต่อไปได้ โดยคดีถือเป็นที่สุดแล้ว เพราะการยื่นคำร้องขอรื้อฟื้นคดีสามารถทำได้ครั้งเดียว เมื่อศาลฎีกามีคำพิพากษายกคำร้องแล้ว ผู้ร้องก็ไม่มีสิทธิ์ที่จะรับเงินค่าทดแทนหรือเงินเยียวยาได้

ผู้สื่อข่าวถามว่า ในคำพิพากษาที่ยกคำร้องขอรื้อฟื้นคดีดังกล่าวได้กล่าวถึงการนำพยานอื่นมารับผิดให้หรือไม่ โฆษกศาลยุติธรรม กล่าวว่า ในคำวินิจฉัยของศาลฎีกาหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องก็ต้องรับไปตรวจสอบและดำเนินการตามกรอบกฎหมายต่อไป ในส่วนศาลทำหน้าที่ของตนเองอย่างสมบูรณ์แบบแล้วทั้งศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ภาค 4 และศาลฎีกา เมื่อถามย้ำว่า แสดงว่าศาลเชื่อว่ามิชอบการรับจ้างรับผิดแทนหรือไม่ นายสุริยันธ์กล่าวว่า ก็คงเป็นไปตามคำวินิจฉัยและเหตุผลของศาลฎีกา

| | |
|-------------------------------|-----------------|
| MIC | No. 1001 / 2550 |
| Source : ไทยโพสต์ | |
| Date : 18 พ.ย. 2550 Page : 12 | No : |

ศาลฎีกาคัด'กกต.'ได้แค่ 1 ที่!

แจ้งวัฒนะ ๐ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ นายชีพ จุลมนต์ ประธานศาลฎีกา ได้เรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกา ที่ประกอบด้วยผู้พิพากษา 176 คน เพื่อลงมติเลือกผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) จำนวน 2 คนตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งปรากฏว่า นายฉัตรไชย จันทร์พรายศรี ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา เป็นผู้สมควรได้รับแต่งตั้งเป็น



**ฉัตรไชย
จันทร์พรายศรี**

เป็นผู้สมควรเพียงคนเดียวที่ได้คะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จึงเห็นสมควรได้รับแต่งตั้งเป็น

กกต.

โดยนายฉัตรไชยนั้นอดีตก็เคยดำรงตำแหน่งบริหารสำคัญ เป็นประธานศาลอุทธรณ์ภาค 1

"จากการลงมติเลือกนั้น ยังขาดผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็น กกต.อีก 1 คนตามสัดส่วน โดยผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อรายอื่นยังไม่ผ่านเกณฑ์ของที่ประชุม ดังนั้นต้องเริ่มกระบวนการเปิดรับสมัคร

ผู้ที่เข้าร่วมเสนอชื่อเป็น กกต.อีกครั้ง พร้อมตรวจสอบคุณสมบัติหลังจากนั้นจึงกำหนดนัดประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อลงมติเลือกผู้สมัครใหม่ที่ยังขาดอีก 1 คน"

| | |
|-------------------------------|----------|
| MIC | Subject: |
| Source : | |
| Date : 18 พ.ย. 2560 Page : 12 | No : |

หนังสือโดนคุกเพิ่มอีกแต่ง

แจ้งวัฒนะ • ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดสัมมนาความรู้ทางกฎหมายและระบบการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมแก่สื่อมวลชน (สศย.) รุ่นที่ 1 โดยนายทรงเดช บุญธรรม ผู้ช่วยเลขานุการแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา ให้ความรู้กฎหมายเกี่ยวกับขั้นตอนการยื่นคำร้องขอไต่สวนคดีลับหลังจำเลยต่อศาลฎีกากรณีหลบหนีคดีว่า ตามบทบัญญัติพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.2560 (ว.อ.ม.) มาตรา 28 อัยการสูงสุด หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ที่เป็นโจทก์ในคดี ได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลนำคดีที่จำเลยหลบหนีมาพิจารณาลับหลังจำเลยแล้ว ศาลต้องตรวจดูว่าจำนวนเดิมที่ฟ้องไว้ องค์คณะผู้พิพากษาทั้ง 9 คนในคดีเดิมยังดำรงตำแหน่งครบอยู่หรือไม่ หากมีท่านใดพ้นจากองค์คณะก็ต้องให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือกผู้พิพากษามาเป็นองค์คณะทดแทนให้ครบหลังจากนั้นจึงเข้าสู่ขั้นตอนพิจารณาคำ

ร้อง ซึ่งการพิจารณาดังกล่าว รวมทั้งการประชุมองค์คณะตาม ว.อ.ม.ใหม่ โดยไม่ได้กำหนดเวลาในแต่ละขั้นตอนไว้ว่าต้องใช้เวลาเท่าใด

นายทรงเดชยังได้อธิบายถึง ว.อ.ม. ในมาตรา 32 ที่มีการกำหนดโทษจำเลยที่หลบหนีระหว่างพิจารณาคดีไว้ว่าจำคุกไม่เกิน 6 เดือน หรือปรับไม่เกิน 10,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ว่าหากติดตามจำเลยมาได้ นอกจากต้องรับโทษในคดีหลักตามคำพิพากษาแล้ว ยังต้องรับโทษฐานหลบหนีแยกออกมาเป็นอีกหนึ่งคดี ซึ่งพนักงานอัยการหรือ ป.ป.ช.อาจตั้งเป็นอีกสำนวนคดีหนึ่งก็ได้

เมื่อถามว่า คดีของ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี เข้าข่ายตาม มาตรา 32 นี้ด้วยหรือไม่ นายทรงเดชระบุสั้นๆ ว่าเป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย ในงานสัมมนายังมีการให้ความรู้และเตือนสื่อมวลชนในการนำภาพหมายจับผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาไปเผยแพร่ด้วย ว่า จะเผยแพร่ได้จากผู้มีอำนาจที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ไม่ใช่หมายจับที่ได้มาจากแหล่งต่างๆ แล้วนำมาเผยแพร่ทางโซเชียลมีเดีย เพราะผู้ได้รับความเสียหายอาจยื่นฟ้องผู้เผยแพร่และอาจเข้าข่ายละเมิดอำนาจศาลด้วย.

| | | | |
|---------------------|----------|-------------------|--|
| Source : | ไทยโพสต์ | Subject Heading : | |
| Date : 18 W 91 2560 | Page : ๕ | No : | |

ไทยโพสต์

อิสระภาพแห่งความคิด

ความโปร่งใส รากฐานไทยแลนด์ 4.0

ส ำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ 2560 โดย ป.ป.ช.ได้กำหนดกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสออกเป็น 5 ดัชนี

ประกอบด้วย 1.ดัชนีความโปร่งใส 2.ดัชนีความพร้อมรับผิด 3.ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในปฏิบัติงาน 4.ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และ 5.ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน โดยคะแนนประเมินระหว่าง 80-100 ถือว่าอยู่ในเกณฑ์คุณธรรมและความโปร่งใสในระดับที่สูงมาก, 60-79.99 อยู่ในระดับสูง, 40-59.99 อยู่ในระดับปานกลาง, 20-39.99 อยู่ในระดับต่ำ, 0-19.99 อยู่ในระดับต่ำมาก ซึ่งไม่พบว่ามีหน่วยงานใดได้คะแนนในเกณฑ์ต่ำและต่ำมาก

โดยหน่วยงานรัฐที่สำนักงาน ป.ป.ช.ทำการประเมินในครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 422 หน่วยงาน ประกอบด้วย ศาล (เฉพาะหน่วยงานตุลาการ) จำนวน 31 แห่ง พบว่าสำนักงานศาลยุติธรรมได้คะแนนสูงสุด 92.37, สำนักงานศาลปกครอง 88.29 และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ 81.79 องค์กรอิสระ 5 หน่วยงาน พบว่า สำนักงาน ป.ป.ช.ได้คะแนนสูงสุด 90.44 และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ได้คะแนนน้อยสุด 71.20, ในส่วนอัยการ พบว่าสำนักงานอัยการสูงสุดได้คะแนน 78.98, หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา 2 หน่วยงานคือ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา และสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้คะแนนใกล้เคียงที่ 82.70 และ 82.94 ตามลำดับ

สำหรับสำนักงานสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้คะแนน 90.24, หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ 54 หน่วยงาน พบว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่ได้คะแนนสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ 97.97, ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร 97.13, ธนาคารออมสิน 95.79 ส่วนโรงพิมพ์ตำรวจได้คะแนนน้อยสุด 68.80

องค์กรมหาชน 52 หน่วยงาน พบว่า องค์กรมหาชนที่ได้คะแนนสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร 96.55, องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน 96.43, สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว 95.14 ส่วนสถาบันอนุญาโตตุลาการ ได้คะแนนน้อยสุด 66.52

หน่วยงานภาครัฐระดับกรม 147 หน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่ได้รับคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้คะแนนสูงสุด 92.46, กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม 92.13, สำนักงานกิจการยุติธรรม 91.46 ส่วนสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา ได้คะแนนน้อยสุด 59.65

ส่วนราชการระดับจังหวัด 76 หน่วยงาน พบว่า จังหวัดที่ได้คะแนนสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ชัยนาท 84.76, สกลนคร 84.73, พะเยา 84.49 ส่วนอุดรธานี ได้คะแนนน้อยสุด 75.11 และสถาบันอุดมศึกษา 81 หน่วยงาน พบว่า สถาบันการศึกษาที่ได้คะแนนสูงที่สุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จ 87.17, มหาวิทยาลัยรามคำแหง 85.81, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ 85.18 ส่วนมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้คะแนนน้อยสุด 57.43.

เบื้องต้นคือข้อมูลที่สำคัญที่แสดงผลสัมฤทธิ์เชิงประจักษ์ ในภาพรวมของผลประเมินความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ จากการประเมินของ ป.ป.ช. ซึ่งถือเป็นข้อมูลนำทางที่สำคัญในการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ และต่อยอดในการทำงานต่อเนื่อง ของการปฏิบัติการถอนรากถอนโคน การทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทย ซึ่งถือเป็นปมปัญหาสำคัญที่ทำให้ประเทศติดหล่ม และเกิดวิกฤตสืบเนื่อง ซอนไซ เป็นวงจรมาจนถึงทุกวันนี้

โดยเฉพาะรัฐบาล พล.อ.ประยุทธ์ ที่ประกาศที่จะนำพาประเทศไทยแลนด์ 4.0 ผลสะท้อนจากข้อมูลในครั้งนี้น่าจะนำไปสู่การเดินหน้าผลักดันเพื่อที่จะขยายโมเดลปลอดทุจริต โปร่งใส และตรวจสอบได้ ของการทำงานในการดำเนินนโยบายดังกล่าว ซึ่งจะต้องทำงานควบคู่ไปด้วยกัน เพื่อไปให้ถึงเป้าหมายของการสร้างสังคมที่ขับเคลื่อนด้วยธรรมาภิบาลได้อย่างแท้จริง

ขณะเดียวกัน น่าสนใจว่า นอกเหนือจากการวัดผลหรือประเมินผล จากการประเมินของ ป.ป.ช.ควรมีการสำรวจจากประชาชน หรือความคิดเห็นจากสังคมด้วยเช่นกัน ในการประเมินผลความโปร่งใส หรือการให้คะแนนจากส่วนรวม เพื่อเห็นผลภาพรวม และแสดงผลออกมาในรูปแบบคู่ขนาน จากการมีส่วนร่วมในการประเมินผลจากประชาชนโดยภาพรวม ซึ่งทางหนึ่งจะยังเป็นประโยชน์ในการขับเคลื่อนแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน และฉายภาพความบกพร่องในแต่ละจุด หรือแต่ละหน่วยงานได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

และท้ายที่สุด จะนำมาซึ่งการเดินหน้าสู่เส้นทาง การปฏิรูป สร้างสังคมไปสู่ความโปร่งใส ขับเคลื่อนธรรมาภิบาลได้อย่างแท้จริงของสังคมไทย โดยเฉพาะเป้าหมายของการปฏิรูปประเทศ ที่จะต้องเจอเรื่องใหญ่ๆ อาทิ ปัญหาความเหลื่อมล้ำ ความขัดแย้ง และการทุจริตคอร์รัปชัน โดยเฉพาะในระบบราชการ ซึ่งเป็นองคาคพพที่สำคัญในกลไกขับเคลื่อนประเทศ มีการบริหารจัดการด้วยความโปร่งใส เพื่อสร้างรากฐานอนาคตไปสู่เป้าหมายไทยแลนด์ 4.0 ได้อย่างแท้จริง.