

MIC

MATICHON
INFORMATION CENTER

Subject Heading :

Source :

มติชน

Date : 17 SA 2560

Page : 1-5

No :

1-5



สภาผู้แทนราษฎร

นายสุวิทย์ วิเศษชัยชาญ

ศาลในอียากยุ่งเกี่ยวกับการเมือง

“ศาลเองไม่ได้อยากเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมือง แต่เมื่อกฎหมายบัญญัติให้ศาลทำหน้าที่ในส่วนใด เราก็มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย การจะพิจารณาว่าเรื่องไหนเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม การนำองค์ศาลไปยุ่งเกี่ยวกับการเมืองมากเกินไปหรือไม่ เป็นเรื่องของฝ่ายนิติบัญญัติ และเป็นเรื่องของสังคมที่ควรจะต้องบอกด้วยว่าเรื่องไหนควรไม่ควรอย่างไร”

เป็นคำกล่าวของ **สราวุธ เบญจกุล เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม** ซึ่งปัจจุบันนอกจากการเป็นเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแล้ว ยังมีบทบาทภารกิจสำคัญในงานด้านการปฏิรูปประเทศและการวางยุทธศาสตร์ชาติ เห็นได้จากที่ตอนนี้ร่วมเป็นกรรมการด้านดังกล่าว 3 คณะ ประกอบด้วย

1.กรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ที่มีนายอัยพร จารุจินดา กรรมการร่างรัฐธรรมนูญและอดีตเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นประธาน

2.กรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม (ตำรวจ) หรือกรรมการปฏิรูปตำรวจ ที่มีพลเอกบุญสร้าง เนียมประดิษฐ์ เป็นประธาน

3.กรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหาร

จัดการภาครัฐ ขอบเขต โครงสร้างหน่วยงานภาครัฐ การพัฒนามูลค่าภาครัฐ การปฏิรูปกฎหมาย ระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ การพัฒนากระบวนการยุติธรรม (ตำรวจ อัยการ ศาล ทนายความ ราชทัณฑ์) การอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน มีนายพงศ์ไพรม วาศกฤติ อดีตปลัดกระทรวงมหาดไทยเป็นประธาน

คำกล่าวที่ว่า ศาลไม่ได้อยากเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมือง ช่างต้นเกิดขึ้นหลังตั้งคำถาม **สราวุธ-เลขาธิการศาลยุติธรรม** เพื่อขอความเห็นกรณีบทบาทศาลในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่มีบางมาตรา ถูกมองว่าเป็นการดึงศาลไปเกี่ยวข้องกับเมืองมากกว่ารัฐธรรมนูญฉบับปี 2550 เช่นมาตรา 235 ที่ให้ศาลฎีกาทำหน้าที่ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แทนวุฒิสภา หรือสภานิติบัญญัติแห่งชาติในยุคปัจจุบัน คำถามดังกล่าว **เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม** กล่าวว่า เรื่องศาลกับการเมือง บางครั้งมันก็ขึ้นอยู่กับกฎหมายกำหนดไว้ ศาลไม่ได้เป็นฝ่ายออกกฎหมายแต่ฝ่ายนิติบัญญัติเป็นผู้ออกกฎหมาย เมื่อกฎหมายบัญญัติให้เราทำหน้าที่ เราก็ต้องทำหน้าที่ตรงนั้น แต่การที่จะออกแบบให้ศาลเกี่ยวข้องกับการเมืองมากน้อยเพียงใด ผมเห็นว่าอยู่ที่ฝ่ายนิติบัญญัติในการวางระบบถ่วงดุล จะให้ฝ่ายไหนเป็นผู้ถอดถอน จะให้ฝ่ายนิติบัญญัติหรือฝ่ายศาลมาทำหน้าที่ตรวจสอบถอดถอนได้ด้วย

“ตรงนี้ศาลเองไม่ได้อยากเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมือง แต่เมื่อกฎหมายบัญญัติให้ศาลทำหน้าที่ในส่วนใด เราก็มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย การจะพิจารณาว่าเรื่องไหนเหมาะสม

หรือไม่เหมาะสม การนำองค์ศาลไปยุ่งเกี่ยวกับการเมืองมากเกินไปหรือไม่เป็นเรื่องของฝ่ายนิติบัญญัติ และเป็นเรื่องของสังคมที่ควรจะต้องบอกด้วยว่าเรื่องไหนควรไม่ควรอย่างไร”

...ทุกครั้งที่มีการพิจารณาเรื่องนี้เราก็จะมีความเห็น มีจุดยืนของศาลอยู่เสมอว่าเราก็ไม่อยากไปยุ่งเกี่ยวกับเรื่องการเมือง บทบาทของศาลในการพิจารณาพิพากษาบรรทัดคดีหรือชี้ขาดข้อพิพาท ถ้าเป็นเรื่องเหล่านี้เราก็ต้องทำหน้าที่ของเรา แต่บางครั้งมันก็หลีกเลี่ยงไม่ได้

อย่างเช่นนักการเมือง ถ้าทำความผิดทางอาญาก็เป็นเรื่องที่ต้องได้รับการพิจารณาคดีโดยตรง แต่ระบบที่จะให้ศาลใดเป็นผู้พิจารณาคดี ก็อยู่ที่ฝ่ายนิติบัญญัติว่าจะให้ศาลยุติธรรมปกติพิจารณา หรือจะสร้างศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองขึ้นมาพิจารณาคดี

- ประเด็นที่คนเป็นห่วง เช่นการให้ประธานศาลฎีกามาเป็นประธานคณะกรรมการสรรหาองค์กรอิสระ ที่อาจทำให้เกิดเสียงวิพากษ์วิจารณ์ตามมาเมื่อมีการเลือกองค์กรอิสระแต่ละแห่ง?

ประเด็นเหล่านี้ก็พูดคุยกันมานานแล้ว



ตั้งแต่ตอนยกร่างรัฐธรรมนูญฉบับปี 2540 สิ่งที่เกิดขึ้นกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันไม่ใช่ครั้งแรกที่เกิดขึ้น แต่ผมขอบอกว่าศาลเองไม่ได้อยากเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับเรื่องทางการเมือง แต่ว่าเมื่อ

กฎหมายกำหนดไว้ก็ต้องปฏิบัติ การที่สังคมต้องการ หินขวามหาของศาลควรเข้าไปทำเรื่องใดมากน้อยแค่ไหน ก็เป็นเรื่องของสังคมโดยรวมของประเทศที่ต้องบอกความต้องการ และสถานะนิติบัญญัติแห่งชาติก็ควรต้องพิจารณาว่าจะกำหนดบทบาทของศาลอย่างไรให้สมดุล เพื่อให้ศาลมีความเป็นกลางในการทำหน้าที่ เพราะศาลก็ต้องทำตามกฎหมาย ศาลเป็นผู้ใช้กฎหมายไม่สามารถฝ่าฝืนกฎหมายได้

...ยกตัวอย่างเช่นบางเรื่องหากมีการกระทำผิดแล้วกฎหมายกำหนดไว้ว่าต้องปรับตั้งแต่ห้าแสนบาทถึงหนึ่งล้านบาท ศาลก็ไม่สามารถจะไปตัดสินให้ปรับน้อยกว่าที่กฎหมายเขียนไว้ได้ ในเมื่อฝ่ายนิติบัญญัติ เขียนกฎหมายออกมาแล้วมีการประกาศใช้เป็นกฎหมาย การตัดสินลงโทษปรับอย่างต่ำก็ต้องห้าแสนบาทตามกฎหมาย ศาลจะไปทำผิดกฎหมายไม่ได้ จะไปตัดสินลงโทษปรับต่ำกว่าที่กฎหมายบัญญัติไว้ไม่

ได้ เว้นแต่ศาลจะเปิดช่องไว้ให้ศาลใช้ดุลยพินิจ กระบวนการทั้งหมดเหล่านี้ขึ้นอยู่กับสิ่งที่กฎหมายกำหนดไว้ด้วย เราไม่สามารถฝ่าฝืนกฎหมายได้

กับทัศนะของ **เลขาธิการศาลยุติธรรม** ที่เป็นกรรมการปฏิรูปสองคณะและกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ชาติ ถึงเรื่องที่กระแสสังคมสนับสนุนให้แต่ละองค์กรต้องปฏิรูป ในส่วนของศาลยุติธรรม พร้อมจะปฏิรูปตัวเองหรือไม่เรื่องนี้ **สราวุธ-กรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม** ยืนยันว่าศาลพร้อมจะปฏิรูป การเปลี่ยนแปลงเป็นเรื่องปกติธรรมดาแต่การปฏิรูปเราก็ต้องรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานและภาคประชาชนด้วย

การปฏิรูปผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ดี เพราะการปฏิรูปก็บอกในตัวเองอยู่แล้วว่าต้องการเห็นการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น องค์กรศาลเองก็พร้อมที่จะยอมรับการเปลี่ยนแปลง เพื่อให้ดีขึ้นทั้งในส่วนขององค์กรศาลเองและภาคประชาชนด้วย

ถามว่าแต่ที่ผ่านมายังไม่ค่อยมีการพูดหรือมีข้อเสนอการปฏิรูปศาลอย่างจริงจัง **สราวุธ-เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม** กล่าวตอบว่า คณะกรรมการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งในกฎหมายยุทธศาสตร์ชาติก็เขียนไว้ชัดเจน และในรัฐธรรมนูญก็เขียนไว้ในมาตรา 258 ที่บัญญัติในเรื่องกรอบการปฏิรูปด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น การกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจน เพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า และมีกลไกช่วยเหลือประชาชนผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ให้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ รวมถึงตลอดทั้งการสร้างกลไกเพื่อให้มีการบังคับตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด เพื่อลดความเหลื่อมล้ำและความไม่เป็นธรรมในสังคม

...เพียงแต่ไอ้โลดมาอยู่ที่การปฏิรูปตำรวจ เพราะตำรวจใกล้ชิดกับประชาชน ซึ่งเรื่องการปฏิรูปศาล ก็อยู่ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม ทางกรรมการเราเวลาจะพิจารณาศึกษาทำเรื่องนี้ก็ดูจากหลายส่วน เช่นงานวิจัยต่างๆ ไม่ใช่จะไปคิดกันเอาเอง เพราะต้องทำโดยมีข้อมูลครบถ้วน มีการศึกษาวิจัยออกมาแล้วว่าข้อเสนอต่างๆ จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาได้จริง

การทำงานตรงนี้ส่วนสำคัญก็คือการรับฟังความคิดเห็น เพราะกรรมการปฏิรูปก็ต้องรับฟังคนอื่นด้วยว่าเขามีความเห็นเรื่องแนวทางการปฏิรูปอย่างไร ต้องถามฝ่ายปฏิบัติด้วยว่าหากทำแล้วจะทำได้หรือไม่ ทำแล้วจะมีปัญหาตรงไหน การทำเรื่องพวกนี้มันต้องรอบคอบ

- **ปัญหาสำคัญของกระบวนการยุติธรรมอยู่ที่ส่วนไหน ต้นน้ำ กลางน้ำ หรือปลายน้ำ?**

ผมว่าก็ต้องทุกภาคส่วน ต้องเริ่มตั้งแต่ตอนต้นจนถึงจบ คือทั้งตำรวจ หน่วยงานยุติธรรม ศาล ราชทัณฑ์ ทุกองคาพยพมีความสำคัญหมด หากติดปัญหาตรงจุดใดจุดหนึ่งมัน

เป็นปัญหาที่ควรต้องศึกษาอย่างจริงจังมีทั้ง
ในเรื่องวัฒนธรรมองค์การ บทบาทในภารกิจปฏิรูป
องค์กรเปลี่ยนแปลงเรื่องภารกิจวิสัยทัศน์ของ
องค์กร เรื่องวัฒนธรรมองค์กร เป็น เรื่องที่ติดขัด
เปลี่ยนแปลง

- แต่ที่ควรจะมีหัวหน้าผู้ต้องการเดิน
การปฏิรูปก็ไปบอกคนอื่นอีกหลายคน จากสารเหตุ
ต่างๆ เช่นไปบอกยากให้แก้ตลอดระบบต้องสูญเสีย
ไปมาก?

ตรงนี้ไม่มีปัญหาว่าหากทุกฝ่ายเปิดกว้าง
เปิดรับพร้อมกันเอง มันก็จะเปลี่ยนแปลงไม่
ได้ ตรงนี้เราใช้ได้เป็นอุปมาอุปไมย. หากมันอยู่ตรง
ไหน แล้วจะบอกให้ทราบอย่างไร เหมือนกับปรุ่งทำให้
คนอื่นตื่น เรื่องคือการปฏิรูป (reform) ในต่าง
ประเทศก็เหมือนกัน ท้ายสุดแล้วหลายองค์กรถูก
กระทบเพราะเข้าไปเปลี่ยนแปลงบทบาทอำนาจ
หน้าที่ของเขา แต่ต้องถามก่อนว่าสิ่งที่นำไปสู่
การเปลี่ยนแปลง ขาดแล้วมันได้ไหมได้ไหม มีเหตุผล
แล้วจะไปไหน ไปอะไร เปลี่ยนแปลง

คนที่ต้องการเสนอให้ปฏิรูป
เปลี่ยนแปลง ทำตามแล้วมันดีขึ้น มันพิสูจน์ได้มี
ข้อมูลยืนยันได้ว่าทำแล้วมันจะดีขึ้น สิ่งคงก็ต้อง
เป็นผู้ตัดสินใจว่าเขาด้วยหรือไมเขาด้วย เพราะ
กระบวนการปฏิรูป มันมี ผู้ที่จะไปไปอยู่ที่ฝ่าย
วิสัยทัศน์ที่ใครจะแก้ไขเขาเองปฏิรูป หลังจาก
ถามจากองค์กรรัฐเอง

ถามถึงเรื่องการปฏิรูปมีการงานนี้ข้อเสนอ
จากอนุกรรมการ เช่นเคยใช้ปรับโครงสร้าง
กรรมการแล้ว ตอน โดนลงนามเขาจะให้
มันทำงานอะไร ระดับไปไปส่วนในการสรรหา
อดีตสำคัญตั้ง แล้วมันบ้างฝ่ายไม่เห็น
ด้วย เช่นคนในกรรมการปฏิรูปตำรวจด้วย
ในเรื่องที่ไม่ใช่ตัวเองกับตัวเองมี สรรวุธ-กรรมการ
ปฏิรูปตำรวจ กล่าวหา บางเรื่องถ้าถึงเวลาที่ต้อง
มาคุยกับที่แหล่งอื่นสำคัญ ไม่ใช่ไปคิดว่าใครจะ
มองโลกในแง่ดี ต้องดูภาพรวมของประเทศ
ที่จะทำกันอย่างไร จะใช้ความจำเป็นเฉพาะ
องค์กรแล้วไม่ใช่เพราะมัน เป็นสิ่งที่รวมและ
จะจะมีทั้งระบบด้วย

ส่วนนี้ที่บอกว่ามันมีปฏิรูปแต่ละ
อันไปกระทบกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ ขึ้นตอน

จะมีมาจากคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติชุด
ใหญ่ที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน จะกำหนด
เป้าหมายของยุทธศาสตร์ประเทศก่อนว่าจะ
เดินไปในทิศทางอย่างไร มียุทธศาสตร์มีเป้า
หมายอย่างไรบ้าง เช่นต้องการให้ประชาชนมี
รายได้ ลดความเหลื่อมล้ำ ความไม่เท่าเทียม มัน
คือกำหนดเป้าหมายใหญ่ที่มาก่อน จากนั้น
กระบวนการปฏิรูปแต่ละชุดก็ต้องไปยึด เช่น
ปฏิรูปอะไร เป้าหมายที่กรรมการยุทธศาสตร์ชาติ
เขียนไว้จะมีวิธีการเดินไปปฏิรูปเป้าหมายไม่ได้
อย่างไรบ้าง เช่นเป้าหมายยุทธศาสตร์ที่ต้องหา
ลดความเหลื่อมล้ำจะมีวิธีการอย่างไร

ยุคตัวอย่างเช่นแบบแผนปฏิรูปกระบวนการ
ยุติธรรมของคณะกรรมการปฏิรูปกระบวนการ
ยุติธรรม ตอนนี้มีมีการกำหนดแนวทางไว้หลาย
เรื่อง เช่นเรื่องคดีทางแพ่ง คดีอาญา งานด้าน
นิติวิทยาศาสตร์จะต้องมีการปรับปรุงกันอย่างไร
เทียบแผนงานปฏิรูปแต่ละชุดจะต้องสอดคล้องกับ
ยุทธศาสตร์ชาติ

โดยารมการเขียนแผนยุทธศาสตร์ชาติ
แต่ละชุดที่มีด้วยกัน 6 ชุด ก็จะไม่ทำซ้ำที่เขียน

แผนยุทธศาสตร์ชาติภายในระยะเวลาไม่เกิน
120 วัน ยกตัวอย่างคณะกรรมการจัดทำแผน
ยุทธศาสตร์ชาติชุดที่สามเป็นกรรมการ ก็จะมีการ
ไปรับฟังความคิดเห็น ไปรวบรวมความเห็นจาก
ฝ่ายต่างๆ ที่เคยมีการทำกันมาก่อนหน้านี้ จาก
นั้นก็นำมาสู่การเขียนแผนยุทธศาสตร์ชาติ และ
เมื่อเขียนแผนยุทธศาสตร์ชาติเสร็จแล้วก็นำไป
เสนอต่อคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติชุดใหญ่
ต่อไป

ถามต่อไปว่าถึงคณบดีว่าการปฏิรูป
ตำรวจไว้มาก แต่ปรากฏว่าในกรรมการ
ปฏิรูปตำรวจเองมีความเห็นไม่ตรงกัน สรรวุธ-
กรรมการปฏิรูปตำรวจ ให้ความเห็นว่า ผมว่า
ความเห็นที่ขัดแย้งเป็นเรื่องธรรมดา คนเราไม่
ต้องเห็นตรงกัน แต่วิธีการแก้ปัญหา การตัดสินใจ
ใจต่างๆ ก็ต้องใช้เสียงข้างมาก เมื่อที่ประชุม
มีเสียงข้างมากเห็นอะไรก็จะต้องเดินหน้า โดยสิ่ง
สำคัญคือความไม่เหมาะสมของเสียงข้างมากต่อ

องค์กรตามที่ตั้งมีเหตุผลอย่างไร

ถ้าสิ่งที่สังคมส่งสัญญาณ ก็คงดูว่าประชาชน
ได้ประโยชน์หรือไม่ เพราะกระบวนการที่แตกต่าง
ใช้เวลาก็มีการปฏิรูปตำรวจ ก็สาระที่แยกตำรวจ
ใกล้ชิดประชาชน แม้มีใช้ส่วนต่างๆ ก็ฟัง
กฎเกณฑ์ มีที่นั่น กฎเกณฑ์เหล่านี้เป็นเรื่อง
สำคัญ

ในส่วนนี้มีการของการปฏิรูปตำรวจ
ได้ อย่างหนึ่ง คิดว่าที่สำคัญของการทำงานของ
ตำรวจคืออะไร

หัวใจสำคัญก็คือประชาชนได้รับการ
ใช้ การคุ้มครองของคดีอาญา การบังคับใช้
กฎหมายที่ระมัดระวัง คดีอาญา ไม่มีควม
เหลื่อมล้ำ ไม่มีการเลือกปฏิบัติ ไม่เป็นของ
คนอื่นไม่ทำแบบลำเอียง

อย่างที่เราได้ยินกับเรื่อง คนสวน สวน เป็น
หมายจุดที่อยู่ที่ต่อประสานจะได้มีความเป็น
ธรรมจากหน่วยงานสวนป่าได้ ไปจะมีสิทธิภาพ

หรือไม่ สิ่งนี้คือคำถามว่าหาก หน่วยงานอยู่
มีงานที่ต้องดูแลให้เกิดขึ้น เช่นเขา ต้อง
ปรับปรุงแก้ไขหรือไม่ แล้วเขาเป็นหน่วยงานไปจะ
ปรับปรุงแก้ไขอย่างไร

- ซึ่งฝ่ายรณรงค์สำคัญ จะมีข้าราชการเรื่อง
ยากที่จะเห็น ชื่อเขาตัวและนี่?

ผมมีบอกว่าเป็นเพราะเรื่องด้วยเป็น
เรื่องสำคัญ เรื่องนี้เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่จะเขียน
ไว้ให้รัฐธรรมนูญด้วยว่า สรรวุธสร้างและ
ให้เขาทำงาน ความประสงค์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ
คณะกรรมการยุติธรรม ฝ่ายนิติบัญญัติอยู่ร่วมกัน
ถึงเหตุนี้และเห็นถึงปัญหาต่างๆกัน แล้วมันแก้
ปัญหาทั้งหมดนี้ต่างกัน อย่างหนึ่งบอกว่าควรแก้ด้วย
วิธีการแบบนี้เป็นเรื่องดี แต่บางทีก็อาจบอก
ว่าไม่ใช่วิธีแก้ไปเพราะมันขึ้นอยู่กับอีกว่าจะมี
บทไหนกัน

- ปัญหาหลักของตำรวจที่กรรมการเห็น
ตรงกันอยู่ตอนนี้?

เรื่องงานสอบสวนที่ยังมีการเถียงกัน
เยอะ ยังตัดสินใจไม่ได้ว่างานสอบสวนควร
ให้อัยการเข้ามามีส่วนร่วมอย่างไรบ้าง หรือ
จะให้อัยการทำอะไรบ้าง รวมถึงเรื่องการแต่งตั้ง
การบริหารงานบุคคลตำรวจ ซึ่งเรื่องนี้ใน
รัฐธรรมนูญมาตรา 258 ก็เขียนไว้ รวมถึงเรื่อง
อำนาจหน้าที่ของตำรวจที่ต้องดูว่าการกิจไหน
ควรเป็นของตำรวจ การกิจอะไรที่ไม่ใช่ จะปรับ
อย่างไรให้เหมาะสม เช่น ตำรวจป่าไม้ ตำรวจ
รถไฟ ตำรวจควรจะทำหรือไม่ สิ่งเหล่านี้ก็จะ
ตอบคำถามในเรื่องภารกิจหน้าที่ของตำรวจว่า
ตำรวจควรทำหรือไม่ควรทำอะไร หรือเรื่องการ
บริหารงานบุคคลที่ถาม เรื่องการแต่งตั้งโยกย้าย
การวิ่งเต้น การซื้อตำแหน่งจะแก้ไขอย่างไร

ประเด็นมันมีอยู่แล้วว่าการแต่งตั้งโยก
ย้ายต้องคำนึงถึงเรื่องความอาวุโส ความรู้ความ
สามารถ แต่สิ่งที่สังคมอยากเห็นก็คือ อย่าให้มีการ
เล่นพรรคเล่นพวกกันในการแต่งตั้ง ซึ่งผม
ว่าไม่ใช่เฉพาะตำรวจแต่ทุกหน่วยงาน

- คิดว่าแล้วจะแก้ไขปัญหาของตำรวจได้
หรือไม่ ?

ผมว่าปัญหาทุกอย่างมันแก้ได้ถ้าหาก

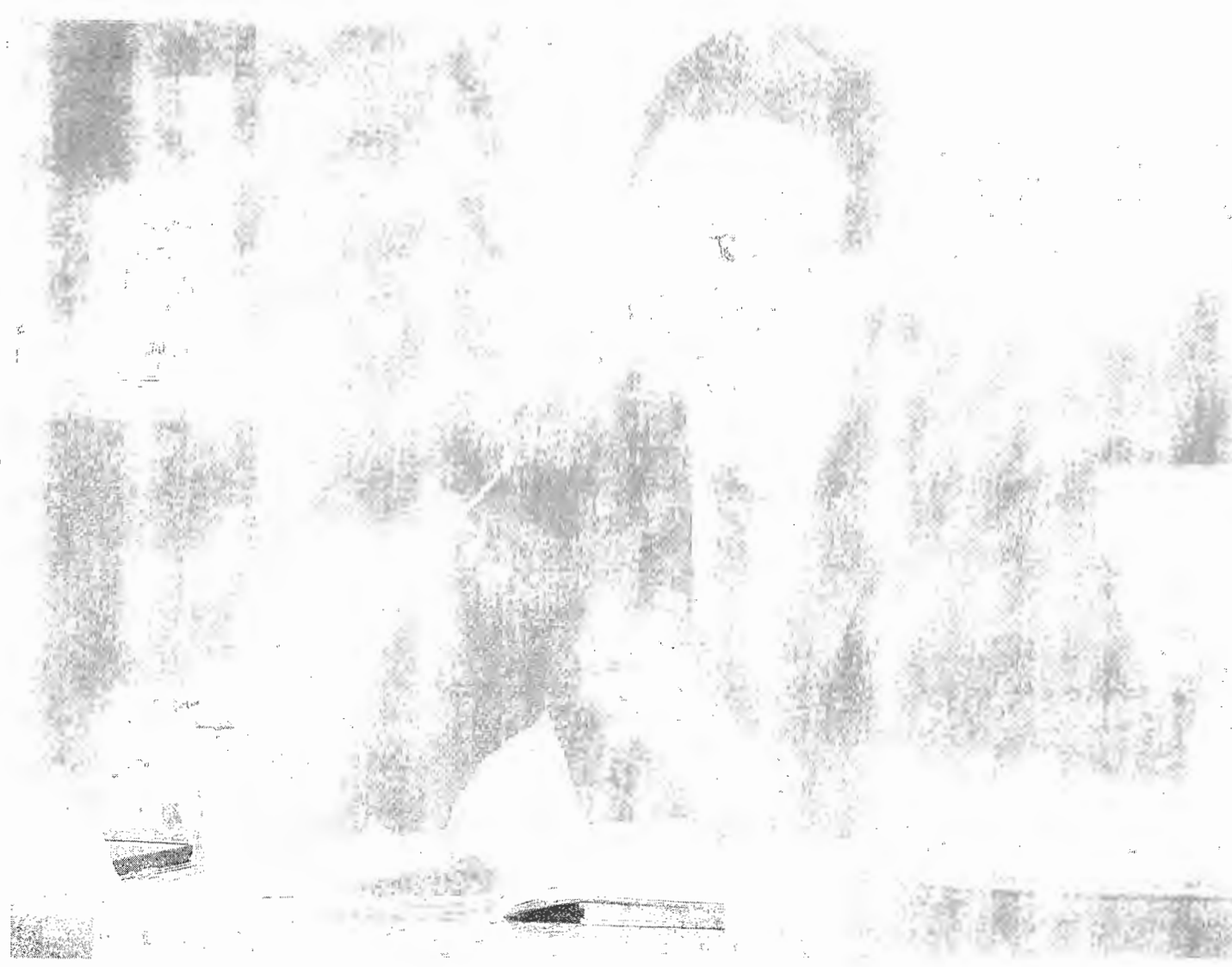
จะแก้ไข หากว่าทุกคนมีความจริงใจที่อยาก
จะแก้ไข และเรื่องที่ต้องการเห็นพนักงาน
สอบสวนทำงานได้อย่างเป็นอิสระ ไม่ถูก
แทรกแซงจากฝ่ายการเมืองหรืออำนาจอิทธิพล
จากภายนอก เรื่องนี้ก็สำคัญ เพราะบุคลากรใน
กระบวนการยุติธรรมหากถูกแทรกแซงได้ ไม่
เป็นอิสระ ก็จะกระทบต่อความเป็นธรรม ความ
ยุติธรรมก็จะไม่เกิด

แล้วหากจะทำให้งานสอบสวนมีความเป็น
ธรรมความยุติธรรมเกิดขึ้นจริงควรต้องปฏิรูป
อย่างไร มีข้อเสนอให้แยกงานสอบสวนออกจาก
งานสืบสวน เลย มีความเห็นอย่างไร **สราวุธ-**
กรรมการปฏิรูปตำรวจ ให้ความเห็นว่ามีหลาย
รูปแบบแต่ก็ยังไม่ได้ข้อยุติ ยังไม่ได้ตัดสินใจว่าผม
เห็นด้วยกับวิธีการไหน เพราะก็มีหลายวิธีการใน
การปรับปรุง แต่การจะตัดสินใจเลือกแนวทางไหน
ต้องดูเรื่องความพร้อม ความเป็นไปได้ด้วย บาง
ครั้งการเสนอแนวทางที่มันอาจดูดี แต่เวลาปฏิบัติ
จริงมันมีปัญหา มันก็ไม่ใช่วิธีการแก้ปัญหาเหมือน
กัน เราต้องอยู่ในโลกแห่งความเป็นจริงว่าเวลา
ปฏิบัติจะทำได้หรือไม่ จะมีปัญหาเกิดขึ้นหรือไม่
ถามย้ำว่าหากสุดท้ายการปฏิรูปตำรวจไม่

“ปฏิรูปตำรวจ คนต้องการเห็นพนักงาน
สอบสวนทำงานได้อย่างเป็นอิสระ ไม่ถูกแทรก
แซงจากฝ่ายการเมืองหรืออำนาจอิทธิพล
จากภายนอก เรื่องนี้ก็สำคัญ เพราะบุคลากร
ในกระบวนการยุติธรรม หากถูกแทรกแซง
ได้ไม่เป็นอิสระ ก็จะกระทบกับความเป็นธรรม
ความยุติธรรมก็จะไม่เกิด”

เกิดขึ้นจะเกิดสิ่งใดตามมา **สราวุธ-กรรมการ**
ปฏิรูปตำรวจ ระบุว่าประชาชนก็ไม่พอใจ อีก
ทั้งรัฐธรรมนูญก็บัญญัติแล้วว่าต้องทำ ซึ่งจาก
พีดีบีก็เห็นได้ว่าประชาชนมีความคาดหวัง
มากกับการที่จะเห็นการเปลี่ยนแปลงในทาง

ที่ดีขึ้น ผมก็เชื่อว่าตำรวจเขาก็อยากให้มีการ
เปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น แต่เขาก็ต้องการ
ความเห็นจากภาคประชาสังคมว่าควรจะทำ
อย่างไร แต่ในส่วนของกรรมการเองก็คงจะได้
เห็นข้อเสนอที่เป็นรูปธรรมออกมา



“ศาลเองไม่ได้อยากเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการเมือง แต่เมื่อกฎหมาย บัญญัติให้ศาลทำหน้าที่ในส่วนใด เราก็มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย การจะพิจารณาว่าเรื่องไหนเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม การนำองค์การ ศาลไปยุ่งเกี่ยวกับการเมืองมากเกินไปหรือไม่ เป็นเรื่องของฝ่าย นิติบัญญัติ และเป็นเรื่องของสังคมที่ควรจะต้องบอกด้วยว่าเรื่องไหน ควรไม่ควรอย่างไร”

ส ราชู-เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวถึงการขับเคลื่อนนโยบายการบริหารงานศาลยุติธรรมต่อจากนี้ว่า แนวทางก็จะเป็นไปตามที่ท่านชีพ จุลมนต์ ประธานศาลฎีกาได้ให้นโยบายการบริหารงานศาลยุติธรรมกับผู้บริหารศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมก่อนหน้านี้ ที่จะมีด้วยกัน 4 ข้อ

เริ่มจา แรกที่ให้นโยบายไว้ว่า ต้องดำเนินการให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย เพื่อให้การอำนวยความสะดวกเป็นไปด้วยความรวดเร็ว มีนวัตกรรมและปราศจากอคติ

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวว่า สิ่งที่สำคัญในอดีตที่ผ่านมา การพิจารณาพิพากษาคดีระยะ เดิมอาจจะมีความล่าช้าบ้าง เคยมีคำกล่าวกันว่า “ความล่าช้าในการพิจารณาคดีคือการปฏิเสธความยุติธรรม” นโยบายท่านประธานศาลฎีกาจึงต้องการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการทำงานให้มีความรวดเร็ว เป็นธรรม ปราศจากอคติทั้งปวง

กระบวนการต่างๆ หากเป็นระบบสากล ก็คือ ต้องมีระบบการบริหารจัดการคดี case management ที่จะทำให้กระบวนการพิจารณาคดีมีความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพมากขึ้นในการบริหารจัดการภายใต้กฎหมายที่มีอยู่

จากนโยบายท่านประธานศาลฎีกาดังกล่าว จะทำให้ต่อไปนี้คดีที่ค้างค้างหรือใช้เวลานานก็จะลดลง โดยใช้การบริหารจัดการต่างๆ และก็มีมีการดำเนินการแก้ไขกฎหมาย โดย ณ ตอนนั้ระบบการพิจารณา ก็จะ เริ่มปรับเป็นระบบสองชั้นศาล ขณะเดียวกันระบบอนุญาตฎีกาก็จะดีขึ้น คือจะช่วยลดปริมาณคดี

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวต่อไปว่า จากสถิติคดีที่เข้าสู่การพิจารณาคดีของศาลยุติธรรมทั่วราชอาณาจักรในปี 2559 มีประมาณกว่า 1,700,000 คดี ถือว่าเยอะมาก โดยพบว่าศาลสามารถทำให้คดีต่างๆ แล้วเสร็จ



ไปได้ภายในศาลชั้นต้น ภายในไม่เกินหนึ่งปีหรือหกเดือน คิดเป็นร้อยละ 80 ของจำนวนปริมาณคดีทั้งหมด

...สาเหตุที่การพิจารณาคดีของศาลยุติธรรมเร็วขึ้นก็เพราะระบบการบริหารจัดการ เช่นการพิจารณาคดีอย่างต่อเนื่อง, การใช้ระบบการไกล่เกลี่ยประนีประนอมเข้ามาช่วย เพราะการพิจารณาคดีของศาลหากคู่ความสามารถเจรจาหรือตกลงกันได้ ศาลก็สามารถพิพากษาคตามคำยินยอม เช่น คดีของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาหรือ กยศ. ก็จะมีหลักฐานทางคดีชัดเจนหากมีช่องทาง เช่นฝ่ายโจทก์คือกองทุนมีการลดหย่อนดอกเบี้ย มีการตกลงกันได้ในเรื่องเงื่อนไขการผ่อนชำระ โดยหากคู่ความตกลงกันได้ศาลก็จะพิพากษตามยอม ก็ทำให้กระบวนการพิจารณาคดี ร็วขึ้น รวมถึงในบางเรื่องข้อเท็จจริงยุติได้บนการให้ข้อมูลของคู่ความทั้งสองฝ่าย ก็ทำให้กระบวนการรวดเร็ว

ขณะเดียวกันการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ปัจจุบันก็เร็วขึ้นกว่าเดิมมาก โดยหากมีการยื่นอุทธรณ์มา ศาลก็จะแจ้งวันนัดฟังคำพิพากษาไปได้เลย จะไม่มีคดีที่ค้างเกินหนึ่งปี

...หมายถึงว่าหากโจทก์หรือจำเลยยื่นอุทธรณ์มา ศาลก็นัดวันฟังคำพิพากษาเลย เช่นเดียวกับในชั้นศาลฎีกาก็ใช้เวลาพิจารณาลดลงจากเดิมไปเรื่อยๆ จากเดิมที่คดีอยู่ที่ศาลฎีกาเยอะ แต่ปัจจุบันก็ลดลง แต่ว่าปัญหาของศาล

ฎีกาส่วนหนึ่งก็คือ การกิจที่รัฐธรรมนูญบัญญัติให้ศาลฎีกาต้องพิจารณาคดี องค์กรดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย ก็ทำ ทั้ปริมาณคดีก็เยอะพอสมควร ในช่วงที่มีปัญหาต่างๆ ในช่วงที่ผ่านมาศาลก็ต้องทำหน้าที่ดังกล่าวด้วย

ถามถึงว่าหลังตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการที่ศาลอาญาเปิดแผนกคดีความผิดเกี่ยวกับการค้ำมนุษย์และคดียาเสพติดขึ้นมาพิจารณาคดี เหล่านี้เป็นการเฉพาะ มีส่วนสำคัญทำให้คดีต่างๆ ลดลงได้หรือไม่ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เปิดเผยว่า การที่มีศาลพิจารณาคดีเฉพาะชั้นมาก็ทำให้การพิจารณาคดีรวดเร็วขึ้น เพราะมีกระบวนการพิจารณาคดีเฉพาะสำหรับคดีประเภทนั้นๆ ที่จะแตกต่างจากคดีทั่วไป อีกทั้งผู้พิพากษาที่จะไปทำหน้าที่ในศาลดังกล่าวก็จะมีความรู้ ประสบการณ์ในด้านนั้น และทำให้การพิจารณาคดีรวดเร็วขึ้นเพราะเป็นเรื่องเฉพาะทาง

ถามย้ำว่าศาลมีนโยบายจะทำให้เร็วขึ้นกว่านี้หรือไม่ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมย้ำในหลักการหนักแน่นว่า ความ ร็วก็ต้องอยู่คู่กับความเป็นธรรมด้วย ทางท่านประธานศาลฎีกามีประสบการณ์ยาวนาน ท่านก็จะเห็นได้ว่าไม่ต้องไปสั่งว่าให้เสร็จภายในกี่วัน หลักก็คือต้องไป เป็นไปตามกฎหมาย และหลักความเป็นธรรมต้องไม่เสีย แต่ว่าสิ่งที่ปรับปรุงได้ก็คือ ระบบการบริหารจัดการด้วยรูปแบบ ึงๆ เพื่อลดชั้น

ตอนบางอย่างทำให้เสียเวลาไม่มีความจำเป็น ก็จะทำให้การพิจารณาคดีรวดเร็วขึ้น

- ในต่างประเทศการพิจารณาคดีของศาลใช้เวลาเร็วมากน้อยแค่ไหน เช่นที่สหรัฐอเมริกา อังกฤษ?

ทุกที่ระบบยุติธรรมในศาลก็มีทั้งช้าและเร็ว และบางคดีที่ค้างการพิจารณาอยู่ในศาลนาน ในสหรัฐอเมริกาในยุโรปเองก็มี ไม่ได้มีแค่ประเทศไทยเท่านั้น ทุกประเทศก็พยายามเปลี่ยนแปลง พยายามพัฒนาให้ดีขึ้น เราก็เรียนรู้ซึ่งกันและกัน จึงเป็นอีก เหตุผลหนึ่งที่เหตุใดศาลยุติธรรมจึงต้องส่งผู้พิพากษาไปอบรมเรียนรู้ในต่างประเทศ ก็เพื่อให้ได้เรียนรู้ว่าในต่างประเทศเป็นอย่างไร แล้วก็นำสิ่งที่ได้มาพัฒนาในประเทศไทย

สราวุธ-เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวต่อไปว่า นอกจากนี่ยังระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลยุติธรรมในช่วงที่ผ่านมาถือว่าเป็นประสบความสำเร็จ และเป็นที่ยังพอใจของผู้ความทั้งสองฝ่าย เพราะคดีความเมื่อศาลตัดสินก็ต้องมีแพ้ แพ้ คนชนะคดี มีคนพอใจคนไม่พอใจ แต่หากเขาคดกลางกันเอง ก็แสดงว่า เขาพึงพอใจในข้อตกลงนั้น ก็จะทำให้คดีลดลงในชั้นอุทธรณ์และฎีกาด้วย เพราะเมื่อคู่ความตกลงกันได้เขาก็จะไม่อุทธรณ์ฎีกา เช่นคดีหมั้นประมาท หากคู่ความมีการขอโทษกันหรือตกลงกันได้ หากวิธียุยยา ถ้าตกลงไม่ได้คดีก็จะไม่ขึ้นไปสู่ศาลสูง ที่สำคัญไม่ต้องสืบพยาน ก็ทำให้รวดเร็ว ตกลงกันได้ก็ถอนฟ้องได้ พะกัน จับมือกัน

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวต่อว่า ประธานศาลฎีกายังให้นโยบายข้อที่ 2 คือต้องพัฒนาศักยภาพข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม โดยส่งเสริมให้มีการศึกษาฝึกอบรมทั้งในและต่างประเทศ และให้ยึดมั่นประมุขจริยธรรมในการดำรงตน

...การพัฒนาองค์กร “ตัวคน” คือปัจจัยสำคัญที่จะทำให้องค์กรก้าวหน้าพัฒนาไปได้ การพัฒนาคนจึงสำคัญ จะเห็นได้ว่าสถาบันพัฒนา

ข้าราชการฝ่ายตุลาการ มีการจัดอบรมหลักสูตรต่างๆ ตลอดทั้งปี เพื่อฝึกอบรมผู้พิพากษา ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ มีการปรับปรุงหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง เพราะศาลเห็นว่าสภาพเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา จึงต้องปรับปรุงหลักสูตรตามไปด้วย รวมถึงการฝึกอบรมข้าราชการของศาลยุติธรรมด้วย เพราะข้าราชการศาลมีหน้าที่สำคัญในการช่วยสนับสนุนการทำงานของผู้พิพากษา จึงต้องทำให้ข้าราชการของศาลยุติธรรมก็เป็นมืออาชีพเก่ง เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพ

ศาลมีการพัฒนาด้านการอบรมพัฒนาคนอย่างต่อเนื่อง มีการจัดทำระบบชี้วัดต่างๆ มีการจัดทำแผนพัฒนารายบุคคลเลยว่าแต่ละคนขาดสิ่งใด จะต้องพัฒนาตัวเองอย่างไร ไปเพิ่มเติมด้านไหน โดยศาลเรามีทุนให้ไปฝึกอบรมภายนอกด้วย ทั้งระดับปริญญาตรี ปริญญาโทและเอก เพื่อฝึกอบรมบุคลากร เพราะเราเชื่อว่าหากคนของเราได้รับการฝึกอบรมจนมีความรู้ที่ดี ได้รับการปลูกฝังเรื่องจริยธรรม ความมีประสิทธิภาพขององค์กรก็จะมีมากขึ้นจนเป็นที่พึงพอใจของประชาชนได้

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวถึงนโยบายข้อ 3 ที่เน้นในเรื่องการเพิ่มการนำ

ใช้ในการบริหารจัดการคดี และเพื่อให้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมรวดเร็วขึ้น และเสียค่าใช้จ่ายน้อยลง โดยกล่าวว่าทุกวันนี้รูป การทำงานและการใช้ชีวิตของใคร เปลี่ยนแปลงไปตามเทคโนโลยี

คำถามก็คือว่า แล้วศาล ว่าจะใช้เทคโนโลยีมาช่วยในการทำงานได้อย่างไร ทนที่จะเพิ่มเทคโนโลยีมาช่วย ต่อ จะมี E-filing.

แต่สิ่งเหล่านี้จะต้องมีการพัฒนา เช่น ทนที่จะใช้กระดาษมายื่นฟ้องคดีต่อศาล ต่อไปก็อาจใช้เทคโนโลยี หักส่งทางอิเล็กทรอนิกส์ ทางอีเมล รวมถึงระบบสำนวนต่างๆ เพื่อให้มาแทนที่จากปัจจุบันที่ใช้ระบบการเก็บเอกสาร ต่อไปก็จะให้ใช้ระบบแบบซอฟต์แวร์ได้ หรือการสืบพยานของศาล ทนที่จะต้องใช้เวลาเดินทางไปสืบประเด็น ก็ใช้ระบบวิดีโอเพอ เช่น ในการสืบพยานหรือแม้แต่การสืบพยานในต่างประเทศด้วยระบบดังกล่าว

สิ่งเหล่านี้จะเป็นกลไกให้กระบวนการพิจารณาคดีของศาลมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น ลดกำลังคน และใช้เวลาในชั้นตอนต่างๆ น้อยลง สิ่งเหล่านี้ถ้าปรับปรุงให้ดีขึ้นจะเห็นการเปลี่ยนแปลงอย่างยิ่งใหญ่ โดย **เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม**



พูดถึงความพร้อมของศาลในเรื่องนี้ว่า ศาลก็
พัฒนาไปแบบต่อเนื่อง ผมไม่ค่อยบอกว
เราพร้อมร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่เรากำลังปรับปรุง
พัฒนาให้มันดีขึ้นเรื่อยๆ เรามุ่งมั่น

การเปลี่ยน สิ่งเหล่านี้ที่เป็นเรื่อง
โมโนลีย์ มันเกี่ยวพันกับค: ที่จะเกี่ยวโยงไปถึง
รทำงานของคน Mindset หรือ คของคน
ส่วนสำคัญ ยอมรับการเปลี่ยนแปลงหรือ
อันนี้สำคัญ ตัวเทคโนโลยีมีอยู่แล้ว แต่
ว่าคนใช้สำคัญยิ่งกว่าเทคโนโลยี เพราะหากมี
เทคโนโลยีแต่คนไม่ใช้ มันก็ไม่มีประโยชน์อะไร

- หากทำสำเร็จจะมีผลกระทบต่อกระบวนการ
การพิจารณาตัดสินคดีของศาลหรือไม่?

การพิจารณาคดีก็มีความสะดวกรวดเร็ว
ขึ้น ถ้าถามว่ากระทบหรือไม่ก็กระทบ แต่ว่าจะ
เป็นในด้านดี เพราะเป็นสิ่งที่ทำให้ดีขึ้น อย่าง
ในต่างประเทศ ระบบการอัดเสียงพยานในต่าง
ประเทศ เขาแทบไม่ต้องมานั่งอัดเทป เพราะ
ใช้ระบบดิจิทัล เวลามีการสืบพยานอะไร
จะมีการบันทึกไปเลย ก็ไม่ต้องเสีย เวลา หรือ
การฟ้องต่อไปก็อาจไม่ต้องใช้เอกสารอีกต่อไป
แล้ว แต่การจะทำให้จะต้องมีซอฟต์แวร์รองรับ
เทคโนโลยีมันจะเปลี่ยนพฤติกรรมการทำงาน
ของคนให้มีความสะดวกมากยิ่งขึ้น

ผมคิดว่าปีหน้าอาจจะเริ่มเห็นผลการ
เปลี่ยนแปลง ตอนนี้น้ำสำนักงานศาลยุติธรรมก็เริ่ม
ทำงานตามนโยบายท่านประธานศาลฎีกาที่ให้มา
ทันทีเลย โดยเริ่มจากเช่นพิจารณางบประมาณ
ของศาลยุติธรรมที่ได้มาว่าจะนำไปใช้ในด้านใด
เพื่อทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าว
ต่อไปว่า สำหรับนโยบายข้อที่ 4 ที่ประธาน
ศาลฎีกาให้ไว้ คือ เรื่องการดำเนินการส่งเสริม
ให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมรับคำ
ตอบแทนที่เหมาะสมแก่การดำรงตนตามสภาวะ
เศรษฐกิจ โดยนโยบายดังกล่าวหมายถึงเดิม
บัญชีเงินเดือนคำตอบแทนผู้พิพากษาจะแยก
จากบัญชีข้าราชการพลเรือน แต่ว่าตั้งแต่ศาล
ยุติธรรมแยกออกมาจากกระทรวงยุติธรรม เมื่อ
ปี 2543 เป็นต้นมา การปรับปรุงบัญชีเงินเดือน
ของศาลยุติธรรมไม่ได้มีการพิจารณาทั้งหมด
อย่างที่เคยมีการปรับ ก็เป็นการปรับตามบัญชี
องข้าราชการพลเรือน

หลายหน่วยเวลานี้มีการปรับปรุง
เปลี่ยนแปลงคำตอบแทนไปเยอะแล้ว เราก็
อยากดูว่าสิ่งที่กำหนดไว้เป็นนโยบายข้อดังกล่าว
ก็มาจากรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ที่เขารับรอง
ไว้ในเรื่องการกำหนดคำตอบแทนอยู่ในหมวด
ปฏิรูป คือต้องกำหนดคำตอบแทนให้ เหมาะ
สม คำว่าเหมาะสมดังกล่าวจะมีผลต่อการทำ
หน้าที่ด้วย เราไม่ได้บอกว่าถ้าไม่มีการกำหนด
คำตอบแทนแล้วจะมีการทุจริต แต่ว่าเรามอง
ว่าสิ่งเหล่านี้จะทำให้เขาสามารถดำรงสถานะ
ความเป็นอยู่ได้อย่างเหมาะสม ไม่มีปัญหาตาม
มา ก็เป็นปัจจัยที่สำคัญสำหรับเรื่องคำตอบแทน
สวัสดิการที่เหมาะสม จะทำ หน้าที่ทำหน้าที่ไม่
ต้องพะว้าพะวัง คือให้เขาสามารถดำรงตนอยู่ได้
โดยไม่ต้องกังวลกับเรื่องเหล่านี้ หากเรามีการให้
คำตอบแทนที่เหมาะสมเพียงพอ

- เป็นเรื่องโครงสร้างอัตราบัญชีเงินเดือน
คำตอบแทนข้าราชการตุลาการใช่หรือไม่?
ใช่ครับ เรากำลังเสนอปรับปรุงอยู่ อัน

นี้คือนโยบายข้อสี่ คือโครงสร้างพอใช้ไปได้สัก
ระยะก็ต้องดูว่ามีปัญหาตรงไหน ต้องแก้ตรง
ไหน

- ศาลยุติธรรมไม่ได้ปรับมาเป็นเวลานาน
หรือยัง?

นานแล้วครับตั้งแต่ปี 2543 ที่มี ใช้
บัญชีผู้พิพากษาเป็นระบบแท่งห้าชั้น หลังจาก
นั้นก็มีการปรับตามร้อยละตามที่ฝ่ายพลเรือน
มีการปรับขึ้นเท่านั้น แต่ไม่เคยมีการปรับ
โครงสร้างครั้งใหญ่เลยตั้งแต่ปี 2543 เป็นต้น
มา เริ่มตั้งแต่เงินเดือนผู้ช่วยผู้พิพากษา ผู้
พิพากษาประจำศาล มาจนถึงผู้พิพากษาศาล
อุทธรณ์และศาลฎีกา ไม่ได้มีการปรับโครงสร้าง
อะไร สิ่งที่เรากำลังดูก็ต้องเสนอให้ผู้มีอำนาจได้
พิจารณา ว่าควรจะปรับให้เหมาะสมอย่างไรกับ
สภาพสังคมและสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลง
ไป และภารกิจของผู้พิพากษาที่เพิ่มมากขึ้น

โดยขั้นตอนก็จะต้องมีการไปประสาน
ชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ตอนนี้
ได้เสนอไปแล้ว โดยสำนักงานศาลยุติธรรมก็
มีหน้าที่ต้องไปดำเนินการ ชี้แจงทำความเข้าใจ
กับผู้ที่เกี่ยวข้องถึงเหตุผลที่ทำให้ไม่จึงมีข้อเสนอ
ดังกล่าว

- หากศาลจะขอขึ้นอัตราค่าตอบแทน
เงิน เดือน สังคมจะเข้าใจเหตุผลหรือไม่?

ผมคิดว่าประชาชนเข้าใจ เพราะสิ่งที่เรา
ขอไปบัญชีเงินเดือนข้าราชการตุลาการมีห้าชั้น
เราเข้าใจเรื่องงบประมาณของประเทศ เราไม่
ได้เรียกร้องขอในสิ่งที่สูงเกินความจำเป็น
แต่ อย่าง ให้เราอยู่
ได้อย่างเหมาะสมในการดำรงชีวิต ที่กำลังค
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่คน จะตัดสินใจ
ใจ รัฐบาล และหา หินชอบก็ต้องออกเป็น
กฎหมายเสนอ ไปยังฝ่ายนิติบัญญัติว่าจะให้หรือ
ไม่ให้

ถามถึง ปรับตัวของศาลกับนโยบาย
เคลื่อนประเทศไป ไปสู่ไทยแลนด์ 4.0
เลขาธิการศาลยุติธรรม กล่าวว่ ก็เป็น
ไปตามนโยบายของประธานศาลฎีกาข้อสาม คือ
การนำเทคโนโลยีมาใช้กับศาลยุติธรรม ที่จะมี
ด้วยกันสองมิติ คือการปรับกระบวนการทำงาน
ของศาลยุติธรรม เพื่อให้สอดคล้องกับไทยแลนด์
4.0 แต่ขณะเดียวกันเมื่อสังคมเปลี่ยน บริบท
เปลี่ยน ศาลมีอำนาจหน้าที่ในการต้องพิจารณา
พิพากษาคดีที่เกิดขึ้นจากไทยแลนด์ 4.0 ด้วย
ดังนั้น เราก็ต้องพัฒนาตัวเอง ก็จะสอดคล้อง
กับนโยบายการพัฒนาคนของศาลยุติธรรม คือ
เมื่อบริบทสังคมเปลี่ยน คดีก็อาจจะมีความซับ
ซ้อนยุ่งยากมากขึ้น มีเทคโนโลยีมาใช้อย่างเรื่อง
ฟินเทค (Financial Technology) ที่เป็นตัวอย่าง
ให้เห็นชัดเจนว่าสังคมมันกำลังเปลี่ยนไป คดีที่
กำลังอาจจะเกิดขึ้นก็จะเปลี่ยน เราก็ต้องตามให้
ทันโลกทันการเปลี่ยนแปลง

ก็จะสอดคล้องกับนโยบายของประธาน
ศาลฎีกาในข้อสองที่เน้นในเรื่องการพัฒนาคน
เพื่อ ันบุคลากรของศาลมีความรู้ ที่จะไปชี้ขาด
ข้อพิพาทที่เกิดขึ้นจากสังคมในยุคไทยแลนด์ 4.0
ศาลก็เป็นส่วนหนึ่งของสังคม ประเทศเราที่ต้อง
พัฒนาร่วมกัน ซึ่งทุกหน่วยก็ต้องทำ ทั้งภาครัฐ
เอกชน ประชาสังคม ก็ต้องช่วยกันขับเคลื่อน
ประเทศในเรื่องไทยแลนด์ 4.0 เพื่อให้เดินหน้า
แล เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม