

Source : สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์

Date : 18 S.A. 2560 Page : 12

No :

บทวิเคราะห์

2 ว่าที่ กกต.สายศาลฯ ลุ่น พงาต '7 เสือ' หรือสะดุดกลางทาง!

รายชื่อ "7 ว่าที่ กกต." กรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ที่ผ่านการคัดเลือกของที่ประชุมคณะกรรมการสรรหา กกต. และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

แยกเป็น จากปีก กรรมการสรรหา คือ **เรืองวิทย์ เกษสุวรรณ** อดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ, **ฐากร ตัณฑสิทธิ์** เลขาธิการ กสทช., **อิสริยย์ หารราชบุญโรจน์** อดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์, **ชมพรรณ พงษ์เจริญ สุธีรชาติ** หัวหน้าสำนักงานกฎหมายสุธีรชาติ และ **ประชา เดรัตน์** อดีตหัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

และจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา คือ **ฉัตรไชย จันทร์พรายศรี** และ **ปกรณ์ มหรรณพ** สองผู้พิพากษาศาลฎีกา

ถึงเวลานี้ที่ขั้นตอนอยู่ระหว่างการให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็น กกต. ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตรวจสอบประวัติในทางลึกลับ หลังที่ประชุม สนช. มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวเมื่อวันพฤหัสบดี ที่ 14 ธ.ค.

หากให้ประเมินดูแล้ว รายชื่อที่คาดว่าจะมีปัญหาข้อถกเถียงกันไปอีกนาน จนกว่า สนช. จะโหวต "เห็นชอบ-ไม่เห็นชอบ" ก็คงไม่พ้น รายชื่อ 2 ว่าที่ กกต. ที่มาจากศาลฎีกาคือ "ฉัตรไชย-ปกรณ์"



เพราะ กกต.ปัจจุบันคือ สมชัย ศรีสุทธิยากร ยังคงรุกไล่ตรวจสอบกระบวนการลงมติเลือก ว่าที่ กกต.ของที่ประชุมศาลฎีกาอย่างต่อเนื่องไม่ลดละ หลังออกมาเปิดเผยว่า ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ไม่ได้ลงมติเลือกผู้สมัคร กกต. ของศาลฎีกาเป็นว่า ที่ กกต. “โดยเปิดเผย” เพราะไม่สามารถรู้ได้ว่า ผู้เข้าประชุมและร่วมโหวตลงมติ คนไหนเลือกผู้สมัครรายใด เพราะการเลือกโดยเปิดเผย ต้องหมายถึงว่า ต้องสามารถตรวจสอบหรือรู้ได้โดยทันทีว่าใครเลือกใคร ลงคะแนนเสียงแบบไหน หากไม่ใช้การลงมติแบบเปิดเผย จึงเท่ากับทำโดยขัดรัฐธรรมนูญและ พ.ร.บ. กกต. ฉบับปัจจุบัน

ท่าทีล่าสุด สมชัย ยังเกาะติดเรื่องนี้ต่อเนื่อง และรุกหนักอย่างเป็นทางการ ด้วยการทำหนังสือในนามส่วนตัวถึง **ศุภชัย สมเจริญ** ประธาน กกต. ขอให้พิจารณาเรื่องการคัดเลือก กกต. ในส่วนการคัดเลือกตัวแทนจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามาเป็น กกต. เนื่องจากเห็นว่ากระบวนการลงมติขัดต่อกฎหมาย

ประเด็นที่ สมชัย รุกตรวจสอบ ยังคงเน้นไปที่ประเด็นว่า ในการคัดเลือกบุคคลมาทำหน้าที่เป็น กกต. จากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ทั้งในวันที่ 17 พ.ย.60 ซึ่งเลือกสมัครไชย และวันที่ 6 ธ.ค. 60 ซึ่งเลือกปกรณ์ ที่ประชุมได้ใช้วิธีคัดเลือกด้วยการลงคะแนนลับ ขัดกับมาตรา 12 พ.ร.บ.ว่าด้วย กกต. ที่ระบุว่า “ในการสรรหาหรือคัดเลือกให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย” ซึ่งตามมาตรา 7 ประธาน กกต.ในฐานะที่เป็นผู้รักษาการตามกฎหมายนี้ ควรได้มีการทักท้วงไปยังประธานศาลฎีกา เพื่อขอคำชี้แจง และหากเป็นจริง ขอให้มีการนัดลงมติคัดเลือกใหม่ให้ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดต่อไป

“หลายคนอาจมองว่าให้เป็นเรื่องของ สนช.พิจารณา หากเห็นว่ากระบวนการคัดเลือกเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายก็อย่ารับรองสองรายชื่อดังกล่าว แต่การคิดเช่นนั้นจะทำให้คนที่ผ่าน

การคัดเลือกเสียสิทธิ และเป็นการจำกัดสิทธิผู้ได้รับการคัดเลือก เพราะหาก สนช.ลงมติไม่รับรอง ก็ต้องส่งคืนกลับไปยังที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และชื่อที่ไม่ผ่านลงมติรับรองจะไม่สามารถกลับเข้ามาสมัครใหม่ได้ จึงเห็นว่าควรจะมีการทบทวนในขั้นตอนการออกเสียงให้ถูกต้องตามกฎหมายไม่ให้เป็นที่ครหาจะดีกว่า”

ก่อนหน้านี้ “สมชัย” ได้ชี้ประเด็นให้เห็นว่า กระบวนการดังกล่าวของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา อาจไม่ได้ดำเนินการเลือกที่ กกต.โดยเปิดเผย ด้วยการไล่เสียงรายละเอียดทั้งหมดผ่านเฟซบุ๊กส่วนตัว ดังนี้

“อะไรเกิดขึ้นในการประชุมคัดเลือกกกต. ในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา การประชุมครั้งแรก วันที่ 17 พ.ย. 2560

1.การเลือกตั้งเป็นการลงคะแนนด้วยบัตร โดยในขั้นแรกบัตรที่เตรียมการมามีการใส่หมายเลขของบัตรซึ่งสามารถไปตรวจเช็คภายหลังได้ว่า บัตรนี้เป็นของใคร ลงคะแนนให้แก่ใคร

2.มีการอภิปรายว่า การลงคะแนนดังกล่าวจะไม่เป็นความลับ เนื่องจากสามารถตรวจสอบได้ว่าใครลงคะแนนให้ใคร จนกระทั่งต้องให้รองประธานศาลฎีกาจำนวน 6 ท่านไปประชุมกันหลังบัลลังก์ ไปหาข้อสรุปว่าสมควรใช้บัตรแบบใด โดยตามข้อบังคับการประชุมของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ว่าหากเกิดปัญหาในการประชุมให้รองประธานศาลฎีกาไปประชุมปรึกษาหารือเพื่อหาข้อยุติ ซึ่งผลการปรึกษาหารือเสียงข้างมากเห็นชอบให้อาหมายเลขกำกับบัตรลงคะแนนออก จึงให้มีการจัดพิมพ์บัตรใหม่ที่มีเพียงหมายเลขของผู้สมัครขึ้นใหม่ และใช้เป็นบัตรลงคะแนน

3.การลงคะแนนให้การคัดเลือก กกต. ครั้งแรก จึงเป็นการที่ผู้ที่พิพากษาแต่ละคน ทำเครื่องหมายลงในบัตรลงคะแนนที่ไม่มีหมายเลขบัตรกำกับ และนำบัตรลงคะแนนดังกล่าวไปหย่อนในที่ลับบัตร และมีการนับคะแนนหลังจากการลงคะแนนสิ้นสุดลง การประชุมครั้งที่สอง วันที่ 6 ธันวาคม 2560

1.มีการแก้ไขข้อบังคับการประชุมว่า หากมีปัญหาในการประชุม แทนที่จะให้รองประธานศาลฎีกาเป็นผู้วินิจฉัย ให้ใช้มติจากที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาแทน

2.เมื่อมีการทักท้วงว่าสมควรใช้บัตรเลือกตั้งที่มีหมายเลขกำกับ เพื่อให้เป็นการลงคะแนนแบบเปิดเผย จึงมีการขอมติจากที่ประชุมใหญ่ว่าสมควรใช้บัตรเลือกตั้งแบบใดจึงถือเป็นการลงคะแนนแบบเปิดเผย ที่ประชุมใหญ่มีมติ 86:77 ให้ใช้บัตรเลือกตั้งเหมือนกับการประชุมครั้งแรก คือใช้บัตรเลือกตั้งที่ไม่มีหมายเลขกำกับบัตร ที่ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าใครลงคะแนนให้แก่ใคร