

ท้วงมติที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ติดเบรก กกต.สายผู้พิพากษา



การสรรหาคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือ กกต. ที่ทำท่าจะเดินหน้าผ่านตลอด และได้ตัว 7 กกต. มาครบถ้วนในกระบวนการระยะแรกไปแล้ว แต่กลับมาสะดุดที่สอง กกต. ตัวแทนจากโควตาสายศาลยุติธรรม ด้วยเหตุที่มติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา สองนัด

ที่ลงมติเลือก นายฉัตรไชย จันทร์พรายศรี ผู้พิพากษาศาลฎีกา เมื่อ 17 พ.ย. และเลือกนายปกรณ์ มหรรณพ ผู้พิพากษาศาลฎีกา เมื่อ 6 ธ.ค. ถูกตั้งข้อสังเกตว่า ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะวิธีการเลือกไม่เปิดเผย

มติที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาถูกแย้งกลายเป็นปมปัญหาข้อกฎหมาย การตีความว่ากระบวนการเลือก กกต. ของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เป็นไปอย่างเปิดเผยหรือไม่ ทำถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ และตามกฎหมาย กกต. หรือไม่ ในการลงคะแนนเลือกที่ไม่ได้ใช้วิธีเปิดเผยแบบเดียวกับวิธีการรัฐสภาที่คนคุ้นเคย

○○○○○

เรื่องนี้ คนที่ทักท้วงมา คือ นายสมชัย ศรีสุทธิยากร กกต.ชุดปัจจุบัน เป็นผลทำให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ไม่สบายใจอย่างมากทั้ง นายพรเพชร วิชิตชลชัย ประธาน สนช. ที่เป็นอดีตผู้พิพากษาศาลฎีกา และสมาชิก สนช. ทั้งหมด ที่จะต้องลงมติเห็นชอบ หรือไม่เห็นชอบ รายชื่อที่ว่าที่ กกต. ทั้งหมดที่มาจากการเลือกของกรรมการสรรหา และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา



ว่าไปแล้ว เรื่องนี้เป็นปัญหาของการตีความ
ในคำว่า เปิดเผย ซึ่งอยู่ที่ว่าใครเป็นใคร
อยู่ในสังคมและวัฒนธรรมไหน
โดยศาลยุติธรรมก็มีมุมมองและเหตุผลของตนเอง
รวมถึงได้ตัดสินไปตามนิติประเพณี
ที่ปฏิบัติสืบทอดกันมาซึ่งไม่เหมือนกับสังคมข้างนอก
เลยการเป็นข้อถกเถียงที่จะต้องหาข้อยุติกันต่อไป



เพราะหาก สนช. เกิดเห็นชอบ รายชื่อไปทั้งหมดโดยเฉพาะชื่อที่มา
จากศาลฎีกา ที่ยังมีปัญหาข้อกฎหมายอยู่ แล้วต่อมากายหลัง เกิดมีปัญหาค
ขึ้น เช่น มีคนไปยื่นเรื่องก่อนนำรายชื่อ ว่าที่ กกต. ทั้งหมดขึ้นทูลเกล้าฯ
โดยไปยื่นเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ากระบวนการเลือกของศาลฎีกา
ไม่ถูกต้อง

เพื่อยุติศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้องขึ้นมา และศาลรัฐธรรมนูญตัดสิน
ว่าการเลือกของศาลฎีกา ทำผิดกฎหมาย หากผลเป็นเช่นนั้นจริง จะ
กระเทือนกันไปหมด ไม่ใช่แค่ศาลฎีกา แต่กับ สนช. ในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติ
ที่ลงมติโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนายพรเพชร และ สนช. ก็จะพลอย
เสียงเสียฟอร์มไปด้วย



ดังนั้น สองรายชื่อว่าที่ กกต. สายศาลฎีกาส่งมาจึงกลายเป็นเผือกร้อน
ทำให้ สนช. กลืนไม่เข้าคายไม่ออก จึงเป็นที่มาของการที่ สนช. ต้องติด
เบรก กระบวนการขั้นต่อไป

โดย สนช. ไม่รีบพิจารณาตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ตรวจสอบประวัติ และคุณสมบัติผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
กรรมการการเลือกตั้ง ทั้งที่ควรต้องมีมติ ไปเมื่อ 6 ธ.ค. ที่ผ่านมา

สนช. ได้ใช้วิธีลดความเสี่ยง เซฟตัวเอง ดึงเรื่องให้ช้าลงสักระยะ ด้วย
การมีมติให้ประธาน สนช. ทำหนังสือถึงศาลฎีกาเพื่อขอคำชี้แจงกระบวนการ
ลงมติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทั้งสองครั้งดังกล่าว เพื่อจะได้นำ
คำชี้แจงของศาลฎีกามาพิจารณาอีกครั้ง ว่า สนช. จะดำเนินการต่อไป
อย่างไร



ว่าไปแล้ว เรื่องนี้เป็นปัญหาของการตีความในคำว่า เปิดเผย ซึ่งอยู่ที่
ว่าใครเป็นใคร อยู่ในสังคมและวัฒนธรรมไหน โดยศาลยุติธรรมก็มี
มุมมองและเหตุผลของตนเอง รวมถึงได้ตัดสินไปตามนิติประเพณีที่ปฏิบัติ
สืบทอดกันมา ซึ่งไม่เหมือนกับสังคมข้างนอก เลยการเป็นข้อถกเถียงที่จะ
ต้องหาข้อยุติกันต่อไป

โดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาใช้วิธีการออกเสียงด้วยการให้ผู้เข้าร่วม
ประชุมที่มีตั้งแต่ระดับ รองประธานศาลฎีกา-ประธานแผนกคดีในศาล
ฎีกา-ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา-ผู้พิพากษาศาลฎีกา และผู้พิพากษา
อาวุโสในศาลฎีกา ที่เข้าประชุม ลงชื่อเข้าประชุม

จากนั้นรับบัตรลงคะแนน แล้วกาบัตรว่าจะเลือกผู้สมัครเป็น กกต.คนไหน
นำบัตรไปหย่อนในที่เก็บบัตรที่ศาลฎีกาทำไว้โดยให้ทุกคนในที่ประชุมใหญ่
ศาลฎีกาเห็นบัตรการออกเสียง และเห็นการขานบัตรลงคะแนนและเห็นการนับ
คะแนนเสียงทุกขั้นตอน.

○○○○○

ทางศาลฎีกา จึงมองว่า กระบวนการทั้งหมดถือว่าทำโดยเปิดเผย เพราะ
เห็นหมดทุกขั้นตอน ทำโดยเปิดเผยแล้ว จึงถือว่า กระบวนการทั้งหมดถูกต้อง
เพราะกระบวนการของศาลฎีกา ที่เป็นองค์กรศาล

ซึ่งเรื่องของระบบการทำงาน โครงสร้างองค์กรของศาลยุติธรรม จะมีความ



จิตรชัย จันทน์พรยศรี



ปกรณ์ มหรรณพ

แตกต่างจากฝ่ายนิติบัญญัติ การออกเสียงโดยเปิดเผย เพื่อเลือกคนไปเป็น
องค์กรอิสระ จึงย่อมแตกต่างจากส่วนอื่นๆ จะเอากระบวนการแบบฝ่ายนิติบัญญัติ
มาเทียบเคียงไม่ได้

เรื่องนี้ต้องรอดูกันให้ดีกว่า ผลการตัดสินชี้ขาดจะออกมาอย่างไร เพราะมติ
ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาถือว่าเป็นที่ยุติจะเป็นอย่างอื่นอีกไม่ได้ แต่คราวนี้จะเป็น
เหมือนเช่นที่ผ่านมาหรือไม่?

○○○○○

Source :

สยามรัฐ

Date : 28 ธ.ค. 2540

Page :

3

No :

‘พรเพชร’แนะรอความชัดเจนศาลฎีกา

รัฐสภา- นายพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ(สนช.) กล่าวว่าตนได้ทำหนังสือสอบถามการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง(กกต.) 2 คน ไปยังศาลฎีกาแล้ว ตั้งแต่เมื่อวันที่ 15 ธ.ค.ที่ผ่านมา ซึ่งขณะนี้รอการตอบกลับจากศาลอยู่ ซึ่งปกติการดำเนินการของศาลหากเป็นการประชุมปรึกษาหารือต้องประชุมโดยเปิดเผย ซึ่งเป็นวิธีการที่กฎหมายกำหนด แต่เป็นการเปิดเผยในองค์คณะ เป็นความลับกับคนอื่นไม่อย่างนั้นความลับรั่วไหล ส่วนการคัดเลือกหรือสรรหาองค์กรอิสระ หรือศาลรัฐธรรมนูญ เพิ่งมีเมื่อ 2540 ก่อนหน้านั้นศาลฎีกาจะไม่มีหน้าที่สรรหาองค์กรอิสระต่างๆ และทุกครั้งที่ผ่านมาในสมัยที่ตนเป็นผู้พิพากษาศาลฎีกาก็เป็นการประชุมลับ คือ ไม่ต้องไปบอกใครว่าลงคะแนนให้ใคร และศาลฎีกาก็ใช้วิธีการนี้ตลอดมาก็ไม่เคยมีปัญหาอะไรและนำมาใช้ครั้งนี้ในการสรรหากกต. 2 คนด้วย ตามที่มีการเผยแพร่ตามสื่อต่างๆ และหากจะดูจริงๆแล้วในการสรรหาหรือคัดเลือกสมัยก่อนกฎหมายไม่ได้เขียนว่าให้ลงลับหรือเปิดเผย แต่ครั้งนี้กฎหมายเพิ่งเขียนเป็นครั้งแรกว่าให้ประชุมโดยเปิดเผย

เมื่อถามว่าหากขัดกับหลักกฎหมายจะแก้ด้วยวิธีการใด นายพรเพชรกล่าวว่า เรื่องนี้ตนไม่ทราบต้องรอให้ศาลตอบกลับมาก่อน เป็นเรื่อง

ของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งคณะกรรมการสรรหาที่ต้องกลับไปประธานศาลฎีกาเพราะเป็นประธานกรรมการสรรหา ขณะเดียวกันก็เป็นประธานที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา อย่างไรก็ตามเรื่องที่ไม่มีอะไรที่จะต้องไปถาม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ(กรอ.) ว่ามีเจตนารมณ์อย่างไรเกี่ยวกับคำว่าเปิดเผย หรือไม่เปิดเผย เพราะคนไม่ได้สงสัยอะไร ถึงรอตั้งคำชี้แจงจากศาลอยู่

เมื่อถามว่าจะทำให้กระบวนการเลือก กกต.ชุดใหม่สะดุดหรือไม่ นายพรเพชรกล่าวว่าทางเลือก กกต.ก็เป็นไปตามกระบวนการ หากสมมติว่ามีกรณีที่ต้องสรรหาใหม่ก็ต้องสรรหาไปตามกระบวนการ จะเรียกว่าสะดุดก็ไม่มีผลกระทบอะไร ส่วนเรื่องระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดต้องทำให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน แต่ในส่วนของที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาเลย ในส่วนของกรรมการสรรหาส่งรายชื่อไปแล้ว ถ้า สนช.ไม่รับรองบุคคลใดก็ต้องเลือกใหม่ ซึ่งกรอบเวลาที่จะนับใหม่ 90 วัน ในส่วนของคนที่ต้องสรรหาใหม่ และในส่วนของศาลฎีกา หากต้องการเลือกใหม่อาจจะไม่ต้องใช้เวลาถึง 90 วัน เพราะมีกรรมการบางส่วนที่เข้าไปแล้ว และหากมี กกต.ใหม่ล่าช้าก็ไม่มีกระทบเพราะกกต.ชุดเก่าต้องทำหน้าที่ไปจนกว่าจะมีชุดใหม่ได้รับการโปรดเกล้าฯ มาทำหน้าที่