

Source : มติชน

Date : 4 ก.พ. 2561

Page : 1,12

No: 61040576

ขังครูฝ่ายปกครอง ข่มขืนม.1-รอเหยื่ออีก ผอ.ฉวมอบตัว7ก.พ.

ตร.กระท่อมแบนนำครูปกครอง
ข่มขืนลูกศิษย์วัย 13 ปีฝากขัง
ศาล รอพยาน-ผู้เสียหายราย
อื่นให้ปากคำเพิ่มเติม

(อ่านต่อหน้า 12)

ต่อจากหน้า 1

ข่มขืน ม.1

กรณีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงนายณฐกรภพ บุญทองโท ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านป่าตองท่าเนินสามัคคี อำเภอบัวใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา กรณีถูกร้องเรียนมีพฤติกรรมชู้สาวกับเด็กนักเรียนหญิงชั้น ม.2 ของโรงเรียน โดยมีหลักฐานข้อความสนทนาแชตไลน์ เรียกกันและกันว่าที่รักและเมียจำนั้นล่าสุด เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ พ.ต.อ.คารม บุญสุด ผกก.สภ.บัวใหญ่ จ.นครราชสีมา เปิดเผยว่า หลังจากแม่ของน้องบี (นามสมมุติ) เด็กนักเรียนหญิงชั้น ม.2 โรงเรียนบ้านป่าตองท่าเนินสามัคคีเข้าแจ้งความกับพนักงานสอบสวน สภ.บัวใหญ่ ให้ดำเนินคดีกับนายณฐกรภพ บุญทองโท อดีตผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านป่าตองท่าเนินสามัคคี และเด็กนักเรียนชายชั้น ม.3 ที่เป็นแฟนเก่ากับลูกสาวตัวเอง ในข้อหาพรากผู้เยาว์

และกระทำชำเราเด็กหญิงอายุไม่เกิน 15 ปี เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา ซึ่งพนักงานสอบสวนได้สอบปากคำแม่ของน้องบีและน้องบีรวมถึงพยานแวดล้อมเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานไว้แล้ว

“ในวันนี้พนักงานสอบสวนได้ติดต่อนายณฐกรภพผู้ถูกกล่าวหาให้เข้ามามอบตัว ซึ่งนายณฐกรภพรับปากว่าจะเข้ามามอบตัวในช่วงเช้าของวันที่ 7 กุมภาพันธ์ ซึ่งตำรวจจะแจ้งข้อกล่าวหาพรากผู้เยาว์และกระทำชำเราเด็กหญิงอายุไม่เกิน 15 ปี ส่วนเพื่อนชายชั้น ม.3 ก็จะมาพบเจ้าหน้าที่ตำรวจหลังจากนั้น ซึ่งผู้ถูกกล่าวหายังเป็นเยาวชน จะต้องเข้าสู่กระบวนการสอบสวนโดยสหวิชาชีพตามกฎหมาย” พ.ต.อ.คารมกล่าวและว่า คดีนี้ยังอยู่ในความสนใจของประชาชน เจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.บัวใหญ่ ยืนยันว่าจะดำเนินคดีอย่างตรงไปตรงมาตามพยานหลักฐาน และให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย

ด้านนายปริญญา ประจง ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองพลวง ต.หนองบัวสะอาด อ.บัวใหญ่ จ.นครราชสีมา ในฐานะสมาชิกสมาคมผู้บริหารสถานศึกษาอำเภอบัวใหญ่ เปิด

เผยว่า คณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงที่ศึกษาธิการจังหวัด (ศธจ.) นครราชสีมาแต่งตั้ง ควรจะรีบดำเนินการให้ผลการสอบสวนเสร็จสิ้นโดยเร็ว เพราะเรื่องที่เกิดขึ้นมีผลกระทบต่อสังคมและความเชื่อต่อวิชาชีพครูเป็นอย่างมาก ซึ่งกรณีที่เกิดขึ้นมีพยานหลักฐานชัดเจนอยู่แล้ว ไม่ได้มีความสลับซับซ้อนแต่อย่างใด

“กรณีที่เกิดขึ้น ส่วนหนึ่งเกิดขึ้นจากกระบวนการโยกย้ายผู้บริหารสถานศึกษาและข้าราชการครูของกระทรวงศึกษาธิการ ที่ไปให้อำนาจแก่ศึกษาธิการจังหวัดซึ่งเป็นหน่วยงานที่อยู่ห่างไกลข้อเท็จจริง เวลาพิจารณาโยกย้ายก็จะให้หัวหน้าไปที่คณะประเมินผู้บริหาร ฉะนั้นอยากเรียกร้องให้กระทรวงศึกษาธิการคืนอำนาจให้กับเขตพื้นที่การศึกษาซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรง อยู่ใกล้ชิดผู้บริหารและข้าราชการครู รู้ดีว่าบุคคลใดมีพฤติกรรมอย่างไร และใครควรเหมาะสมกับการดำรงตำแหน่งใดบ้าง เพราะหากมีการโยกย้ายที่ไม่เหมาะสม ก็จะเกิดปัญหา เช่นกรณีที่เกิดขึ้นกับโรงเรียนบ้านป่าตองทำเนินสามัคคี” นายปริญญากล่าว

ขณะที่นายอดิศร เนาวนนท์ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) สพป.นครราชสีมา เขต 7 และอาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา กล่าวว่า เรื่องที่เกิดขึ้นได้สะท้อนปัญหาของสังคมโดยรวม ไม่ใช่เป็นปัญหาเฉพาะเรื่องจริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษาหรือข้าราชการครูเท่านั้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสังคมชนบท เด็กนักเรียนหลายคนไม่ได้อยู่กับพ่อ-แม่ที่แท้จริง จึงทำให้เกิดปัญหาเรื่องทางเพศและปัญหาอื่นๆ ตามมาอีกมาก กรณีนี้จะเห็นได้ว่าเด็กนักเรียนหญิงก็มีความสัมพันธ์

ชู้สาวกับนักเรียนชายในโรงเรียนเดียวกันมาก่อนแล้ว โดยความสมยอมของผู้ปกครองทั้งสองฝ่าย ซึ่งต่อมา ผอ.โรงเรียนก็เข้ามาเกี่ยวข้อง ในขณะที่ผู้ปกครองนักเรียนหญิงก็ประสงค์อยากจะให้ลูกมีความมั่นคงทางครอบครัว ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง

“ถึงเด็กนักเรียนจะมีพฤติกรรมอย่างไร ความเป็นครูจะต้องให้ความรู้ อบรม สั่งสอน ให้เด็กกลับคืนสู่สังคมและรับโรงเรียนให้ได้ ไม่ใช่ใช้ความเป็นผู้บริหารสถานศึกษาไปฉวยโอกาสกระทำผิดเสียเอง ซึ่งเป็นการกระทำผิดจริยธรรมและอาญาอย่างร้ายแรง ฉะนั้นกระบวนการสอบสวนวินัยร้ายแรง คณะกรรมการก็ควรเร่งดำเนินการโดยเร็วที่สุดเพื่อให้สังคมเกิดความเชื่อมั่น คงไม่ต้องไปรอให้ถึง 180 วัน ในส่วนคดีอาญา ก็เป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวนที่จะดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมาย” นายอดิศรกล่าว

วันเดียวกัน พ.ต.อ.สุรพงษ์ ไทยประเสริฐ รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด (รอง ผบก.ภ.จว.) สมุทรสาคร รักษาการแทน ผกก.สภ.กระทุ่มแบน เปิดเผยกรณีนางวิวัฒนา หงสกุล ประธานมูลนิธิปวีณาหงสกุลเพื่อเด็กและสตรี ได้เดินทางมาพบเพื่อติดตามคดีครูปกครอง วัย 52 ปี ช่มชื่นลูกศิษย์วัย 13 ปี นักเรียนชั้น ม.1 ในห้องปกครองและโรงแรมรวม 3 ครั้ง โดยเหตุช่มชื่นครั้งแรกเกิดขึ้นตั้งแต่ตอนเด็กหญิงอยู่ชั้น ป.6 และมาเกิดขึ้นอีก 2 ครั้งตอน ม.1 โดยล่าสุดเพิ่งเกิดเมื่อวันที่ 20 มกราคมที่ผ่านมา และหลังจากที่แม่ของเด็กพาเข้าแจ้งความที่ สภ.กระทุ่มแบน เพียง 1 วัน ตำรวจก็รวบรวมพยานหลักฐานและจับกุมตัวครูปกครองไว้ได้แล้วนั้นว่า ทางพนักงานสอบสวนของ สภ.กระทุ่มแบน ได้สอบปากคำผู้ต้องหาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว แต่ยังรอพยานหรือผู้เสียหายรายอื่นๆ ที่อาจจะเคยถูกครูปกครองคนนี้กระทำในลักษณะเดียวกันมาให้ปากคำเพิ่มเติม เนื่องจากมีผู้แจ้งว่าอาจจะมีส่วนเสียหายรายอื่น แต่ยังไม่กล้าตัดสินใจมาแจ้งความ โดยทางเจ้าหน้าที่ตำรวจก็ยังคงรออยู่เพื่อจะได้เป็นหลักฐานเพิ่มเติมในการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาอีก ขณะที่ก่อนหน้านี้ได้นำผู้ต้องหาไปชี้จุดทำแผนประกอบคำรับสารภาพเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

“ล่าสุด เมื่อเวลา 09.00 น. วันเดียวกันนี้ พ.ต.ท.ประวิทย์ อาสานอก สารวัตรสอบสวน สภ.กระทุ่มแบน ได้นำตัวครูปกครองผู้ต้องหา รายนี้ไปขออำนาจศาลสมุทรสาครเพื่อฝากขังที่เรือนจำสมุทรสาครแล้ว” พ.ต.อ.สุรพงษ์กล่าว

Source :

ไทยรัฐ

Date :

๒๔ ก.พ. 2561

Page :

๔๔

No :



รถส่วนตัว

อันว่ารถราชการที่เรียกว่า "รถส่วนกลาง" นั้น ชื่อก็บอกอยู่แล้วว่ามีขีดประจำตำแหน่งของคนใดคนหนึ่ง และมีระเบียบกำหนด ให้เก็บรักษาในสถานที่เก็บหรือบริเวณของส่วนราชการ หากมิได้เก็บในสถานที่เก็บหรือบริเวณของส่วนราชการ ผู้มีอำนาจ จะพิจารณาอนุญาตให้ได้เฉพาะการนำไปเก็บที่อื่นเป็นการชั่วคราวหรือเป็นครั้งเป็นคราวเท่านั้น

แต่ก็ต้องมีเงื่อนไขพิเศษ 2 ประการ คือ 1. ส่วนราชการนั้นไม่มีสถานที่เก็บรักษาตลอดภัย เพียงพอหรือมีแต่ผู้ขออนุญาตมีราชการจำเป็น และเร่งด่วน หรือมีการปฏิบัติราชการลับ

กรณีนี้มีการนำรถราชการไปจอดที่บ้าน ทั้งๆที่บริเวณที่จอดรถยนต์ส่วนกลางของสำนักงาน ก็มีความปลอดภัยเพียงพอ และอยู่ห่างจากบ้านคนคนนั้นเพียง 2.3 กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางแค่ 10 นาที ก็ถึงประกอบกับไม่มีราชการลับหรือมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนอย่างไรที่จะเอารถส่วนกลาง

คันนั้นไปจอดไว้ที่บ้าน

แล้วอย่างไร?

รถก็หายสิครับ

กรมบัญชีกลาง สั่งให้ข้าราชการผู้นั้นที่ได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัดให้เอารถไปจอดที่บ้านแล้วรถคันนั้นก็หายไปหลังซดใช้ค่ารถเมื่อหักค่าเสื่อมราคาแล้วเป็นเงิน 431,667 บาท เขาไม่พอใจคำสั่งจึงยื่นอุทธรณ์ ต่อมาก็เฝ้าคดีไปฟ้องศาลปกครอง ขอให้เพิกถอนคำสั่ง ให้จ่ายเงินจำนวนดังกล่าว

ศาลปกครองสูงสุด โดยคำพิพากษาที่ ๐.56๓/2556 วินิจฉัยว่าให้เขาจ่ายเพียงครึ่งหนึ่งคือ 215,833.50 บาทก็พอ เพราะถือได้ว่า การละเมิดนี้เกิดจากความผิด หรือความบกพร่องที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบร่วมด้วย

ทั้งนี้เพราะความเสียหายส่วนหนึ่งเกิดจากการที่เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตให้นำรถส่วนกลางไปเก็บรักษาไว้ที่บ้านของตน โดย ส่วนราชการที่พิจารณาอนุญาตมิได้ตรวจสอบสถานที่ดังกล่าว ไม่มีที่จอดรถเพียงพอ หรือมีความปลอดภัยหรือไม่เพียงใด

จึงสมควรหักส่วนแห่งความรับผิดชอบให้แก่เจ้าหน้าที่ออกร้อยละ 50

คงจ่ายซดใช้ค่ารถเพียงครึ่งเดียว.

กฎหมายว่าไรดี

โดย ช.ข้างทั่วหน้า

5 'ความผิดฐานฉ้อโกง'

โกง เป็นคำกริยาแปลความหมายว่าหลอกลวง
ทุจริต ต้มตุ๋น ซึ่งการโกงทำได้หลายรูปแบบทั้ง
เพื่อหวังผลประโยชน์ทางทรัพย์สิน หรือชื่อเสียง
ทั้งนี้แล้วแต่คนโกงเขาประสงค์ให้เกิดสิ่งที่ตนเอง
ต้องการ อย่างไรก็ตามกฎหมายก็บัญญัติเอาผิดกับคน
โกงไว้ในประมวลกฎหมายอาญาเรื่อง ความผิดฐาน
ฉ้อโกง

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341 บัญญัติว่า
“ผู้ใดโดยทุจริต หลอกลวงผู้อื่นด้วยการแสดงข้อความ
อันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง
และโดยการหลอกลวงดังว่านั้นได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้
ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สาม หรือทำให้ผู้ถูกหลอกลวง
หรือบุคคลที่สาม ทำ ถอน หรือทำลายเอกสารสิทธิ ผู้
นั้นกระทำความผิดฐานฉ้อโกง ต้องระวางโทษจำคุก
ไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกพันบาท หรือทั้งจำทั้ง
ปรับ”

บทบัญญัติดังกล่าวแยกเป็นองค์ประกอบความผิด
ได้ดังนี้

1. หลอกลวงผู้อื่นด้วยการแสดงข้อความอันเป็น
เท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง
2. โดยการหลอกลวงดังว่านั้น
 - ก) ได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคล
ที่สาม หรือ
 - ข) ทำให้ผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สาม ทำ ถอน
หรือทำลายเอกสารสิทธิ
3. เจตนาทุจริต

หลักการพิจารณาว่าการกระทำใดเป็นฉ้อโกง
หรือไม่ต้องดูที่ข้อความที่หลอกลวงนั้นเป็นความจริง
หรือไม่ การเป็นความจริงก็คือการบิดเบือนข้อเท็จจริง
ที่มีอยู่ในปัจจุบันให้ผิดเพี้ยนไปจากความเป็นจริง เช่น
ชักชวนให้ไปทำงานในต่างประเทศ ทั้งที่ไม่มีงานให้ทำ
ที่ต่างประเทศโดยเรียกเงินค่าสมัครไปทำงาน ดังนี้เป็น
ความผิดฐานฉ้อโกง เพราะความจริงที่ไม่มียานในต่าง
ประเทศผิดเพี้ยนไปตามที่คนโกงหลอกลวงให้ผู้อื่นหลง
เชื่อ เป็นต้น

แต่หากข้อความที่หลอกลวงนั้นเป็นความจริง แม้
คนโกงจะพยายามหลอกลวงก็ไม่ถือว่าเป็นความผิดเพราะ
ขาดองค์ประกอบของกฎหมาย เช่น ตนเองมีพระสมเด็จ
แท้แต่เข้าใจว่าเป็นพระสมเด็จปลอม ไปหลอกลวงขาย
ผู้อื่นบอกว่าพระสมเด็จแท้ ดังนี้แม้ผู้ซื้อจะซื้อไป




ทำให้คนโกงได้ทรัพย์สินก็ตาม ไม่ถือว่าเป็นความผิดฐานฉ้อโกงเพราะข้อความที่แสดงนั้นไม่เป็นความจริง

ตัวอย่างการโกงที่เป็นความผิดฐานฉ้อโกงมีหลายรูปแบบ เช่น คนโกงเข้าไปในร้านค้าทำการเปลี่ยนป้ายราคาสินค้าให้ถูกลง หรือคนโกงกับพวกร่วมกันหลอกลวงให้ผู้เสียหายเล่นการพนันที่มีกลโกงจนผู้เสียหายเสียเงินทอง หรือหลอกลวงขายทองปลอมอ้างว่ามีผู้ทำสร้อยคอทองคำแท้ตกหาย ตนเองเก็บได้แต่ร้อนเงินขอขายผู้เสียหายในราคาต่ำกว่าราคาจริงดังที่เป็นข่าวมาอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น การกระทำดังกล่าวถือเป็นความผิดฐานฉ้อโกงทั้งสิ้น

อย่างไรก็ตาม มาตรา 348 บัญญัติว่า “ความผิดในหมวดนี้ นอกจากความผิดตามมาตรา 343 (ความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน) เป็นความผิดอันยอมความได้” ดังนั้นหากผู้เสียหายไม่ตั้งใจดำเนินคดี คดีก็เป็นระงับไป คนโกงก็ไม่ต้องรับโทษตามกฎหมาย ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความพอใจของผู้เสียหาย แต่หากผู้เสียหายต้องการจะดำเนินคดี กฎหมายก็บังคับให้ต้องรีบดำเนินการโดยการร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน หรือจะฟ้องร้องคดีเองต้องทำภายในกำหนด 3 เดือนนับแต่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด มิฉะนั้นแล้วถือว่าขาดอายุความ คนโกงก็ไม่ต้องรับโทษเช่นกัน

หวังว่าเท่าที่นำเสนอมาโดยสังเขปคงพอจะนำไปวิเคราะห์ข่าวในขณะนี้และในอนาคตได้ว่า อะไรเป็นความผิดฐานฉ้อโกงหรือไม่ ซึ่งการพิจารณาก็ให้ดูว่าครบองค์ประกอบความผิดทั้งสามข้อข้างต้นหรือไม่ กล่าวคือ ถ้าครบองค์ประกอบจึงจะถือว่ามีความผิด แต่หากขาดข้อหนึ่งข้อใดก็ไม่มีความผิด ก็ขอให้อ่านข่าวได้อย่างสนุกและมีความรู้แน่ครับ.

	MATCHON <small>INFORMATION CENTER</small>	Subject Heading :
Source :	ฐานเศรษฐกิจ	
Date : ๒4 ก.พ. 2561	Page : 19	No :

AQUA ฟ้องแล้ว 15 ปี กชอ 3

• หมิ่นประมาทกระทบชื่อเสียง-หุ้นร่วง

18 บมจ.อควา ส่งนายความ ยื่นฟ้องชอ 3 และพวกรวม 15 ราย ฐานหมิ่นประมาท พร้อมเรียกค่าเสียหายทางแพ่งอีก 333 ล้านบาท ศาลนัดไต่สวน 28 พ.ค. 09.00 น.

เมื่อวันที่ 31 มกราคม บริษัท อควา คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ AQUA ได้แต่งตั้ง นายณัฐพล ชินะวงศ์ เป็นทนายความรับผิดชอบยื่นฟ้องแพ่งและอาญาคดีหมิ่นประมาท บริษัท บางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด และพวกรวม 10 ราย พร้อมเรียกค่าเสียหาย 333 ล้านบาท

ทั้งนี้จำเลย 10 รายในคดีอาญา ประกอบด้วย 1. บริษัท บางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด 2. นายประวิทย์ มาลีนนท์ 3. นายประชุม มาลีนนท์ 4. นางสาวรัตนา มาลีนนท์ 5. นางสาวนิภา มาลีนนท์ 6. นางสาวอัมพร มาลีนนท์ 7. นางรัชณี นิพัทธกุล 8. นายชววิทย์ กมลวิศิษฎ์ 9. นางสาวพิชญทัฬห์ จันทร์พุฒ และ 10. นายภาชิต อภิญาวาท และ 15 รายในคดีแพ่ง ประกอบด้วย 1. บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด

(มหาชน) 2. บริษัท บางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด 3. นายประวิทย์ มาลีนนท์ 4. นายประชุม มาลีนนท์ 5. นางสาวรัตนา มาลีนนท์ 6. นางสาวนิภา มาลีนนท์ 7. นางสาวอัมพร มาลีนนท์ 8. นางรัชณี นิพัทธกุล 9. นายสมประสงค์ บุญยะชัย 10. นายเมทธีว กิจโอธาน 11. นายวรวรรณ มาลีนนท์ 12. นายทศพล มาลีนนท์ 13. นายชววิทย์ กมล

ฟ้องอาญา
รวม

10 ราย

ฟ้องแพ่ง
เรียกค่าเสียหาย
333 ล้านบาท



△ อุษะวิทย์ มาลีฮุนกี

วิศิษฐ์ 14. นางสาวพิชญทัฬห์ จันทร์พุฒ 15. นายภาสิต อภิญา วาท นายณัฐพล ชินะวงศ์ นาย ความเปิดเผยว่า สืบเนื่องจาก ช่วงวันที่ 17-23 มกราคม จำเลย ได้กล่าวข้อความและแผนผัง ในรายการ “เรื่องเล่าเช้านี้” ช่วง “ซูวิทย์มีเรื่องเล่า” ซึ่งออกอากาศ ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ ไทยทีวีสี ช่อง 3 ในลักษณะกล่าวหาว่า บริษัท มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยง กับนายกำพล วีระเทพสุภรณ์ ซึ่งเป็นเพียงผู้ถือหุ้นรายหนึ่งของ บริษัท และยังกล่าวหาว่า บริษัท

มีส่วนในกิจการอาบอบนวด, การ ค้ำมนุษย์ และการฟอกเงิน

“ข้อกล่าวหาดังกล่าวล้วน เป็นเท็จและเป็นการใส่ความ หมิ่นประมาททำให้บริษัท ซึ่งอยู่ ในตลาดหลักทรัพย์ ประกอบ ธุรกิจโดยชอบด้วยกฎหมาย ได้ รับความเสียหายอย่างร้ายแรง ไม่ว่าจะ เป็นราคาหุ้น ที่ตกลง อย่างมาก ชื่อเสียง เกียรติยศ ความนับถือและความไว้วางใจใน การประกอบอาชีพ ทั้งที่บริษัท ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆกับการ ค้ำมนุษย์ ไม่ได้ฟอกเงิน ไม่ได้ ปันหุ้นให้กับผู้ใด ส่วนนายกำพล เองก็เป็นเพียงผู้ถือหุ้นราย หนึ่ง ไม่มีอำนาจบริหาร ไม่ได้ เป็นกรรมการ หรือผู้มีอำนาจของ บริษัทใดๆทั้งสิ้น”

นายณัฐพล กล่าวว่า บริษัท จึงต้องดำเนินการทางกฎหมาย เพื่อเรียกร้องให้มีการรับผิดชอบ ต่อการกระทำความผิดดังกล่าว โดย ในส่วนคดีอาญา ได้ฟ้องจำเลย ในข้อหาตามมาตรา 326 และ 328 ประมวลกฎหมายอาญา ส่วนคดีแพ่งนั้น ได้ฟ้องเรียก ค่าเสียหายจากจำเลยจำนวน 333 ล้านบาท โดยได้ยื่นฟ้องทั้งใน ส่วนของผู้ที่กล่าวข้อความและ

ผู้ควบคุมดูแลการออกอากาศ ของสถานีไทยทีวีสีช่อง 3 เพราะเห็นว่า มีหน้าที่ต้อง พิจารณากลับกรองเนื้อหาการ นำเสนอข่าวก่อนแพร่ภาพและ เสียงออกอากาศ แต่กลับไม่ ระวังยับยั้งการออกอากาศ ซึ่ง ข้อความอันเป็นการหมิ่นประมาท บริษัท

ทั้งนี้ การที่นายซูวิทย์ กล่าวหาว่า บริษัทเป็นบริษัท ค้ำมนุษย์ มหาชน และยังมีภาพ ประกอบที่แสดงออกโดยการทำ แผนผัง เชื่อมโยงเส้นทางย้อม ทำให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจได้ว่า บริษัทมีส่วนเกี่ยวข้องกับทำธุรกิจ ค้ำมนุษย์ อันเป็นสิ่งผิดกฎหมาย และผิดศีลธรรม โดยปราศจาก มูลความจริงและหลักฐาน ส่งผล ทำให้บริษัทสูญเสียชื่อเสียง ความ น่าเชื่อถือ รวมถึงสูญเสียเงิน กำไรจากการซื้อขายหุ้นในตลาด หลักทรัพย์ ทั้งที่บริษัทไม่มีส่วน เกี่ยวข้องกับอาบอบนวด และ การค้ำมนุษย์แต่อย่างใด

ทั้งนี้แผนงานรับฟ้อง ของศาลรับคดีไว้เป็นคดีหมายเลขดำที่ 326/2561 และนัดไต่สวน มูลฟ้องในวันที่ 28 พฤษภาคม เวลา 09.00 น. ■

Source :

ฐานเศรษฐกิจ

Date :

4 ก.พ. 2561

Page :

24, 25

No :

สหกรณ์ฯ คลองจั่น ถอดใจ วิตบังคับคดี 'ศุภชัย' หมิ่นล.

ประธานบอร์ดสหกรณ์ฯ คลองจั่น ถอดใจ หมดสิทธิบังคับคดี "ศุภชัย" จ่ายค่าเสียหาย 9 พันล้านบาท ตามคำพิพากษาล่าสุด เหตุหลักประกันที่เป็นใบหุ้นไม่มีค่า ลุ้นคลังไฟเขียวแบงก์รัฐปล่อยกู้ 3 หมื่นล้านบาท เยียวยาสมาชิก

ตามแผนฟื้นฟูสหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่น จะถึงกำหนดครบชำระเงินให้กับเจ้าหนี้งวดที่ 5 ในเดือน

มิถุนายน 2561 จำนวน 700 ล้านบาท ซึ่งคณะกรรมการบริหารสหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่น ยังไม่มั่นใจว่าจะคืนได้หรือไม่ แม้ล่าสุดศาลแพ่งมีคำพิพากษาให้นายศุภชัย ศรีศุภอักษร กับพวกรวม 9 คน และจำเลยร่วมอีก 30 คน ชำระค่าเสียหายกว่า 9,522 ล้านบาทคืนแก่สหกรณ์ก็ตาม

ข่าวต่อ : สหกรณ์ฯ

นายประกิต พิลังกาสา ประธานกรรมการบริหารสหกรณ์ เครดิตยูเนี่ยนคลองจั่น จำกัด เปิดเผย “ฐานเศรษฐกิจ”ว่า แม้ศาลแพ่งจะมีคำสั่งให้จำเลย ชำระหนี้ดังกล่าว แต่การจะ บังคับคดีจำเลยทั้งหมดชำระ ค่าเสียหายตามคำพิพากษา คงจะลำบาก เนื่องจากหลัก ประกันส่วนใหญ่เป็นใบหุ้น ซึ่ง ไม่เหลือมูลค่าแล้ว เพราะเป็น บริษัทจัดตั้งขึ้นมาแล้วปิดตัว ลงไป ดังนั้นการติดตามทรัพย์สิน คืนจากการดำเนินคดีแทบจะ ไม่มี

“โดยรวมศาลแพ่งมีคำสั่งให้นายศุภชัยจ่ายค่าเสียหาย รวมกันกว่า 1 หมื่นล้านบาท โอกาสที่จะได้รับคืนนี้น่าจะ เป็นศูนย์ เพราะนอกจากหลัก ทรัพย์สินไร้มูลค่าแล้ว ในส่วนของ หลักประกันที่เป็นที่ดินส่วนหนึ่ง ยังมีเจ้าหนี้รายอื่นยึดอายัดไว้ ซึ่งศาลไม่อนุญาตให้สหกรณ์ฯ

.....

ถึง दिलคินห์นี้
เดือนมิถุนายน

.....
ล้าน

.....
ศุภชัยชดใช้
2คดีใหญ่

.....
หมื่นล้าน
.....

คลองจั่นขอเฉลี่ยทรัพย์สินดังกล่าว แต่เรายังยื่นขออุทธรณ์อยู่”

สหกรณ์เครดิตยูเนี่ยน คลองจั่นไม่สามารถชำระหนี้ได้ ตามแผน ซึ่งภายในเดือน มิถุนายนจะครบกำหนดชำระ หนี้งวดที่ 5 แดงงวดที่ 4 เมื่อ เดือนพฤศจิกายน 2560 ชำระ หนี้ได้บางส่วนเพียง 30% เนื่องจากเงินไม่เพียงพอ โดยที่ เหลืออีก 70% ยังรอเงินจาก การขายทอดตลาดที่ดิน 2 แปลง ซึ่งกรมบังคับคดีเป็นผู้ขายทอด ตลาดให้กับผู้ซื้อไปแล้ว 373 ล้านบาท แต่ยังไม่ได้เงินเพราะ ผู้ซื้อยืดเวลาจ่ายเงิน 3 เดือน สิ้นสุดเมษายนนี้

นายประกิต กล่าวเพิ่ม เดิมว่า เมื่อวันศุกร์ที่ 26 มกราคม ที่ผ่านมาได้ทำหนังสือขอเข้า พบรัฐมนตรีว่าการกระทรวง เกษตรฯและรองนายกรัฐมนตรี เพื่อเสนอแนวทางแก้ปัญหา ขณะที่ก่อนหน้านี้กระทรวงการ คลัง รับนโยบายจากนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานเศรษฐกิจ การคลัง (สศค.) มีหนังสือตอบ รับยินดีที่จะให้สถาบันการเงิน เฉพาะกิจของรัฐปล่อยกู้ร่วม วงเงิน 3 หมื่นล้านบาท เพื่อให้ เจ้าหนี้ยื่นเงินไปปล่อยกู้หรือ ดำเนินธุรกิจและนำผลประโยชน์ ที่ได้มาฝากในบัญชีร่วมเพื่อให้ สหกรณ์เครดิตยูเนี่ยนคลองจั่น เบิกถอนมาชำระหนี้แต่ไม่ สามารถหาหรือในรายละเอียด และยังไม่มีความคืบหน้า ■