



**ประมวลกฎหมายแพ่งและ  
พาณิชย์**

**มาตรา 150** การใดมีวัตถุประสงค์  
เป็นการต้องห้ามชัดแจ้งโดยกฎหมาย  
เป็นการพนันวิสัยหรือเป็นการขัดต่อความ  
สงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ  
ประชาชน การนั้นเป็นโมฆะ

**มาตรา 224** หนี้เงินนั้น ท่านให้คิด  
ดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดร้อยละเจ็ด  
ถึงต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้  
สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบ  
ด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไป  
ตามนั้น

**มาตรา 654** ท่านห้ามมิให้คิดดอกเบี้ย  
เกินร้อยละสิบห้าต่อปี ถ้าในสัญญา  
กำหนดดอกเบี้ยเกินกว่านั้น ก็ให้ลดลง  
มาเป็นร้อยละสิบห้าต่อปี

**พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกิน**

**อัตรา พ.ศ.2475**

**มาตรา 3 บุคคลใด**

(ก) ให้นำบุคคลอื่นยืมเงินโดยคิด  
ดอกเบี้ยเกินกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนด  
ไว้ หรือ

ท่านว่าบุคคลนั้นมีความผิดฐานเรียก  
ดอกเบี้ยเกินอัตรา ต้องระวางโทษจำคุก  
ไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินพันบาท หรือ  
ทั้งจำทั้งปรับ

(ปัจจุบัน พ.ร.บ.ฉบับนี้ถูกยกเลิกแล้ว  
และให้ใช้ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ย  
เกินอัตรา พ.ศ.2560 แทน)

Source : ข่าวสด

Date : 5 ก.พ. 2561

Page : 3

No: 61041378

## ศาลอาญากำหนดกรอบ-เข้มคดีประมง

วันที่ 4 ก.พ. นายกฤษฎา บุญราช รัฐมนตรีและสหกรณ์ เผยว่า เมื่อวันที่ 29 ม.ค.ที่ผ่านมา ศาลอาญามีคำสั่งที่ 8/2561 เรื่องการพิจารณาพิพากษาคดีความผิดตามพ.ร.ก.การประมง พ.ศ.2558 โดยมีสาระสำคัญ 5 ประเด็น 1.ให้จัดองค์คณะพิเศษขึ้น 2 คณะ เพื่อทำหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีการทำประมงผิดกฎหมายโดยเฉพาะตามที่หัวหน้าแผนกคดีค้ำมนุษย์ในศาลอาญามอบหมาย 2.กำหนดให้มีวันนัดเตรียมความพร้อมของคู่ความภายใน 1 เดือน นับแต่วันฟ้องก่อนวันนัดตรวจพยานหลักฐาน 3.การพิจารณาคดีการทำประมงผิดกฎหมายเป็นคดีสามัญพิเศษ เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาเสร็จภายใน 6 เดือน ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในคู่มือสำหรับบุคลากรในการนั่งพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง

4.การวินิจฉัยคำร้องขอปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลย ให้พิจารณาถึงพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดว่ามีลักษณะเป็นเครือข่ายหรือองค์กรอาชญากรรม เป็นผู้มีอิทธิพลหรือไม่และความเสียหายมีผลกระทบต่อทรัพยากรทางน้ำและสิ่งแวดล้อมเพียงใด และ 5.การพิพากษาลงโทษจำเลยให้ถือตามบัญญัติมาตรฐานการกำหนดโทษของศาลอาญา ส่วนการตั้งคำร้องขอปล่อยชั่วคราวให้ถือตามบัญญัติ

เกณฑ์มาตรฐานกลางหลักประกันการปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลยของศาลอาญา ทั้งนี้ ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ก.พ. 2561 เป็นต้นไป

การอำนวยความสะดวกการบังคับใช้กฎหมายประมงดังกล่าว ทำให้การดำเนินคดีความผิดตามพ.ร.ก.การประมงต่างๆ มีประสิทธิภาพมากขึ้นอย่างแน่นอน ดังนั้นการแก้ไขปัญหาเรื่องประมงไอยูยู กระทรวงเกษตรฯ ต้องขอบคุณศาลอาญาด้วยที่จัดระบบพิจารณาคดีให้รวดเร็วขึ้น ซึ่งที่ผ่านมาศาลยุติธรรมรับฟ้องคดีความผิดตามพ.ร.ก.การประมง พ.ศ. 2558 ไว้พิจารณาเป็นจำนวนหลายคดี ซึ่งคดีประเภทนี้มีความยุ่งยากสลับซับซ้อน เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วยความเรียบร้อยรวดเร็ว โดยมีเขตอำนาจรับฟ้องคดีได้ทั่วประเทศ หมายความว่าใครจะมาฟ้องที่ศาลนี้ได้หมดแม้มูลคดีจะเกิดที่อื่นและได้มาตรฐานเดียวกัน แสดงให้เห็นถึงการให้ความสำคัญและความเข้มข้นในกระบวนการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาประมงไอยูยูอย่างแท้จริง และเห็นถึงการให้ความสำคัญของทุกหน่วยงานและทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการร่วมกันแก้ไขปัญหาประมงไอยูยูของไทยได้อย่างชัดเจน

Source :

กรุงเทพธุรกิจ

Date :

- 5 ก.พ. 2561

Page :

15

No :

# เจาะลึก 'อัมบุนญ' ถูกก.ม. ไฟเขียวเฉพาะรายเฉพาะกาล

พงษ์พวี ประเสริฐ  
กรุงเทพธุรกิจ

ประเทศไทยบังคับใช้ พ.ร.บ. คู่สมรสเด็กที่เกิดโดยอาศัยเทคโนโลยีช่วยการเจริญพันธุ์ทางการแพทย์ พ.ศ.2558 ตั้งแต่วันที่ 30 ก.ค. 2558 หนึ่งในข้อกำหนดที่มีการควบคุมกำกับคือ "การตั้งครรภ์แทน" หรือ "การอัมบุนญ"

ในช่วงเวลาที่ผ่านมาคณะกรรมาการคุ้มครองเด็กที่เกิดโดยอาศัยเทคโนโลยีช่วยการเจริญพันธุ์ทางการแพทย์ (กคทพ.) อนุญาตให้มีการทำอัมบุนญแล้ว 149 คู่สมรสคิดเป็น 95% ของจำนวนการยื่นขออนุญาต โดยการอัมบุนญอย่างถูกกฎหมายนั้น จะต้องไม่เป็นไปเพื่อประโยชน์ทางการค้า!!

## ขั้นตอนการขอ 'อัมบุนญ' ถูกกฎหมาย

ภาพวาด กรุงเทพธุรกิจ



- สามีและภรรยา
- สัญชาติไทยทั้งคู่ จดทะเบียนสมรสถูกต้องตามกฎหมาย
  - คนใดคนหนึ่งสัญชาติไทย จดทะเบียนสมรสไม่น้อยกว่า 3 ปี

แจ้งความประสงค์ต่อสูตินรีแพทย์  
อนุสาขาเวชศาสตร์การเจริญพันธุ์  
ในสถานพยาบาลที่ได้รับอนุญาต  
ให้บริการด้านนี้



### คู่สมรสยื่นแบบขอรับอนุญาต ตั้งครรภ์แทนต่อคกกพ.

- แบบหนังสือแสดงความยินยอมให้มีการตั้งครรภ์แทน (สำหรับหญิงที่รับตั้งครรภ์แทน)
- แบบข้อตกลงการรับตั้งครรภ์แทน
- แบบคำขออนุญาตดำเนินการให้มีการตั้งครรภ์แทน
- แบบหนังสือแสดงความยินยอมให้มีการตั้งครรภ์แทน (สำหรับคู่สามี-ภรรยา)

สูตินรีแพทย์ออกใบรับรองว่า  
มีบุตรยากและประสงค์จะมีบุตร  
โดยการตั้งครรภ์แทน

คกกพ.พิจารณา  
อนุญาตหรือไม่อนุญาต

หมายเหตุ : การอนุญาตให้อัมบุนญจะเป็นการอนุญาตเฉพาะรายและเฉพาะครั้งที่ยื่นคำขอก่อนหน้านั้น

“ที่ผ่านมาก่อนที่จะมีกฎหมายนี้ ประเทศไทยได้ชื่อว่าเป็นสวรรค์ในเรื่องเหล่านี้ มีการทำกันอย่างมาก จนบางครั้งเกิดปัญหา เช่น กรณีคาเมอนที่เกิดข้อถกเถียงสิทธิในตัวเด็กที่เกิดจากการอุ้มบุญระหว่างเจ้าของเซลล์สืบพันธุ์ชาวต่างชาติและหญิงอุ้มบุญชาวไทย หรือเคยมีกรณีฝรั่งบริจาคอสุจิมาไทย และได้มีการนำไปแจกจ่ายให้คนไทย ต่อมากรมได้รับการประสานจากต่างประเทศว่าฝรั่งคนดังกล่าวเป็นแอดอล์ฟให้ช่วยตามอสุจิกลับแต่กรมตามไม่ได้เพราะไม่รู้ว่าคุณที่ให้เข้าไปให้ใครบ้าง ไม่มีการควบคุมกำกับมาก่อนเพราะฉะนั้น การมี พ.ร.บ. ฉบับนี้จึงเป็นการมุ่งเพื่อคุ้มครองเด็กที่จะเกิดมา”

**ทพ.อาคม ประดิษฐสุวรรณ** ผู้อำนวยการสำนักสถานพยาบาลและการประกอบโรคศิลปะ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ (สบส) ย้อนอดีต

**ทพ.อาคม** อธิบายว่า การจะยื่นขออนุญาตอุ้มบุญได้ตามกฎหมายนั้น ต้องมีคุณสมบัติถูกต้องทั้งในส่วนของคู่สมรส หญิงรับตั้งครรภ์แทน แพทย์ และสถานพยาบาล โดยกรณีคู่สมรสประสงค์จะให้มีการอุ้มบุญ ต้องเป็นสามีและภรรยาที่จดทะเบียนสมรสถูกต้องตามกฎหมาย หากมีสัญชาติไทยทั้งคู่ หากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่ได้มีสัญชาติไทย จะต้องจดทะเบียนสมรสไม่น้อยกว่า 3 ปี

ส่วนหญิงที่รับตั้งครรภ์แทน ต้องเคยมีบุตรมาแล้ว หากมีสามีต้องได้รับความยินยอมจากสามี ต้องไม่ใช่บุพการีหรือผู้สืบสันดานของคู่สมรสที่ประสงค์ให้มีการอุ้มบุญ แต่ต้องเป็นญาติสายโลหิตของสามีหรือภรรยา กรณีที่ไม่มีญาตินี้ ให้หญิงอื่นรับตั้งครรภ์แทนได้ และต้องมีสัญชาติเดียวกับคู่สมรส มีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ และไม่เกิน 40 ปีบริบูรณ์ เคยมีบุตรมาแล้วโดยการคลอดธรรมชาติไม่เกิน 3 ครั้ง หรือผ่าคลอดไม่เกิน 1 ครั้ง มีสุขภาพร่างกายและจิตใจแข็งแรงสมบูรณ์และรับตั้งครรภ์แทนจนคลอดบุตรได้ไม่เกิน 2 ครั้ง

สำหรับสถานพยาบาลที่จะให้บริการในเรื่องนี้ จะต้องเป็นสถานพยาบาลที่ขึ้นทะเบียนและได้รับอนุญาตให้ดำเนินการเกี่ยวกับเทคโนโลยีช่วยเจริญพันธุ์ทางการแพทย์ ปัจจุบันทั่วประเทศมีประมาณ 75 แห่ง อยู่ในพื้นที่กรุงเทพฯ 49 แห่งที่เหลือกระจายอยู่ใน 13 จังหวัด ได้แก่ ปทุมธานี สมุทรสาคร เชียงใหม่ เชียงราย พิษณุโลก นครนายก ชลบุรี ขอนแก่น นครราชสีมา อุตรธานี นครศรีธรรมราช

ภักดี และสงขลา นอกจากนี้ แพทย์ที่ให้บริการจะต้องเป็นผู้ที่ขึ้นทะเบียนและมีวุฒิบัตรอนุสาขาเวชศาสตร์การเจริญพันธุ์เท่านั้น

“การพิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้มีการอุ้มบุญจะดำเนินการโดย กคทพ. ซึ่งจะอนุญาตให้มีการอุ้มบุญได้ต้องพิจารณาองค์ประกอบทั้งหมดว่ามีความถูกต้องตามกฎหมายที่สำคัญต้องไม่ได้เป็นไปเพื่อประโยชน์ทางการค้า ซึ่งการอนุญาตให้มีการอุ้มบุญนั้น เป็นการอนุญาตเฉพาะรายและเฉพาะครั้งที่ยื่นขออนุญาตเท่านั้น หากมีการดำเนินการที่เปลี่ยนแปลงจากที่ขออนุญาตไว้แม้จะเป็นคู่สมรสที่เคยได้รับอนุญาตแล้วก็ตามจะต้องยื่นเรื่องเพื่อขออนุญาตใหม่ ในการตั้งครรภ์แทนจะต้องมีการทำข้อตกลงการตั้งครรภ์แทนระหว่างคู่สมรสและหญิงที่รับตั้งครรภ์แทนด้วย และการดำเนินอุ้มบุญในแต่ละรายจะต้องรายงานผลต่อ กคทพ. ผ่านสำนักสถานพยาบาลฯ”

ทพ.อาคม กล่าว

ความเป็นบิดามารดาของเด็กที่เกิดจากการอุ้มบุญ ให้เด็กเป็นบุตรที่ชอบ



**เหนืออื่นใด ห้ามไม่ให้  
คู่สมรสที่ประสงค์  
จะมีบุตรโดยการ  
อุ้มบุญปฏิเสธการ  
รับเด็กที่เกิดขึ้น**

อาคม ประดิษฐสุวรรณ



นพ.เกรียง อัครรุ่งนรินทร์



ทพ.อาคม ประดิษฐสุวรรณ



รศ. นพ.สุภักดิ์ จุลวิจิตรพงษ์

ด้วยกฎหมายสามปีและภรรยาที่ประสงค์จะมีบุตร แต่หากถึงแก่ความตายก่อนเด็กเกิด ให้หญิงที่รับตั้งครรภ์แทนเป็นผู้ปกครองชั่วคราวจนกว่าจะมีการตั้งผู้ปกครองขึ้นใหม่ตามคำสั่งศาล

เหนืออื่นใด ห้ามไม่ให้คู่สมรสที่ประสงค์จะมีบุตรโดยการอุ้มบุญ ปฏิเสธการรับเด็กที่เกิดขึ้น และต้องดำเนินการแจ้งเกิดเด็กตามประกาศสำนักทะเบียนกลาง เรื่องหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งการเกิดของเด็กที่เกิดจากการตั้งครรภ์แทน โดยอาศัยเทคโนโลยีช่วยการเจริญพันธุ์ทางการแพทย์

ในกรณีการยุติการตั้งครรภ์แทน นพ.เกรียง อัครรุ่งนรินทร์ กรรมการแพทยสภา กล่าวว่า จะต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากคู่สมรสที่ประสงค์ให้มีการตั้งครรภ์แทนและหญิงที่รับตั้งครรภ์แทน แต่หากหญิงรับตั้งครรภ์แทนไม่ยินยอม จะถือว่าขัดกกลงการตั้งครรภ์แทนสิ้นสุดลง

หญิงรับตั้งครรภ์แทนต้องรับผิดชอบการตั้งครรภ์นั้น แต่ไม่ต้องชดเชยค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นระหว่างการตั้งครรภ์แทนให้คู่สมรส

“การยุติการตั้งครรภ์แทนต้องเป็นไปตามประกาศแพทยสภา ซึ่งกำหนดให้ทำได้ในเงื่อนไขสำคัญ 2 ข้อเท่านั้น คือ จำเป็นต้องกระทำเนื่องจากปัญหาสุขภาพทางกายหรือจิตอย่างรุนแรงของหญิงที่รับตั้งครรภ์แทน หรือ กรณีพบว่าทารกในครรภ์มีความเสี่ยงสูงที่จะมีความพิการ หรือเป็นโรคพันธุกรรมรุนแรง และส่งผลกระทบต่อสุขภาพทางกายและจิตของหญิงที่รับตั้งครรภ์แทน โดยจะต้องมีแพทย์ผู้เชี่ยวชาญตรวจยืนยันผลและลงความเห็นสอดคล้องกันอย่างน้อย 2 คน” นพ.เกรียง กล่าว


รศ. นพ.สุภักดิ์ จุลวิจิตรพงษ์ ประธานอนุกรรมการเวชศาสตร์การเจริญพันธุ์ ราชวิทยาลัยสูตินรีแพทย์แห่งประเทศไทย กล่าวว่า ปัจจุบันสถานพยาบาลที่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการเกี่ยวกับเทคโนโลยีช่วยการเจริญพันธุ์ทางการแพทย์ 70 % เป็นภาคเอกชน

ส่วนที่เป็นภาครัฐจะเป็นโรงพยาบาลของโรงเรียนแพทย์หรือโรงพยาบาลขนาดใหญ่

อีกทั้ง ราชวิทยาลัยสูติฯ ให้การฝึกอบรมแพทย์ด้านนี้ปีละ 15 คนต่อปี จึงมีสูติแพทย์ดำเนินการเรื่องนี้ได้หลักร้อยราย แต่กระจายอยู่ในเอกชนมากกว่ารัฐบวกกับอุปกรณ์และเครื่องมือทางการแพทย์ต้องนำเข้าจากต่างประเทศทั้งหมด

การให้การรักษาผู้มีบุตรยากด้วยเทคโนโลยีช่วยการเจริญพันธุ์ทางการแพทย์จึงยังมีราคาค่อนข้างแพง หากเป็นในโรงเรียนแพทย์ราว 60,000-70,000 บาท หากเป็นเอกชนประมาณ 2-3 แสนบาทขึ้นอยู่กับน้ำยาที่ใช้ ที่นำแปลกคือในสหรัฐจะมีราคาแพงกว่าไทย 2-3 เท่า

“สังคมเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุขณะที่อัตราการเกิดลดน้อยลงมาก ประเทศไทยจะมีปัญหาเรื่องคนวัยทำงานมีน้อยและผู้สูงอายุมีมาก เพราะฉะนั้น รัฐต้องหามาตรการในการกระตุ้นให้คนอยากมีลูกมากขึ้น รวมถึง การส่งเสริมให้คนที่ยากมีลูกแต่มีไม่ได้ ให้ใช้เทคโนโลยีช่วยการเจริญพันธุ์ทางการแพทย์ แต่ปัจจุบันคนส่วนใหญ่ยังเข้าไม่ถึงบริการเพราะยังมีราคาแพง รัฐควรส่งเสริมเพื่อให้ราคาถูกลง และกระจายบริการสู่ภูมิภาคทั่วประเทศมากขึ้น ซึ่งอาจพิจารณามาตรการทางภาษีให้สามารถลดหย่อนภาษีได้ในผู้ที่ประสงค์มีบุตรและจำเป็นต้องใช้เทคโนโลยีช่วย” รศ. นพ.สุภักดิ์ กล่าว

	<b>MATICHON</b> INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source : <b>ผู้จัดการสุดสัปดาห์</b>		
Date : 5 ก.พ. 2561 Page : 19		No :

# คำพิพากษาคดี พรม.ตบหน้า ป.ป.ช. สตช.พิตต้องชดใช้ แต่ทำไม “ป๊อด” รอด



นับเป็นนิมิตหมายอันดี หลังจากที่ “ศาลปกครองสูงสุด” ได้พิพากษา คดีหมายเลขดำที่ อ.280/2556 หมายเลขแดงที่ อ.1442/2560 ในคดีที่ นายชิงชัย อุดมเจริญกิจ กับพวก ผู้ฟ้องคดีและ นายกร เอี่ยมอิทธิพล กับพวกผู้ร้องสอด รวมทั้งสิ้น 254 คน ฟ้อง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 และ สำนักนายกรัฐมนตรี เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 กรณีสลายการชุมนุมบริเวณหน้ารัฐสภา เมื่อปี 2551

อันหมายถึง การสลายการชุมนุมที่หน้ารัฐสภา เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2551 ที่ส่งผลให้ผู้ชุมนุมได้รับความเสียหายแก่ชีวิตร่างกายและทรัพย์สิน

โดยคำพิพากษาระบุให้ สตช. รับผิดชอบใช้ ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีและผู้ร้องสอด รวมทั้งสิ้น 254 ราย จำนวนตั้งแต่ 7,120-4,152,771.84 บาท พร้อมดอกเบี้ยแห่งหนึ่ง แม้จะเทียบไม่ได้กับชีวิต และเลือดเนื้อที่สูญเสียในระหว่างการต่อสู้ของภาคประชาชนเมื่อ 9 ปีก่อน แต่อย่างน้อยก็ถือว่า ได้ความยุติธรรมตามกระบวนการ

เหนือสิ่งอื่นใด ในคำพิพากษาของ “ศาลปกครองสูงสุด” ยังสะท้อนให้เห็นถึงความบกพร่องในการทำหน้าที่ของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ในฐานะ “โจทก์” ที่เคย ยื่นฟ้อง นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ อดีต นายกรัฐมนตรี พล.อ.ชวลิต ยงใจยุทธ อดีตรองนายกรัฐมนตรี

พล.ต.อ.พัชรวาท วงษ์สุวรรณ อดีตผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และ พล.ต.ท.สุชาติ เหมือนแก้ว อดีตผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ผิดกฎหมายอาญา มาตรา 157 กรณีสลายการชุมนุมของกลุ่มพันธมิตรฯ เพื่อเปิดทางให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เข้าประชุมสภาได้ในเช้าวันที่ 7 ต.ค. 2551 เป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิต 2 คน บาดเจ็บอีก 471 คน

ซึ่งแม้ว่า ศาลฎีกาฯ จะพิพากษายกฟ้องจำเลยทั้ง 4 ราย ไปเมื่อวันที่ 2 ส.ค. 2560 ก็ตาม หากแต่ ป.ป.ช. ในฐานะ โจทก์ ที่มีสิทธิในการยื่นอุทธรณ์ กลับ “เลือก” ที่จะยื่นอุทธรณ์ เฉพาะกรณีของ พล.ต.ท.สุชาติ เพียงรายเดียว ส่วนนายสมชาย พล.อ.ชวลิต และ พล.ต.อ.พัชรวาท ไม่ได้ยื่นอุทธรณ์แต่อย่างใด

โดย ป.ป.ช.อ้างว่า พล.ต.ท.สุชาติ จำเลยที่ 4 มีอำนาจหน้าที่สั่งการและบังคับบัญชาข้าราชการตำรวจสังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล และได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ “ผู้บัญชาการเหตุการณ์” สมควรประเมินสถานการณ์และระงับยับยั้งเหตุการณ์ เพื่อบรรเทาหรือป้องกันมิให้เกิดอันตรายแก่ผู้ชุมนุมเพิ่มเติมได้

แต่หากใครครวญในคำพิพากษาของ “ศาลปกครองสูงสุด” อันสืบเนื่องมาจากคำวินิจฉัยของ “ศาลปกครองกลาง” ที่ระบุว่า “เจ้าหน้าที่ตำรวจ” ไม่ปฏิบัติตามหลักมาตรฐานสากลในการสลายการชุมนุมจากเบาไปหาหนัก โดยใช้ไม้ก้ำบัง ผลักดัน ฉีดน้ำจากรถดับเพลิง แล้วจึงค่อยใช้แก๊สน้ำตา รวมทั้งต้องประกาศ ให้กลุ่มผู้ชุมนุมทราบก่อน และการใช้แก๊สน้ำตาได้ยิงและขว้างไปยังผู้ชุมนุม โดยตรง รวมถึงยิง



พล.ต.อ.พัชรวาท วงษ์สุวรรณ

เข้าไปเจ้าหน้าที่ทาง การแพทย์และรถพยาบาล และการสลาย การชุมนุมได้ใช้แก๊สน้ำตาที่ขัดต่ออายุการใช้งาน

ในส่วนนั้น “ฝ่ายปฏิบัติระดับล่าง” ย่อมมีความผิด เต็มประตู

หากแต่ในคำพิพากษาก็ยังระบุถึง “ฝ่ายนโยบาย” ทั้ง นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ พล.อ.ชวลิต และ พล.ต.อ. พัชรวาท ประมาณว่า ไม่ได้ใส่ใจในความสูญเสียที่เกิดขึ้น ยังคงปล่อยให้เจ้าหน้าที่ตำรวจใช้กำลังและอาวุธสลายการ ชุมนุม โดยมิได้สนใจสิ่งห้ามการกระทำละเมิดต่อกฎหมาย ซึ่งตรงนี้ “ป.ป.ช.ชุดเก่า” ซ้ำลบลความผิดไว้อย่างชัดเจน และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีความเห็นว่า เป็นการกระทำผิดฐานทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ได้รับอันตรายสาหัส และพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน

หากแต่ความเปลี่ยนแปลงใน “จุดยืน” ภายหลังจาก ที่ “ป.ป.ช.ชุดใหม่” ซึ่งมี พล.ต.อ.วัชรพล ประสารราชกิจ เป็นประธานเข้ามาทำหน้าที่แทน

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยด้วยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง คือ หนึ่ง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) (ที่มี พล.ต.อ. พัชรวาท เป็น ผบ.ตร.ในขณะนั้น) และสองสำนักนายกรัฐมนตรี (มีนายสมชาย เป็นนายกฯ และ พล.อ.ชวลิต เป็น รองนายกฯ ในขณะนั้น) มีอำนาจหน้าที่ยับยั้งการชุมนุมแต่ ก็ต้องปฏิบัติต่อผู้ชุมนุมตามขั้นตอนและวิธีการที่เหมาะสม

...แต่การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดี ที่ 1 มีข้อบกพร่องในขั้นตอนการเตรียม การหารถดับเพลิง มาใช้ในการสลายการชุมนุมและวิธีการยิงแก๊สน้ำตา ประกอบ กับแก๊สน้ำตาที่นำมาใช้ได้ชื่อมาเป็นเวลา นานจึงมีประสิทธิภาพ ต่ำ ทำให้ต้องใช้ แก๊สน้ำตาจำนวนมากเกินกว่าที่จะใช้โดย ปกติ ทั่วไป ทำให้เกิดการปั่นป่วนชุมนุมและ ผู้ชุมนุมได้รับ อันตรายเกิดความเสียหายแก่ชีวิตร่างกายและทรัพย์สินของ

ผู้ชุมนุม จึงเป็นการกระทำละเมิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ซึ่งเป็น หน่วยงานต้นสังกัดของเจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบในความเสียหาย ดังกล่าว..”

คำพิพากษาท่อนนี้ สะท้อนว่า “ผู้มีอำนาจ” ไม่ระงับ ยับยั้งและปล่อยให้ “ระดับปฏิบัติ” กระทำการต่อผู้ชุมนุม โดยบกพร่อง ผลพวงที่ตามมาคือ ความสูญเสียที่เกิดขึ้น และ สตช.ต้องมาชดใช้ค่าเสียหายนั่นเอง

หากยึดตาม “บรรทัดฐาน” ของ “ศาลปกครอง” แล้ว ก็จะได้เห็นได้ ป.ป.ช. ในฐานะโจทก์ก็สามารถเดินหน้าอุทธรณ์ เพื่อเอาผิดจำเลยทั้ง 4 ราย หาโชอุทธรณ์ พล.ต.ท.สุชาติ เพียงรายเดียวอย่างที่ปรากฏ

และนั่นเท่ากับเป็นการ “ตบหน้า” ป.ป.ช.ยุค พล.ต.อ. วัชรพล ใช่หรือไม่

โดยเฉพาะการเลือกที่จะอุทธรณ์คดีเฉพาะ “บิ๊ก เบือก-พล.ต.ท.สุชาติ” เพียงคนเดียว โดยไม่มีชื่อ “บิ๊ก ป็อด-พล.ต.อ.พัชรวาท” รวมอยู่ด้วย ทั้งๆ ที่ในขณะนั้นรั้ง ตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมีอำนาจสูงสุดในการ บังคับบัญชาและปกครองตำรวจทั่วประเทศ รวมถึงกอง บัญชาการตำรวจนครบาล ซึ่ง พล.ต.ท. สุชาติหนึ่งเป็น ผู้บัญชาการ เสมือนหนึ่งมองไม่เห็นถึง “ตัวละครสำคัญ” อีก คนหนึ่งอย่างไม่น่าเชื่อว่าจะเป็นไปได้

ถ้า สตช.ต้องชดใช้ ทำไมนายใหญ่อย่าง “บิ๊กป็อด” ถึง หลุดรอดไปได้

แน่นอน คงไม่ต้องถามว่า ทำไมถึงเป็นเช่นนั้น เพราะ คำตอบได้ปรากฏให้เห็นชัดเจนแล้วว่า อะไรคือเหตุผลที่ ทำให้ ป.ป.ช.ของบิ๊กก็ยึดติดสินใจชนิดคานสายตาของคนทั้ง ประเทศ เนื่องจากเจ้าตัวยอมรับอย่างหน้าขึ้นตาบานว่ามี ความสนิทชิดเชื้อกับ “บิ๊กป็อด” น้องชาย “สุดเลิฟ” ของ “ป๊าป้อม” สมัยรับราชการตำรวจอยู่ที่กรมปทุมวัน

จบข่าว...