

คว่ำ 7 ว่าที่กกต. เขย่า 'ความหวัง' เลือกตั้ง!



วิเคราะห์

เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ ที่รัฐสภา มีการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) พิจารณาให้ความเห็นชอบผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมเป็น กกต. 7 คน

ประกอบด้วย นายธรากร ดันขลิทธิ นายเรืองวิทย์ เกษสุวรรณ นางชมพรรณ พงษ์เจริญ สุธีรชาติ นายอิสสรีย์ ธรรมชาติ นายประชา เตรีตน์ นายฉัตรไชย จันทร์พรายศรี และ นายปกรณ์ มหรรณพ

ว่าที่ กกต. 7 คนนี้ 5 คนมาจากคณะกรรมการสรรหาจากผู้สมัครเข้ามา จากจำนวนทั้งหมด 41 คน มีคุณสมบัติที่จะเป็น 15 คน แล้วคณะกรรมการก็คัดเหลือ 5 คน

อีก 2 คน คือ นายฉัตรไชย จันทร์พรายศรี และ นายปกรณ์ มหรรณพ นั้นที่ประชุมศาลฎีกาเป็นผู้เลือก

หลังจากได้รายชื่อว่าที่ กกต. 7 คนแล้ว คณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมได้พิจารณา

จากนั้นได้ส่งให้ สนช.โหวตรับรอง

หากผลการลงคะแนนรับรองมากกว่ากึ่งหนึ่งก็เท่ากับว่าผ่านขั้นตอน

รอการโปรดเกล้าฯ เป็น กกต.ต่อไป

อย่างไรก็ตามผลการลงคะแนนในวันดังกล่าว ปรากฏว่า "ช็อก" เมื่อไม่มีว่าที่ กกต.คนใดผ่านการรับรอง

ที่ประชุม สนช.ได้ลงคะแนนลับ ปรากฏว่า นายธรากรได้คะแนนเห็นชอบ 27 คะแนน ไม่เห็นชอบ 156 คะแนน ไม่ออกเสียง 17 คะแนน นายเรืองวิทย์ได้คะแนนเห็นชอบ 10 คะแนน ไม่เห็นชอบ 175 คะแนน ไม่ออกเสียง 14 คะแนน

นางชมพรรณได้คะแนนเห็นชอบ 16 คะแนน ไม่เห็นชอบ 168 คะแนน ไม่ออกเสียง 16 คะแนน นายอิสสรีย์ได้คะแนนเห็นชอบ 30 คะแนน ไม่เห็นชอบ 149 คะแนน ไม่ออกเสียง 21 คะแนน นายประชาได้คะแนนเห็นชอบ 57 คะแนน ไม่เห็นชอบ 125 คะแนน ไม่ออกเสียง 18 คะแนน

นายฉัตรไชยได้คะแนนเห็นชอบ 46 คะแนน ไม่เห็นชอบ 128 คะแนน ไม่ออกเสียง 26 คะแนน นายปกรณ์ได้คะแนนเห็นชอบ 41 คะแนน ไม่เห็นชอบ 130 คะแนน ไม่ออกเสียง 29 คะแนน

ทั้ง 7 ได้คะแนนน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก สนช. ถือว่าไม่ได้รับความเห็นชอบ

การสรรหา กกต.ทั้ง 7 คน ต้องกลับไปเริ่มนับหนึ่งใหม่อีกครั้ง

ย้อนกลับไปยังกระบวนการสรรหา กกต. 7 คน มีที่มา 2 ทาง 5 คนแรก มาจากคณะกรรมการการสรรหาตาม มาตรา 11 ของ พ.ร.บ.ว่าด้วย กกต. ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา เป็นประธาน และมีกรรมการที่มาจากประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานสภาผู้แทนราษฎร ตัวแทนศาลรัฐธรรมนูญ และตัวแทนองค์กรอิสระที่มีชื่อ กกต. องค์กรละ 1 คน

ขั้นตอนนี้หากเริ่มใหม่ ต้องใช้เวลา 20 วัน

อีก 2 คนที่เหลือ มาจากการเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา



ทั้งคณะกรรมการสรรหา และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีเวลา
สรรหาไม่เกิน 90 วัน

จากนั้นส่งรายชื่อทั้ง 7 คน ให้ สนช.พิจารณาเห็นชอบหรือไม่
ต่อไป ภายใน 45 วัน

เท่ากับว่ากระบวนการสรรหาและพิจารณา ต้องใช้เวลานาน
ที่สุดอีก 155 วัน

หรือประมาณ 5 เดือน หรือประมาณเดือนกรกฎาคม

เลยเกินกว่าเดือนมิถุนายนที่รัฐบาลบอกว่าจะประกาศ
วันเลือกตั้ง

การเริ่มต้นสรรหา กกต.ใหม่ จึงทำให้โรดแมปเดือนมิถุนายน
ได้รับผลกระทบ

แม้ว่า จะมี กกต. ที่รักษาการอยู่ แต่เจตนารมณ์ของ
รัฐธรรมนูญคือ “เซตซีโร่” กกต.

คือ ต้องการให้ กกต.ชุดใหม่เข้ามาจัดการการเลือกตั้ง

นี่จึงเป็นอีกเงื่อนไขที่จะทำให้ไม่มีการเลือกตั้ง

เรื่องที่เกิดขึ้น ทำให้ สนช. ตกเป็นจำเลยของสังคมในข้อหา
“เขย่าวการเลือกตั้ง”

เนื่องจากครั้งแรก สนช.แปรญัตติขยายเวลาการบังคับ
ใช้ พ.ร.บ.เลือกตั้ง ส.ส. ออกไป 90 วัน ซึ่งมีผลต่อกำหนด
การเลือกตั้งเดือนพฤศจิกายนปีนี้

แม้ว่า สนช.จะอ้างผลกระทบจากกรณีนี้ คสช. ไม่ปลดล็อก
ให้พรรคการเมืองทำกิจกรรมการเมืองตาม พ.ร.บ.พรรคการเมือง
แต่ก็ต้องยอมรับว่า ผลที่ทำให้การเลือกตั้งต้องเขยื้อน
ออกจากกำหนดการเดิมมาจากการแก้ไขเนื้อหา พ.ร.บ.การ
เลือกตั้ง ส.ส.

คือให้เลื่อนการบังคับใช้ออกไป 90 วัน

“... เขย่าให้ตื่นจากฝัน
และสัมผัสกับความ
จริงว่า ทุกอย่างยังไม่มี
ความแจ่มชัด..... ”

แล้วมาครั้งนี้ เมื่อคณะกรรมการสรรหาได้รับสมัครและ
สรรหา เมื่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาคัดเลือก

คณะกรรมการตรวจสอบประวัติได้ผ่านคุณสมบัติและ
เสนอให้ สนช. พิจารณารับรอง

แต่สุดท้าย ที่ประชุมเสียงข้างมากลงมติท่วมท้น ไม่รับรอง
นี่ย่อมมีนัยยะต่อบุคคลที่ได้รับการสรรหา มีนัยยะต่อ
กระบวนการสรรหา

และมีนัยยะต่อการเลือกตั้ง

นี่ยะจากฝีมือของ สนช. ทำให้กำหนดการเลือกตั้งไม่แจ่ม
ชัดมากยิ่งขึ้น

ยิ่งในวันที่ 8 มีนาคม สนช.มีกำหนดพิจารณาร่าง พ.ร.บ.
การเลือกตั้ง ส.ส. และร่าง พ.ร.บ.การได้มาซึ่ง ส.ว.

ทั้ง 2 ร่าง สนช.มีการแก้ไข และเนื้อหาที่แก้ไขมีองค์การที่
เกี่ยวข้องโต้แย้ง จึงต้องตั้งคณะกรรมการร่วม 3 ฝ่ายขึ้นมา

กระทั่งเกิดกระแสโหมสะพัดว่า จะมีการคว่ำทั้ง 2 ร่าง

หากแต่เมื่อไม่กี่วันมานี้ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายก
รัฐมนตรีและหัวหน้า คสช. ประกาศ “2 พ.ร.บ.ไม่มีการคว่ำ
เด็ดขาด”

ทำให้กระแสที่โหมสะพัดสงบลงชั่วคราว

แต่เมื่อผลการโหวตของ สนช. เกี่ยวกับร่างที่ กตด. 7 คนออก
มาเช่นนี้

ทำให้อุณหภูมิของร่าง พ.ร.บ.ทั้ง 2 ฉบับที่จะเข้าสู่การ
พิจารณาของ สนช. วันที่ 8 มีนาคม ไม่แจ่มชัด

โอกาสที่จะโดนคว่ำก็ยังมี

แม้ว่าก่อนหน้านี้ นายพรเพชร วิชิตชลชัย ประธาน สนช.
จะบอกว่า “ยากมาก” ก็ตาม

จากอาการของ คสช. ที่ยืนยันว่าจะไม่ปลดล็อก จากอาการ
ของรัฐบาลที่สนับสนุนการห้ามพรรคการเมืองทำกิจกรรม

รวมมาถึงปฏิบัติการของ สนช. ในการพิจารณากฎหมาย
ทั้งการแก้ไข การขยาย และการพิจารณาไม่รับรองว่าที่ 7 กตด.
จนต้องเริ่มต้นกระบวนการใหม่

ล้วนมีผลต่อโรดแมปการเลือกตั้งทั้งสิ้น

การกระทำดังกล่าว เป็นการ “เขย่าขวัญ” คนที่มีความหวัง
ว่าอีกไม่นานจะได้เลือกตั้ง

เขย่าให้ตื่นจากฝัน และสัมผัสกับความจริงว่า ทุกอย่างยังไม่มี
ความแจ่มชัด

การเลือกตั้งที่ว่าจะมีขึ้นในปี 2562 นั้น บางทีอาจจะไม่มี

กฎหมายว่าไรตี้

โดย ช.ข้างหัวหนา

คดีเลือกตั้ง

สิ่งสำคัญอย่างหนึ่งของการเมืองในระบบประชาธิปไตยก็คือ การเลือกตั้งผู้แทนเข้าไปบริหารสังคมหรือประเทศชาติแทนเรา หากการเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมก็จะได้ผู้แทนที่มีคุณภาพ แต่หากการเลือกตั้งมีการซื้อสิทธิ์ขายเสียงก็จะได้ผู้แทนที่ไม่พึงประสงค์ เพราะพวกนี้จะเข้าไปทำการทุจริตตอนทุนคืนในภายหลัง ผลเสียหายก็จะเกิดแก่สังคมหรือประเทศชาติอย่างใหญ่หลวง

เพื่อเป็นการแก้ปัญหาการเลือกตั้งที่ไม่สุจริตและเที่ยงธรรมดังกล่าว จึงได้มีการตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ขึ้นมาดำเนินการจัดการเลือกตั้งและสืบสวนสอบสวนไม่ให้มีการทุจริตเลือกตั้ง ซึ่งหากพบการกระทำความผิดในเขตใดไม่ว่าจากการพบเองหรือรับเรื่องร้องเรียน เมื่อคดีมีมูล กกต.มีอำนาจให้ใบเหลือง ใบแดงเหมือนกีฬาฟุตบอลแก่ผู้กระทำผิด เช่นสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ (ใบเหลือง) หรือสั่งให้เพิกถอนสิทธิ์เลือกตั้ง (ใบแดง) แก่ผู้กระทำผิดในเขตนั้นๆ

การสั่งให้ใบเหลืองใบแดงแก่ผู้สมัครที่กระทำผิดรายใด กฎหมายกำหนดว่าหากเป็นช่วงระยะเวลาที่ยังไม่มีการประกาศผลการเลือกตั้ง กกต.มีอำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่เพียงอย่างเดียว (ใบเหลือง) หรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่และสั่งเพิกถอนสิทธิ์เลือกตั้งแก่ผู้กระทำผิด (ใบแดง) ได้ทันที แต่หากเป็นระยะเวลาที่มีการประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว กกต.ไม่มีอำนาจสั่งโดย กกต.ต้องยื่นคำร้องต่อศาลคดีเลือกตั้งเพื่อไต่สวนมูลความผิดอีกครั้งหนึ่ง และศาลเท่านั้นที่จะมีอำนาจสั่งให้ใบเหลืองใบแดงได้

ศาลคดีเลือกตั้งมี 2 ศาลโดยแบ่งตามการเลือกตั้งว่าเป็นการเลือกตั้งประเภทใด หากเป็นการเลือกตั้งระดับท้องถิ่น ได้แก่ การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น เช่นการเลือกตั้งสมาชิกสภาเขตในกรุงเทพมหานคร (ส.ก.-ส.ช.) หรือการเลือกตั้งสมาชิกสภาตำบล (อบต.) หรือนายก อบต. หรือการเลือกตั้งเทศบาล เป็นต้น คดีประเภทนี้ต้องยื่นคำร้องที่ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค แผนกคดีเลือกตั้ง ส่วนการเลือกตั้งระดับชาติ ได้แก่ การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) หรือสมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) ต้องยื่นคำร้องที่ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง

ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค หรือศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งดังกล่าว มีกระบวนการพิจารณาที่แตกต่างจากคดีปกติเพราะเป็นการพิจารณาคดีระบบไต่สวนศาลเป็นผู้ค้นหาความจริง ส่วนคู่ความเป็นผู้ช่วยเหลือ ทำให้ความจริงปรากฏเท่านั้น ดังนั้นพยานบุคคลที่นำมาสืบในศาล ศาลจะเป็นผู้ซักถามพยานเองเว้นแต่ศาลเห็นสมควรจะอนุญาตให้คู่ความซักถามก็ได้

ลำดับขั้นตอนกระบวนการพิจารณาคดีเลือกตั้งในชั้นศาลมีดังนี้

1) **รับคำร้อง** เริ่มจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ยื่นคำร้องกล่าวหาคดีเลือกตั้งต่อศาลฎีกาหรือศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค แผนกคดีเลือกตั้งที่เขตการเลือกตั้งนั้นอยู่ในเขตอำนาจ โดยผู้ร้องต้องทำสำเนาเพื่อส่งให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาคัดค้านภายใน 7 วัน นับแต่วันรับสำเนา และหากผู้ถูกกล่าวหาเป็นสมาชิกสภา ศาลจะมีหนังสือแจ้งการรับคำร้องให้สภาพทราบด้วย

2) **นัดตรวจพยานหลักฐาน** เมื่อศาลสั่งรับคำร้องและผ่านกระบวนการส่งสำเนาให้ผู้ถูกกล่าวหาทำคำคัดค้านแก้ข้อกล่าวหาแล้ว ศาลจะนัดพิจารณาครั้งแรกที่เรียกว่านัดตรวจพยานหลักฐาน ในขั้นนี้ยังไม่มีการสืบพยาน เป็นเพียงการกำหนดประเด็นแห่งคดีและเตรียมความพร้อมในการสืบพยานที่จะให้คดีเสร็จไปอย่างรวดเร็วโดยการสืบพยานต่อเนื่องติดต่อกันไปจนเสร็จการพิจารณา


3) **นัดสืบพยาน** เป็นการสืบพยานของผู้ร้องและผู้คัดค้าน ซึ่งนัดนี้พยานที่มาศาลจะเบิกความด้วยความรวดเร็ว เพราะศาลได้สั่งให้คู่ความทำบันทึกคำพยานส่งล่วงหน้ามาก่อนแล้วตั้งแต่ชั้นตรวจพยานหลักฐาน ดังนั้นพยานที่มาศาลจะเบิกความเพียงยืนยันบันทึกคำพยานที่ส่งล่วงหน้า และถูกซักถามเพิ่มเติมในส่วนที่ยังไม่ได้ความครบถ้วนเท่านั้น

4) **นัดฟังคำสั่ง** เมื่อทำการไต่สวนสืบพยานของผู้ร้องและผู้คัดค้านเสร็จสิ้นแล้ว ศาลจะประมวลข้อเท็จจริงที่ได้ความแล้วตัดสินไปตามพยานหลักฐาน ซึ่งหากได้ความตามคำร้องศาลก็จะมีคำสั่งให้ใบเหลืองคือ สั่งเพิกถอนการเลือกตั้งแล้วจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ หรือใบแดงคือสั่งให้เพิกถอนสิทธิการเลือกตั้งแก่ผู้คัดค้านด้วย แต่หากไม่ได้ความตามคำร้องหรือมีเหตุอันควรสงสัยก็จะมีคำสั่งยกคำร้อง

ทั้งหมดที่กล่าวมาเป็นกระบวนการพิจารณาคดีเลือกตั้งที่พอจะให้เห็นภาพของการดำเนินคดีแก่ผู้กระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งในการที่ต้องจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ (ใบเหลือง) หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง (ใบแดง) แต่ทั้งนี้ไม่เป็นการลบล้างความผิดทางอาญา ซึ่งจะต้องดำเนินคดีในศาลคดีปกติแก่ผู้ที่มีข้อสิทธิ์ชายเสียงตามกฎหมายว่าด้วยเลือกตั้งที่มีโทษจำคุกและปรับตั้งที่กล่าวมาในครั้งก่อน.

MIC	MATICHON <small>INFORMATION CENTER</small>	Subject Heading :
Source :	ไทยรัฐ	
Date : 25 ก.พ. 2561	Page : 15	No :

ขอมรับกรรม: หลังกาลขึ้นสิ้นคิดสินจ้างลูก "ยิ่งยง ยอดบัวงาม" หรือนายประยงค์ บัวงาม นักร้องลูกทุ่งชื่อดัง เป็นเวลา 20 ปี คดีฉ้อโกงประชาชน จากการขายสินค้าและผลิตภัณฑ์เกษตร ล่าสุดวันที่ 24 ก.พ. ที่หอประชุมใหญ่ ศูนย์วัฒนธรรมแห่งประเทศไทย ยิ่งยง ยอดบัวงาม ได้เดินทางไปร่วมงานประกาศรางวัลลูกทุ่ง "มหานครอวอร์ดส ครั้งที่ 14" พร้อมเปิดเผยว่า ล่าสุดแฟนสาวของตน ได้นำเงินไปเคลียร์กับผู้เสียหายจำนวนหนึ่งเป็นเงิน 8 ล้านบาทแล้ว หากศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลชั้นต้นก็น้อมรับในดุลพินิจของศาล ตรงนั้นอยู่ที่กรรมของเรา ถ้ามันเป็นอย่างนั้นก็เป็นการเพราะสิ่งต่างๆ ที่มันเกิดขึ้นไม่ได้มีเจตนาตนยืนยันว่าตนบริสุทธิ์ ตนไม่ได้บริหารจัดการอะไรเลย แค่เป็นพรีเซ็นเตอร์ เขาให้หุ้มนมา ให้เป็นประธานลอยแค่นั้นเอง.

		Subject Heading :
Source :	ฐานเศรษฐกิจ	
Date : 25 ก.พ. 2567	Page : 31	No :

ร่างพ.ร.บ.ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง

จุดริ้งหรือพัฒนาประเทศ (ตอนจบ)

บทอาวบ ARTICLE 5

■ อภิชาติ ประสิทธิ์นฤทธิ
 นายกสมาคมการค้ำอสังหาริมทรัพย์และพันธมิตร

31

S ำง พ.ร.บ.ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง...ต้องเริ่มที่หลักการ “เหตุผล โดยที่กฎหมายว่าด้วยภาษีโรงเรือนและที่ดินและกฎหมายว่าด้วยภาษีบำรุงท้องที่ ได้ใช้บังคับมาเป็นเวลานานแล้ว การจัดเก็บภาษีตามกฎหมายทั้ง 2 ฉบับไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ ในปัจจุบันสมควรยกเลิกกฎหมายทั้ง 2 ฉบับดังกล่าวและให้ใช้กฎหมายว่าด้วยภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างแทน โดยมีองค์ประกอบของส่วนท้องถิ่นเป็นผู้รับผิดชอบการจัดเก็บภาษีดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”

จากเหตุผลของการตรา พ.ร.บ.นี้พูดถึงความไม่เหมาะสมของกฎหมายเดิมที่ใช้มานาน จึงเป็นเหตุผลในการตรากฎหมายใหม่ นี่คือปัจจัยสำคัญ มิใช่เรื่องของการลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ซึ่งจะมาอาศัยกฎหมายฉบับเดียวไปแก้คงไม่ใช่เหตุปัจจัยโดยตรง

การศึกษาความจำเป็นในการตรากฎหมาย คือการศึกษาผลกระทบของร่างกฎหมาย ยึดหลักการความเสมอภาค ที่กล่าวมาทั้งหมดนี้คือหลักการสำคัญ

ในเมื่อเหตุผลในการพัฒนากฎหมายจะส่งผลดีต่อประเทศแล้ว ยังต้องทำในสิ่งสำคัญอีกประการหนึ่งคือ การได้รับฟังความคิดเห็นของผู้มีหน้าที่ชำระภาษีนี้ นั่นก็คือ ภาคประชาชน การกำหนดกฎหมายภาษีจึงมีความจำเป็นที่จะต้องปรับตัวให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของสังคม เพื่อส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาของประเทศ และอีกประการหนึ่งคือ “ถ้ากฎหมายดีจะส่งผลให้คอร์รัปชันน้อยลง” คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้มีการประชุมมาแล้วรวมทั้งสิ้น 55 ครั้ง ซึ่งคณะกมธ. ได้มีการพิจารณาครบทุกมาตรา ซึ่งปัจจุบันมีการพิจารณาบททวนรายมาตรา และทำการศึกษาผลกระทบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อม



กับได้มีการเปิดรับฟังความคิดเห็นไปแล้ว ปัจจุบันมีประเด็นในเรื่องของการวินิจฉัยการใช้ประโยชน์ที่ดินในด้านเกษตรกรรม ควรมีองค์กรที่รับผิดชอบด้านการเกษตร

ในการร่วมมือสนับสนุนหลักการเพื่อประกอบการพิจารณา ประเด็นที่อาจจะเกี่ยวข้องต่อเนื่องเพิ่มเติมในการพิจารณา คือ ที่เรียกว่ากฎหมายรองที่จะ

ออกมากำกับในการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะผู้ที่มีภาระหน้าที่โดยตรงในการจัดเก็บ เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น, กรุงเทพมหานคร, เมืองพัทยา และเขตเศรษฐกิจพิเศษที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งผู้ที่มีภาระหน้าที่โดยตรงจะมีวิธีปฏิบัติอย่างไร ที่เป็นไปอย่างถูกต้องตรงตามหลักการ และลดโอกาสในการใช้ดุลพินิจ อาจนำไปสู่การเลือกปฏิบัติ หรือใช้อำนาจไปในทางที่แสวงหาประโยชน์ส่วนตน ซึ่งจะเป็นสิ่งที่ทำให้กฎหมายฉบับนี้มีได้แก้ไขกฎหมายในอดีตแต่ประการใด รวมถึงประเด็นเกี่ยวกับการพิจารณาการออกกฎหมายให้สอดคล้องต่อสถานการณ์เศรษฐกิจที่มีการปรับตัวอย่างรุนแรงในสถานการณ์เศรษฐกิจที่เข้าสู่ยุค Digital economy ตลอดจนจนถึงการพิจารณาให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ที่ถือว่าเป็น Road map ของชาติ เมื่อการออกแบบและพิจารณากฎหมายสอดคล้องต่ออนาคตของชาติ และของโลก โหนเลยที่คนไทยจะหักท้วงคัดค้าน ■

Source : BANGKOK POST

Date : 25 FEB 2018 Page : 3

No :

CIVIL COURT RULES TOUR SCAM SUSPECTS CAN KEEP ASSETS

POST REPORTERS

3

» The Civil Court last week threw out a petition seeking to seize assets worth almost 4 billion baht from a group of people allegedly linked to the "zero dollar" tour scandal.

The petition was lodged by the prosecution and challenged by six members of the Rojrungrangsi family and the five companies they manage, including OA Transport, a firm that operates a tour bus business catering to mainly Chinese tourists.

In its ruling handed down on Feb 21, the court rejected the asset seizure request, citing a lack of evidence proving the assets and their owners were connected with illegal criminal activities and money laundering.

The dispute stemmed from the Anti-Money Laundering Office (Amlo) investigation into the business transactions and assets of Fuan Travel Co which was accused of operating the "zero dollar" tour scheme which sold unusually cheap tour packages.

However, tourists were allegedly forced to buy overpriced products and services from shops with ties to the package sellers. The suspects included executives of Fuan Travel Co and those of OA Transport.

According to the ruling, the prosecution's witnesses failed to prove that those facing the asset seizure collaborated with Fuan Travel Co in conducting illegal activities.

The court said the evidence only showed they were business partners. The court said the prosecution could not establish as fact that the group forced tourists to purchase unusually expensive souvenirs and services during their stay.

The court also ordered the return of assets which had been frozen by Amlo, including 76 bank accounts worth 3.65 billion baht.

However, the prosecution can appeal the ruling within 30 days.

In August last year, the Criminal Court dropped all charges against 13 people, citing insufficient evidence. Some of the defendants were involved in the asset seizure dispute.

The court said it saw no strong evidence, or complaints from the alleged victims, to back up the charges. The prosecution already lodged an appeal in November.

The defendants faced several charges including collusion to unfairly reap benefits from tourists and laundering money.

MiC MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source : BANGKOK POST	
Date : 25 FEB 2018 Page : 2	No :

✓ **Surrogate babies 2**

A thorny question, said many. Nope, not a problem, said the judge at the Central Juvenile and Family Court. The issue was over who gets custody of 13 children born in Thailand in 2014 as surrogates for the unmarried and hugely shy Japanese man Mitsutoki Shigeta. Three candidates: Their mothers, who were paid to carry the babies and made no claim; the state, who could raise the infants in an orphanage, or Mr Shigeta, who passionately wants to raise them in Japan. Simple, said the judges: the biological father has nothing to do with human trafficking, is both willing and financially capable of caring and raising the children. It won't happen ever again because of the new surrogacy laws but the baker's dozen of children look likely to have a fine upbringing. ➤