

Source : มติชน

Date : 27 ก.พ. 2561 Page : 1,8

No: 61067345



พลันที่ พ.ร.บ.มาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราวโดยศาล พ.ศ.2560 ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา (อ่านต่อหน้า 8)

ต่อจากหน้า 1

เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ และมีผลบังคับใช้วันที่ 14 กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา

สรราช เบญจกุล เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ก็เดินทางขับเคี่ยวการทำงาน of ศาลตาม พ.ร.บ.ดังกล่าวทันที โดยเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา จัดประชุมร่วมกับผู้พิพากษาหัวหน้าศาลชั้นต้น 261 ศาลทั่วประเทศ ผ่านวิดีโอคอนเฟอเรนซ์ เกี่ยวกับระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ว่าด้วยเรื่องคุณสมบัติต้องห้าม การแต่งตั้ง และการปฏิบัติหน้าที่ของผู้กำกับดูแลผู้ปล่อยชั่วคราว การจ่ายค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายของผู้กำกับดูแลผู้ปล่อยชั่วคราว และค่าพาหนะแก่ผู้ปล่อยชั่วคราวที่ยากไร้เงินสินบนแก่ผู้แจ้งความนำจับและเงินรางวัลแก่เจ้าหน้าที่ ผู้จับ ผู้ปล่อยชั่วคราวที่หลบหนี ตาม พ.ร.บ.มาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราว

พ.ร.บ.ดังกล่าว มีสาระสำคัญ ดังนี้
1. เรื่องค่าพาหนะแก่ผู้ปล่อยชั่วคราวที่ยากไร้ จะกำหนดว่าผู้ปล่อยชั่วคราวหากเป็นผู้ยากไร้ ไม่มีค่าพาหนะสำหรับการเดินทางไปศาล หรือปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ศาลกำหนด มีสิทธิขอรับค่าพาหนะตามหลักเกณฑ์ ดังนี้

กรณีผู้ปล่อยชั่วคราวที่ยากไร้ ที่มีที่พักอาศัยอยู่ในเขตอำนาจศาลจังหวัดเดียวกับสถานที่ที่ศาลกำหนดให้ไปปฏิบัติตามเงื่อนไขการปล่อยชั่วคราวกำหนดค่าพาหนะ ไม่เกินครั้งละ 300 บาท

กรณีมีที่พักอยู่นอกเขตอำนาจศาล ให้กำหนดค่าพาหนะไม่เกินครั้งละ 500 บาท ในการกำหนดค่าพาหนะนั้น หากศาลเห็นว่า มีเหตุจำเป็นอย่างยิ่ง ศาลมีอำนาจกำหนดค่าพาหนะสูงกว่าอัตราที่กำหนดก็ได้ โดยผู้ปล่อยชั่วคราวจะต้องยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นที่ออกหมายปล่อย

2. เรื่องผู้กำกับดูแลผู้ปล่อยชั่วคราว ซึ่งจะต้องเป็นบุคคลซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากศาลให้เป็นผู้สอดส่องดูแลรับรายงานตัวหรือให้คำปรึกษาผู้ปล่อยชั่วคราวเพื่อป้องกันการหลบหนีหรือภัยอันตราย โดยมีหน้าที่สอดส่องดูแล รับรายงานตัวผู้ปล่อยชั่วคราว และให้คำปรึกษา โดยผู้กำกับดูแลต้องกำชับตักเตือน และคอยสอดส่องพฤติกรรมของผู้ปล่อยชั่วคราวว่าปฏิบัติตามเงื่อนไขของศาลหรือไม่ ซึ่งหากพบพฤติกรรมอันสงสัยว่าผู้ปล่อยชั่วคราว ผิดเงื่อนไข จะต้องรายงานศาลโดยเร็ว

สำหรับค่าตอบแทนของผู้กำกับดูแล

ศาลช่วย‘ค่ารถ’ ‘จำเลย’ยากไร รายงานตัวกับ‘พญบ.’ได้



ผู้ถูกปล่อยชั่วคราว กำหนดไว้ว่า ผู้กำกับดูแลในการรับรายงานตัวผู้ถูกปล่อยชั่วคราวตามกำหนดนัดแทนศาล ให้ค่าตอบแทนไม่น้อยกว่า 2,000 บาท และไม่เกิน 5,000 บาท

ในกรณีผู้กำกับดูแลมีหน้าที่ในการสอดส่องดูแล ให้กำหนดค่าตอบแทนไม่น้อยกว่า 2,000 บาท และไม่เกิน 10,000 บาท และกรณีผู้กำกับดูแลมีหน้าที่ในการให้คำปรึกษา ให้กำหนดค่าตอบแทนเป็นรายครั้ง ที่ให้คำปรึกษาครั้งละ 2,000 บาท รวมแล้วไม่เกิน 30,000 บาท โดยการกำหนดค่าตอบแทนให้คำนึงถึงลักษณะความยากง่ายของภารกิจ ตลอดจนระยะเวลาที่ต้องดำเนินการประกอบ

นอกจากนี้ พ.ร.บ.ฉบับนี้ ยังระบุถึงเรื่องเงินสินบนผู้แจ้งความนำจับผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราวหลบหนี โดยเงินสินบนแก่ผู้แจ้งความนำจับ และเงินรางวัลแก่เจ้าหน้าที่ผู้จับผู้ถูกปล่อยชั่วคราวที่หลบหนี เมื่อจับกุมตัวส่งตัวต่อศาลแล้ว ให้ผู้แจ้งความนำจับหรือเจ้าหน้าที่ผู้จับยื่นคำร้องต่อศาลภายใน 30 วัน นับแต่วันส่งตัวจำเลยต่อศาล

ทั้งนี้ ผู้ร้องต้องแสดงหลักฐานที่น่าเชื่อถือว่าตนเป็นผู้มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว โดยกำหนดเงินสินบนแก่ผู้แจ้งความนำจับไม่เกิน 20,000 บาท และกำหนดเงินรางวัลแก่เจ้าหน้าที่ผู้จับไม่เกิน ร้อยละ 50 ของวงเงิน

ประกันตัวตามที่ศาลกำหนด หรือตามบัญชีมาตรฐานกลางหลักประกันการปล่อยชั่วคราว แต่ต้องไม่เกิน 100,000 บาท ส่วนกรณีที่จำเลยที่หลบหนี ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลไม่ได้กำหนดวงเงินประกันตัว ให้กำหนดเงินรางวัลไม่เกิน 100,000 บาท

หลังจากประชุมผ่านมติไอคอนเฟอเรนซ์ ศาลทั่วประเทศแล้ว เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ยังร่วมลงนามการในบันทึกความร่วมมือ (เอ็มไอยู) ระหว่างสำนักงานศาลยุติธรรมและกรมการปกครอง ว่าด้วยความร่วมมือเพื่อการประสานงานระหว่างศาลยุติธรรมกับฝ่ายปกครอง (กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน) ในโครงการพัฒนาระบบประเมินความเสี่ยงและการกำกับดูแลในชั้นปล่อยชั่วคราวของศาลยุติธรรม ระหว่างสำนักงานศาลยุติธรรมกับกรมการปกครอง โดยมี ร.ต.ท.อาทิตย์ บุญญะโสภัต อธิบดีกรมการปกครอง ร่วมลงนาม

“สรวุฒ” อธิบายรายละเอียดถึงความร่วมมือนี้ว่า ศาลยุติธรรมจัดทำโครงการพัฒนาระบบประเมินความเสี่ยงและการกำกับดูแลในชั้นปล่อยชั่วคราว โดยมุ่งปฏิรูประบบการปล่อยชั่วคราว เปลี่ยนเป็นการปล่อยชั่วคราวที่ไม่ต้องใช้เงินหรือหลักทรัพย์ แต่ให้อิงตามหลักการประเมินความเสี่ยงที่เป็นหลักวิชาการ ศาลจะรวบรวมข้อมูล

ที่เกี่ยวข้องจากผู้ต้องหาหรือจำเลย จากฐานข้อมูลและบุคคลที่เชื่อถือได้ โดยกำนันผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ใกล้ชิดและน่าจะทราบพฤติกรรมของผู้ต้องหาหรือจำเลยที่เป็นลูกบ้าน ทั้งยังเป็นคนกลางที่น่าเชื่อถือ

ทั้งนี้ ศาลจะพิจารณาตั้งผู้กำกับดูแลเป็นรายคดีไป เช่น ในคดีที่ศาลปล่อยตัวชั่วคราวแล้วเห็นว่าผู้ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวจะต้องมารายงานตัวหรือต้องมีผู้กำกับดูแล ศาลจะมีคำสั่งแต่งตั้งผู้กำกับดูแลขึ้นมา ตรงนี้เมื่อเราทำความร่วมมือกันแล้ว ศาลอาจจะแต่งตั้งกำนันหรือผู้ใหญ่บ้านก็ได้ โดยอาจพิจารณาจากผู้ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวมีถิ่นพักอาศัยอยู่ในหมู่บ้านหรือตำบลใด ก็อาจให้มีผู้ใหญ่บ้านหรือกำนันในถิ่นพำนักนั้นเป็นผู้รับรายงานตัวหรือเป็นผู้กำกับดูแล โดยศาลจะมีคำสั่งตั้งผู้นั้นเป็นผู้กำกับดูแลและจะมีค่าตอบแทนให้

ต่อไปการมารายงานตัวของผู้ถูกปล่อยชั่วคราวจะกำหนดให้ไปรายงานตัวต่อกำนันหรือผู้ใหญ่บ้าน ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้กำกับดูแลแทนที่จะต้องมารายงานตัวต่อศาล เป็นการช่วยลดภาระของผู้ถูกปล่อยชั่วคราวเพื่อความสะดวกและลดระยะเวลาในการเดินทาง

“สมมุติว่าผู้ต้องหาอาศัยอยู่ใน อ.ทองผาภูมิ ทางศาลมีข้อมูลรายชื่อจากกรมลงนามความร่วมมือกับกรมการปกครอง จะประสานไปยังพื้นที่ว่า ผู้ถูกปล่อยชั่วคราวอยู่ในพื้นที่ไหน กำนัน-ผู้ใหญ่บ้าน เป็นใคร เราจะโทรสอบถามว่ายินยอมรับเป็นผู้รับรายงานตัวหรือเป็นผู้กำกับดูแลหรือไม่ ถ้ายินยอมศาลจะมีคำสั่งเพื่อแจ้งถึงอำนาจหน้าที่ให้ทราบว่าจะต้องทำอะไรบ้าง” เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมแจกแจง

ผู้กำกับดูแลบุคคลเดียวสามารถทำได้หลายหน้าที่ ซึ่งค่าตอบแทนจะได้มากเพิ่มขึ้นตามหน้าที่ โดยหน้าที่ที่ได้รับตอบแทนสูงสุดคือหน้าที่ให้คำปรึกษา ตรงนี้เราจะให้ผู้มีวิชาชีพเฉพาะ เช่น นักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ เราจะมีรายชื่ออยู่จากกรมการปกครองให้ดูแลในกรณีที่ผู้ถูกปล่อยชั่วคราวมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องจิต

“ที่เราทำความร่วมมือเพื่อสร้างเครือข่าย ซึ่งกำนันผู้ใหญ่บ้านก็เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่แล้ว จึงเป็นช่องทางดำเนินการเรื่องนี้ให้ประสบความสำเร็จตาม พ.ร.บ.มาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยชั่วคราว” เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมสรุป

นับเป็นอีกก้าวหนึ่งในการพัฒนากระบวนการยุติธรรม เพื่อช่วยเหลือผู้ต้องหาหรือจำเลย ซึ่งเป็นผู้ยากไร้ที่รับการปล่อยชั่วคราว

Source :

ไทยรัฐ

Date : 27 ก.พ. 2561

Page : 13

No :

วอนขอเพชรคืน : ที่ บก.ป. สายวันที่ 26 ก.พ. น.ส.จิระพันธ์ จุลพันธ์ อายุ 53 ปี เจ้าของธุรกิจค้าขายเพชรและทองคำย่านภาษีเจริญ พร้อมนายความ เข้าพบ พล.ต.ต.ไมตรี นิเมฉัด ผบก.ป. เพื่อให้ช่วยติดตามเครื่องเพชร 17 รายการ มูลค่า 6 ล้านบาท หลังจากถูก ร.ต.ท.สมโชค ปานพิมพ์ พงส.บก.ป.อายัดไว้ตั้งแต่วันที่ 25 ก.ค.56 ในคดีที่ถูก น.ส.ผาติรัตน์ ใจเย็น อายุ 38 ปี กล่าวหายกยอกทรัพย์ แต่พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งไม่ฟ้องคดี อัยการมีคำสั่งให้คืนของกลางกับตน แต่ถึงขณะนี้เจ้าของคดียังไม่ยอมส่งคืน ได้แจ้งดำเนินคดีในข้อหาเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ส่วน น.ส.ผาติรัตน์ผู้รับของกลางไปดำเนินคดีแจ้งความเท็จ ศาลชั้นต้นยกฟ้องทั้งคู่แต่ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับให้จำคุก ร.ต.ท.สมโชค และ น.ส.ผาติรัตน์คนละ 1 ปี ไม่รอลงอาญา ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลฎีกา ขณะที่ พล.ต.ต.ไมตรีกล่าวว่า จะรีบดำเนินการให้ความเป็นธรรม ทั้ง 2 ฝ่าย.

Source :

สยามรัฐ

Date :

27 ก.พ. 2561

Page :

๑

No :

UNUSRNARIM
สยามรัฐ
Copyright สถาบัน ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๓

/ สุ่มเสียง ๑

มีการคาดการณ์ว่า กระบวนการสรรหาคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือ กกต. ที่ถูกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือ สนช.โหวตคว่ำไปยกทีมทั้งหมด 7 คนนั้น จะใช้เวลาไม่น้อยกว่า 5 เดือน ด้วยจะต้องกลับไปเริ่มนับหนึ่งใหม่ตั้งแต่ขั้นตอนการรับสมัคร การคัดเลือกโดยคณะกรรมการสรรหา กกต. และโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ก่อนส่งชื่อกลับมาให้ สนช.พิจารณาอีกครั้ง

ทำให้มีการจับตาทิศทางของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญอีก 2 ฉบับ คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือ ส.ส. กับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาที่จะเข้าสู่การพิจารณาของ สนช.ในวันที่ 8 มีนาคมนี้ อาจมีอันต้องตกไป

จากเงื่อนไขดังกล่าว ทำให้หลายฝ่ายวิเคราะห์ตรงกันว่า แนวโน้มที่จะเลื่อนการเลือกตั้งออกไปอีก เป็นการเปิดทางให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติอยู่ในอำนาจให้นานที่สุด

พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี กล่าวใน
รายการ “ศาสตร์พระราชา สู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน”

เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ ตอนหนึ่งว่า สำหรับเส้นทาง
สู่การเลือกตั้งนั้น บางคนยังเข้าใจผิดว่า การไม่ไปเลือกตั้ง
จะทำให้รัฐบาลหรือ คสช. อยู่ต่อไปได้ ความจริงแล้ว คือ
หากท่านไม่ไปเลือกตั้งแล้ว ผู้สมัครคนใดได้คะแนนมาก ก็
ได้เป็น ส.ส. และพรรคที่มี ส.ส. มากที่สุด ก็จะมีโอกาสได้
ตั้งรัฐบาล ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความพร้อมของทุกฝ่าย ทั้งพรรค
การเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้งและ กกต. ในระหว่างนั้น คณะ
รัฐมนตรีจะแจ้ง คสช. ให้เชิญ กกต. คณะกรรมการร่างรัฐ
ธรรมนูญ หรือ กรธ. มาหารือว่า การเลือกตั้งนั้นควรจะ
เกิดขึ้นเมื่อใด วัน เวลา ที่ทุกฝ่ายพร้อม ทุกฝ่ายเห็นพ้อง
กัน แล้วถือเป็นวาระสำคัญของชาติ อาจจะต้องเป็นสัญญา
ร่วมกันว่า ทำอย่างไรเราจะเดินทางประเทศไป ให้เป็นไป
ตามโรดแมปของประเทศ ให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น
ในอนาคต

“รัฐบาลและ คสช. ไม่เคยมีความคิดไปก้าวล่วง
อำนาจใดๆ ที่จะทำให้เกิดการคว่ำร่างกฎหมายต่างๆ ไม่
อยากให้กำหนดเวลาคลาดเคลื่อนตามที่มีใครหลายคน
พยายามบิดเบือนให้ข้อมูลผิดๆ ต่อสังคม เป็นอย่างเดียวกัน
คือ การเกิดความวุ่นวาย ประชาชนขัดแย้ง ใช้กำลัง ใช้
อาวุธ ใช้ความรุนแรง การหาเสียงมีปัญหา ประชาชนขัด
แย้งกันอีกเกิดความไม่สงบเหมือนก่อนปี 2557 อันนั้นก็
เป็นอีกเรื่อง”

แม้ว่านายกรัฐมนตรีจะยืนยันไม่คิดคว่ำร่างกฎหมาย
ต่างๆ แต่ร่างกฎหมายนี้จำเป็นต้องผ่านความเห็นชอบจาก
สนช. ที่เต็มไปด้วยบุคคลที่จงรักภักดีต่อ คสช. หลายฝ่าย
จึงกังวลว่าร่างกฎหมายทั้ง 2 ฉบับอาจอยู่ในสถานการณ์
ที่สุ่มเสี่ยงและยากที่จะราบรื่น



Source :

สยามธุรกิจ

Date : 27 ก.พ. 2561 Page : 7

No :



Court Marshal- การทวงสิทธิ์ราชของศาล?

ปกติแล้วผมไม่มีใครอยากจะเขียนเรื่องราวที่เกี่ยวกับศาล ไม่อยากให้มีการนำเอาข้อเขียนผมไปตีความ ไม่อยากโดนข้อหาหมิ่นอำนาจศาลหรือหมิ่นประมาท ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผมเขียนเรื่องเกี่ยวกับศาลไปหนึ่งเดียว เขียนหลังจากไปร่วมสัมมนาที่สำนักงานศาลยุติธรรมเมื่อต้นปี 60 เกี่ยวกับ การที่ศาลทดลองใช้การปล่อยตัวชั่วคราวโดยวิธีประเมินความเสี่ยงของจำเลย ที่จะหนีคดีแทนการใช้หลัก



asawat/benyongka

เสนอเพื่อพิจารณาให้ประกาศใช้เป็นกฎหมาย

ทรัพย์
ครั้งนี้เป็นครั้งที่ 2 ในรอบ 1 ปี ผมเขียนหลัง กลับจากการสัมมนาว่า ด้วยเรื่องการเสนอร่าง พ.ร.บ.การบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่ง ท่านสราวุธ เบญจกุล เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้นำการสัมมนา บอกว่ากำลังอยู่ในการ

ท่านเลขาฯ กล่าวถึงสาเหตุที่ต้องร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ขึ้นมาว่า ส่วนหนึ่งเป็นเพราะการบังคับใช้กฎหมายภายใต้อำนาจศาลยังขาดประสิทธิภาพ เนื่องจากในกระบวนการยุติธรรมอำนาจสั่งการอยู่ที่ศาล แต่การปฏิบัติขึ้นอยู่กับพนักงานฝ่ายปกครองหรือเจ้าหน้าที่ตำรวจ ทำให้เกิดช่องว่างของกระบวนการยุติธรรม

อีกส่วนที่เป็นเจตนารมณ์ของกฎหมาย คือ การยกระดับมาตรการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งส่วนนี้ในวันจะเป็นปัญหากดดันข้าราชการฝ่ายตุลาการมากขึ้น โดยเป็นผลกระทบที่เกิดมาจากการมีคดีความทางการเมืองเข้าสู่ศาลมากขึ้น

สรุปให้ง่ายกับการเข้าใจก็คือ ศาลต้องการให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากกว่าที่เป็นอยู่ ต้องการให้มีเจ้าหน้าที่มาคอยดูแลความปลอดภัยของข้าราชการตุลาการ กลไกที่ถูกเสนอขึ้นมาคือ ตำรวจศาล หรือ Court Marshal ซึ่งจะเป็นหน่วยงานภายใต้อำนาจของศาล

เอาเป็นว่า ศาลต้องการที่จะมี “จมูก” เป็นของตนเอง

Court Marshal หรือ ตำรวจศาล นอกจากจะทำหน้าที่ดูแลเรื่องความปลอดภัยของข้าราชการตุลาการแล้ว อีกหน้าที่ซึ่งถือเป็นเรื่องสำคัญคือ การติดตามผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราว หรือการหนีประกัน ถึงแม้จะมีพระราชบัญญัติมาตรการกำกับและติดตามจับกุมผู้หลบหนีการปล่อยตัวชั่วคราวโดยศาล พ.ศ.2560 ออกมาบังคับใช้ เมื่อ 26 กันยายน 2560 แต่ในทางปฏิบัติยังติดขัดที่กลไกของรัฐไม่ตอบสนองอย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ต้องเสนอร่าง พ.ร.บ.การบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพขึ้นมา

จากสถิติการปล่อยตัวชั่วคราวในปี 2560 มีผู้ยื่นคำร้อง 226,828 ราย ได้รับอนุญาต 212,476 ราย ในจำนวนนี้มีผู้หลบหนี 3,357 ราย สัญชาติไทย 3,294 คน สัญชาติอื่น 63 คน

จะพูดว่ากระบวนการและกลไกยุติธรรมของประเทศไม่อยู่ในสายตาที่คงพอได้ โดยเฉพาะกรณีของต่างชาติที่หนีประกันนั้น ถ้าได้กลับไปบ้านเมืองเขาคงเม้าท์กันสนุก

แอบกระซิบถามท่านสราวุธ ตอนที่ขึ้นถ่ายภาพหมู่เป็นที่ระลึกว่า การเสนอร่าง พ.ร.บ.นี้เป็นเพราะศาลเสื่อมศรัทธากับความสามารถของตำรวจไทยหรือเปล่า ท่านยิ้มแล้วตอบว่า “เราต้องการให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากขึ้นเท่านั้น”

ครับ ผมเชื่อท่าน!!!!

Source : มติชน

Date : 27 ก.พ. 2561 Page : 11


No: 61067327

‘เต๋น’แจ่งปอท.เอาผิดคนแฮร์ลิ่งเผา

เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ นายณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ เลขาธิการแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) กล่าวว่า จากกรณีที่มีบุคคลบางกลุ่มติดต่อและเผยแพร่คลิปวิดีโอกล่าวหาว่าตนเป็นคนสั่งการให้มีผู้ก่อเหตุวางเพลิงในเหตุการณ์ชุมนุมของกลุ่ม นปช.เมื่อปี 2553 และยังคงกระทำต่อเนื่องจนถึงขณะนี้ ทั้งที่เหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2553 ที่เขาสอยดาว จ.จันทบุรี ก่อนการประกาศวันชุมนุมใหญ่ที่สะพานผ่านฟ้าฯ และถ้ารับฟังเนื้อหาทั้งหมด 24 นาที อย่างคนมีสติและเคารพความจริงก็จะชัดเจนว่าไม่เกี่ยวข้องกับเหตุเพลิงไหม้ใดๆ ทั้งสิ้น

นายณัฐวุฒิกล่าวว่า การติดต่อคลิปดังกล่าวเริ่มจากศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) นำมาใช้แถลงข่าวหลังยุติการชุมนุม ทำให้

ซึ่งถูกจองจำอยู่เป็นเวลา 9 เดือน โดยไม่มีโอกาสชี้แจง แต่ปรากฏว่าในชั้นศาลนายถวิล เปลี่ยนศรี ในฐานะเลขาธิการ ศอฉ. ให้การเป็นพยานโจทก์คดีก่อการร้ายว่าตนพูดเมื่อวันที่ 8 เมษายน 2553 ที่แยกราชประสงค์ ขณะที่ล่าสุดวันที่ 14 กุมภาพันธ์ ที่ผ่านมา พนักงานสอบสวนกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ให้การว่าตนพูดเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2553 เป็นความเท็จทั้งคู่ ทั้งนี้ มอบหมายให้ทนายความรวบรวมหลักฐานเพื่อแจ้งความต่อกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ปอท.) ในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ ให้ดำเนินคดีตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์กับผู้เผยแพร่คลิปติดต่อดังกล่าว ตลอดจนคนวิพากษ์วิจารณ์ให้เกิดความเสียหาย โดยจะแจ้งความผู้เผยแพร่หลายราย และจะเรียกร้องค่าเสียหายต่อไป

		Subject Heading :
Source :	มติชน	
Date :	27 ก.พ. 2561	No: 61067024
	Page :	15

ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 116

กับการชุมนุมขอให้มีการเลือกตั้ง

การที่จะกล่าวหาว่าบุคคลใดกระทำความผิดทางอาญามาตราใด ผู้นั้นจะต้องกระทำการเข้าองค์ประกอบความผิดตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายมาตรานั้นๆ หลักการพิจารณาในเรื่องนี้ นักกฎหมายทุกคนทราบดี แม้แต่นักศึกษากฎหมายระดับปริญญาตรีก็สามารถเข้าใจได้

สำหรับความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 116 มีองค์ประกอบความผิดดังนี้

1. ทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา หนังสือ หรือวิธีอื่นใดอันมิใช่เป็นการกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต

2. มีเจตนาธรรมดาคตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 59 วรรคสอง คือกระทำโดยรู้สำนึกในการกระทำ และขณะเดียวกันผู้กระทำก็ประสงค์ต่อผลหรือย่อมเล็งเห็นผลของการกระทำนั้น

3. มีเจตนาพิเศษหรือมูลเหตุจูงใจอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

3.1 เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจ หรือใช้กำลังประทุษร้าย

3.2 เพื่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร

3.3 เพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน

ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินเจ็ดปี

การกระทำตามข้อ 1 มีคำวินิจฉัยของศาลฎีกาเป็นแนวบรรทัดฐานดังนี้ “สมาชิกสภาผู้แทนลงมติไม่ไว้วางใจรัฐบาล และรับรู้ถึงคำร้องของผู้แทนตำบลที่กล่าวว่ารัฐบาลดำเนินการปกครองทำนองคอมมิวนิสต์ ไม่สามารถปราบปรามโจรผู้ร้าย ไม่สามารถแก้เศรษฐกิจให้ราษฎรฟื้นตัว เก็บภาษีไปใช้ในการป้องกันอำนาจของตัว ทั้งนี้เพื่อใช้ประกอบญัตติ เป็นการกระทำภายในขอบแห่งกฎหมาย และเอกสิทธิ์ตามรัฐธรรมนูญ ไม่เป็นความผิด” (คำพิพากษาฎีกาที่ 456/2478)

สำหรับเจตนาพิเศษตามข้อ 3.1 เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจ หรือใช้กำลังประทุษร้ายนั้น ถ้าไม่ถึงกับให้มีการเปลี่ยนแปลงโดยใช้กำลังประทุษร้าย ก็ไม่เข้าองค์ประกอบตามข้อ 3.1

ในองค์ประกอบข้อ 3.2 นั้น แม้จะไม่ได้ละเมิดกฎหมาย แต่ถ้าก่อให้เกิดความไม่สงบขึ้นโดยทั่วๆ ไป มิใช่เฉพาะบางหมู่บางเหล่า ก็เข้าองค์ประกอบข้อนี้แล้ว

ส่วนองค์ประกอบข้อ 3.3 เพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายบ้านเมือง มิได้หมายความว่าละเมิดกฎหมายทางอาญาเท่านั้น แม้แต่



เป็นการล่วงละเมิดกฎหมายทางแพ่งก็เข้าองค์ประกอบข้อนี้แล้ว แต่ต้องเป็นการยุให้ประชาชนทั่วไปให้กระทำการเช่นนั้น

เพื่อความเข้าใจง่ายในเรื่องเจตนาพิเศษ ตามองค์ประกอบความผิดมาตรา 116 ขอให้พิจารณาแนวบรรทัดฐาน คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2034-2041/2527 ระหว่างพนักงานอัยการจังหวัดนครศรีธรรมราช โจทก์ กับนายศักดิ์สิทธิ์ สุวรรณภักดี กับพวกจำเลย ดังนี้ ป. และ จ. จำเลยทั้งสองเป็นผู้มีส่วนริเริ่มชวนนักศึกษา นักเรียน และประชาชน ให้มาชุมนุมกัน ณ สนามหน้าเมืองที่เกิดเหตุมาแต่ต้น และกล่าวโจมตีขับไล่ผู้ว่าราชการจังหวัด ตลอดจนมีส่วนในการจัดตั้งหน่วยพันเฟืองขึ้นจากผู้มาร่วมชุมนุม จนคนเหล่านั้นรวมตัวกันเป็นจำนวนหลายพันคน ก่อให้เกิดความวุ่นวายในบ้านเมือง ขว้างปา และวางเพลิงเผาजनผู้ว่าฯ ดังนี้ การกระทำของจำเลยทั้งสอง ตลอดจนนักศึกษา นักเรียน และประชาชนดังกล่าวเป็นการกระทำเพื่อให้เกิดความปั่นป่วน หรือกระด้างกระเดื่อง ในหมู่ประชาชน ถึงขนาดที่จะก่อให้เกิดความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักรอีกสถานที่หนึ่งด้วย

จากความหมายขององค์ประกอบกฎหมายดังกล่าว ตลอดจนแนวบรรทัดฐานคำพิพากษาศาลฎีกาข้างต้น เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับ การแสดงออกของกลุ่มที่เรียกกันว่า BMK39 ซึ่งกำลังถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 116 อยู่ในขณะนี้ น่าจะไม่เข้าองค์ประกอบความผิด และแนวบรรทัดฐานคำพิพากษาศาลฎีกา ด้วยเหตุผลที่ว่า การเข้ามาร่วมของบุคคลกลุ่มนี้มีวัตถุประสงค์จะขอให้ผู้มีอำนาจในบ้านเมืองจัดให้มีการเลือกตั้ง ซึ่งกรณีที่มีการแสดงความประสงค์ดังกล่าวเป็นเรื่องที่บัญญัติอยู่ใน

รัฐธรรมนูญ อันเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ ให้เป็นสิทธิและหน้าที่ของประชาชนชาวไทยทุกคน จะต้องไปเลือกตั้งผู้แทนของตน ทั้งยังมีบทบัญญัติที่ให้ผู้ละเลยไม่ไปเลือกตั้งต้องเสียสิทธิอันพึงมีพึงได้ในฐานะประชาชนชาวไทยไว้อยู่หลายประการ ดังนั้นแทนที่กลุ่มที่มาขอเรียกร้องให้มีการเลือกตั้งจะต้องถูกดำเนินคดีตามมาตรา 116 ผู้ที่ควรถูกดำเนินคดีน่าจะเป็นฝ่ายที่ขัดขวางหรือดำเนินการใดๆ ที่ไม่ให้มีการเลือกตั้งมากกว่า การมุ่งดำเนินคดีกับกลุ่ม BMK39 ในความผิด ตามประมวลกฎหมายมาตรา 116 น่าจะเป็นการหลงประเด็นข้อกฎหมาย เช่นเดียวกับเรื่องที่มีกลุ่มนักศึกษาพากันโดยสารรถไฟเพื่อจะเดินทางไปอุทยานราชภักดี เพื่อไปทำหน้าที่ให้ความช่วยเหลือ หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐเมื่อสังคมมีข้อเคลือบแคลงใจ ในเรื่องการก่อสร้างอุทยานแห่งนี้ ว่าอาจจะมีการทุจริตตาม พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา 33(1) แต่กลับถูกเจ้าหน้าที่บ้านเมืองขัดขวางการเดินทางถึงกับมีการตัดรถไฟขบวนนั้น โดยอ้างว่าที่กระทำการดังกล่าวเพราะได้รับทราบว่ามีบุคคลอีกกลุ่มไปดักจู่จะทำร้ายขบวนของนักศึกษากลุ่มนี้ การกระทำความผิดกล่าวของผู้มีอำนาจโดยเฉพาะในสายกระบวนกฤษฎีธรรม เป็นการหลงประเด็นข้อกฎหมาย อาจจะยกตัวอย่างให้เห็นง่ายๆ ดังนี้ เจ้าหน้าที่ตำรวจสืบทราบ ว่า ข.กับพวกพร้อมอาวุธปืนมาดักจู่ยิง ก. แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจกลับมาจับกุม ก. ซึ่งเป็นผู้ที่จะถูกยิง แทนที่จะจับกุม ข.กับพวก ที่ดักทำร้าย ก. ซึ่งเป็นผู้เตรียมการกระทำความผิด ดังนี้ถือได้ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจหลงประเด็นข้อกฎหมาย

การตั้งข้อหาตามประมวลกฎหมายมาตรา 116 ต่อกลุ่มคนต่าง ๆ จึงต้องกระทำโดยรอบคอบ ก่อนดำเนินการต้องศึกษาองค์ประกอบความผิดของกฎหมายให้เข้าใจชัดเจนเสียก่อน มิฉะนั้นจะเกิดผลเสียหายแก่ผู้แจ้งข้อกล่าวหา ผู้ดำเนินการตามข้อกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา ตลอดจนสังคมส่วนใหญ่ อาจมีความเข้าใจไขว้เขวในบทบัญญัติของกฎหมาย ผลก็คือแทนที่จะทำให้บ้านเมืองสงบเรียบร้อย อาจจะมีผลตรงข้าม

สรุปรว่าการใช้มาตรา 116 อย่างไม่รอบคอบ อาจเกิดผลเสียหายดังนี้

1. ผู้ถูกกล่าวหาตลอดจนครอบครัวผู้เสียหาย จะถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง และหากจะต้องมีการขอประกันตัว ถ้าไม่อยู่ในฐานะมีเงินหรือทรัพย์สินที่จะยื่นประกันตัวเองได้ ก็ต้องไปกู้หนี้ยืมสินบุคคลอื่นอันเป็นความเดือดร้อนอย่างยิ่ง

2. ถ้าการกล่าวหาตามมาตรานี้กระทำกันอย่างง่าย ๆ โดยไม่มีการตรวจสอบให้รอบคอบเสียก่อน สังคมจะหวั่นไหว ไม่กล้าจะออกมาแสดงความเดือดร้อนที่ได้รับ ให้ผู้มีอำนาจได้แก้ไข ความทุกข์ก็จะต้องเก็บไว้ จนกระทั่งความอดทนนั้นถึงที่สุด นอกจากนี้ยังอาจมีผลกระทบกลับมาถึงผู้กล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เช่น อาจถูกดำเนินคดีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 “ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด...” ก็เป็นไปได้

3. กฎหมายมาตรานี้ อยู่ในประมวลกฎหมายอาญาหมวด 2 ว่าด้วยความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร ซึ่งบัญญัติไว้ตั้งแต่ มาตรา 113 คือความผิดฐานเป็นกบฏ ซึ่งต้องระวางโทษประหารชีวิต หรือจำคุกตลอดชีวิต ถึงมาตรา 118 ส่วนมาตรา 116 ระวางโทษจำคุกไม่เกินเจ็ดปี เป็นความผิดที่มีลักษณะออกฉกรรจ์กฎหมายจึงกำหนดโทษไว้สูงมากถึงขั้นประหารชีวิต (มาตรา 113) จึงจำเป็นต้องตีความโดยเคร่งครัด เพื่อป้องกันมิให้ผู้มีอำนาจนำมาใช้อย่างพร่าเพื่อ ลักษณะเป็นการกลั่นแกล้งบุคคลอื่น มิฉะนั้นกฎหมายก็จะคลายความศักดิ์สิทธิ์ ความเดือดร้อนจะเกิดขึ้นในสังคมทุกหย่อมหญ้า จึงควรมีการควบคุมให้มีการใช้กฎหมายมาตรานี้ในกรณีจำเป็นจริงๆ และไม่มีทางเลือกอื่นแล้วเท่านั้น

อนึ่ง ผู้มีอำนาจในการบริหารราชการแผ่นดินทุกระดับชั้นสมควรจะยึดหลัก พระโอวาทของสมเด็จพระเจ้าบรมวงศ์เธอกรมพระยาเทววงศ์วโรปการ (อดีตเสนาบดีกระทรวงมหาดไทย) ซึ่งให้แก่เทศาภิบาล (ผู้ว่าราชการจังหวัด) ความว่า “เจ้าคุณ อำนาจอยู่ที่ราษฎรเชื่อถือ ไม่ใช่อยู่ที่พระแสงราชศัสตรา จะไปอยู่ที่ไหนก็ตาม ถ้าเจ้าคุณทำให้ราษฎรเชื่อถือด้วยความศรัทธาแล้ว ไม่มีใครถอดเจ้าคุณได้แม้ในหลวง เพราะท่านก็ทรงปรารถนาให้ราษฎรอยู่เย็นเป็นสุขเช่นเดียวกัน”


สมลักษณ์ จัดกระบวนพล

อดีตผู้พิพากษาศาลฎีกาและกรรมการ ป.ป.ช.

อาจารย์พิเศษผู้บรรยายวิชาระบบศาล

และหลักทั่วไปว่าด้วยการพิจารณาคดี

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

	MATCHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	กรุงเทพธุรกิจ	
Date : 27 ก.พ. 2561	Page : 8	No :

คดีพิพาท 'คอนโดมิเนียม' สู้ไปก็แพ้

กรุงเทพธุรกิจ
บทความพิเศษ
พิสิฐ ชูประสิทธิ์
 นายกสสมาคมนักบริหารอาคารชุด-หมู่บ้านจัดสรรไทย



ระบบอาคารชุด แต่ไม่เกิน 9 ราย มีอำนาจ หน้าที่ให้นโยบาย ควบคุมการบริหารจัดการ ตรวจสอบการปฏิบัติ หน้าที่ผู้จัดการ การอนุมัติค่าใช้จ่าย การแก้ไข ข้อพิพาทระหว่างเจ้าของร่วม เป็นต้น

ระบบอาคารชุด “คอนโดมิเนียม” ได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการที่ประชุมใหญ่ เจ้าของร่วม ส่วน “คณะกรรมการ” ซึ่งเป็นตัวแทนเจ้าของร่วม ไม่น้อยกว่า 3 ราย

การยกฐานะขึ้นเป็นนิติบุคคล มีข้อบังคับระเบียบปฏิบัติ ผู้จัดการ คณะกรรมการ มีรายละเอียดเกี่ยวกับข้อกำหนดการใช้ทรัพย์สินส่วนบุคคล-ทรัพย์สินส่วนกลาง การใช้ และการจัดการทรัพย์สินส่วนกลาง วัตถุประสงค์ การชำระค่าใช้จ่ายส่วนกลาง การประชุม คณะกรรมการ การประชุมใหญ่เจ้าของร่วม การกำหนดอำนาจ หน้าที่ คุณสมบัติ ลักษณะ ต้องห้ามของผู้จัดการ คณะกรรมการ สิทธิเจ้าของร่วมการเลิกอาคารชุด การกำหนดบทลงโทษต่อผู้ฝ่าฝืน ฯลฯ เป็นต้น

โดยบุคคล หรือนิติบุคคล ซึ่งมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อการบริหาร เป็นผู้แทนนิติบุคคลอาคารชุด คือ “ผู้จัดการ” ภายใต้ความเห็นชอบของคณะกรรมการที่ประชุมใหญ่

แต่ไม่เกิน 9 ราย มีอำนาจ หน้าที่ให้นโยบาย ควบคุมการบริหารจัดการ ตรวจสอบการปฏิบัติ หน้าที่ผู้จัดการ การอนุมัติค่าใช้จ่าย การแก้ไข ข้อพิพาทระหว่างเจ้าของร่วม เป็นต้น

ขณะที่เจ้าของร่วม หรือผู้ซื้อกรรมสิทธิ์ห้องชุด มีหน้าที่และสิทธิต่อการปฏิบัติ (ตน) ตามระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนดต่างๆ ตามมติที่ประชุมใหญ่เจ้าของร่วม อย่างไรก็ดี เมื่อเจ้าของร่วม ผู้ซื้อห้องชุด หรือผู้จัดการ คณะกรรมการ ใช้ประโยชน์ในอาคารชุดไม่ถูกต้อง หรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง ไม่สอดคล้องกับระเบียบ ข้อบังคับ และพ.ร.บ.อาคารชุด จนทำให้เกิดความเสียหายต่ออีกฝ่าย แต่ละฝ่ายก็สามารถบอกกล่าว ตักเตือนเป็นหนังสือให้อีกฝ่ายทราบ เพื่อปรับปรุง แก้ไข รวมทั้งใช้สิทธิของตนดำเนินคดี ตามข้อบังคับ และพ.ร.บ.อาคารชุดต่อไปได้

อย่างไรก็ตาม หากจะ “ประมวล” ข้อพิพาท ซึ่งเกิดขึ้นในระบบอาคารชุด ตามข้อบังคับ และพระราชบัญญัติอาคารชุด และเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาลยุติธรรม

ส่วนใหญ่ ได้แก่ ข้อพิพาท ดังต่อไปนี้

1. สมาชิก หรือเจ้าของร่วมค้างชำระค่าส่วนกลาง ตามข้อบังคับ และพระราชบัญญัติอาคารชุด ต่อนิติบุคคลอาคารชุด ซึ่งอาจส่งผลเสียหายต่อนิติบุคคลอาคารชุดในหลายด้าน เหตุเพราะขาดเม็ดเงิน งบประมาณในการบำรุงรักษา ปรับปรุง บริหารจัดการทรัพย์สินส่วนกลาง และการให้บริการแก่เจ้าของร่วม ผู้พักอาศัย นอกจากเจ้าของร่วมจะต้องชำระเงินเพิ่ม หรือค่าปรับชำระล่าช้าในอัตรา 12 หรือ 20% ต่อปีแล้ว ลูกหนี้เจ้าของร่วมอาจถูกระงับการใช้บริการทรัพย์สินส่วนกลาง (อีกด้วย) อีกทั้งเป็นอำนาจ หน้าที่ของผู้จัดการ ต้องดำเนินการฟ้องร้องเป็นคดีต่อศาลเพื่อบังคับให้เจ้าของร่วมชำระหนี้ค่าใช้จ่ายตามที่นิติบุคคลอาคารชุดเรียกเก็บ

การชำระค่าส่วนกลาง ตามข้อบังคับ และพ.ร.บ.อาคารชุดเป็น “หน้าที่” ที่เจ้าของร่วมทุกรายต้องปฏิบัติ ไม่ได้รับข้อยกเว้นใดๆ

2. สมาชิก หรือเจ้าของร่วม ใช้ห้องชุด
ทรัพย์สินส่วนกลางไม่ถูกต้อง หรือผิดวัตถุประสงค์
ตามข้อบังคับของนิติบุคคลอาคารชุด อาทิ
การเลี้ยงสัตว์เลี้ยง การตกแต่ง ต่อเติม
ห้องชุดที่มีผลต่อทรัพย์สินส่วนกลาง ฯลฯ เป็นต้น
ซึ่งเจ้าของร่วม “จำนวนไม่น้อย” ไม่ทราบ
ข้อกำหนด ซึ่งเป็น “ข้อห้าม” หรืออาจไม่ได้
ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับข้อกำหนดข้อบังคับ
ของนิติบุคคลอาคารชุด (มาก่อน) โดยการกระทำ
ดังกล่าว ทั้งภายในห้องชุด หรือทรัพย์สินส่วนกลาง
ได้รับความเสียหาย หรือก่อให้เกิดความรำคาญ
ต่อห้องชุด (ข้างเคียง) เมื่อนิติบุคคลอาคารชุด
ตักเตือน หรือสั่งให้หยุดกระทำ แต่สมาชิก
เจ้าของร่วมยังคงเพิกเฉยคำสั่งห้ามกระทำ
และเกิดความเสียหาย นิติบุคคลอาคารชุด
อาจต้องฟ้องร้องดำเนินคดีต่อศาล

กรณีดังกล่าวข้างต้น เสนอแนะว่า
เจ้าของร่วม “จำเลย” มีหน้าที่ต้องแก้ไขปรับปรุง
ตลอดจนปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ มติ
ที่ประชุมใหญ่เจ้าของร่วม ภายใต้บังคับ
แห่งพระราชบัญญัติอาคารชุดสถานเดียว

กรณีดังกล่าวข้างต้น เสนอแนะให้สมาชิก
หรือเจ้าของร่วม “จำเลย” ไม่ต้องต่อสู้คดีกับ
นิติบุคคลอาคารชุด “โจทก์” เหตุเพราะมีแต่
แพ็คเดียว

ทั้ง 2 ประเด็นพิพาทข้างต้น แนะนำ
เจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุด ผู้เช่า ผู้พักอาศัย
“จำเลย” ไม่ต้องต่อสู้คดีกับนิติบุคคลอาคารชุด
“โจทก์” เพราะแพ็คเดียว

3. “การส่งหนังสือเชิญประชุมใหญ่
เจ้าของร่วมน้อยกว่า 7 วัน และขาดเอกสาร
การประชุม” ถือเป็นหน้าที่ของนิติบุคคล
อาคารชุดต้องกระทำ เป็นไปตามข้อกำหนด
ของข้อบังคับ และพ.ร.บ.อาคารชุด พ.ศ.2551
มาตรา 42/3 เพราะหากไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตาม
ข้อบังคับ และพ.ร.บ.อาคารชุดดังกล่าวข้างต้น
ย่อมเกิดความเสียหายแก่เจ้าของร่วม
ซึ่งผู้เสียหาย ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถ
ใช้สิทธิทางศาลดำเนินคดีต่อนิติบุคคล
อาคารชุด “จำเลย” เพื่อเพิกถอนมติการ
ประชุม ตลอดจนเรียกร้องค่าเสียหาย
ต่อไปได้

อย่างไรก็ตาม เมื่อนิติบุคคลอาคารชุด
ตกเป็น “จำเลย” ต่อศาล แนะนำไม่ต้องต่อสู้คดี
กับเจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุด “โจทก์” เพราะ
แพ็คเดียว

4. “ที่ประชุมลงมติ (คะแนนเสียง)
ขัดต่อข้อบังคับ และพระราชบัญญัติอาคารชุด”
ที่ผ่านมา การลงมติ “หลายแห่ง” พบว่าขัดต่อ
ข้อบังคับ อาทิ การพิจารณาแก้ไข เปลี่ยนแปลง
อัตราส่วนค่าใช้จ่ายร่วมกันตามข้อบังคับ
ตามมาตรา 48 (5) หรือการจัดหาผลประโยชน์
ในทรัพย์สินส่วนกลาง ตามข้อบังคับ และมาตรา
48 (7) หรือการการแก้ไข เปลี่ยนแปลงข้อบังคับ
เกี่ยวกับการใช้หรือการจัดการตามข้อบังคับ
ตามมาตรา 48 (4) ฯลฯ เป็นต้น นอกจากมติ
ที่ประชุมจะบังคับใช้ต่อผู้ใดมิได้แล้ว ยังอาจ
เป็นเหตุให้เจ้าของกรรมสิทธิ์ห้องชุด หรือ
เจ้าของร่วม ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย “โจทก์”
สามารถใช้สิทธิทางศาลดำเนินคดีต่อนิติบุคคล
อาคารชุด “จำเลย” เพื่อเพิกถอนมติที่ประชุม
ตลอดจนเรียกร้องค่าเสียหายต่อไปได้

อย่างไรก็ดี ยังมีประเด็นพิพาท
“คอนโดมิเนียม” ของศาลยุติธรรมอีกหลาย
ประเด็นหลายคดีที่น่าสนใจแต่พื้นที่การนำเสนอ
มีจำกัด โอกาสหน้า อาจนำเสนอเผยแพร่ให้
ทุกท่านที่เกี่ยวข้องทราบต่อไป

Source :

ไทยรัฐ

Date :

27 ก.พ. 2561

Page :

15

No :

เลือกคดี: ที่ศาลอาญา ป้ายวันที่ 26 ก.พ.
ศาลนัดสอบคำให้การจำเลยและประมุขตรวจหลักฐาน
คดีที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 8 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง
นายองอาจ ธรรมนิทา อายุ 36 ปี โฆษกศิษยานุศิษย์
วัดพระธรรมกาย เป็นจำเลย ในความผิดฐานทำให้
เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประ
ชาชน กรณีเมื่อวันที่ 9 ธ.ค.59 จำเลยเผยแพร่
แถลงการณ์ผ่านเฟซบุ๊กชื่อ "เครือข่ายศิษยานุศิษย์
วัดพระธรรมกายทั่วโลก" มีเนื้อหาระบุเจ้าหน้าที่
รัฐต้องใช้ความรุนแรงกลั่นแกล้งในคดีสหกรณ์เครดิต
ยูเนียนคลองจั่นเกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีกับวัดพระ
ธรรมกาย แต่นัดนี้นายองอาจไม่ได้เดินทางมาศาล
มีเพียงนายวิญญัติ ชาติมนตรี ทนายความจำเลยยื่น
คำร้องขอเลื่อนนัดออกไปเนื่องจากจำเลยติดภารกิจ
ประกอบศาสนพิธีของวัดพระธรรมกาย ศาลอนุญาต
ให้เลื่อนนัดไปเป็นวันที่ 21 มี.ค.นี้ เวลา 09.00 น.

MIC	MATICHOH INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	ขบวนการ	
Date : 27 ก.พ. 2561	Page : 5	No :



5 แผลเป็น

โครงการก่อสร้างอาคารศาลอุทธรณ์ ภาค 5 และที่พักของข้าราชการ ศาลยุติธรรมในจังหวัดเชียงใหม่ เป็นหนึ่งในประเด็นวิพากษ์วิจารณ์ที่มีถูกยกขึ้นมากล่าวซ้ำ และแพร่ขยาย โดยไม่นำพาต่อคำชี้แจงที่มีมาก่อนหน้านี้

จะด้วยเห็นโดยสุจริตใจ ว่าคำชี้แจงนั้นไม่เพียงพอ หรือไม่พอใจต่อคำอธิบาย

แต่ปฏิเสธไม่ได้ว่า มีคนบางกลุ่มพยายามนำไปขยายผลแบบผิดๆ มั่วๆ ครั้งๆ กลางๆ โดยเจตนาต้องการทำลายความน่าเชื่อถือของศาลยุติธรรมในภาพรวม

1. ล่าสุด เพจ ปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน ได้นำเสนอภาพและรายละเอียดของโครงการนี้

จั่วหัวว่า “4 โปรเจกต์ 1,017 ล้าน - บ้านพักและแฟลต 665 ล้าน”
เนื้อความให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ ระบุว่า

“บ้านดินดอยของท่านผู้พิพากษาที่อาคารศาลที่กำลังประเด็น มีโครงการเกี่ยวข้อง 4 โครงการ จัดซื้อจัดจ้างห้วงปี 2556-2559 ราคากลางโครงการรวม 956,391,000 บาท

เฉพาะบ้านพักกับแฟลตราคารวมกัน 665 ล้านบาท เป็นบ้านพักระดับประธานศาล 9 หลัง ผู้พิพากษาที่ผู้อำนวยการ 39 หลัง แฟลตของข้าราชการตุลาการกับข้าราชการศาล รวม 116 ยูนิต อาคารศาลอุทธรณ์ภาค 5 และสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค 5

โครงการที่ดำเนินการแรกสุด คือ การสร้างบ้านพักระดับบักของศาลและแฟลตตุลาการ งบประมาณ 343,461,000 บาท มีบ้านพักระดับประธานศาลรวม 9 หลัง เป็นของประธานศาลอุทธรณ์ภาค 5 รองประธาน ประธานแผนกคดีเยาวชน แผนกคดีผู้บริโภค แผนกคดีสิ่งแวดล้อม แผนกคดีเลือกตั้ง อธิบดีผู้พิพากษาศาลแรงงานภาค 5 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล และอาคารชุดข้าราชการตุลาการ 64 ยูนิต ประกาศประกวดราคาเดือนกุมภาพันธ์ 2556 ทำสัญญาก่อสร้างเดือนกรกฎาคมปีเดียวกัน วงเงิน 342,900,000 บาท

โครงการที่สอง สร้างบ้านพักผู้พิพากษาและแฟลตศาล งบประมาณ 321,950,000 บาท มีบ้านพักผู้พิพากษา 38 หลัง บ้านพักผู้อำนวยการ 1 หลัง อาคารชุดข้าราชการตุลาการ 16 ยูนิต และอาคารชุดข้าราชการศาลยุติธรรม 36 ยูนิต ประกาศประกวดราคาเดือนกันยายน 2556 ทำสัญญาวางเงิน

ปี 2556 และเริ่มดำเนินการก่อสร้างเมื่อปี 2557

ประธานศาลอุทธรณ์ภาค 5 ย้ำว่า พื้นที่ก่อสร้างดังกล่าวไม่ได้อยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติดอยสุเทพ-ปุย แต่เป็นที่ราชพัสดุที่ได้รับอนุญาตให้ใช้พื้นที่แล้ว ขณะที่การดำเนินการก่อสร้างได้พยายามอย่างเต็มที่เพื่อให้มีผลกระทบต่อสภาพพื้นที่เดิมน้อยที่สุด พื้นที่ที่ได้รับอนุญาตมีลักษณะเป็นแนวยาวจากถนนเลียบบคลองชลประทานลึกเข้าไปในพื้นที่ที่อยู่ระหว่างศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์กับหมู่บ้านสวัสดิการทหารบก โดยได้เว้นพื้นที่ 58 ไร่ จากจุดสูงสุดของพื้นที่ที่ได้รับอนุญาตไว้ด้วยการไม่ก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างใดๆ เพื่อคงสภาพพื้นที่ที่มีต้นไม้ใหญ่ให้มากที่สุด และบางส่วนมีการขุดย้ายนำไปดูแลเพื่อพร้อมนำกลับมาปลูกใหม่

รับฟังจากคำชี้แจงเดิม ก็จะทราบว่า โครงการ ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ราชพัสดุดังกล่าว ตั้งแต่ปี 2549

ตั้งแต่ราวๆ 11 ปีก่อนหน้านี้แล้วด้วยซ้ำ

3. พิจารณาด้วยใจเป็นธรรม อำนาจหน้าที่ในการอนุญาตให้ใช้ที่ดิน และจัดสรรงบประมาณสำหรับก่อสร้างอาคารศาลอุทธรณ์ภาค 5 และที่พักของข้าราชการนั้น ไม่ใช่อำนาจของศาลยุติธรรมเลย

แต่เป็นอำนาจหน้าที่ของฝ่ายบริหาร หรือ รัฐบาลในช่วงที่เกี่ยวข้องโดยแท้

พูดง่ายๆ คือ เกิดปัญหาความแออัด ขนาดที่ทำงานและที่พักของข้าราชการทางรัฐบาลที่เป็นฝ่ายบริหารราชการแผ่นดิน ก็จะต้องบริหารจัดการ หาสถานที่อาคารที่ทำการ ที่พักอาศัย จะด้วยวิธีการใดๆ ก็ตามที่ถูกต้องตามกฎหมายบ้านเมือง สุดท้าย การไปดำเนินการให้ก่อสร้างที่ดังกล่าว ผู้จะต้องรับผิดชอบต่อการดำเนินการ ก็คือฝ่ายบริหารที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ทั้งการอนุญาตให้ใช้พื้นที่ การอนุมัติงบประมาณแผ่นดิน และการจัดจ้างในการก่อสร้างหากมีการทุจริตประพฤตินิষอบ เป็นต้น

ดังนั้น การที่มีคนบางส่วน พยายามดิศเรียด ทำลายความน่าเชื่อถือฝ่ายตุลาการ โดยพาลไปถึงการทำหน้าที่ในส่วนของอำนาจตุลาการที่จะตัดสินพิพากษาบรรดคดีต่างๆ นั้น จึงน่าจะเป็นการพาลไปไกลกว่าเหตุอย่างมีเสณัย

4. ส่วนที่อาจจะเข้าใจว่า ใครไปอนุมัติให้ใช้พื้นที่ดังกล่าวได้อย่างไร? อนุมัติงบประมาณได้อย่างไร? การจัดจ้างประกวดราคาถูกต้องหรือไม่อย่างไร ? เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งจะต้องพิสูจน์กันตามตัวบทกฎหมาย

ประเด็นนี้ ผู้คนอาจจะรู้สึกไม่พอใจ ไม่ชอบใจ ไม่เห็นด้วยกับการให้ไปก่อสร้างในทำเลที่ตั้งดังกล่าว ด้วยเสียดายสภาพธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นั้นเป็นเรื่องที่คงห้ามความรู้สึกของสังคมไม่ได้

ทางฝ่ายรัฐบาล คสช. และผู้เกี่ยวข้อง ควรใส่ใจรับฟัง พยายามอธิบายสภาพปัญหา และพิจารณาว่าจะเยียวยาแก้ไขอย่างไรได้บ้าง โดยเฉพาะประเด็นตรวจสอบการดำเนินการว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่? มีการทุจริตประพฤตินิষอบโดยใคร อย่างไร หรือไม่?


เพราะจากรูปการที่ปรากฏนั้น มันได้กลายเป็น “แผลเป็น” ที่ฝากไว้ตรงตีนคอยไปแล้ว

ขึ้นอยู่กับจะดูแลเยียวยารักษาบาดแผล ที่ถูกฝากไว้ก่อนหน้านี้ อย่างไร?

ใครจะต้องรับผิดชอบหรือไม่?

เพื่อให้สังคมได้ตระหนักถึงต้นทุนที่เกิดแก่ส่วนรวมในโครงการนี้

สารลับ

	Subject Heading :
Source : ข่าวหุ้น	
Date : 27 ก.พ. 2561 Page : 5	No :

การกำสัญญาผ่านระบบข้อมูลอัตโนมัติ



กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมอยู่ระหว่างการดำเนินการเพื่อปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับเศรษฐกิจดิจิทัลหลายฉบับ กฎหมายที่สำคัญมากฉบับหนึ่งได้แก่ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยยกระดับการจัดอันดับความยากง่ายในการทำธุรกิจ (Doing business) โดย World Bank เนื่องจากปัจจัยที่ใช้ในการประเมินมีหลายเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการที่หน่วยงานของรัฐและเอกชนสามารถนำระบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการให้บริการแก่นักลงทุนได้ เพื่อรองรับการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทำธุรกรรมแทนกระบวนการในแบบกระดาษ อันจะช่วยสร้างความเชื่อมั่นให้แก่การลงทุนในการตัดสินใจเข้ามาประกอบธุรกิจในประเทศไทย โดยแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเพื่อรองรับการทำสัญญาผ่านระบบข้อมูลอัตโนมัติตามแนวทางของอนุสัญญาว่าด้วยการใช้การติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ในสัญญาระหว่างประเทศที่กำหนดขึ้นโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations Convention on The Use of Electronic Communications in International Contracts 2005 หรือ **UN e-Communications Convention**)

อนุสัญญาดังกล่าว มีประเทศที่ได้ลงนามในอนุสัญญาแล้วจำนวน 18 ประเทศ และในจำนวนนี้ได้ให้สัตยาบันแล้วจำนวน 9 ประเทศ โดยในอาเซียนมีเพียงประเทศสิงคโปร์ประเทศเดียวที่ได้ให้สัตยาบันต่ออนุสัญญาดังกล่าว และประเทศฟิลิปปินส์ได้ลงนามแต่ยังไม่ให้สัตยาบัน ส่วนประเทศไทยยังไม่ได้เข้าร่วมลงนามผูกพันตามอนุสัญญาดังกล่าวแต่อย่างใด

UN e-Communications Convention มีบทบัญญัติทั้งสิ้น 25 มาตรา ในการเสนอแก้ไขกฎหมายของกระทรวงดิจิทัลฯ ได้นำหลักการหลายประการของ UN e-Communications Convention มาบัญญัติเป็นกฎหมาย โดยผู้เขียนเห็นว่าการบัญญัติรองรับการทำสัญญาผ่านระบบข้อมูลอัตโนมัติ หรือ Electronic agent ซึ่งเป็นการบัญญัติให้สอดคล้องกับมาตรา 12 UN e-Communications Convention นั้นมีความสำคัญ

อย่างยิ่ง และผู้เขียนขอให้นำมาเป็นกรณีศึกษาในวันนี้

มาตรา 13/2 ร่าง พ.ร.บ.ฯ กำหนดว่า "ห้ามมิให้ปฏิเสธความสมบูรณ์หรือการบังคับใช้ของสัญญาที่นำโดยการใช้คอมพิวเตอร์ระหว่างระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์อัตโนมัติกับบุคคลธรรมดาหรือระหว่างระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์อัตโนมัติด้วยกัน เพียงเพราะเหตุที่ไม่มีบุคคลธรรมดาเข้าไปเกี่ยวข้องในการดำเนินการในแต่ละครั้งที่กระทำโดยระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์อัตโนมัติหรือในผลแห่งสัญญา"

ผู้เขียนมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการแก้ไขดังกล่าว ดังนี้

ประการแรก ร่าง พ.ร.บ.ฯ มาตรา 13/2 ถือเป็นที่ยอมรับการมีอยู่และสถานะทางกฎหมายของระบบคอมพิวเตอร์หรือสมองกล (AI) โดยบรรยายให้มีลักษณะใกล้เคียงกับสมมติบุคคลในทางกฎหมาย (Artificial persons) มากยิ่งขึ้น ซึ่งในระบบกฎหมายไทย สมมติบุคคลในทางกฎหมายมีอยู่หลายลักษณะ อาทิ บริษัท และสมาคม เป็นต้น ซึ่งกฎหมายจะกำหนดสิทธิและหน้าที่ให้แก่นิติบุคคลเหล่านั้นเป็นการเฉพาะ

ดังนั้น หลักการดังกล่าวตามร่าง พ.ร.บ.ฯ มาตรา 13/2 จึงเป็นการเปลี่ยนแปลงหลักคิดและทฤษฎีกฎหมายที่สำคัญหลายประการโดยเฉพาะเรื่อง "เจตนา" และ "ความสามารถ" ของบุคคล เนื่องจากในการทำนิติกรรมใด ๆ จะต้องกระทำโดยบุคคล โดยการแสดงเจตนา และบุคคลดังกล่าวต้องมีความสามารถตามกฎหมายด้วย แต่ร่าง พ.ร.บ.ฯ มาตรา 13/2 กำหนดให้สัญญามีผลผูกพันได้แม้ไม่มีบุคคลธรรมดาเข้าไปเกี่ยวข้องในการดำเนินการเลย ตัวอย่างเช่น มีการซื้อสินค้าหรือบริการผ่าน Platform อิเล็กทรอนิกส์ หรือ แอปพลิเคชันของผู้ขาย โดยที่ผู้ซื้อกรอกข้อมูลต่าง ๆ และระบบคอมพิวเตอร์ประมวลผลและดำเนินการจัดทำสัญญาให้โดยอัตโนมัติและส่งสัญญามายัง E-mail ของผู้ซื้อในทันที หรือสามารถจัดพิมพ์ได้ทันที ซึ่งในกรณีนี้จะพบว่าผู้ซื้อทำสัญญากับระบบคอมพิวเตอร์ไม่ใช่มนุษย์

นอกจากนี้ ในทางทฤษฎีอาจพิจารณาได้ว่าระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์อัตโนมัติดังกล่าวเป็นเสมือนตัวแทนอิเล็กทรอนิกส์ของผู้ขายหรือผู้ให้บริการ (Electronic agent) ในการเข้าทำสัญญากับบุคคลจริง (Natural person) อย่างไร

ก็ตาม การเป็นตัวแทนในระบบกฎหมายไทยก็ต้องมีสภาพบุคคลเช่นเดียวกัน และหากจะถือว่าระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์อัตโนมัติเป็นตัวแทน หลักกฎหมายทั่วไปเกี่ยวกับตัวการตัวแทนก็น่าจะไม่สามารถนำมาใช้กับนิติสัมพันธ์ลักษณะนี้ได้อย่างเหมาะสมนัก


ประการที่สอง UN e-Communications Convention จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้กับสัญญาซื้อขายระหว่างประเทศแบบธุรกิจกับธุรกิจ หรือ B2B (มาตรา 1 ของ UN e-Communications Convention) และไม่ใช่บังคับกับสัญญาที่เกี่ยวข้องกับครอบครัวและสัญญาระหว่างผู้ประกอบการกับผู้บริโภค (มาตรา 2 ของ UN e-Communications Convention) โดยในส่วนเอกสารอธิบายเพิ่มเติม (Explanatory Note) คณะผู้ร่างให้เหตุผลว่าบทบัญญัติต่างๆ ของอนุสัญญานี้ยังไม่รัดกุมเพียงพอและไม่เหมาะสมในการให้ความคุ้มครองแก่ผู้บริโภค

ตัวอย่างของประเทศสิงคโปร์ที่ได้ลงนามให้สัตยาบันแก่อนุสัญญานับนี้แล้วได้ตั้งเป็นข้อสงวนไว้ว่าจะไม่ใช้บังคับในกรณีของการนิติกรรมที่เกี่ยวข้องด้วยอสังหาริมทรัพย์และทรัพย์สินอื่นต่างๆ ในอสังหาริมทรัพย์ และพินัยกรรม เป็นต้น หรือกรณีของประเทศรัสเซีย ซึ่งได้ลงนามให้สัตยาบันแล้วเช่นกันก็ได้ตั้งเป็นข้อสงวนไว้ว่าใช้บังคับกับสัญญาทางแพ่งและพาณิชย์ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลในต่างประเทศหรือนิติบุคคลต่างประเทศเท่านั้น ในขณะที่ประเทศไทยซึ่งไม่ได้เป็นคู่สัญญาของอนุสัญญานับดังกล่าวกลับเปิดกว้างในการบังคับใช้ UN e-Communications Convention เกินกว่าที่อนุสัญญานับนี้ได้กำหนดไว้

ผู้เขียนสนับสนุนแนวคิดในการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเพื่อรองรับ Automated contract แต่อาจจะมีประเด็นอื่นๆ ที่ผู้เขียนเห็นว่าผู้ร่างกฎหมายอาจจำเป็นต้องพิจารณาเพิ่มเติม โดยเฉพาะในมิติของการบังคับใช้กฎหมายในสัญญาที่เป็นข้อยกเว้นตามอนุสัญญามาตรา 2 และความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กับบทบัญญัติอื่นๆ เกี่ยวกับสัญญาในระบบกฎหมายไทย . ■

อ.ศุภวัชร มาลาพันธ์

ปัจจุบันดำรงตำแหน่งคณบดี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

	MATCHON <small>INFORMATION CENTER</small>	Subject Heading :
Source : The Nation		
Date : 27 FEB 2018	Page : 3A	No :

'No conflict' with NLA despite rejection of court's EC candidates

THE NATION

THE COURT of Justice has denied having a conflict with the National Legislative Assembly (NLA) after the latter last week turned down all election commissioner candidates, including the Supreme Court's two selections.

The court has maintained that it properly fulfilled its task choosing two candidates in line with the law.

Judges do not bring personal feelings to their work, Court of Justice spokesman Suriyan Hongwilai said yesterday.

The comment came in response to speculation that tension between the two bodies might arise after news circulated that the NLA's rejection of the candidates was partly due to the Supreme Court's controversial selection process for its two candidates.

But Suriyan said that all parties had done their best.

"On the Supreme Court's part, [they] will proceed in accordance with the law," he said.

The Election Commission (EC) organic bill set out that the EC would comprise seven members. Five were to be selected by a selection committee while the remaining two were to be picked by a meeting of the Supreme Court.

After last week's rejection of all candidates, the NLA had to submit a letter to the Court notifying it of the vote results and calling for it to begin the selection process again.

Suriyan said the Supreme Court president would call for all 176 of its judges to convene to choose new candidates.

It's not yet clear whether the court would follow the same process or issue a new selection regulation, Suriyan said.

In a related development, NLA president Pornpetch Wichitcholchai, also part of the selection committee, admitted the new round of recruitment could be more challenging as candidates might be thinking hard about their qualifications after the previous candidates were turned down.

The seven-day period of application may have to be extended so candidates could be fully prepared, he said.

The committee would also work more pro-actively in advertising the positions and the qualifications required so to inform people and draw more applicants, he said.

The committee has 90 days to screen the candidates, Pornpetch explained. But it would try to expedite the work so not to waste any more time, he said.

The fact that an EC member would retire soon also prompted the expediting, he said.

Democrat Party leader Abhisit Vejjajiva urged concerned parties to look into the problem and help fix the way the court picks its candidates. He said the "open" nature of the vote may have affected the outcome.

The EC, meanwhile, is also looking for a new secretary-general in addition to commissioners because the previous one has retired. At least five people have applied for the vacancy. Among them are Somchai Srisuthiyakorn, a current EC member, and Tawatchai Thaikhieo, the deputy justice permanent secretary.