

Source :

กรุงเทพธุรกิจ

Date : 13 มี.ค. 2561

Page :

๗

No :

‘อังคณา’จัดนัก.ม.บังคับสูญหาย¹³

กรุงเทพธุรกิจ ● วานนี้ (13มี.ค.) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จัดงาน“14ปี สมชายหายสังคมนไทยได้อะไร และร่างพ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการบังคับบุคคลให้สูญหาย”โดยนางอังคณา นีละไพจิตร ภรรยา นายสมชาย นีละไพจิตร อดีตประธานชมรมนักกฎหมายมุสลิมและนักเคลื่อนไหวด้านสิทธิมนุษยชน และครอบครัวได้นำรูปนายสมชาย พร้อมช่อดอกไม้ไปวางที่ลานหน้าคณะนิติศาสตร์ เพื่อเป็นการรำลึกถึงนายสมชาย ที่หายตัวไปแล้ว 14 ปี

พร้อมกล่าวว่า คดีที่นายสมชายหายตัวไปไม่ใช่เพียงคดีเดียวแต่มีอีกหลายคดีที่คนที่โดนบังคับให้สูญหายนั้นยังไม่ทราบชะตากรรม สำหรับการนำรูปของนายสมชายพร้อมช่อดอกไม้วางไว้ที่พื้นนั้นเพื่อเปรียบเสมือนหลุมศพให้ระลึกถึงเขาว่าได้เสียชีวิตแล้ว อย่างไรก็ตามที่ผ่านมารอบครอบครัวเดินทางหาความ

ยุติธรรมพร้อมผลักดันกฎหมายและร่างพ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหายมาตลอด แม้ว่าช่วงปลายปี 2558 ศาลฎีกามีคำพิพากษายกฟ้องนายตำรวจในกรณีนี้ก็ยังไม่เห็นจบและตัดสิทธิครอบครัวในการมีส่วนร่วมแต่อย่างไรก็ตามส่วนตัวตนยังเฝ้ามองดูว่ารัฐบาลจะอำนวยความสะดวกยุติธรรมได้อย่างไร ซึ่งตนยังมีความหวังว่าประเทศไทยจะให้สัตยาบันอนุสัญญาคนหาย

อย่างไรก็ดีตนรู้สึกผิดหวังต่อกรณีที่สมัชชานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) มีมติไม่รับร่างพ.ร.บ.ดังกล่าวเมื่อช่วงเดือนก.พ.2560 ที่ผ่านมา ทั้งที่พ.ร.บ.ดังกล่าวนั้นผ่านขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชนแล้ว ซึ่งที่ผ่านมาการเยียวยาของภาครัฐในลักษณะของการสงเคราะห์ไม่ได้ทำให้เกิดผลประโยชน์เพราะเราไม่ได้ทราบความจริงในสิ่งที่เกิดขึ้น

Source : มติชน

Date : 13 มี.ค. 2561

Page : 3

No: 61083705

ศาลสรุปคดี'ครูจอมทรัพย์' จำเลยปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา

เมื่อวันที่ 12 มีนาคม ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ศาลจังหวัดนครพนมนัดพร้อมสรุปคดีเพื่อตรวจพยานในหมายเลข คดี อ.295/61 อัยการจังหวัดนครพนมเป็นโจทก์ นางจอมทรัพย์ แสนเมืองโคตร หรือศรีบุญหอม อายุ 56 ปี อดีตข้าราชการครูโรงเรียนแห่งหนึ่งในจังหวัดสกลนคร เป็นจำเลย ร่วมกับพวก ประกอบด้วย 1.นายสุริยา นวนเจริญ หรือครูอ่อง 2.นางทัศนีย์ หาญพยัคฆ์ 3.นางทองเรศ วงศ์ศรีธา 4.นายนิรันดร์ แสนเมืองโคตร อดีตสามีของนางจอมทรัพย์ 5.นายเสน่ห์ สุพรรณ 6.นางรจนา จันทร์รัตน์ เพื่อนครู 7.น.ส.วาสนา เพ็ชรทอง หลานสาว และ 8.นายลับ-นางจันทร์ วาปี

จำเลยแต่ละคนต่างมีทนายเป็นของตัวเอง นางจอมทรัพย์ จำเลยที่หนึ่ง มีทนายประทีป นवलเศรษฐ ทนายความจากกรุงเทพฯ รับว่าความ ส่วนนางทัศนีย์กับนางทองเรศ ใช้ทนายขอแรงที่ศาลจังหวัดนครพนมแต่งตั้งให้ เมื่อศาลออกนั่งบัลลังก์ถามจำนวนทั้งหมดว่า จะรับหรือปฏิเสธ ซึ่งจำเลยทุกคนปฏิเสธทุก

ข้อกล่าวหา ขณะเดียวกันอัยการได้ยื่นบัญชีรายชื่อพยานบุคคลจำนวน 53 คน พร้อมแผ่นซีดีภาพและเสียงอีก 10 แผ่น ศาลจึงนัดหมายจำเลยทั้งหมดตรวจพยานหลักฐานดังกล่าวในภาคบ่ายของวันเดียวกัน ส่วนเอกสารรายชื่อพยานฝ่ายโจทก์นั้นได้ถ่ายสำเนาแจกจ่ายทนายฝ่ายจำเลย โดยท้ายรายชื่อจะระบุความเกี่ยวข้องในคดีของพยานไว้เรียบร้อย เพื่อนำไปใช้สิทธิในการต่อสู้คดีได้อย่างถูกต้อง

ด้านนายประทีป ทนายของนางจอมทรัพย์เปิดเผยว่า เนื่องจากเอกสารและพยานทั้งฝ่ายโจทก์และจำเลยต่างมีมาก จึงปรึกษากับทนายคนอื่นขอเลื่อนไป 1 นัด เพื่อกำหนดวันสืบพยาน ซึ่งทนายความต่างกำหนดไว้วันที่ 29 มีนาคม 2561 เวลา 09.00 น. แต่ก็อยู่ในดุลพินิจของศาล ขณะที่คดีหมายเลข อ.290/61 มีนายลับ วาปี กับนางจันทร์ วาปี เป็นจำเลย ศาลแยกสำนวนนัดตรวจพยานหลักฐานในเช้าวันที่ 27 มีนาคมที่จะถึงนี้

Source : มติชน

Date : 13 มี.ค. 2561

Page : 1,9

No: 61083757

พล.ต.ท.ฐิติราช
หนองหารพิทักษ์

พยาน'แผน'ขอศาลคุ้มครอง ชี้ถูกสั่งกลับคำ'หวย30ล.'

ทีมทนาย'พล.ต.ต.สุทธิ'ขอเวลา 15 วัน รวบรวมเอกสารคดี ม.157
ด้าน'พบก.ปปป.'ยื่นหลักฐานชี้ด ส่ง ป.ป.ช.ทันใน 30 วัน 'แผน'ไร
ร้องอธิบดีศาลอาญาขอคุ้มครอง (อ่านต่อหน้า 9)

ต่อจากหน้า 1

'หวย30ล.'

จากกรณีคดีลอบเตอรืลเวง 30 ล้าน บาท ที่เป็นข้อพิพาทระหว่าง ร.ต.ท.จรรยา วิมูล หรือหมวดจรรยา ตำรวจเกษียณ กับ นายปรีชา ไคร์ครวญ หรือครูปรีชา ครูโรงเรียนเทพมงคลรังษี จ.กาญจนบุรี ซึ่งต่างฝ่ายต่างแสดงความเป็นเจ้าของในสลากกินแบ่งรัฐบาลดังกล่าว กระทั่ง ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 (ผบ.ช.ภ.7) แถลงว่าจากพยานหลักฐานแล้วลอตเตอรี่ที่ถูกรางวัลน่าจะเป็นของนายปรีชา และเตรียมแจ้งข้อหาแก่ ร.ต.ท.จรรยาในข้อหาภัยกยศพรัพย์ที่ตกหายและรับของโจร กระทั่ง พล.ต.อ.จักรทิพย์ ชัยจินดา ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผบ.ตร.) สั่งการให้โอนคดีมาให้กองบังคับการปราบปราม (บก.ป.) เข้าไปดำเนินการเพื่อความโปร่งใส ต่อมา ตำรวจ บก.ป.ขออนุมัติหมายจับนายปรีชา และนางรัตนาพร สุภาทิพย์ หรือเจ๊بابิ่น แม่ค้าลอตเตอรี่ ฐานแจ้งข้อความเท็จต่อนักงานสอบสวนเพื่อแกลงให้บุคคลอื่นต้องรับโทษ รวม 4 ข้อหา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 137, 173, 174 วรรคสอง และ 267 กระทั่งจับกุมดำเนินคดี และส่งฝากขังศาลอาญา โดยศาลอนุญาตให้ประกันตัวไปตีราคาคนละ 100,000 บาท ล่าสุดตำรวจกองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (บก.ปปป.) ดำเนินคดีกับ พล.ต.ต.สุทธิ พวงพิกุล ผบ.ภ.จ.กาญจนบุรี ฐานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 นั้น

เมื่อวันที่ 12 มีนาคม ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) พล.ต.ท.ฐิติราช หนองหารพิทักษ์ ผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (ผบ.ช.ก.) เปิดเผยความคืบหน้าว่า วันนี้นำประชุมคณะพนักงานสอบสวนคดีลอบเตอรืลเวงว่ามีแนวทางดำเนินคดี

ต่อจากนี้อย่างไร ที่ผ่านมากลือว่าเปิดเผยข้อมูลมากแล้วทั้งที่เป็นเรื่องไม่ควรที่จะเปิดเผยว่า ตำรวจทำงานอย่างไร ขอยืนยันว่าตำรวจทำงานตามพยานหลักฐานที่ปรากฏ โดยไม่ได้คิดไปเอง แต่เปิดเผยไม่ได้ว่าได้อะไรมาบ้างเพราะเป็นเรื่องของสำนวนที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ เจ้าหน้าที่จะดำเนินคดีนี้ให้ดีที่สุด และทุกคดีที่จะทำหลังจากนี้ ขออย่ากังวลว่าจะมีการเข้าข้างคนผิด

ผู้สื่อข่าวถามว่า มีการวิพากษ์วิจารณ์ กรณีที่ยังไม่ขอศาลออกหมายจับ พล.ต.ต.สุทธินั้น พล.ต.ท.ฐิติราชกล่าวว่า พนักงานสอบสวนทำงานตามขั้นตอนของกฎหมาย ยืนยันว่าที่ผ่านมากศาลให้ความเมตตาออกหมายจับบุคคลที่เกี่ยวข้องมาดำเนินคดีได้ ยืนยันว่าคณะพนักงานสอบสวนมีข้อมูลและรายละเอียดทุกอย่าง แต่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลทั้งหมดต่อสังคมได้ ส่วนกรณีพนักงานสอบสวนกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือ ปปป. แจ้งข้อหาปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามมาตรา 157 กับ พล.ต.ต.สุทธินั้น เนื่องจากคดีเริ่มจากความเชื่อไม่ใช่การทุจริต โดยสังคมไม่ต้องกังวลและกดดันการทำงานของตำรวจเพราะจะทำให้เสียกำลังใจ

พล.ต.ท.ฐิติราชกล่าวถึงเรื่องที่มีกระแสโซเชียลวิพากษ์วิจารณ์ กรณีสะกดจิตหมู่ที่ ผบ.ช.ก.พูดก่อนหน้านี้นั้นว่า ยืนยันว่าไม่ใช่การสะกดจิต แต่เป็นลักษณะความสามารถในการโน้มน้าวใจคนให้เชื่อในคำพูดของบุคคลนั้นได้อย่างแยบยล

ด้าน พล.ต.ต.ชาญ วิมลศรี รอง ผบ.ช.ก. เปิดเผยว่า ตามที่มีการให้การว่า ร.ต.ท.จรรยา เก็บลอตเตอรี่ได้ที่ตลาดเรดซีดี เป็นคำให้การในสำนวนของพนักงานสอบสวน กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 แต่เมื่อ บก.ป.มาทำคดี นายฐนุกร เหลืองใหม่เอี่ยม หรือแผน กลับคำให้การไม่สามารถยืนยันได้ว่า ร.ต.ท.จรรยาเป็นผู้เก็บลอตเตอรี่ของนายปรีชา จึงทำให้นายแผน ตก

เป็นผู้ต้องหาให้การเท็จ จะเรียกมารับทราบข้อกล่าวหาในวันที่ 15 มีนาคม ที่ บก.ป. ส่วนพยานรายอื่นๆ ของนายปรีชา ทั้ง น.ส.พัชริดา พรมตา หรือเจ็พซ์ และ นางปณัญชญา สุพล หรือเจ็เกีย ที่เป็นพยานปากสำคัญ ตำรวจจะเรียกมาสอบปากเพิ่มเติมว่าเข้าช่วยให้การอันเป็นเท็จในลักษณะเดียวกับนายแผนหรือไม่ว่า เช่นเดียวกับ บก.ปปป. ได้ออกหมายเรียกให้ นายปรีชา เจ็บบิ้น เจ็พซ์ เข้ารับทราบข้อหาฐานสนับสนุนให้เจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในวันที่ 15-16 มีนาคมนี้ ที่กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (บก.ปปป.) พล.ต.ต.กมล เจริญรักษา ผบ.กก.ปปป. กล่าวว่า ภายหลังการสอบปากคำ พล.ต.ต.สุทธิ ที่ถูกแจ้งข้อกล่าวหาตามมาตรา 157 ฐานละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ทางที่มหนายความชอบรวบรวมหลักฐานภายใน 15 วัน ก่อนยื่นให้กับพนักงานสอบสวน ยืนยันว่าแม้ว่าทนายความจะนำหลักฐานมาให้หรือไม่ นำหลักฐานมาให้ ตำรวจเอาผิดกับ พล.ต.ต.สุทธิได้แน่นอน พนักงานสอบสวนมีหลักฐานเพียงพอที่จะส่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้ทันภายใน 30 วันแน่นอน ทั้งนี้ พนักงานสอบสวน บก.ปป. จะเรียกนายปรีชา ใคร่ครวญ มารับทราบข้อกล่าวหาฐานสนับสนุนให้ พล.ต.ต.สุทธิกระทำความผิดเวลา 10.00 น.วันที่ 15 มีนาคมนี้

รายงานแจ้งว่าส่วนนางรัตนพร สุภาทิพย์ หรือเจ็บบิ้น จะเดินทางเข้าพบพนักงานสอบสวน บก.ปปป.ในเวลา 13.00 น.วันที่ 15 มีนาคม และ น.ส.พัชริดา พรมตา หรือเจ็พซ์ จะเดินทางเข้าพบพนักงานสอบสวน เวลา 10.00 น.วันที่ 16 มีนาคม เพื่อรับทราบข้อกล่าวหาฐานสนับสนุนให้เจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จากนั้นพนักงานสอบสวนจะทำประวัติ ทำสำนวนเพื่อส่งให้ ป.ป.ช.ชี้มูลความผิดต่อไป

เวลา 10.30 น. ที่ บก.ป. นางปณัญชญา และ น.ส.พัชริดา สองพยานปากสำคัญของนายปรีชา พร้อมทนายความเข้าพบพนักงานสอบสวน กก. 5 บก.ป.ตามหมายเรียก เพื่อให้ปากคำเพิ่มเติมเกี่ยวกับคดีให้การเท็จ จนเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับโทษทางอาญา โดยใช้เวลานานร่วม 6 ชั่วโมง

พ.ต.อ.สุวัฒน์ แสงนุ้ม รอง ผบ.กก.ปปป. กล่าวว่า สำหรับการเชิญตัวนางปณัญชญา และ น.ส.พัชริดา มาให้ปากคำอีกครั้งในวันนี้เป็นการเชิญมาในฐานะพยานเพื่อให้ปากคำเพิ่มเติมในบางประเด็นที่ยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับคำให้การในครั้งก่อน และนำไปใช้ประกอบสำนวนคดี ไม่ได้เป็นการเชิญตัวมารับทราบข้อกล่าวหาแต่อย่างใด หลังจากนี้จะแจ้งข้อกล่าวหากับทั้ง 2 คนหรือไม่ ยังไม่สามารถระบุได้ คงต้องขอพิจารณาตรวจสอบคำให้การของทั้ง 2 คนก่อนว่าคำให้การทั้งหมด จริงเท็จเพียงใด

รายงานข่าวแจ้งว่า สำหรับการเข้าให้ปากคำอีกครั้งของ น.ส.พัชริดา และนางปณัญชญา พบว่าทั้งคู่ยังคงให้การตามเดิม แต่มีการเพิ่มเติมในบางส่วนเล็กน้อย คำให้การโดยรวมแล้วทั้ง 2 คน ยังเชื่อว่าตลอดเรื่องราวดังกล่าวเป็นของครูปรีชาจริงๆ เหมือนครั้งที่เคยเข้าให้ปากคำกับทางพนักงานสอบสวน บก.ป.ก่อนหน้านี้ ทั้งนี้ ภายหลังจากสอบปากคำเสร็จ พบว่าทั้ง 2 คนมีสีหน้าเรียบเฉย รีบเดินไปขึ้นรถออกจาก บก.ป.ทันที และปฏิเสธที่จะให้สัมภาษณ์กับสื่อมวลชนโดยกล่าวสั้นๆ เพียงว่า “วันนี้ขอตัวให้ช้าก่อน 1 วัน”

ที่ศาลอาญาด่านรัชดาภิเษก นายสุนทร เหลืองใหม่เอี่ยม หรือแผน อายุ 46 ปี พนักงานฝ่ายบริการยานพาหนะธนาคารกรุงไทย จำกัด สำนักงานเขตกาญจนบุรี อยู่บ้านเลขที่ 3 หมู่ 2 ต.เกาะสำโรง อ.เมืองกาญจนบุรี ได้ทำหนังสือร้องขอความเป็นธรรม อธิบดีศาลอาญา ระบุว่า กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 ได้นัดหมายไปให้ปากคำและถามว่า รู้จักนายปรีชาใคร่ครวญหรือไม่ ได้ให้การไปหรือไม่เคยรู้จักกัน เหตุที่ตำรวจนำตมาสอบนั้น เนื่องจากได้เล่าให้พนักงานธนาคารด้วยกันฟังว่า กรณีที่มีข่าวทางสถานีโทรทัศน์และสื่อมวลชนทุกแขนงว่าตนเห็นผู้ชายกับผู้หญิงหมายถึงหมวดจตุรย์เก็บสลากกินแบ่งรัฐบาลได้บริเวณหน้าศาลพระพรหมประมาณ 20 เมตร ในตลาดนัดเรดซิตี้ ก่อนที่กองสลากจะประกาศออกรางวัล สามารถจำรูปร่างหมวดจตุรย์ได้แต่ผู้หญิงรู้แต่ว่าดีกว่าหมวดจตุรย์นั้น เห็นเพียงเท่านั้นแต่สลากจะมีเลขอะไรนั้นไม่ทราบ ได้ให้การต่อพนักงานสอบสวนภูธรภาค 7 ไปตามความเป็นจริง

นายสุนทรระบุอีกว่า ต่อมา พล.ต.ท.ฐิติราช และผู้การกองปราบปราม ได้ให้ตำรวจโทรศัพท์แจ้งให้ไปพบพนักงานสอบสวน สก.พนมทวน จึงไปพบ พอไปถึง พล.ต.ท.ฐิติราช และผู้การกองปราบปรามได้เอาสำนวนสอบสวนของกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 ให้ดู พล.ต.ท.ฐิติราช ประกอบผู้การกองปราบปรามและตำรวจกว่า 30 นาย ได้ล้อมตน และบอกว่า ถ้าให้การเหมือนกับกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 เช่นเดิม ติดคุกแน่ เพราะให้การเท็จ และแนะนำให้การใหม่ว่า “คล้ายคล้ายคล้ายคลา” และให้การตามที่ พล.ต.ท.ฐิติราชและคณะทำงานแนะนำจะไม่ติดคุกแน่และได้ถ่ายรูปไว้ เกิดความกลัวจึงหลงเชื่อตามคำแนะนำ ต่อมาได้ดูข่าวทางสื่อมวลชนพบว่า พล.ต.ท.ฐิติราชออกหมายจับตน จึงเกิดความกังวลเลยมาร้องขอความเป็นธรรม และยังคงยืนยันว่าที่ให้การกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 นั้นถูกต้องตรงกับความ เป็นจริงและไม่ได้ปรีปากใคร

“หากกองบัญชาการสอบสวนกลางและกองบังคับการปราบปราม ยืนยันข้อขอให้ศาลออก

หมายจับ ขอศาลได้โปรดนัดไต่สวนคำร้อง ทั้งที่ผมและครูปรีชา และหมวดจตุรย์ไม่เคยรู้จักกันมาก่อน ผมได้ไปให้การพนักงานสอบสวนตำรวจภูธรภาค 7 ตามคำสั่งพนักงานไม่ได้ปรีปากใคร และได้ให้การตามความเป็นจริงที่เกิดขึ้นและไม่ได้ให้การยืนยันกับตำรวจว่าสลากเป็นของใคร ขอศาลได้โปรดคุ้มครองพยานด้วย และขอรับรองว่าเป็นความจริง” นายสุนทรระบุ

ก่อนหน้านี้ นายสุนทรออกมายอมรับกับสื่อข่าวที่ จ.กาญจนบุรี ก่อนถูกออกหมายเรียกว่า ไม่ได้รู้จักบุคคลหนึ่งบุคคลใดในกลุ่มของทั้งสองฝ่ายเลย ซึ่งการเข้ามาเป็นพยานครั้งนี้ เนื่องจากพูดคุยกับกลุ่มพนักงานที่ทำงานอยู่จากนั้นพนักงานได้พูดต่อๆ กันไป กระทั่งข้อมูลรั่วถึงพนักงานสอบสวนและพนักงานสอบสวนพยายามติดต่อมาเพื่อให้ตนไปให้ข้อมูลในเรื่องดังกล่าว ตนในฐานะพลเมืองดีคนหนึ่งจึงต้องไปให้ปากคำ แต่ขอยืนยันว่าไม่ได้เป็นพยานให้กับฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด

นายสุนทรกล่าวด้วยว่า ที่ผ่านมามีสื่อให้นำเสนอโดยขาดข้อมูลข้อเท็จจริง ทั้งที่ตนไม่ได้เป็นผู้ให้ข้อมูลหรือให้สัมภาษณ์ใดๆ จนทำให้ขณะนี้ต้องตกเป็นจำเลยของสังคม โดยประชาชนที่เสแสร้งก็เข้าใจไปตามนั้นแะตัดสินใจตัดสินใจแล้ว ทำให้ตนและครอบครัวได้รับผลกระทบอย่างมาก อีกทั้งแม้ก็มีอายุมากแล้ว เมื่อเห็นข่าวออกมาในลักษณะนี้ก็ตกใจและเป็นทุกข์ ดังนั้นขอความกรุณาสื่อต่างๆ ว่าอย่าติดตามตนไปที่ทำงานหรือที่บ้านพักเพราะตนรู้สึกกดดันอย่างมาก อยากรขอความเป็นส่วนตัว แต่หากต้องการข้อมูลก็ขอให้ติดต่อโดยตรง อย่างไรก็ตาม หากทางกองปราบฯออกหมายเรียกให้ไปรับทราบข้อกล่าวหา คงจะต้องเตรียมทนายส่วนตัวไปด้วย เพื่อเตรียมยื่นขอประกันตัว

พล.ต.ท.ฐิติราช เปิดเผยว่า การที่นายแผน ออกมาร้องขอความเป็นธรรม เป็นสิทธิของผู้ต้องหาที่จะหาความชอบธรรมให้กับตัวเอง แต่ส่วนตัวยืนยันว่าวันที่ 15 กุมภาพันธ์ ที่เรียกพยาน 8 คนมาซักถามที่อำเภอพนมทวน จังหวัดกาญจนบุรีไม่ได้เจอและไม่ได้เป็นผู้ซักถามนายแผนและนางกัญ ฉะนั้นจึงเป็นไปได้ที่จะขู่และแนะนำให้นายแผนเปลี่ยนคำให้การ เพราะวันนั้นเน้นซักบุคคลที่เกี่ยวข้องกับสถานที่เกิดเหตุเท่านั้น ไม่เน้นพยานนอก การที่นายแผนยืนยันคำให้การเดิมที่ไว้กับตำรวจภูธรภาค 7 อย่างเป็นข้อเท็จจริง จึงถือว่าจริงใจให้การเท็จชัดเจน เพราะจากการตรวจสอบแล้วพบว่าเหตุการณ์ที่นายแผนกล่าวอ้างไม่สอดคล้องกับห้วงเวลาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานทางวิทยาศาสตร์

บริการ

ศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (2)

12 อย่างที่บอกไว้แล้วว่าสำนักงานศาลปกครองได้พัฒนาและเริ่มใช้งาน การให้บริการผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ หลายประการแล้ว

นับเป็นก้าวกระโดดครั้งใหญ่ในการบริการประชาชนของศาลปกครอง ซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจดังนี้

1. สำนักงานศาลปกครองได้เริ่มใช้งานระบบการรับรองเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ด้วยใบรับรองดิจิทัล (e-Certifying) ตั้งแต่ต้นปี พ.ศ.2560 โดยได้รับการสนับสนุน จากสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) โดยเริ่มนำร่องจาก ไฟล์เอกสารที่อยู่เว็บไซต์ศาลปกครอง (www.admincourt.go.th) อันได้แก่ คำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครองสูงสุด ซึ่งในปัจจุบันมีอยู่ประมาณ 8,000 ไฟล์ เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือให้กับเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ออกจากระบบสารสนเทศของศาลปกครอง ซึ่งเอกสารในรูปแบบไฟล์ PDF (Portable Document Format) ที่ได้รับการลงชื่อ (Sign) และรับรอง (Certify) ด้วยกระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว จะไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงเนื้อหา หรือเพิ่ม/ลด จำนวนหน้าได้ รวมถึง ผู้ที่ได้รับไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวจะสามารถตรวจสอบยืนยันที่มาของไฟล์เอกสาร ได้ผ่านโปรแกรม Acrobat Reader เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นว่าเป็นไฟล์


เอกสารที่ออกโดยศาลปกครองอย่างแท้จริง ไม่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง ในขณะนี้ศาลปกครองได้ทดลองให้บริการขอคัดและรับรอง สำเนาคำพิพากษาและคำสั่งศาลปกครองในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ ผ่านแอปพลิเคชันบนอุปกรณ์เคลื่อนที่ (Admincourt mobile application) โดยผู้ใช้งานแอปพลิเคชันศาลปกครองที่สมัครเป็น สมาชิกและลงทะเบียนเข้าใช้งานแอปพลิเคชัน (ทั้งบุคคลในคดีและ ประชาชนทั่วไป) สามารถขอคัดและรับรองสำเนาคำพิพากษา/คำสั่ง ศาลปกครองได้ทั้งเอกสารในรูปแบบกระดาษและไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ โดยผู้ใช้บริการสามารถเลือกที่จะมารับสำเนาเอกสารด้วยตนเองที่ ศูนย์บริการประชาชน โดยสามารถเลือกจองที่จอดรถล่วงหน้าเพื่อ ความสะดวกในช่วงวันและเวลาที่กำหนด หรือเลือกรับสำเนาเอกสาร ในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ที่ผ่านทางอีเมลที่ลงทะเบียนไว้ และ ในอนาคต หากผู้ใช้บริการจะรับเอกสารที่ศูนย์บริการประชาชน ก็สามารถแจ้งความประสงค์ใช้บริการ Drive-through (Drive-thru) ได้ล่วงหน้า โดยไม่ต้องลงจากรถได้

2. สำนักงานศาลปกครองพยายามบูรณาการบริการต่างๆ และ การบริหารจัดการภายในของสำนักงานศาลปกครองระหว่างฝ่ายรับฟ้อง ศูนย์บริการประชาชน และงานดูแลการจราจรและการเข้า-ออกอาคาร ของศาลปกครองให้เป็นเนื้อเดียวกันในลักษณะ Seamless one-stop service ซึ่งประชาชนและผู้กรณีเดินทางมาที่ศาลปกครอง จะได้รับความสะดวกในการเข้า-ออกอาคารศาลปกครอง โดยผู้มาติดต่อ สามารถใช้บัตรประชาชนเพียงใบเดียวในการติดต่อกับศาลปกครอง โดย

ระบบควบคุมการเข้า-ออกอาคารศาลปกครองและระบบที่จอดรถ (Access control: Court Access and Parking Pass system) จะบันทึกข้อมูลจากบัตรประชาชนของผู้มาติดต่อตั้งแต่นำรถยนต์ เข้ามาในบริเวณศาลและเข้ามาภายในอาคารศาลปกครอง โดยไม่มี การเก็บบัตรประชาชนไว้ที่เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ทำให้ผู้มา ติดต่อสามารถใช้บัตรประจำตัวในการติดต่อฝ่ายรับฟ้องหรือรับเอกสาร ที่ศูนย์บริการประชาชน ในอนาคตสำนักงานศาลปกครองจะเชื่อมโยง ระบบการเข้า-ออกอาคารและที่จอดรถไปยังระบบออกบัตรคิวรับบริการ (Queue management system) ให้กับผู้มาติดต่อได้ตั้งแต่ทางเข้า อาคาร โดยระบบดังกล่าวจะช่วยเพิ่มการรักษาความปลอดภัยภายใน บริเวณศาลเนื่องจากสามารถเรียกดูข้อมูลย้อนหลังได้ในกรณีจำเป็น

3. สำนักงานศาลปกครองได้เริ่มนำร่องการใช้งานระบบสำนวน คดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Records) คือการรับเอกสารในสำนวนคดี ในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ หรือการแปลงเอกสารที่ผู้กรณีส่งมา ในรูปแบบกระดาษให้อยู่ในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งศาลการ ศาลปกครองและพนักงานคดีปกครองสามารถเรียกดูเอกสารในสำนวนคดี แบบที่เป็นไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมดผ่านระบบได้

นอกจากนั้นสำนักงานศาลปกครองได้มีการปรับปรุงระบบ บริหารภายในศาลปกครองและระบบสนับสนุนการปฏิบัติงานของ ศาลการศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะส่งผลให้การ พิจารณาคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็วยิ่งขึ้น.

	MATICHOH INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	ไทยรัฐ	
Date : 13 มี.ค. 2561	Page : 17	No :

สืบพยานคดีหญิงไก่ : วันที่ 12 มี.ค. ศาลอาญานัดตรวจหลักฐานคดีหมายเลขคำอ.3811/2560 ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 5 เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องนางมณฑา หรือหญิงไก่ หยกรัตนกัญ เป็นจำเลยในความผิดฐานแจ้งความเท็จ อัยการฟ้องว่า เมื่อวันที่ 18-20 มี.ค.58 จำเลยให้การเท็จ ต่อพนักงานสอบสวน สน.ประชาชื่น ว่านางประภาพร หรือจูน ทองเฟื่อง นายชูเกียรติ หรือเกียรติ ใจกล้า และ น.ส.ประภาวรรณ หรือก้อย ใจกล้า สามี ร่วมกันลักทองคำแท่ง 40 แท่ง สร้อยคอทองคำ 2 เส้น นาฬิกาข้อมือ 4 เรือน แหวนเพชร 2 วง รวมมูลค่า 10,625,804 บาท เพื่อให้รับโทษอาญา เหตุเกิดที่แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กทม. จำเลยปฏิเสธ อัยการโจทก์เสนอพยานโจทก์เข้าสืบ 14 ปาก ขณะที่จำเลยเสนอพยานเข้าสืบ 5 ปาก ศาลพิจารณาอนุญาตให้เริ่มสืบพยานโจทก์นัดแรกในวันที่ 9 ต.ค.นี้ เวลา 09.00 น.

ข้อพิจารณาสำคัญทางกฎหมายบางประการ ในการแก้ไขปัญหাজังหวัดชายแดนภาคใต้

การแก้ไขปัญหাজังหวัดชายแดนภาคใต้นั้นเกี่ยวข้องกับกฎหมาย ทั้งกฎหมายภายในประเทศและกฎหมายระหว่างประเทศ ตลอดจนหลักสากล ที่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องจะต้องปฏิบัติตามได้กรอบของกฎหมายและหลักสากล ซึ่งมีข้อพิจารณาสำคัญทางกฎหมายบางประการที่น่าสนใจที่ทุกภาคส่วนควรทราบ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจอันนำไปสู่ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาให้สำเร็จลุล่วงด้วยดีภายใต้หลักนิติธรรมต่อไป โดยสรุปสาระสำคัญบางประเด็นที่น่าสนใจได้ ดังนี้

1. การปฏิบัติหน้าที่ของกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในประเทศ ภาค 4 ส่วนหน้า (กอ.รมน.ภาค 4 สน.) ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารบรรจุอยู่ด้วยนั้น เป็นการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศ หรือการทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement) มิใช่อยู่ในภาวะการรบ (Combat Operations) หรือการสงคราม (Warfare) ไม่ว่าจะเป็นการขัดกันด้วยอาวุธระหว่างประเทศ (International Armed Conflict) หรือการขัดกันด้วยอาวุธภายในประเทศ (Internal Armed Conflict) ก็ตาม เป็นการบังคับใช้กฎหมายอาญาบ้านเมืองปกติทั่วไป (Domestic Criminal Laws) คล้ายคลึงกับต่างประเทศกรณีไอร์แลนด์เหนือใช้กำลังทหารอังกฤษไปเสริมการทำหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือการบังคับใช้กฎหมาย สำหรับในประเทศเช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ส. เจ้าหน้าที่ศุลกากร เจ้าหน้าที่ป่าไม้ เจ้าหน้าที่สรรพสามิต เป็นต้น ซึ่งมีหน้าที่ป้องกันหรือปราบปรามและจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมายในส่วนที่รับผิดชอบ ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทั่วไป การลักลอบค้ายาเสพติด แรงงานผิดกฎหมายการค้ามนุษย์ การลักลอบนำเข้าสิ่งของผิดกฎหมาย การลักลอบตัดไม้ทำลายป่า การทำเหล้าเถื่อน

ส่วนการนำเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารที่บรรจุใน กอ.รมน.ภาค 4 สน. มาปฏิบัติหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยหรือการบังคับใช้กฎหมายนั้น มีกฎหมายรองรับให้กระทำได้ ตามที่บัญญัติในมาตรา 56 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติสรุปได้ว่า รัฐต้องจัดให้มีกำลังทหารเพื่อพิทักษ์ไว้ซึ่งความมั่นคงของรัฐและความสงบเรียบร้อยของประชาชน และมาตรา 8

กับมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ.2551 กำหนดสรุปได้ว่าให้กระทรวงกลาโหมมีอำนาจหน้าที่พิทักษ์รักษาความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรจากภัยคุกคามทั้งภายนอกและภายในราชอาณาจักร ตลอดจนปฏิบัติการอื่นที่เป็นการปฏิบัติการทางทหารนอกเหนือจากสงครามเพื่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร และป้องกัน ระวัง หรือปราบปรามการกระทำความผิดที่เป็นภัยต่อความมั่นคงของรัฐซึ่งจำเป็นต้องใช้กำลังทหารระดับเหตุการณ์ร้ายแรงโดยเร็ว

นอกจากนั้นในการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศหรือการทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ว่าจะเป็นตำรวจหรือทหารสามารถเข้าไปได้ในทุกสถานที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย เช่น แหล่งชุมชน โรงพยาบาล โรงเรียน หรือสถานที่สำคัญทางศาสนาหรือศิลปวัฒนธรรม เป็นต้น ไม่มีข้อจำกัดดังเช่นในการณีการรบหรือการสงครามภายใต้หลักกฎหมายสงครามหรือกฎหมายว่าด้วยการขัดกันด้วยอาวุธระหว่างประเทศ ที่ผู้ทำการรบที่เรียกว่าพลรบ (Combatant) จะต้องหลีกเลี่ยงไม่เข้าไปในหรือใช้ประโยชน์ทางทหารจากสถานที่ดังกล่าว และการที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายความมั่นคงสามารถมาปฏิบัติหน้าที่บังคับใช้กฎหมายได้นั้น ก็เป็นไปตามประมวลระเบียบการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย (Code of Conduct for Law Enforcement Officials 1979) ซึ่งถือได้ว่าเป็นหลักสากลที่องค์การสหประชาชาติได้จัดทำขึ้น กำหนดว่า "เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย" หมายรวมถึงเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายทุกประเภท ไม่ว่าจะมาจากการแต่งตั้งหรือเลือกตั้ง ซึ่งใช้อำนาจหน้าที่อย่างตำรวจโดยเฉพาะการจับกุมหรือควบคุมตัว ในประเทศที่ทหารสามารถใช้อำนาจหน้าที่อย่างตำรวจหรือโดยกองกำลังรักษาความมั่นคงของรัฐ ความหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมายรวมถึงเจ้าหน้าที่ดังกล่าวด้วย

2. หลักกฎหมายสำคัญและหลักสากลที่เจ้าหน้าที่บังคับใช้กฎหมายจะต้องยึดถือเป็นหลักปฏิบัติ โดยเฉพาะการใช้อาวุธปืน และการขึ้นสูดรถพลีศพกับการไต่สวนสาเหตุการตาย ซึ่งแตกต่างจากการรบหรือการสงคราม ดังนี้

2.1 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 68 ซึ่งสรุปได้ว่า การใช้กำลังหรืออาวุธของทหารที่ทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมายต้องพอสมควรแก่เหตุหรือที่เรียกกันโดยทั่วไปว่าไม่เกินกว่าเหตุ ถือว่า

เป็นการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมายและอยู่ภายใต้หลักการป้องกันตนเอง กล่าวคือ เป็นการป้องกันชีวิตของตนเองหรือผู้อื่นให้พ้นภัยอันตรายที่ใกล้จะถึงจากการประทุษร้ายโดยผู้ต้องสงสัย ผู้ต้องหา หรือผู้ที่จะถูกตรวจค้นหรือจับกุม ดังนั้น ในการทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมายต้องมีการแสดงตน การเตือนด้วยวาจา การยิงเตือนในทิศทางที่ปลอดภัย เว้นแต่หากสถานการณ์ไม่เอื้ออำนวยหรือเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือบาดเจ็บสาหัสของผู้ใด

2.2 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 150 ซึ่งสรุปได้ว่า ในกรณีที่มีการตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงานระหว่างปฏิบัติหน้าที่หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานระหว่างปฏิบัติหน้าที่ ให้มีการชันสูตรพลิกศพ แล้วมีการร้องขอต่อศาลชั้นต้นแห่งท้องที่ที่ศพนั้นอยู่ เพื่อให้ศาลทำการไต่สวนและทำคำสั่งแสดงว่าผู้ตายคือใคร ตายที่ไหน เมื่อใด และถึงเหตุกับพฤติการณ์ที่ตาย ถ้าตายโดยคนทำร้ายให้กล่าวว่าใครเป็นผู้กระทำเท่าที่จะทราบได้ แล้วส่งสำนวนไปให้พนักงานอัยการหรืออัยการทหารเพื่อมีคำสั่งฟ้องทางอาญาหรือไม่ฟ้องเจ้าพนักงานดังกล่าว พนักงานอัยการหรืออัยการทหารจะพิจารณาว่าการกระทำของเจ้าพนักงานดังกล่าวเกินกว่าเหตุหรือไม่ หากเห็นว่าไม่ได้กระทำการเกินกว่าเหตุก็จะสั่งไม่ฟ้อง แต่ถ้าเห็นว่ากระทำเกินกว่าเหตุก็จะสั่งฟ้องเป็นคดีอาญาต่อไป

2.3 หลักการพื้นฐานว่าด้วยการใช้กำลังบังคับและอาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย (Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials) รับรองโดยที่ประชุมขององค์การสหประชาชาติ เป็นส่วนหนึ่งของหลักสากลในการใช้กำลังและอาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย สรุปสาระสำคัญได้ว่า ใช้กำลังบังคับและอาวุธปืนได้เฉพาะที่มีความจำเป็นอย่างยิงยวดไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ เคารพสิทธิมนุษยชน ออกกฎเกณฑ์และข้อบังคับว่าด้วยการใช้กำลังบังคับและอาวุธปืน พัฒนาวិธีการใช้อาวุธและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องให้หลากหลายเพื่อให้เหมาะสมกับความจำเป็นที่แตกต่างกันของแต่ละสถานการณ์ เจ้าหน้าที่พึงได้รับอุปกรณ์ป้องกันตัว เช่น โล่ หมวกป้องกันศีรษะ เลือกันกระสุน ฯลฯ เจ้าหน้าที่ใช้อาวุธปืนเพื่อเป็นการป้องกันตัวหรือป้องกันผู้อื่นให้พ้นจากภัยอันตรายร้ายแรงที่ใกล้จะมาถึงที่อาจถึงแก่ชีวิตหรือบาดเจ็บสาหัส การแสดงสถานภาพเจ้าหน้าที่และการเตือน เว้นแต่ในสถานการณ์ที่เสี่ยงต่อชีวิตหรืออันตรายที่ร้ายแรง การใช้กำลังบังคับต่อการชุมนุมที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การใช้กำลังบังคับในการคุมขังหรือควบคุมตัว การกำหนดคุณสมบัติและการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ การป้องกันการใช้อาวุธหรืออาวุธปืนเกินกว่าเหตุอย่างเป็นระบบ และการรายงานกับการแก้ปัญหาเมื่อมีการใช้กำลังและอาวุธปืนเกินกว่าเหตุ

3. หลักสิทธิมนุษยชน เจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมายจะต้องมีความรู้ด้านสิทธิมนุษยชนเป็นอย่างดี เพื่อจะได้ไม่ไปปฏิบัติหน้าที่ที่ผิดพลาดในการตรวจค้น จับกุม พันธนาการ หรือควบคุมตัว รวมทั้งการใช้อาวุธปืน ซึ่งความหมายของหลักสิทธิมนุษยชนที่เข้าใจง่ายที่ต้องนำไปปฏิบัติ คือ เอาใจเขามาใส่ใจเรา ไม่ดูถูกเหยียดหยาม ไม่เลือกปฏิบัติ คุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ประการสำคัญ ต้องไม่มีการข่มขู่ ไม่กระทำให้อับอาย หรือไม่ทารุณกรรมในการทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมายอย่างเด็ดขาด

บทความนี้จะไม่กล่าวถึงในรายละเอียดของหลักสิทธิมนุษยชน จะนำเสนอเฉพาะประเด็นสำคัญที่น่าสนใจ ดังนี้

3.1 การละเมิดสิทธิมนุษยชนไม่จำเป็นว่าผู้ละเมิดต้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเสมอไป ภาคเอกชนหรือประชาชนบางรายบางกลุ่มอาจเป็นผู้ละเมิดสิทธิมนุษยชนได้ สถานการณ์สิทธิมนุษยชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้แท้จริงแล้ว เจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารหรือเจ้าหน้าที่ตำรวจรวมทั้งเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองที่ปฏิบัติหน้าที่ภายใต้ กอ.รมน.ภาค 4 สน. ไม่ได้เป็นผู้ละเมิดสิทธิมนุษยชนแต่อย่างใด แต่เป็นผู้คุ้มครองสิทธิมนุษยชน กล่าวคือ ทำหน้าที่ให้เกิดความสงบสุข ทำให้ประชาชนสามารถใช้ชีวิตอย่างปกติสุขทั้งในการเดินทางและการประกอบวิชาชีพ ทำหน้าที่คุ้มครองความปลอดภัยของประชาชน นักเรียน และครู ให้ปลอดภัยรอดพ้นจากการประทุษร้ายหรือการก่อเหตุความรุนแรง ผู้ที่ทำให้ประชาชนไม่สามารถใช้ชีวิตอย่างปกติสุข ก่อเหตุรุนแรงต่อประชาชนและครู คือ ผู้ละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างแท้จริงนั่นเอง แต่หากเจ้าหน้าที่ของรัฐละเมิดสิทธิมนุษยชนก็จะถูกดำเนินคดีอาญา พ่วง และวินัย

3.2 กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights : ICCPR) และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม (International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights : ICESCR) ซึ่งเกี่ยวข้องกับหลักสิทธิมนุษยชนที่มีผลผูกพันประเทศไทย ได้กำหนดสิทธิในการกำหนดใจตนเอง (right to self-determination) ทำนองเดียวกันในข้อ 1. ของกติกาทั้งสองฉบับสรุปได้ว่า ประชาชนทั้งปวงมีสิทธิในการกำหนดเจตจำนงของตนเองโดยอาศัยสิทธินั้น ประชาชนจะกำหนดสถานะทางการเมืองอย่างเสรี รวมทั้งดำเนินการอย่างเสรี ในการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรมของตน แม้ประเทศไทยจะมีพันธกรณีผูกพันตามกติกาข้างต้นทั้งสองฉบับ แต่ไม่สามารถนำมาอ้างให้มีการออกเสียงประชามติ กำหนดสถานะทางการเมืองเกี่ยวกับการแบ่งแยกดินแดนหรือรูปแบบการปกครองที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญได้ เนื่องจากประเทศไทยได้ทำถ้อยแถลงตีความ (ข้อสงวน) ยืนยันต่อเลขาธิการสหประชาชาติไว้ว่า "มิให้ตีความว่าอนุญาตหรือสนับสนุนการกระทำใดๆ ที่จะเป็นการแบ่งแยกหรือทำลายบูรณภาพแห่งดินแดนหรือเอกภาพทางการเมืองของรัฐเอกราชอธิปไตย ทั้งนี้ ไม่ว่าทั้งหมดหรือแต่เพียงบางส่วน" นอกจากนั้นรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 1

บัญญัติว่า ประเทศไทยเป็นราชอาณาจักรอันหนึ่งอันเดียว จะแบ่ง
แยกมิได้ และมาตรา 166 บัญญัติสรุปได้ว่า ในกรณีมีเหตุอันสมควร
คณะรัฐมนตรีจะขอให้มีการออกเสียงประชามติในเรื่องใดอันมิใช่เรื่อง
ที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้ตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงเป็นไปได้ที่
จะมีการออกเสียงประชามติที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญและแย้งกับถ้อยแถลง

ตีความ (ข้อสงวน) ดังกล่าว

สรุป การปฏิบัติหน้าที่
ของเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารภายใต้
ก.รม.ภาค 4 สน. เป็นการ
รักษาความสงบเรียบร้อยของ
ประเทศหรือการทำหน้าที่บังคับใช้
กฎหมาย โดยการใช้อาวุธปืนแตก
ต่างจากการรบหรือการสงคราม
และผู้ที่ทำให้ประชาชนไม่
สามารถใช้ชีวิตอย่างปกติสุขเป็นผู้
ละเมิดสิทธิมนุษยชน นอกจากนี้
ไม่ว่าผู้ใดหรือกลุ่มใดไม่อาจอ้างให้
มีการออกเสียงประชามติกำหนด
สถานะทางการเมืองเกี่ยวกับการ
แบ่งแยกดินแดนหรือรูปแบบ
การปกครองที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ
และแย้งกับถ้อยแถลงตีความ
ของประเทศไทยได้ ซึ่งเป็นไป
ตามกฎหมายภายในประเทศและ
กฎหมายระหว่างประเทศ ตลอด
จนหลักสากล.

เปรียบเทียบความแตกต่างการใช้อาวุธปืน	
การรบหรือการสงคราม	การทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย
มาตรการจากหนักไปหาเบาได้	มาตรการจากเบาไปหาหนัก
มาตรการแรกโจมตีเป้าหมายทางทหาร ไม่ต้องมีการแสดงตน	มาตรการสุดท้ายเพื่อป้องกันชีวิตตนเองหรือผู้อื่น ต้องมีการแสดงตนเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ (หากสถานการณ์เอื้ออำนวย)
ไม่ต้องมีการแจ้งเตือนด้วยวาจา	ต้องมีการแจ้งเตือนด้วยวาจา (หากสถานการณ์เอื้ออำนวย)
ไม่ต้องมีการยิงเตือน	ต้องมีการยิงเตือนในทิศทางที่ปลอดภัย (หากสถานการณ์เอื้ออำนวย)
สามารถยิงซ้ำศึกได้มากกว่าหนึ่งนัด	ใช้กระสุนให้น้อยที่สุด ควรยิงเท่าที่จำเป็น หลายนัดอาจเกินกว่าเหตุ .
ยิงด้านหลังของซ้ำศึกได้	หลีกเลี่ยงการยิงด้านหลัง (อาจเกินกว่าเหตุ)
ไม่มีการชันสูตรพลิกศพและการไต่สวน สาเหตุการตายโดยศาล	มีการชันสูตรพลิกศพและการไต่สวน สาเหตุการตายโดยศาล

พลเอกกฤษณะ บวรรัตนารักษ์

ที่ปรึกษาพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม

[http://lawdrafter.blogspot.](http://lawdrafter.blogspot.com/2018/03/blog-post_11.html)

[com/2018/03/blog-post_11.html](http://lawdrafter.blogspot.com/2018/03/blog-post_11.html)



MIC MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source : ข่าวหุ้น	
Date : 13 ส.ค. 2561 Page : 5	No :

จากคดีค่าไถ่ทางด่วน...ถึงคดีค่าไถ่คลองด่าน (ตอนที่ 1)



■ ศุภวิชร์ มาลาพันธ์ ■

**หมายเหตุ: กองบรรณาธิการ
บทความเรื่องนี้มีหลายตอนจบ**

ช่วงปี 2544 คดีค่าไถ่ทางด่วนบูรพาวิถี เป็นคดีสะท้อนความรู้สึกของคนไทยจำนวนมากเมื่อรัฐจะต้องเสียค่าไถ่ทางด่วนจำนวนกว่า 3,300 ล้านบาทให้แก่เอกชน และกลับมาสะท้อนความรู้สึกยิ่งกว่าอีกครั้งในปี 2554 สืบมีัดตรงกับคดีค่าไถ่คลองด่าน เมื่อรัฐจะต้องเสียค่าไถ่ให้เอกชนอีกครั้งมูลค่ารวม 5,000 ล้านบาท โดยทั้งสองคดีเป็นผลจากการที่ฝ่ายรัฐแพ้คดีในชั้นอนุญาโตตุลาการ

เมื่อผู้เขียนวิเคราะห์ทั้งสองคดีพบว่า มีลักษณะร่วมกันสี่ประการ กล่าวคือ

ประการแรก เป็นคดีที่เกิดจากข้อพิพาทตามสัญญาทางปกครองที่รัฐให้เอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำบริการสาธารณะ

ประการที่สอง มีการทุจริตจากการดำเนินการในส่วนเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับการดำเนินการและเอื้อประโยชน์ให้เอกชน และทำให้ฝ่ายรัฐเสียหาย

ประการที่สาม สัญญากำหนดให้ระงับข้อพิพาทโดยวิธีการอนุญาโตตุลาการ ซึ่งเป็นการระงับข้อพิพาทโดยเอกชน และรัฐแพ้คดีในชั้นอนุญาโตตุลาการ

ประการที่สี่ มีการเพิกถอนค้ำประกันตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการโดยศาลที่มีเขตอำนาจ

โดยในคดีค่าไถ่ทางด่วน ศาลฎีกามีคำพิพากษาเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2549 ยกคำร้องของกิจการร่วมค้าบีบีซีดีที่ยื่นฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาบังคับคดีตามคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ โดยมีรายละเอียดและประเด็นที่น่าสนใจดังนี้ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7277/2549 (ระหว่างบิลฟิงเกอร์ เบอร์-

เกอร์ เอจี กับพวก ผู้ร้อง และการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ผู้คัดค้าน) เป็นคดีฟ้องขอให้บังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการในขณะนั้น โดยผู้ร้องขอให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทยชำระเงินให้แก่ผู้ร้องตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ ศาลแพ่งซึ่งเป็นศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาให้บังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการโดยให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทยชำระเงินจำนวน 3,371,446,114 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2542 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จและจำนวน 2,668,447,140 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ 15 มกราคม 2543 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ การทางพิเศษแห่งประเทศไทยอุทธรณ์คำพิพากษาต่อศาลฎีกา

ศาลฎีกาตัดสินว่าการทางพิเศษแห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานทางปกครองที่จัดตั้งขึ้นโดยกฎหมายฝ่ายมหาชน การใช้อำนาจของผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยซึ่งกระทำการในนามผู้คัดค้านจะผูกพันผู้คัดค้านต่อเมื่ออยู่ภายใต้หลักความชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ นอกจากจะต้องอยู่ภายในขอบเขตแห่งอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จัดตั้งกำหนดไว้ เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองและไม่ฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือกฎระเบียบและข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายแล้ว การใช้อำนาจของผู้คัดค้านจะต้องมิใช่เป็นการใช้อำนาจโดยมิชอบหรือมีการบิดผันอำนาจทางหนึ่งทางใดอีกด้วย การที่ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย (ในขณะนั้น) ช่วยเหลือผู้ร้องโดยเห็นแก่ประโยชน์ที่ผู้ร้องจัดให้ถือว่าการใช้อำนาจในฐานะผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยลงนามในสัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย และขณะเดียวกันการที่ผู้ร้องเพิ่มทุนและจัดสรรหุ้นของบริษัทให้แก่ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐคนอื่นมีสิทธิถือหุ้นในฐานะผู้มีอุปการะคุณก่อนทำสัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้าง

โครงการทางด่วนถือได้ว่าผู้ร้องได้ให้ผลประโยชน์แก่เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการทำสัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนโดยเอื้อประโยชน์แก่ผู้ร้อง

ดังนั้น ศาลฎีกาจึงเห็นว่ากรณีต้องถือว่าในการทำสัญญาดังกล่าวของผู้ร้อง ผู้ร้องใช้สิทธิโดยไม่สุจริต สัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนซึ่งเกิดจากการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน จึงไม่มีผลผูกพันผู้คัดค้าน คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการที่ชี้ขาดให้ผู้คัดค้านชำระเงินให้แก่ผู้ร้องตามสัญญาที่เกิดขึ้นจากการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหากศาลบังคับให้ตามคำชี้ขาดนั้นย่อมเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชนชอบที่ศาลชั้นต้นจะปฏิเสธไม่รับบังคับให้ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. 2545 มาตรา 44 ดังนั้นคำพิพากษาของศาลชั้นต้นที่บังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการดังกล่าวจึงฝ่าฝืนต่อกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลฎีกาจึงพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลชั้นต้น และเป็นผลให้รัฐไม่ต้องจ่ายค่าไถ่ทางด่วนในที่สุด

ข้อเท็จจริงลักษณะเดียวกันกับคดีค่าไถ่ทางด่วนเกิดขึ้นอีกครั้งเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2561 ที่ผ่านมา เมื่อศาลปกครองกลางได้อ่านคำพิพากษาในคดีคลองด่านที่มีการขอให้พิจารณาคดีใหม่และศาลพิพากษาให้เพิกถอนคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการเช่นเดียวกัน ซึ่งมีประเด็นข้อกฎหมายสำคัญประการหนึ่งคล้ายคลึงกับคดีค่าไถ่ทางด่วน กล่าวคือ ผลของสัญญาทางปกครองที่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับสัญญากระทำการโดยทุจริตและทำให้รัฐเสียหาย สัญญานั้นจะไม่มีผลผูกพันหน่วยงานของรัฐ

ติดตามรายละเอียดและการวิเคราะห์คำพิพากษาศาลปกครองในคดีค่าไถ่คลองด่านได้ในฉบับวันพรุ่งนี้ครับ. ■

ศุภวัชร มาสานนท์
คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
15 ปีนิติศาสตร์ ม.อ. "สร้างปัญญา คืนคุณค่าสู่สังคม"