		Subject Heading :	
Source :	ข่าวสด (ตจว.)		
Date :	22 มี.ค. 2561	Page :	1,11
		No:	61094159

ทะเลอ่าวบ้าน-ศาลเชิงคอย

‘ผบ.ทบ.’สั่งเอง! ของอุทธรณ์ภ.5

ผบ.ทบ.สั่งชะลอโครงการ
ก่อสร้างบ้านพัก-ที่ทำการศาล
อุทธรณ์ อ่านต่อหน้า 11

●ศาลเชิงคอย ต่อจากหน้า 1

ภาค 5 เชียงใหม่ ตรวจสอบกรณีถูกร้องเรียน
ตั้งอยู่เชิงคอยสุเทพใกล้พื้นที่อุทยานแห่งชาติ
ให้ผบ.กกล.รส.เชียงใหม่เข้าพูดคุยหารือกับ
ผู้บริหารศาล แต่ได้รับข้อมูลยืนยันว่าทุกอย่าง
เป็นไปตามกฎหมาย เข้าที่ราชพัสดุจำนวน
157 ไร่มาอย่างถูกต้อง อีกทั้งพื้นที่ก็ไม่ได้อยู่
ในเขตอุทยานแห่งชาติคอยสุเทพ-ปุย แต่เป็น
ที่ราชพัสดุที่ได้รับอนุญาตให้ใช้พื้นที่แล้ว
ขณะที่การดำเนินการก่อสร้างได้พยายามอย่าง
เต็มที่เพื่อให้มีผลกระทบต่อสภาพพื้นที่เดิม
น้อยที่สุด

เมื่อวันที่ 20 มี.ค. ที่กองบัญชาการกองทัพ
บก พล.อ.เฉลิมชัย สิทธิสาท ผบ.ทบ. กล่าวถึง
พล.ต.สาธิต ศรีสุวรรณ ผู้บัญชาการกองกำลัง
รักษาความสงบเรียบร้อย (ผบ.กกล.รส.)
จ.เชียงใหม่ นำกำลังเข้าตรวจสอบพื้นที่
โครงการก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลอุทธรณ์
ภาค 5 และบ้านพักข้าราชการศาลยุติธรรม
บริเวณเชิงคอยสุเทพ จ.เชียงใหม่ และสั่งให้
ระงับการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างทั้งหมดเป็น
การชั่วคราวว่า ตนได้สั่งการระงับการก่อสร้าง
ไว้ก่อนชั่วคราวแล้วมาคุยกัน โครงการนี้ได้รับ
การอนุมัติมานานแล้ว แต่ตอนนี้ชาวเชียงใหม่
เห็นว่าไม่เหมาะสม อาจเป็นการทำลายพื้นที่
อุทยานแห่งชาติคอยสุเทพ จึงใช้อำนาจ

‘ค่าเสียหายเชิงลงโทษ’ กับการป้องปรามการละเมิดสิทธิในสังคม

กรุงเทพธุรกิจ
กฎหมายกับการพัฒนา
ว่องวิช วิทยพิฑูลุง
คณะนิติศาสตร์ ม.สงขลานครินทร์

ปัจจุบัน การกระทำละเมิดต่อกฎหมาย มีความซับซ้อนและไม่คำนึงถึงสิทธิของบุคคลอื่นมากขึ้น ตลอดจนมีลักษณะของการกระทำที่มีความรุนแรง รวมไปถึงมีการกระทำความผิดซ้ำที่สูงขึ้น จนเรามักจะตั้งคำถามกับกระบวนการยุติธรรมอยู่เสมอ จุดนี้จึงนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงแนวความคิดและการบังคับใช้กฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการเพิ่มโทษทางอาญาให้รุนแรงมากขึ้น หรือนำมาตรการทางอาญามาบังคับใช้อย่างเคร่งครัด

อย่างไรก็ตาม ในบางประเทศได้นำการกำหนดค่าเสียหายทางแพ่งในเชิงป้องปรามที่เรียกว่า “ค่าเสียหายเชิงลงโทษ” มาสร้างมาตรฐานให้สังคมเกรงกลัวการกระทำละเมิดสิทธิผู้อื่นเพื่อลดการกระทำผิดในทางอาญาที่เห็นผลอย่างเป็นรูปธรรม

ในประเทศอังกฤษ มีคำพิพากษาซึ่งถือเป็นบรรทัดฐานในคดี *Wikes v. Wood* (ค.ศ. 1763) ที่ศาลได้นำหลักการดังกล่าวมาใช้ในการแทรกแซงสิทธิในทรัพย์สินและที่ดินอันถือเป็นการกระทำละเมิดเป็นคดีแรก โดยมีวัตถุประสงค์ 2 ประการ

ประการแรก เพื่อเยียวยาปัจเจกชนสำหรับความผิดต่อเอกชน และประการที่สอง เพื่อยับยั้งความผิดอันอาจกระทบต่อสาธารณชน ซึ่งวัตถุประสงค์ในส่วนนี้แฝงมาด้วยค่าเสียหายเชิงลงโทษ กล่าวคือกฎหมายมองว่าแม้การกระทำละเมิดจะมีผลโดยตรงต่อเอกชนจากการกระทำของเอกชนด้วยตนเอง แต่อีกด้านหนึ่ง

เหยื่อกลับไม่ใช่เพียงแค่ปัจเจกชนที่ได้รับอันตรายเท่านั้น แต่ชุมชนก็ได้รับอันตรายจากการกระทำของจำเลยเช่นกัน สอดรับกับเหตุผลต่อมาที่ว่า ค่าเสียหายเชิงลงโทษนั้นสามารถยับยั้งความผิดที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้ โดยจะเป็นตัวอย่างทั้งแก่จำเลยและบุคคลอื่นในสังคมไม่ให้กระทำความผิดอย่างเดียวกันนี้อีกในอนาคต ซึ่งศาลในคดีนี้พิพากษาว่า

“การกำหนดค่าเสียหายจำนวนเล็กน้อยย่อมไม่สามารถหยุดยั้งการละเมิดสิทธิและยับยั้งการกระทำความผิดในอนาคตได้ จึงต้องสร้างบรรทัดฐานเพื่อความรับผิดชอบที่จะสร้างสังคมแห่งการไม่ละเมิดสิทธิขึ้น”

มุมมองนี้มีความสอดคล้องกับปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทยอย่างมาก คือ ความเสี่ยงที่สังคมจะได้รับจากการกลับมา “กระทำความผิดซ้ำ” ของจำเลย ซึ่งไม่ตระหนักถึงความเสียหายที่ตนได้กระทำจากการเชื่อมโยงระหว่างกฎหมายเอกชนและกฎหมายอาญาดังกล่าว สังคมย่อมจะได้รับประโยชน์จากการกำหนดค่าเสียหายเชิงลงโทษเป็นการเยียวยาทางแพ่ง แต่ก็เป็นการลงโทษและยับยั้งในทางอาญาด้วยเช่นกัน ทั้งยังเป็นการแก้ปัญหากรณีผู้เสียหายในความผิดเพียงเล็กน้อยไม่ยอมใช้สิทธิทางศาลด้วย เป็นการกระตุ้นให้เกิดสังคมที่หวงแหนสิทธิอันเป็นพื้นฐานแห่งสังคมที่พัฒนาต่อไป

จึงสรุปได้ว่า ค่าเสียหายเชิงลงโทษ มีลักษณะดังนี้



1. กำหนดขึ้นเพื่อป้องกันประมาทให้กระทำมิชอบเช่นนั้นอีก และขณะเดียวกันยังมุ่งเพื่อให้เป็นเยี่ยงอย่างแก่บุคคลอื่นมิให้กระทำตาม

2. ศาลจะพิจารณากำหนดให้เองตามความเหมาะสม โดยคำนึงถึงลักษณะความร้ายแรงแห่งละเมิด ฐานะทางเศรษฐกิจของจำเลย ตลอดจนสภาพ และปริมาณของความเสียหายที่เกิดขึ้น

3. กำหนดค่าเสียหายให้มากขึ้นนอกเหนือจากค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง และ

4. ให้เฉพาะในกรณีการกระทำละเมิดที่มีพฤติการณ์รุนแรงมีลักษณะของการกระทำเช่นเดียวกับในคดีอาญา

ประเด็นที่น่าสนใจคือ ในระบบกฎหมายไทยสามารถนำหลักการดังกล่าว



ค่าเสียหายเชิงลงโทษ เป็นการเยียวยาทางแพ่ง แต่เป็นการลงโทษ และยับยั้งในทางอาญา ด้วยเช่นกัน

มาปรับใช้ได้มากนักน้อยเพียงใด เมื่อศึกษาพบว่าประเทศไทยมีกฎหมายอยู่ 5 ฉบับที่รับรองหลักการ “ค่าเสียหายเชิงลงโทษ” ได้แก่

1. พระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. 2545 2. พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 3. พระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. 2551 4. พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. 2551 และ 5. พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2558 ซึ่งกฎหมายเหล่านี้ใช้บังคับกับความผิดที่เป็นลักษณะเฉพาะและมีความร้ายแรงกว่าปกติต่อสาธารณะและบังคับใช้แยกออกจากกฎหมายลักษณะละเมิดโดยทั่วไป


อย่างไรก็ดี การชดเชยค่าสินไหมทดแทนเพื่อละเมิดตามประมวลกฎหมายแพ่งพาณิชย์ของไทย มีหลักการพื้นฐานมาจากระบบกฎหมายแบบหลายลักษณะอักษร ซึ่งอยู่บนคนละฐานแนวคิดกับระบบกฎหมายจารีตประเพณีของอังกฤษดังคดีที่กล่าวมาเห็นได้จากมาตรา 438 ที่กำหนดให้ศาลใช้ดุลยพินิจกำหนดค่าสินไหมทดแทนตามกรอบแห่งกฎหมายที่วางหลักไว้ การเยียวยาหรือชดเชยจึงเป็นไปในลักษณะเพื่อ “ความเสียหายที่แท้จริง” เท่านั้น เหตุนี้ทำให้การปรับใช้ค่าเสียหายเชิงลงโทษจึงเป็นไปในลักษณะที่จำกัดตามที่กฎหมายระดับพระราชบัญญัติ

ให้อ่านเอาไว้ ผลคือไม่สามารถนำมาซึ่ง การป้องกันผลกระทบละเมิดให้เกิดขึ้น จริงได้ในสังคม ส่งผลถึงการกระทำ ความผิดซ้ำที่ตามมา

กรณีนี้ผู้เชี่ยวชาญยกมาเป็นตัวอย่าง คือ คดีละเมิดของ บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) ที่ศาลฎีกาตัดสินเมื่อวันที่ 6 มี.ค. 2561 ให้กลุ่มบ้านปูและพวก ร่วมกันชดใช้ ค่าเสียหายแก่โจทก์เป็นเงิน 1,500 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ย 7.5% นับจากวันฟ้อง เพื่อเป็นค่าเสียหายจากการที่จำเลยละเมิด นำข้อมูลซึ่งถือเป็นทรัพย์สินทางปัญญา และเป็นความลับทางธุรกิจเกี่ยวกับสัมปทาน เหมืองถ่านหิน แต่ส่วนค่าเสียหายโอกาสที่โจทก์ ฟ้องเรียกเงินกว่า 60,000 ล้านบาทนั้น ไม่ต้องชำระ

แสดงให้เห็นจุดยืนตามคำพิพากษา ที่ไม่ใช่ค่าเสียหายเชิงลงโทษกับความเสียหาย ในอนาคตที่ทางบริษัทจำเลยได้กระทำขึ้น ทั้งๆ ที่การกระทำละเมิดเช่นนี้อาจส่งผล กระทบต่อตลาดหุ้นไทยอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ด้วยมูลค่าของบริษัทที่มีในตลาดหลักทรัพย์ ยิ่งผลให้การกระทำละเมิดในลักษณะนี้ ยิ่งอาจเกิดขึ้นต่อไปในอนาคตเพราะผู้กระทำ ความผิดนั้น “ได้มากกว่าเสีย”

จะเห็นได้ว่าการหาหลักประกัน ทางกฎหมายที่จะลดความเสี่ยงในการกระทำ ความผิดซ้ำจึงถือเป็นเรื่องสำคัญยิ่งในสังคม ที่มีความเจริญก้าวหน้าทางเศรษฐกิจ เพราะเป็นการประกันความมั่นคงทางการลงทุน ในทางเดียวกันก็เป็นการสร้างสังคมอุดมคติ ที่ปราศจากการละเมิดสิทธิผู้อื่นให้มีความ เป็นไปได้มากขึ้น ซึ่งด้วยกรอบแห่งระบบ กฎหมายลายลักษณ์อักษร นักกฎหมายไทย คงต้องมีหน้าที่อีกมากที่ต้องผลักดันแนวคิด “ค่าเสียหายเชิงลงโทษ” ให้ครอบคลุมและ ชัดเจนมากยิ่งขึ้นเพื่อนำพาสังคมพัฒนา ขึ้นไปอีกระดับหนึ่งของความยุติธรรม

	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	ผู้จัดการรายวัน	
Date : 22 มี.ค. 2561	Page : ๘	No :

“สุรินทร์” แพ้คดีอุบ“กงสีปุ่มปุย”

ศาลมีคำสั่งโอน“หุ้น-ที่ดิน”คืนพี่น้อง

ผู้จัดการรายวัน360 - “ศาลแพ่งธนบุรี” ตัดสินให้ “สุรินทร์ โตทับเที่ยง-ทายาท” แพ้คดี อุบสินทรัพย์ตระกูล “โตทับเที่ยง” พร้อมมีคำสั่งต้องโอน “หุ้น 21 บริษัท-ที่ดิน 31 แปลง” ที่ถือแทนกงสีทั้งหมดนำมาแบ่งคืนให้ 9 พี่น้องโตทับเที่ยง ๘

เมื่อวันที่ 20 มี.ค. เวลา 9.00 น. ที่ผ่านศาลแพ่งธนบุรี ได้นัดฟังคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ พ.2264/2559 เนื่องจากเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2560 ที่ผ่านมา โจทก์ทั้ง 9 ซึ่งนำโดย นายสุธรรม โตทับเที่ยง และพี่น้องอีก 8 คน ประกอบด้วย นางจุรี โตทับเที่ยง นางจุฬา หวังศิริเลิศ นางจรัตน์ มนะนะสุทธิ นายสลิ โตทับเที่ยง นางสาวสุนีย์ โตทับเที่ยง นางสาวศิริพร โตทับเที่ยง นางบุษราคัม สินสุข รัชมอบอำนาจจากนางสุภัทรา สินสุข (เสียชีวิตแล้ว) และ นายไกลลา โตทับเที่ยง

ทั้งนี้ ได้ทำการยื่นฟ้อง นายสุรินทร์ โตทับเที่ยง จำเลยที่ 1 กับพวกรวม 6 คน ได้แก่

นางอุทัยวรรณ โตทับเที่ยง จำเลยที่ 1 นางสาว ชิมพริง โตทับเที่ยง จำเลยที่ 2 นายไกรสิน โตทับเที่ยง จำเลยที่ 3 นางสาวกรพินธุ์ โตทับเที่ยง จำเลยที่ 4 นายไกรฤทธิ์ โตทับเที่ยง จำเลยที่ 5 และนางธัญญาธร โตทับเที่ยง จำเลยที่ 6 โดย โจทก์ทั้ง 9 ได้ยื่นฟ้องขอแบ่งทรัพย์สินในกงสีหรือทรัพย์สินของครอบครัว ที่ทำมาหากินร่วมกัน

ล่าสุดวันนี้ ศาลแพ่งธนบุรี ได้พิพากษา ตัดสินให้นายสุรินทร์ โตทับเที่ยง จำเลยที่ 1 และพวกคือจำเลยที่ 2-6 ที่ถือแทนสินทรัพย์ของครอบครัว ประกอบด้วย หุ้นใน 21 บริษัท และที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างที่ถือแทนพี่น้องทั้ง 10 คน รวมจำเลยที่ 1 ด้วย นำแบ่งให้โจทก์ทั้ง 9 และให้จำเลย 1 ส่วน

สำหรับหุ้นทั้ง 21 บริษัท ประกอบด้วย บริษัทดังต่อไปนี้ 1. บริษัท กว่างไพศาล จำกัด 2. บริษัท ผลิตภัณฑ์อาหารกว้างไพศาล จำกัด (มหาชน) หรือปุ่มปุย 3. บริษัท กว่างโฮลดิ้ง จำกัด (เดิมใช้ชื่อว่า บริษัท สยามกว้าง จำกัด)

4. บริษัท เอส.ตรัง คอมเพล็กซ์ จำกัด 5. บริษัท เอส.ตรัง ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (เดิมใช้ชื่อว่า บริษัท ส่งสะดวก จำกัด) 6. บริษัท เอส.ตรัง เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด (เดิมใช้ชื่อว่า อะเมซิงฟู้ด โปรดักส์ จำกัด) 7. บริษัท ตรังแคนเนอร์ จำกัด 8. บริษัท โรงแรมธรรมรินทร์ จำกัด 9. บริษัท อะเมซิง โอเดีย จำกัด 10. บริษัท ตรัง กว่างไพศาล จำกัด 11.บริษัท กว่างไพศาล โฮลดิ้ง จำกัด 12. บริษัท โตโฮลดิ้ง จำกัด 13. บริษัท ตรังโฮลดิ้ง จำกัด 14. บริษัท ไกรตะวัน จำกัด 15. บริษัท ตรังชัวร์ จำกัด 16. บริษัท ดิสทริค ดีเวลลอปเม้นท์ 2000 จำกัด (เดิมใช้ชื่อว่า บริษัท โตทับเที่ยง จำกัด) 17. บริษัท ล้านรอยยิ้ม จำกัด (เดิมใช้ชื่อว่า 1.บริษัท โตพัฒนา จำกัด 2.บริษัท ธรรมรินทร์ เฟลนเนอร์ จำกัด) 18. บริษัท เอส.ตรัง ทราเวล จำกัด 19. บริษัท คอนสแตนท์ แอดเวอร์ไทซิง จำกัด 20. บริษัท ตรังทราเวล แอนด์ อะเมซิง ทราเวล จำกัด 21. บริษัท เอส.ที.แฉฉะเม้นท์(2013) จำกัด (เดิมใช้ชื่อว่า บริษัท ตรัง คลีนนิ่ง จำกัด) และที่ดินมีจำนวน 31 แปลง ประกอบด้วย โฉนดที่ดินในกรุงเทพฯ 1 แปลง และโฉนดที่ดินที่ตรัง 30 แปลง.

MIC	MATICHON <small>INFORMATION CENTER</small>	Subject Heading :
Source :		
Date : ๒๒ ส.ค. 2561		Page : 15

ไทยรัฐ

“องอาจ” ปฏิเสธ : ที่ศาลอาญา สายวันที่ 21 มี.ค. ศาลนัดสอบคำให้การจำเลย คดีที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 8 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายองอาจ ธรรมนิทา อายุ 36 ปี โฆษกศึกษานุกิจย์ วัดพระธรรมกาย เป็นจำเลย ในความผิดบุยง ปลุกปั่น ตามประมวลกฎหมายอาญา ม.116 กรณีเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ติดตามจับกุม พระเทพญาณมหามุนี หรือพระธัมมชโย อดีตเจ้าอาวาสวัดพระธรรมกาย ตามหมายจับศาลอาญา เหตุเกิด ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี ขึ้นสอบสวนจำเลยให้การปฏิเสธ ศาลอธิบายคำฟ้องให้จำเลยทราบ จำเลยให้การปฏิเสธ นัดสืบพยานโจทก์วันที่ 22-25 และ 29 มี.ค.2562 สืบพยานโจทก์-จำเลยในวันเดียวกัน 30 มี.ค.2562 และสืบพยานจำเลยวันที่ 31 มี.ค.-1 ก.พ.2562 ส่วนจำเลยขอพิจารณาลับหลัง โจทก์ไม่คัดค้าน ศาลอนุญาตให้พิจารณาลับหลังได้.

Source :

สยามรัฐ

Date : ๒๒ ส.ค. ๒๕๖๑

Page :

๕

No :

ไฟเขียวร่าง พ.ร.บ.พิจารณาความอาญา

๓ ทำเนียบฯ- พ.อ.อิทธิทธิ์ ไชยอนุวัติ ผู้ช่วยโฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เปิดเผยว่า ที่ประชุมคณะรัฐมนตรี(ครม.) เมื่อวันที่ 20 มี.ค. ให้ความเห็นชอบร่าง พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เป็นการแก้ไขปรับปรุงทบัญญัติสำหรับรองรับการดำเนินการปล่อยตัวชั่วคราว ให้ความยืดหยุ่น กำหนดมาตรการรองรับการดำเนินการให้เกิดความรัดกุม ปรับปรุงหลักเกณฑ์การรับฟ้องคดีเพื่อป้องกันการฟ้องคดีไม่สุจริต มุ่งให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบทางคดี

โดยสาระสำคัญ คือ จะมีการแก้ไขหลักเกณฑ์ในการเรียกประกันและหลักประกันในการปล่อยตัวชั่วคราว ผู้ต้องหาหรือจำเลยโดยขยายเพดานอัตราโทษ จากเดิมอัตราโทษ 5 ปี ขึ้นไป เป็นอัตราโทษอย่างสูง 10 ปี ขึ้นไป บุคคลที่ศาลสั่งปล่อยตัวชั่วคราวหลบหนี กรณีนี้จะมีการกำหนดให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ศาลสั่งปล่อยตัวชั่วคราวหนีหรือหลบหนีให้ศาลมีอำนาจแต่งตั้งเจ้าพนักงานศาลดำเนินการแจ้งให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ จับผู้ต้องหาหรือจำเลยนั้นได้ หรือมีเหตุจำเป็นให้เจ้าพนักงานศาลมีอำนาจจับผู้ต้องหาหรือจำเลยได้เอง

Source : มติชน

Date : 22 มี.ค. 2561

Page : 3


No: 61094554

ศาลสั่งแบ่งหุ้น-ที่ดิน9พี่น้องโตทับเที่ยง

เมื่อวันที่ 21 มีนาคม ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ศาลแพ่งธนบุรีมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ 20 มีนาคม ที่ผ่านมา คดีที่นายสุธรรม โตทับเที่ยง บุตรคนโตของตระกูลโตทับเที่ยง และพี่น้องรวม 9 คน เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายสุรินทร์ โตทับเที่ยง บุตรคนที่ 3 ในตระกูลกับภรรยา, บุตรและบุคคลในตระกูลโตทับเที่ยงรวม 6 คน ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทและที่ดินต่างๆ เป็นจำเลยที่ 1-6 ในคดีหมายเลขดำที่ พ.2264/2559 เรื่องขอแบ่งทรัพย์สินในกองสี หรือทรัพย์สินของครอบครัวที่ทำมาหากินร่วมกัน ซึ่งฝ่ายจำเลยถือแทนทายาทอื่น

โดยศาลพิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์ทั้ง 9 และจำเลยทั้ง 6 แล้วเห็นว่าโจทก์และจำเลยกับพวก ซึ่งเกี่ยวพันเป็นเครือญาติในตระกูลโตทับเที่ยง ได้จัดตั้งบริษัทต่างๆ ขึ้นมาเพื่อทำธุรกิจของครอบครัวในลักษณะกองสี ดังนั้น ศาลพิพากษาให้จำเลยทั้ง 6 โอนหุ้นที่แต่ละคนถืออยู่ใน 19 บริษัท จำนวน 9 ใน 10 ส่วนของหุ้นที่ฝ่ายโจทก์และจำเลยถืออยู่ในแต่ละบริษัท และให้จำเลยที่ 1 โอนโฉนดที่ดิน 16 แปลง ให้จำเลยที่ 4 โอนโฉนดที่ดิน 2 แปลง ต.ทับเที่ยง กับโฉนดที่ดิน 9 แปลง ต.นาท่ามเหนือ จ.ตรัง พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้าน 5 หลัง, ที่ดินตาม น.ส.3 ต.นาท่ามเหนือ กับ ต.ไม้ฝาด อ.สิเกา จ.ตรัง ให้จำเลยที่ 4-6 โอนโฉนดที่ดิน 2 แปลง ต.คลองสาน กทม. พร้อมสิ่งปลูกสร้างอาคารตึกแถว 2 ชั้น 19 ห้อง รวมทั้งตึกแถว 2 ชั้น 4 ห้อง และตึกแถวไม่มีเลขที่อีก 2 ห้อง ในจำนวน 9 ใน 10 ส่วนของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างที่จำเลยถือกรรมสิทธิ์นั้นให้กับโจทก์ทั้ง 9 คน หากจำเลยทั้ง 6 คนไม่ปฏิบัติตามให้ถือเอาคำพิพากษาแทนการแสดงเจตนา และหากไม่สามารถโอนหุ้นหรือที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างข้างต้นคืนให้โจทก์ทั้ง 9 คน ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ก็ให้จำเลยผู้ถือหุ้นนั้นชดเชยราคาหุ้นและให้จำเลยชดเชยราคาที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างเป็นเงินแทน โดยจำนวนและราคาหุ้นหรือราคาที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างให้เป็นไปตามบัญชีหุ้นและที่ดินท้ายคำพิพากษา หากไม่สามารถแบ่งที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างได้ก็ให้นำที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างนั้นออกขายทอดตลาดแล้วนำเงินที่ได้แบ่งให้โจทก์ทั้ง 9 คน อัตรา 9 ใน 10 ส่วน นอกจากนี้ยังให้จำเลยทั้ง 6 คน ชำระค่าทนายความอีก 50,000 บาท แทนโจทก์ทั้ง 9 คนด้วย ค่าขออื่นนอกจากนี้หัก

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า คำพิพากษาดังกล่าวยังเป็นคำพิพากษาศาลชั้นต้น คู่ความยังยื่นอุทธรณ์คดีต่อศาลอุทธรณ์ได้ภายใน 30 วัน

	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	เดลินิวส์	
Date : 22 มี.ค. 2561	Page : 16	No :

ยกฟ้องนมัสวัดจ้างเก็บขยะ5ปี

16 เมื่อวันที่ 21 มี.ค.ที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ศาลอ่านคำพิพากษาคดีที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต 1 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายชนมสวัสดิ์ อีศวเหม อายุ 49 ปี อดีตนายกเทศบาลนครสมุทรปราการ และนางบารณี เลิศไพศาล อายุ 65 ปี ข้าราชการบำนาญเป็นจำเลยที่ 1-2 ในความผิดฐานผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตฯ และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ

สืบเนื่องจากการทำสัญญาโครงการจัดซื้อจัดจ้างเก็บขยะมูลฝอยเมื่อปี 2546 ในเขตพื้นที่ของเทศบาลนครสมุทรปราการ ซึ่งขณะนั้นนายชนมสวัสดิ์เป็นนายกเทศบาลนครสมุทรปราการ ส่วนนางบารณี เป็นปลัดเทศบาลนครฯ โดยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีมติเมื่อวันที่ 22 มี.ย. 60 ซึ่งมูลความผิดทั้งสองว่าการทำสัญญาจ้างกับบริษัทเอกชนฯ ตามสัญญาจ้าง 5 ปีติดต่อกันโดยให้เข้าดำเนินการเป็นประจำทุกวันตั้งแต่วันที่ 2 พ.ค. 2546 และกำหนดวิธีการจ่ายเงินค่าจ้างเป็นรายเดือน เดือนละ 2,145,000 บาท รวม 128,700,000 บาท ถือเป็นกรก่อหนี้ผูกพันงบประมาณเกินกว่า 1 ปีงบประมาณโดยมิชอบ ซึ่งศาลอาญาคดีทุจริตฯ พิจารณาเห็นว่ากรมส่งเสริมการปกครองกับเทศบาลนครสมุทรปราการตีความการบังคับใช้ระเบียบแตกต่างกัน ซึ่งปัญหาดังกล่าวยังไม่มีการชี้ขาดจากผู้มีอำนาจ จึงยังฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสองกระทำความผิดตามฟ้อง พิพากษายกฟ้อง.

Source : ข่าวสด (ตจว.)

Date : 22 มี.ค. 2561

Page : 1,7

No: 61094156

คุกตลอดชีวิต ‘ไชชนะ’ ค้ายา

ศาลประหาร ‘ไชชนะ’
ก่อนลดโทษพ้อค้ายาเสพติด
ชาวลาวรายใหญ่ สั่งขนยาบ้า
1.2 ล้านเม็ด □ อ่านต่อหน้า 7

● ไชชนะ □ ต่อจากหน้า 1

เข้าไทย เตรียมส่งชายที่ภาคใต้ แต่ขบวนการถูกรวบได้ก่อน และซัดทอดถึงจนตำรวจตามไปล็อกตัว โดยรับสารภาพในชั้นสอบสวน แต่พอศาลนัดตรวจพยานก็กลับคำปฏิเสธทุกข้อหา ศาลพิเคราะห์แล้วผู้ต้องหาทำผิดจริงให้ลงโทษบหนักที่สุด แต่ให้การเป็นประโยชน์ในชั้นสอบสวนจึงลดโทษเหลือจำคุกตลอดชีวิต

เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 20 มี.ค. ที่ห้องพิจารณาคดี 902 ศาลอาญา อ.รัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาคดีหมายเลขดำ อย.1642/2560 ที่พนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา 10 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายไชชนะ แก้วพิมพ์ อายุ 42 ปี นักค้ายาเสพติดรายใหญ่ชาว สปป.ลาว เป็นจำเลย ในความผิดฐานสมคบกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป เพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และได้มีการกระทำเกี่ยวกับยาเสพติด, ร่วมกันนำเข้ายาบ้าซึ่งเป็นยาเสพติดให้โทษประเภท 1 เพื่อจำหน่ายโดยไม่ได้รับอนุญาต และร่วมกันมียาเสพติดไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายโดยไม่ได้รับอนุญาต ตาม พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ.2522 มาตรา 4, 7, 8, 15, 65, 66 และ 100/1 และพ.ร.บ.มาตรการ

ในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ.2534 มาตรา 4 - 5, 8, 14

คำฟ้องระบุพฤติการณ์สรุปว่า จำเลยกับพวกซึ่งอยู่ที่ สปป.ลาว ร่วมกันทำหน้าที่จัดหา ยาเสพติด รวมทั้งรถยนต์สำหรับซุกซ่อน และรถยนต์นำทางในการขนลำเลียงยาเสพติด โดยมีพวกของจำเลยที่อัยการได้ยื่นฟ้องเป็นคดีต่อศาลอาญาไว้แล้วรวม 6 คนร่วมกระทำความผิดในการทำหน้าที่ซุกซ่อนรับยาเสพติดจาก สปป.ลาว เข้ามาในประเทศไทยเพื่อส่งต่อ พวกจำเลยได้มีการขับรถนำทางและสำรวจเส้นทางเพื่อตรวจสอบว่ามีด่านของเจ้าหน้าที่ตำรวจหรือไม่ ก่อนที่จะประสานติดต่อกันเพื่อส่งมอบยาให้กับเครือข่ายยาเสพติดทางภาคใต้ของไทย และประเทศมาเลเซียต่อไป

โดยเมื่อวันที่ 30 ก.ย. 2559 จำเลยกับพวกที่ถูกยื่นฟ้องแล้ว และอีกหลายคนที่หลบหนี ยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง ได้ร่วมกันนำยาบ้าจำนวน 1.2 ล้านเม็ดจาก สปป.ลาว ซุกซ่อนในช่องลับใต้หลังการรถยนต์ผ่านด่านตรวจคนเข้าเมือง จ.หนองคาย เข้ามาในไทย โดยตำรวจสามารถจับกุมเครือข่ายจำเลย พร้อมยึดยาของกลางได้

กระทั่งขยายผลการจับกุมพวกจำเลยอีกส่วนที่อัยการได้ยื่นฟ้องเป็นคดีไว้แล้ว ก่อนจะจับกุมจำเลยได้เมื่อวันที่ 19 ม.ค. 2560 เหตุเกิดที่ สปป.ลาว, ด่านตรวจคนเข้าเมือง จ.หนองคาย, ด่านตรวจยาเสพติดสี่กั๊ก จ.นครราชสีมา, ด่านตรวจยาเสพติดบ้านพละ จ.ชุมพร และลานจอดรถโรงแรมคริสตัน

จ.สงขลา ชั้นสอบสวนจำเลยให้การรับสารภาพ แต่เมื่อศาลนัดตรวจพยานหลักฐานเมื่อวันที่ 19 มิ.ย. นายไชชนะให้การปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา

วันนี้ศาลเบิกตัวนายไชชนะ จากทัณฑสถานบำบัดพิเศษกลางมาฟังคำพิพากษา โดยศาลพิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์ และจำเลย ซึ่งให้การปฏิเสธในชั้นศาลแล้วเห็นว่า โจทก์มีพยานเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจเบิกความตามลำดับจากการปฏิบัติหน้าที่ ไม่รู้จักและไม่มีเหตุโกรธเคืองกับจำเลยมาก่อน เชื่อได้ว่าพยานโจทก์เบิกความตามจริง

แต่คดีต้องพิสูจน์จนปราศจากข้อสงสัย โดยนายทรรศพล พลธิ, นายไพฑูรย์ ทองเสม, น.ส.เศศชญาน์ฐิติ ธงวาด และนายนิอุสมัน ปะจูง จำเลยที่ 1-4 ในคดีหมายเลขดำ อย. 5837/2559 ของศาลนี้ ได้เบิกความสอดคล้องเชื่อมโยงกัน ในการขนยาเสพติดโดยใช้รถตู้ที่นายทรรศพลเป็นผู้ขับ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้สะกดรอยตามและตรวจค้นพบเมทแอมเฟตตามินซุกซ่อนอยู่ จากการสอบสวนนายทรรศพลให้การว่าจำเลยเป็นพี่ใหญ่ในการสั่งการขนยาเสพติด พร้อมซัพพายันยัน มีนายไพฑูรย์จับรถตรวจเส้นทาง การให้การของนายทรรศพลไม่ใช่เป็นการซัดทอดให้พ้นผิด และให้การโดยละเอียดยกแก่การป็นแต่ง

นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบเบอร์โทรศัพท์และไลน์ของจำเลยพบว่ามีการติดต่อกับพวกเรื่องการขนยาเสพติดและการโอนเงินเชื่อมโยงกันเป็นเครือข่าย ติดต่อกับขบวนการ

ค้ายาเสพติดหลายกลุ่ม ซึ่งในชั้นสอบสวน จำเลยรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา พยานหลักฐานมีน้ำหนักมั่นคงว่าจำเลยกระทำผิดจริง ส่วนที่จำเลยปฏิเสธว่ามีเบอร์โทรศัพท์ของลาวเบอร์เดียว ไม่ได้มีโทรศัพท์ 5 เครื่องที่เป็นของกลางนั้น จำเลยกลับยอมรับว่าเบอร์อื่นที่ใช้ในไลน์เป็นของจริง ไม่ใช่ข้อพิรุธของโจทก์

และที่อ้างว่าเจ้าหน้าที่ให้ลงนามในเอกสารแล้วจะได้รับการปล่อยตัวนั้นเป็นการอ้างลอยๆ ซึ่งขณะนั้นมีเจ้าหน้าที่สถานทูตอยู่ด้วยก็ไม่ได้ทักท้วงใดๆ การให้การในชั้นสอบสวนจึงเป็นการให้การโดยสมัครใจ เป็นการให้การหลังถูกจับกุมไม่มีเวลาปรุงแต่งเรื่อง จึงเชื่อว่าเป็นการให้การตามจริง อีกทั้งมีผู้ร่วมกระทำความผิดเป็นคนไทย จำเลยจึงต้องรับโทษในไทย

พิพากษาว่า การกระทำของจำเลยเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 และ พ.ร.บ.มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ.2534 ฐานสมคบกันกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด จำหน่ายยาเสพติด และนำเข้ายาเสพติดเข้ามาในราชอาณาจักร เป็นการกระทำความผิดเดียว

ผิดกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษบทสูงสุดฐานนำเข้ายาเสพติดเข้ามาในราชอาณาจักรให้ประหารชีวิต แต่จำเลยให้การรับสารภาพในชั้นสอบสวน เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา คดี ลดโทษ 1 ใน 3 ให้จำคุกจำเลยตลอดชีวิต



วันพิพากษา - นายไชชนะ แก้วพิมพ์ เจ้าของค้ายาเสพติดชาวลาว เข้าฟังคำพิพากษาศาลอาญา คัดสินประหารชีวิตจากกรณีลักลอบขนยาบ้า 1.2 ล้านเม็ดเข้าไทยทางจ.หนองคาย ก่อนได้รับการลดโทษเหลือจำคุกตลอดชีวิต เมื่อวันที่ 20 มี.ค.