

Source : **เดลินิวส์ (บ่าย)**Date : **30 ส.ค. 2561** Page :**1, 13**

No :



**เจอจำคุก 2 เดือน
เปรี๊ยะแซด
สยิวกับชายหนุ่ม**

**สั่งปรับ 500 บ.
ผิดละเมิดศาล**
ศาลจังหวัดขอนแก่น ได้
สวนอุกเงินแซดหลุด แก๊ง
“เปรี๊ยะ” ♦ **อ่านต่อหน้า 13**

▲ **ซังคูก...** นายธัญชัย วงษ์
ชัย ทนายความให้สัมภาษณ์กรณี
น.ส.เปรี๊ยะ หรือเปรี๊ยะ โนนวัง
ชัย กับพวกแก๊งฆ่าฟันศพ น.ส.
วิศรา หรือแอม กลิ่นจ๊วย แซด
หวีวชายหนุ่ม (ภาพเล็ก) ล่าสุด
ศาลจังหวัดขอนแก่นสั่งจำคุก 2
เดือน ปรับ 500 บาท ฐานละเมิด

เปรี้ยวแซด □ ต่อจากหน้า 1

ทันสมัย คุยสรวทกับหนุ่ม พิพากษาผิดละเมิดอำนาจศาล ทั้งหมดยอมรับสารภาพ สั่งจำคุก 2 เดือน โทษจำคุกรอลงอาญา 1 ปี เปรียบเทียบปรับ 500 บาท ทนายรับหนักใจ เดือนแล้วไม่ฟัง ถือเป็นคนดีตัวอย่าง ตักเตือนห้ามใครกระทำขึ้นมาอีกอย่างเด็ดขาด

จากกรณีภาพหลุดของแก๊งฆ่าหั่นศพ น.ส.วริศรา หรือน้องแอม กลิ่นจู้ย พนักงานสถานบันเทิงแห่งหนึ่งใน จ.ขอนแก่น ประกอบด้วย น.ส.ปริยานุช หรือเปรี้ยว โนนวังชัย น.ส.กวิตา หรือเอน ราชดา และ น.ส.จิรารัตน์ หรือเบนซ์ พรหมคุณ ระหว่างการพิจารณาคดี อีก

ทั้งปรากฏข้อความพูดคุยกับบุคคลภายนอกผ่านแอปพลิเคชันไลน์ หลุดกระถอนในโลกโซเชียล จนเกิดกระแสวิพากษ์วิจารณ์มากมาย ทำให้ศาลยุติธรรมสั่งตรวจสอบเป็นการด่วน และพบว่าภาพดังกล่าวถูกถ่ายขึ้นในวันที่ 13 มี.ค.ที่ผ่านมา ซึ่งเป็นวันที่ศาลนัดสอบพยานโจทก์วันสุดท้าย จึงตั้งข้อกล่าวหาผู้ต้องหาทั้งหมดว่า มีความผิดฐานละเมิดศาล ตามที่เสนอข่าวไปแล้วนั้น

ความลับหน้า เมื่อเวลา 17.15 น. วันที่ 28 มี.ค. ที่ศาลจังหวัดขอนแก่น นายธนัญชัย วงษ์ชัย ทนายความของน.ส.จิรารัตน์ หรือเบนซ์ หนึ่งในจำเลยคดีฆ่าหั่นศพ น.ส.วริศรา ให้สัมภาษณ์กับสื่อมวลชน ว่า หลังจากที่เห็นภาพแชตดังกล่าว เผยแพร่ในโลกโซเชียล ก็รู้สึกตกใจ เพราะก่อนที่จะเข้าห้องพิจารณาคดีทุกครั้ง ในฐานะทนายความของจำเลย ได้แจ้งกฎระเบียบและมารยาทในระหว่างอยู่ในห้องพิจารณาคดีให้ลูกความฟังทุกครั้งว่า สิ่งใดทำได้ และสิ่งใดทำไม่ได้ โดยเฉพาะการใช้เครื่องมือสื่อสารที่ห้ามเด็ดขาด ซึ่งตนเองได้ย้ำเตือนให้ลูกความปฏิบัติตามแล้ว จึงไม่คิดว่าลูกความจะฝ่าฝืนในสิ่งที่ทนายความทุกคนให้ความสำคัญ และในช่วงดังกล่าวตนเองก็ไม่ได้สังเกตว่าลูกความทำอะไร เนื่องจากเวลานั้นทุกคนต่างมุ่งไปที่การสืบพยานเป็นหลัก ซึ่งในวันนี้ศาลจังหวัดขอนแก่น ได้เบิกตัวจำเลยทั้ง 3 คน ที่ปรากฏในภาพ มาได้สวนลูกเงิน ให้ถ้อยคำ และชี้แจงรายละเอียดในการกระทำดังกล่าวต่อ

ศาลด้วย

นายธนัญชัย กล่าวต่อว่า ทั้งนี้ศาลได้วินิจฉัยแล้ว พิพากษาว่า เมื่อทั้งหมดให้การรับสารภาพตามที่ถูกกล่าวหา และมีการเสนอไปตามสื่อโลกโซเชียลฯ โดยได้กระทำอยู่ในห้องพิจารณาคดี ซึ่งเป็นวันที่ 13 มี.ค. ช่วงเวลา 13.00 น. คดีนี้ถือว่าเป็นคดีตัวอย่างของศาลจังหวัดขอนแก่น โดยพิพากษาจำคุก 2 เดือน ทั้ง 3 คน เปรียบเทียบปรับ 500 บาท โทษจำคุกรอไว้ 1 ปี

“ดังนั้น น.ส.จิรารัตน์ หรือ เบนซ์ ต้องไปเปรียบเทียบเสียค่าปรับ 500 บาท ส่วน น.ส.ปริยานุช หรือ เปรี้ยว และ น.ส.กวิตา หรือเอน ไม่ต้องชำระค่าปรับ เพราะถูกกักขังอยู่ในเรือนจำกลางขอนแก่นในคดีฆ่าหั่นศพอยู่แล้ว โทษจำคุก 2 เดือน รอลงอาญา 1 ปี เช่นกัน เรื่องที่ทั้ง 3 คน ก่อคดีดังกล่าวขึ้นมา คิดว่าเป็นวัยของเขา โดยคิดว่าเป็นช่วงนั้นมีโอกาสทำก็ทำ โดยไม่คิดว่าเป็นการละเมิดศาล ซึ่งไม่ได้มีเจตนา โทษจึงเบา เพราะศาลลงโทษเพื่อตักเตือนว่าใครก็ตามอย่ากระทำให้ขึ้นมาอย่างเด็ดขาด” นายธนัญชัย กล่าว

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับอัตราโทษของการละเมิดอำนาจศาล มีโทษจำคุกไม่เกิน 6 เดือน หรือปรับไม่เกิน 500 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ.

Source : มติชน (ตจว.)

Date : 30 มี.ค. 2561

Page : 3

No: 61103782

ฎีกายื่นคุกตลอดชีพ'มูเซอร์'ฆ่า'พ.ต.อ.'

เมื่อวันที่ 28 มีนาคม ที่ห้องพิจารณา 812 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาของศาลฎีกาคดีหมายเลขดำ อ. 3117/54 ที่พนักงานอัยการคดีอาญา 9 เป็นโจทก์ฟ้อง นายสิมู จะหย่อ อายุ 55 ปี ชาวเขาเผ่ามูเซอร์ เป็นจำเลยในความผิดฐานร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา, พ.ร.บ.อาวุธปืน และอื่นๆ ตามฟ้องของอัยการโจทก์เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2554 ระบุความผิดจำเลยสรุปว่า เมื่อคืนวันที่ 19 เมษายน 2554 จำเลยกับพวกได้ใช้อาวุธปืนสั้นไม่มีทะเบียนยิง พ.ต.อ.เกริกฤทธิ์ นิยมเสริม ผกก.สภ.โทรงาม จ.กำแพงเพชร (ขณะนั้น) ระหว่างล้างรถยนต์ที่บ้านพักเลขที่ 282/67-68 ต.นครสวรรค์ ตก อ.เมืองนครสวรรค์ จ.นครสวรรค์ จนถึงแก่ความตาย ก่อนหลบหนีไป

ต่อมาตำรวจติดตามจับกุมจำเลยได้พร้อมอาวุธปืนของกลาง และรับสารภาพโดยตลอดว่ารับจ้างจากนายต่าย ไม่ทราบนามสกุล เป็นเงิน 100,000 บาท ให้มาฆ่าผู้ตาย

คดีนี้เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2557 ศาลชั้นต้นพิเคราะห์แล้วเห็นว่า จำเลยกระทำผิดตามฟ้องจริง พิพากษาประหารชีวิต คำให้การของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาบ้าง ลดโทษให้ 1 ใน 3 คงจำคุกจำเลยไว้ตลอดชีวิต ธิบอาวุธปืนของกลางจำเลย ยื่นอุทธรณ์ ขอให้ศาลอุทธรณ์ลดโทษให้ด้วย ต่อมาวันที่ 28 กรกฎาคม 2559 ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษายืนตามศาลชั้นต้น จำเลยยื่นฎีกา ขอให้พิพากษาลดโทษให้บ้าง

ศาลฎีกาตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาหารือกันแล้วเห็นว่า จำเลยกระทำการอุกอาจไม่เกรงกลัวกฎหมาย ที่ศาลล่างทั้งสองพิพากษาลงโทษจำเลยมานั้นเหมาะสมกับความผิดแล้วฎีกาจำเลยฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน


ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ในวันนี้เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ได้เบิกตัวนายสิมู จากเรือนจำกลางบางขวาง ซึ่งสวมชุดต้องโทษมาฟังคำพิพากษาศาลฎีกาโดยมีสีหน้าเรียบเฉยและไม่พูดอะไร

MIC	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	เกล็ดนิเวศ	
Date : 30 มี.ค. 2561	Page : ๘	No :

เลื่อนตัดสินคดีฆ่า 'น้องแอบเปิ้ล'

เมื่อเวลา 09.00 น. วันที่ 29 มี.ค. ที่ศาลจังหวัดระนอง น.ส.อรพรรณ ลำเกาทอง อายุ 24 ปี พร้อมครอบครัวและญาติ ร่วมเดินทางมารับฟังคำพิพากษาคดีสะเทือนขวัญฆ่า น.ส.อรวี หรือแอบเปิ้ล ลำเกาทอง อายุ 19 ปี นร.ชั้น ม.6 ซึ่งเป็นน้องสาว ที่ถูกนายจอยแอ และนายโมชินอ้าว ฆาตกรชาวเมียนมา รวมทั้งเยาวชนชาวเมียนมาอีก 2 คน รุมสังหารอย่างเหี้ยมโหดใช้มีดกระหน่ำแทงพรุน 17 แผล จนเสียชีวิตคาที่ บริเวณทางเปลี่ยวภายในซอยทางเข้าสำนักสงฆ์สะพานปลาซึ่งห่างจากบ้านเพื่อนของเหยื่อเพียง 100 เมตร เหตุเกิดเมื่อวันที่ 28 ก.ย. 2558

ทั้งนี้อย่างไรก็ดี ญาติก็ยังต้องรอไปก่อนหลังศาลระบุว่าคดียังอยู่ในระหว่างการส่งเอกสารร่างคำพิพากษาของอธิบดีภาค 8 ซึ่งยังไม่เสร็จเรียบร้อยดีประกอบด้วยผู้ร่วมก่อเหตุอีก 2 รายที่เป็นเยาวชน ซึ่งคดียังอยู่ในการพิจารณาของศาลคดีเด็กและเยาวชนจึงเห็นควรที่จะให้อ่านคำพิพากษาในคดีดังกล่าวพร้อมกันอีกครั้ง ทำให้ต้องเลื่อนการอ่านคำพิพากษาออกไปเป็นวันที่ 19 เม.ย.นี้ ต่อไป สำหรับคดีนี้ถือเป็นเหตุสะเทือนขวัญมาก โดยเฉพาะเมื่อทราบว่าผู้ก่อเหตุลงมือเพียงเพราะไม่พอใจที่ถูกผู้ตายตำท้อหลังตะโกนแซวเล่นเท่านั้น.

	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	ไทยรัฐ	
Date :	Page : ๙ 30 มี.ค. 2561	No :

✓ **คุก 20 ปีอดีตบักบีบีซี :** วันที่ 29 มี.ค.
 ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อวันที่ 28 มี.ค ศาลอาญา
 กรุงเทพได้อ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีหมายเลข
 คำที่ 1827/2552 ที่อัยการและธนาคารกรุงเทพฯ
 พาณิชยกรรม จำกัด (มหาชน) (บีบีซี) เป็นโจทก์
 ร่วมยื่นฟ้องนายเกริกเกียรติ วิชาลีจันทร์ อดีต กก.ผจก.
 (เสียชีวิตแล้ว) กับพวก รวม 31 คน ฐานยกยอก
 พ.ร.บ.หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ จำคุกนาย
 เอกชัย อธิคมนันท์ อดีต ผช.กก.ผจก.ใหญ่ จำเลย
 ที่ 2 นายวันชัย ธรรมธิตวิวัฒน์ อดีต ผอ.สำนักบริหาร
 เงินและวิเทศกกิจ จำเลยที่ 3 คนละ 20 ปี และ
 จำคุก ม.ร.ว.ดำรงเดช ดิสกุล อดีตผู้บริหารอาวุโส
 สำนักบริหารเงินและวิเทศกกิจบีบีซี จำเลยที่ 16
 เป็นเวลา 2 ปี 16 เดือน ส่วนจำเลยอื่นระดับผู้แทน
 นิติบุคคล มีโทษจำคุกระหว่าง 2 ปี 16 เดือน ถึง
 20 ปี ศาลจะออกหมายขังส่งไปยังเรือนจำต่อไป.

Source : มติชน

Date : 30 มี.ค. 2561

Page : 1,5

No: 61103946

ยกฟ้อง‘มติชน-ข่าวสด’
หมิ่นสุเทพสร้างโรงพัก
ศาลยกฟ้อง‘มติชน-ข่าวสด-ธาริต’
คดีสุเทพฟ้องหมิ่นสร้างโรงพัก
396 แห่ง (อ่านต่อหน้า 5)



ยกฟ้อง - นายธาริต เพ็งดิษฐ์ อธิบดีอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เดินทางมาฟังคำพิพากษาคดีนายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกฯ เป็นโจทก์ฟ้องนายธาริต และ นสพ.มติชน, นสพ.ข่าวสด ฐานร่วมกันหมิ่นประมาท คดีก่อสร้างโรงพัก 396 แห่งทั่วประเทศ ซึ่งศาลยกฟ้องที่ห้องพิจารณาคดี 709 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก เมื่อวันที่ 29 มีนาคม

ยกฟ้อง

เมื่อเวลา 10.00 น. วันที่ 29 มีนาคม ที่ห้องพิจารณา 709 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก อ่านคำพิพากษาคดีหมายเลขดำ อ.1940/2556 ที่นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกรัฐมนตรี เป็นโจทก์ฟ้อง นายอาริต เพ็งดิษฐ์ อดีตอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ), บริษัท มติชน จำกัด (มหาชน), บรรณาธิการหนังสือพิมพ์มติชน, บริษัทข่าวสด จำกัด และบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ข่าวสด เป็นจำเลยที่ 1-5 ฐานร่วมกันหมิ่นประมาทโดยการโฆษณา ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 326, 328 กรณีเมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 5 มีนาคม 2556 นายอาริต จำเลยที่ 1 แถลงข่าวกล่าวหาโจทก์ขณะดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีว่า ทำเรื่องขอเปลี่ยนแปลงโครงการก่อสร้างสถานีตำรวจทดแทนจำนวน 396 โรงพัก จากรายภาครวมเป็นรายเดียว ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่มิชอบ อันเป็นข้อความเท็จ ทำให้โจทก์เสียหาย เสียชื่อเสียง

คดีนี้ศาลชั้นต้นมีคำสั่งเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2558 ให้ยกฟ้องก่อนชั้นพิจารณาคดี ต่อมาโจทก์ยื่นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2559 ให้ศาลชั้นต้นประทับฟ้องคดีไว้พิจารณา วันนี้อ่านคำพิพากษาถึงที่สุดทางศาล ขณะที่โจทก์มีผู้รับมอบอำนาจจากนายสุเทพมาศาล

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ขณะนั้นโจทก์ดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีฝ่ายความมั่นคงกำกับดูแลสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) จำเลยที่ 1 ดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำเลย 2-5 เป็นสื่อมวลชนเจ้าของหนังสือพิมพ์มติชน และข่าวสดเป็นสื่อมวลชนตีพิมพ์ข่าวสารเผยแพร่จัดจำหน่ายทั่วประเทศ ซึ่งในโครงการก่อสร้างโรงพัก 396 แห่ง ทางสำนักงานประมาณเคยมีความเห็นว่าการคำนวณทำสัญญาการก่อสร้างโรงพักทดแทน 396 แห่ง เป็นการผูกพันงบประมาณรัฐบาลควรมีการทบทวนการลงทุนภาครัฐ และสำนักงานประมาณมีหนังสือทำความเข้าใจถึงคณะรัฐมนตรีในการทำสัญญาก่อสร้าง ที่บริษัท พีซีซี ดีเวลลอปเม้นท์ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด ซึ่งเป็นผู้ประมูลรับเหมาก่อสร้างในโครงการก่อสร้างโรงพักทดแทน 396 แห่งทั่วประเทศ ที่นายสุเทพได้พิจารณาเห็นชอบรับเหมาโครงการต่อมาได้มีบริษัทเอกชนที่เป็น 1 ในบริษัทผู้ประมูลรับเหมาได้ร้องเรียนเกี่ยวกับเรื่องการรับเหมาทำสัญญาเกี่ยวกับบริษัทพีซีซี ต่อผู้รักษาการปลัดกระทรวงการคลังในขณะนั้นอีกทั้ง ครม.ได้พิจารณาเห็นชอบให้ ตร.ปฏิบัติ

ตามที่สำนักงานประมาณเสนอ แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) ไม่ได้ดำเนินการตามที่ครม.กำหนดไว้ การก่อสร้างสถานีตำรวจทั้ง 396 แห่ง ไม่ได้อยู่ในพื้นที่เดียวกัน ยกแก่การบริหารงาน จึงไม่เป็นการปฏิบัติตามระเบียบ ซึ่งโจทก์ได้มีการเปลี่ยนสัญญาแก้ไขการก่อสร้างโรงพักทดแทน 396 แห่ง เป็นสัญญาเดียวจากที่สำนักงานประมาณเคยทำความเข้าใจเสนอ ครม.เป็นรายภาค ซึ่งต่อมาบริษัทพีซีซีก็ก่อสร้างโรงพักทดแทนไม่แล้วเสร็จตามสัญญา

อีกทั้งนายพร้อมพงษ์ นพฤทธิ โฆษกพรรคเพื่อไทย ในขณะนั้น ได้ยื่นเรื่องต่อนายอาริต จำเลยที่ 1 ในฐานะอธิบดีดีเอสไอให้ตรวจสอบการก่อสร้างโรงพักทดแทนดังกล่าว โดยนายอาริตจำเลยที่ 1 ได้รับเรื่องไว้ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษทำความเข้าใจสั่งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้สวนและวินิจฉัยหลัง ป.ป.ช.รับไว้ไต่สวน จำเลยที่ 1 นายอาริตได้แถลงข่าวให้สัมภาษณ์กรณีดังกล่าวต่อสื่อมวลชนที่เป็นจำเลยที่ 2-5 ซึ่งโจทก์เห็นว่า เป็นการหมิ่นประมาทนั้น เห็นว่าการกระทำที่เป็นความผิดฐานหมิ่นประมาทนั้นต้องเป็นการนำความอันเป็นเท็จใส่ความผู้อื่นต่อบุคคลที่ 3 ให้ได้รับการดูหมิ่นเกลียดชัง ไม่ใช่การแสดงความคิดเห็นโดยสุจริตหรือการกระทำตามหน้าที่ หรือติชมด้วยความเป็นธรรม ซึ่งบุคคลหรือสิ่งใดอันเป็นวิสัยของประชาชนย่อมกระทำ ซึ่งการก่อสร้างโรงพักทดแทน 396 แห่งนั้นในทางนำสืบได้ความว่า ครม.ให้ ตร.รับความเห็นของสำนักงานประมาณไปดำเนินการ แต่ไม่ปรากฏว่า ตร.ดำเนินการตามมติ ครม. และระเบียบสำนักนายกฯ จึงไม่ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ การก่อสร้างไม่ได้อยู่ในพื้นที่เดียวกัน อีกทั้งทางนำสืบโจทก์ยังเบิกความรับว่าให้ ตร.รวมทำสัญญาเดียวกันและให้ยกเลิกการประมูลราคาแยกรายภาค

จึงเห็นว่าเมื่อการที่นายสุเทพมีคำสั่งรวมสัญญาเดียวกันและยกเลิกสัญญารายภาคนั้น การกระทำจึงมีเหตุเชื่อว่านายสุเทพไม่ได้ทำตามมติ ครม.และระเบียบสำนักนายกฯ จึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ 1 ใส่ความโจทก์ ซึ่งจำเลยที่ 1 นั้นมองว่าการกระทำของโจทก์อาจเป็นการกระทำความคิดฐานปฏิบัติหน้าที่มิชอบตามมาตรา 157 ซึ่งอยู่ในอำนาจสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ การแถลงข่าวของจำเลยที่ 1 จึงเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่จะแถลงข่าวเนื่องจากโครงการก่อสร้างโรงพักเป็นโครงการที่ประชาชนให้ความสนใจถือเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะต่อประชาชน ส่วนจำเลยที่ 2-5 เป็นสื่อมวลชนได้มีการนำเสนอข่าวไปตามที่จำเลยที่ 1 แถลง ซึ่งเป็นการ

ติชม โดยสุจริตด้วยความเป็นธรรม ซึ่งเป็นสิ่งที่บุคคลหรือสิ่งใดอันเป็นวิสัยของวิญญูชนกระทำ โดยที่จำเลยที่ 2-5 ไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกันมาก่อนที่จะกลั่นแกล้งโจทก์ให้ได้รับความเสียหาย

ส่วนที่โจทก์อ้างว่าการแถลงข่าวในช่วงใกล้เลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร จำเลยที่ 1 กับพวกต้องการทำลายฐานคะแนนเสียงพรรคประชาธิปัตย์ ที่มีการส่ง ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร ผู้สมัครผู้ว่าฯกทม. แข่งขันกับพรรคเพื่อไทยเป็นการกล่าวอ้างลอยๆ ส่วนที่อ้างว่าศาลเคยประทับรับฟ้องจำเลยที่ 1 ในคดีหมิ่นประมาทอีกสำนวนจากเรื่องการก่อสร้างโรงพักเช่นกันนั้น ข้อเท็จจริงในสำนวนคดีย่อมมีความแตกต่างกัน การกระทำของจำเลยที่ 1 จึงไม่ใช่การใส่ความ เป็นการแสดงความคิดเห็นโดยสุจริตในฐานะเจ้าพนักงานปฏิบัติตามหน้าที่ ส่วนจำเลยที่ 2-5 นำไปตีพิมพ์ข่าวเสนอข้อเท็จจริงตามที่จำเลยที่ 1 แถลงข่าวเป็นการกระทำโดยสุจริต ติชมด้วยความเป็นธรรมอันเป็นวิสัยของวิญญูชนที่กระทำ จำเลยทั้งห้าจึงไม่มีความผิด พิพากษายกฟ้อง

รายงานจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) แจ้งว่า จากกรณีศาลอาญาพิพากษายกฟ้องนายอาริต เพ็งดิษฐ์ อดีตอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ที่นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกรัฐมนตรี ฟ้องฐานหมิ่นประมาท จากการแถลงข่าวกล่าวหานายสุเทพขณะดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี ในเรื่องขอเปลี่ยนแปลงโครงการก่อสร้างสถานีตำรวจทดแทนจำนวน 396 โรงพัก จากรายภาครวมเป็นรายเดียว ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่มิชอบ ทั้งนี้ เมื่อศาลยกฟ้องจากนี้ทาง ป.ป.ช.จะเตรียมทำหนังสือส่งไปยังศาลอาญา เพื่อขอคัดลอกคำพิพากษาดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาในการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีการตรวจสอบการทุจริตโครงการก่อสร้างอาคารที่ทำงานสถานีตำรวจทดแทน 396 แห่งที่ ป.ป.ช.มีการตั้งอนุกรรมการไต่สวนนายสุเทพ และพวก เนื่องจากทางศาลอาญาอาจมีพยานหลักฐานมากกว่า ป.ป.ช. เหมือนกับที่ผ่านมาที่ ป.ป.ช.ก็เคยขอคัดคำพิพากษาของศาลมาแล้ว

Source : มติชน

Date : 30 มี.ค. 2561

Page : 11

No: 61103931

ยกฟ้อง‘ทอม ดันดี’คดี112หมื่นเบื่องสูง ชี้ข้อความไม่ชัด-สารภาพก็ลงโทษไม่ได้

เมื่อวันที่ 29 มีนาคม ที่ห้องพิจารณา 803 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาคดีดูหมิ่นสถาบัน หมายเลขดำ อ.47/61 ที่พนักงานอัยการคดีอาญา 6 เป็นโจทก์ฟ้อง นายชานท์ ชนวิชรนนท์ หรือทอม ดันดี อายุ 59 ปี แนวร่วม นปช. และนักร้องวงดนตรีเพื่อชีวิตเป็นจำเลยฐานดูหมิ่นสถาบันเบื่องสูง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 กรณีเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2554 จำเลยได้ขึ้นปราศรัยบนเวทีให้แนวร่วม นปช.ฟังในงาน “แรงงานสร้างบ้านแบ่งเมือง” โดยพาดพิงหมิ่นเบื่องสูงในทางที่ไม่เหมาะสม เหตุเกิดที่บริเวณตลาดจตุจักร ต.ป่าสัก อ.เมือง จ.ลำพูน

จำเลยรับสารภาพ ศาลพิเคราะห์ คำฟ้องของอัยการโจทก์แล้วเห็นว่า ข้อความที่โจทก์บรรยายฟ้อง ยังไม่ชัดเจนเพียงพอว่าจำเลยหมิ่นเบื่องสูง การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิด แม้จำเลย

รับสารภาพ ก็ไม่อาจลงโทษจำเลยได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 185 (1) พิพากษายกฟ้อง

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ในวันนี้ ทอม ดันดี ถูกเบิกตัวจากเรือนจำราชบุรีมาฟังคำพิพากษาศาลอาญา โดยมีภรรยาชาวไทย บุตรชายที่เกิดกับภรรยาชาวฝรั่งเศส และคนสนิทหลายคนเดินทางมาให้กำลังใจ และได้สวมกอดกันทันทีที่ศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง

ด้านนายธำรงค์ หลักแดน ทนายความของทอม ดันดี เปิดเผยว่า นายทอมโดนฟ้องคดีดูหมิ่นเบื่องสูงทั้งหมดมี 4 คดี คือ คดีของศาลทหาร ซึ่งศาลทหารพิพากษาลงโทษจำคุก 3 ปี 4 เดือน ส่วนคดีที่ 2 เป็นคดีที่ศาลอาญาพิพากษาจำคุก 7 ปี 6 เดือน คดีที่ 3 ของศาลอาญา ซึ่งเป็นคดีแรกที่ศาลพิพากษายกฟ้องทอม ดันดี และคดีที่ 4 ที่ศาลจังหวัดราชบุรี ศาลนัดตรวจหลักฐานและสอบคำให้การวันที่ 23 เมษายนนี้

Source :

คดีอาญา

Date : 30 มี.ค. 2561

Page : 41

No :


อุทธรณ์แก้จำคุก 11 คน 'คดีปี่ปี่ซี'

|| ที่ ศาลอาญากรุงเทพใต้ ถนนเจริญกรุง เมื่อวันที่ 29 มี.ค. ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อวันที่ 28 มี.ค. ที่ผ่านมศาลอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ในคดีหมายเลขดำที่ 1827/2552 ที่พนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร 3 และธนาคารกรุงเทพฯ พาณิชยการ จำกัด (มหาชน) หรือปี่ปี่ซี เป็นโจทก์และโจทก์ร่วม ยื่นฟ้องนายเกริกเกียรติ ซาลีจันทร์ หรือเสียดัวอดีต กก.ผจก.ใหญ่ปี่ปี่ซี (เสียชีวิตแล้ว) กับพวกรวม 31 คน เป็นจำเลยในความผิดฐานยกยอก พ.ร.บ.หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ มาตรา 307, 308, 311 ประกอบมาตรา 315

ทั้งนี้ศาลอุทธรณ์ มีคำพิพากษาแก้ให้จำคุกนายเอกชัย อธิคมนันท์ อดีต ผช.กก.ผจก.ใหญ่ปี่ปี่ซี จำเลยที่ 2 เป็นเวลา 20 ปี จำคุกนายวันชัย ธรรมธิตวัฒน์ อดีต ผอ.สำนักบริหารเงินและวิเทศนกิจและอดีต ผช.กก.ผจก. จำเลยที่ 3 เป็นเวลา 20 ปี จำคุกนายพลพจน์ ดินมุสิก จำเลยที่ 9 เป็นเวลา 20 ปี จำคุกนายสุนทร เรืองจรัสเสถียร จำเลยที่ 10 เป็นเวลา 5 ปี จำคุกนายไพโรจน์ ซึ่งศิลป์ อดีต กก.ผจก.บริษัทอเมริกันแสตนดาร์ด จำเลยที่ 12 เป็นเวลา 15 ปี

จำคุก ม.ร.ว.ดำรงเดช ดิศกุล อดีตผู้บริหารอาวุโส สำนักบริหารเงินและวิเทศกิจปี่ปี่ซี จำเลยที่ 16 เป็นเวลา 2 ปี 16 เดือน จำคุก น.ส.จันทนา สุขุमानนท์ ที่ปรึกษา ปูนอินทรี-บริษัทปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) จำเลยที่ 18 เป็นเวลา 2 ปี 16 เดือน จำคุกนายฉัตรชัย บุญรัตน์ ประธานกรรมการบริหาร บริษัท มาลีกรู๊ป จำกัด (มหาชน) จำเลยที่ 28 เป็นเวลา 20 ปี จำคุกนายยุทธฉัตร บุญรัตน์ จำเลยที่ 29 เป็นเวลา 20 ปี จำคุกนายดิเรก ศรีพิพัฒน์ จำเลยที่ 31 เป็นเวลา 20 ปี และจำคุกนายศักรพันธ์ เอี่ยมเอกคุลย์ จำเลยที่ 19 เป็นเวลา 2 ปี 16 เดือน

โดยจำเลยผู้ที่ถูกหมายจับทั้ง 11 คน ดังกล่าวได้ยื่นคำร้องขอปล่อยชั่วคราวซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกาส่วนนายเกริกเกียรติ เสียดัว ศาลจึงจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ.

	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	แนวหน้า	
Date : 30 มี.ค. 2561	Page : ๕	No :



ผลประโยชน์แผ่นดิน 66,000 ล้านบาท... ใครจะทางคืน?

เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2561 ศาลอุทธรณ์แผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบพิพากษา จำคุก 6 ปี “สุธรรม มลิลลา” อดีต ผอ.ทศท. โทษฐานทุจริตประพฤติมิชอบ ไปเซ็นลดส่วนแบ่งรายได้มือถือแบบเติมเงิน “วันทูคอล” เอื้อประโยชน์ให้เอไอเอส ทำรัฐสูญรายได้ 6.6 หมื่นล้าน พร้อมให้ชดใช้ค่าเสียหาย 4.6 หมื่นล้านคืนแผ่นดิน

คำถามตัวโตๆ คือ ใครจะติดตามทางคืนผลประโยชน์ของแผ่นดินที่เสียหายมหาศาลไปกลับคืนมา?

จะทางคืนเอาจากใครบ้าง?

แล้วนักการเมือง รัฐบาลในขณะนั้น ช่วงที่ปล่อยยให้ประเทศชาติสูญเสียนโยบายมหาศาลเช่นนี้ มันไม่อับอายไปชั่วลูกชั่วหลานดอกหรือ?

1. ก่อนที่นายทักษิณ ชินวัตร จะเข้ามาเป็นนายกรัฐมนตรี บริษัทเอไอเอสทำสัญญาสัมปทานมือถือตกลงแบ่งรายได้จากการประกอบกิจการให้แก่ ทศท.ในอัตราก้าวหน้า

โดยระบุว่า จะต้องจ่ายส่วนแบ่งรายได้ให้รัฐ 25% ในช่วงปี 2543-2548

จะต้องเพิ่มขึ้นเป็น 30% ในช่วงปี 2549-2553

และจะต้องจ่ายเพิ่มขึ้นเป็น 35% ในช่วงปี 2553-2558

สะท้อนชัดว่า เม็ดเงินที่ ทศท.พึงได้รับในช่วงปีท้ายๆ ของสัญญาสัมปทานจะมีมหาศาล เพราะยอมได้รับในเปอร์เซ็นต์น้อยๆ ไปก่อนในช่วงปีแรกๆ ของสัญญาสัมปทาน

แต่หลังจากนายทักษิณเข้ามายึดครองอำนาจรัฐ (โดยอ้างความเป็นเจ้าของหุ้นมือถือของตนไว้ในชื่อคนอื่น) ปรากฏว่า เอไอเอสมีหนังสือลงวันที่ 22 ม.ค. 2544 ถึง ผอ.ทศท. ขอให้พิจารณาปรับลดอัตราส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้า (Prepaid Card) อ้างความเป็นธรรมในการแข่งขันธุรกิจ

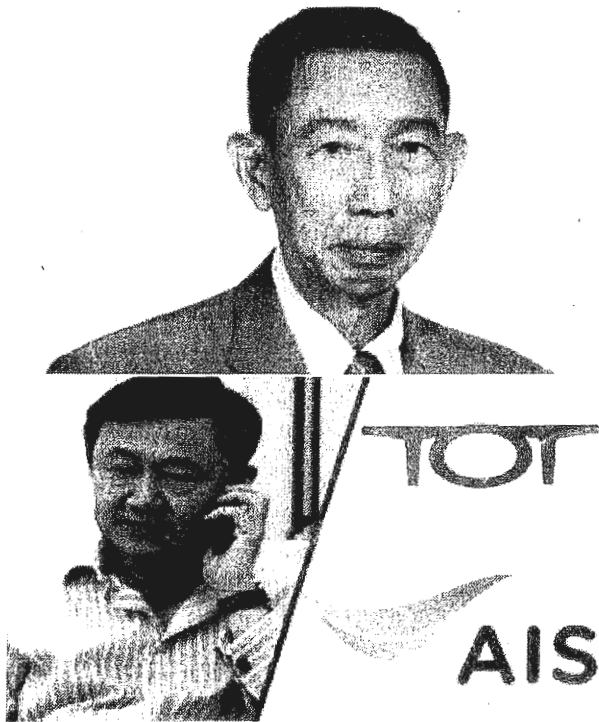
แล้วนายสุธรรม มลิลลา ผอ.ทศท.ในขณะนั้นเอง ที่สนองตอบ

โดยไปแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา กำหนดส่วนแบ่งรายได้โทรศัพท์มือถือแบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้าในอัตราร้อยละ 20 คงที่ตลอดอายุสัญญา

2. พิจารณาค่าพิพากษาของศาลอุทธรณ์แผนกคดีทุจริตฯ ที่ออกมา นั้น มีความชัดเจน

ระบุดังกล่าวแก้ไขสัญญาครั้งที่ 6 เพื่อลดอัตราส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้าแก่เอไอเอส โดยชี้ว่า จำเลยยอมแก้ไขสัญญาอนุญาตให้ดำเนินกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับหลัก ลงวันที่ 27 มี.ค. 2533) ครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 15 พ.ค. 2544 โดยได้ลงนาม ข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ 6 กับบริษัทเอไอเอสว่า ให้เอไอเอสแบ่งส่วน รายได้ใน “อัตราร้อยละ 20” ของมูลค่าหน้าบัตร ทำให้ ทศท. เสียหาย โดยการแก้ไขสัญญาในครั้งนั้น อัตราส่วนแบ่งรายได้แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้า ควรเป็นไปตามสัญญาหลัก

เห็นว่า การที่จำเลยลงนามเอื้อประโยชน์แก่เอไอเอส โดยอ้างว่าที่ประชุม ไม่มีคำถาม จำเลยจึงไม่ต้องรายงานข้อเท็จจริง นอกจากเป็นการกล่าวอ้างที่ไม่สมเหตุสมผลแล้ว โดยตำแหน่งที่จำเลยดำรงอยู่นั้น ต้องรักษาผลประโยชน์ ขององค์กร สมควรแจ้งข้อเท็จจริงที่เป็นผลประโยชน์ได้เสียขององค์กรให้ ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาด้วยความรอบคอบ บังชี้ให้เห็นเจตนาของจำเลยใน การลงนามสัญญาครั้งที่ 6 ถือว่าเป็นการใช้อำนาจตำแหน่งโดยทุจริต ก่อให้



เกิดความเสียหายแก่ ทศท. ได้รับส่วนแบ่ง น้อยลง การกระทำ ที่มุ่งให้เอไอเอส ได้ประโยชน์ เป็น การกระทำโดยทุจริต ครอบงำประกอบ ความ ผิด ตาม ประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา 151 และมาตรา 157

พิพากษาว่า จำเลยมีความผิด ฐาน ผู้ใดเป็น เจ้าพนักงานมีหน้าที่ ช้อ ทำ จัดการหรือ รักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่ง

โดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 (เดิม) จำคุกจำเลย 9 ปี พยานหลักฐานที่จำเลยนำเข้าได้ส่วนเป็นประโยชน์แก่ การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ 1 ใน 3 คงจำคุก 6 ปี

เมื่อข้อเท็จจริงส่วนอาญาฟังว่าจำเลยใช้อำนาจในทางทุจริต จำเลยต้อง รับผิดชอบใช้เงินแก่ ทีโอที โดยบริษัท ทีโอที ได้คำนวณค่าเสียหายที่ต้องขาดรายได้ จากเงินส่วนแบ่งตลอดอายุสัญญาแต่ละช่วงเป็นต้นเงิน 66,060,686,735.94 บาท (66,060 ล้านบาทเศษ) พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี โดยจำเลยไม่มีพยาน หลักฐานใดนำมาได้ส่วนเป็นอย่างอื่น แต่ข้อเท็จจริงแม้เชื่อได้ว่าบริษัททีโอที ได้รับความเสียหายตามจำนวนดังกล่าว

แต่อย่างไรก็ตาม การพิจารณาอนุมัติลดอัตราส่วนแบ่งรายได้แก่เอไอเอส เป็นมติคณะกรรมการ จำเลยไม่ได้พิจารณาแต่เพียงลำพัง หากจำเลยต้องรับผิด เต็มจำนวนความเสียหายคงไม่เป็นธรรม จึงสมควรให้จำเลยรับผิดเพียงครึ่งหนึ่ง เป็นเงิน 46,855,463,990.92 บาท (46,855 ล้านบาทเศษ) พร้อมดอกเบี้ย

ร้อยละ 7.5 ต่อปี

คดีนี้ จำเลยยังยื่นฎีกาสืบคดีต่อ และได้ประกันตัวออกไปสู่คดี คดีจึงยังไม่ถึงที่สุด

3. น่าสนใจว่า หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องก็ดี จะยับยั้งได้หรือยัง?

ถ้ารอจนกว่าศาลฎีกาจะตัดสิน เชื่อว่า ทรัพย์สินทั้งหลายจะยังอยู่เหมือนเดิม ไม่ถูกยกย้ายถ่ายโอนไปไหนเลย ดอกหรือ?

ประการสำคัญ กรณีนี้ ปปง.สมควรจะต้องเข้ามาทำหน้าที่โดยด่วนที่สุด เพราะมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ทรัพย์สินที่ได้เกี่ยวข้องหรือได้มาจากการกระทำความผิดมูลฐาน (ทุจริตต่อหน้าที่ราชการ) ขณะนี้ ไหลไปอยู่ที่ใคร?

ส่วนแบ่งรายได้ที่ ทศท.สูญเสียไปนั้น คือ ทรัพย์สินที่ได้เกี่ยวข้องหรือได้มาจากการกระทำความผิดมูลฐาน (ทุจริตต่อหน้าที่ราชการ) หรือไม่? ควรติดตามว่าตกอยู่ที่ใคร? แล้วสามารถจะอายัดนำกลับคืนมาเป็นของแผ่นดิน ได้หรือไม่?

4. ด้านเอกชนคู่สัญญาเดิม ล่าสุด ในหมายเหตุประกอบงบการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธ.ค.2560 บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ระบุถึงข้อพิพาทอันเกี่ยวข้องกับกรณีแก้สัญญาสัมปทานนี้ไว้ด้วย สืบเนื่องจากก่อนหน้านี้ ทศท. หรือทีโอที ได้ทวงถามเงินค่าส่วนแบ่งรายได้อีกทางหนึ่ง

เอไอเอสระบุว่า “กรณีการเรียกร้องผลประโยชน์ตอบแทนเพิ่มเติมจากการทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญาอนุญาตให้ดำเนินกิจการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (“สัญญาอนุญาตฯ”) ครั้งที่ 6 และ 7

เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2558 บริษัทได้ยื่นคำเสนอข้อพิพาทหมายเลขคำที่ 78/2558 ต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักกระับข้อพิพาท สำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อมีคำชี้ขาดให้ข้อตกลงต่อท้ายสัญญาอนุญาตฯ ครั้งที่ 6 ซึ่งกระทำขึ้นเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2544 และ ครั้งที่ 7 ซึ่งกระทำขึ้นเมื่อวันที่ 20 กันยายน 2545 มีผลผูกพันบริษัทและบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (“ทีโอที”) ให้ต้องปฏิบัติตามจนกว่าสัญญาจะสิ้นสุด และบริษัทไม่มีหน้าที่ต้องชำระผลประโยชน์ตอบแทนตามที่ ทีโอที ได้มีหนังสือลงวันที่ 29 กันยายน 2558 เรื่อง ขอให้ชำระผลประโยชน์ตอบแทน แจ้งมายังบริษัทให้ชำระเงินเพิ่มจำนวน 72,036 ล้านบาท โดยกล่าวอ้างว่าการทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ 6 และ 7 เป็นการแก้ไขสัญญาในสาระสำคัญทำให้ ทีโอที ได้ผลประโยชน์ตอบแทนต่ำกว่าที่กำหนดในสัญญาหลัก ขณะนี้ ข้อพิพาทดังกล่าวอยู่ในขั้นตอนของอนุญาโตตุลาการ โดยฝ่ายบริหารของบริษัทเชื่อว่าข้อตกลงต่อท้ายสัญญาครั้งที่ 6 และ 7 มีผลผูกพันจนกระทั่งสิ้นสุดสัญญา เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2558 เนื่องจากบริษัทได้ปฏิบัติตามข้อตกลงที่เกี่ยวข้องทุกประการแล้ว...”

5. ช่างนำสงสารแผ่นดินไทย

ผลประโยชน์มหาศาล 86,000 ล้านบาท รัฐต้องสูญเสียไปในปี
ถึงวันนี้ นักการเมืองผู้ได้รับผลประโยชน์ยังลอยหน้าลอยตาเย้ยกฎหมายไทยต่อไป

สารลัม

Established 1946

Bangkok Post

THE NEWSPAPER YOU CAN TRUST

Court offices out of place

Similar to the demolition of the historical Supreme Court buildings in Bangkok, the leveling of a green area in Chiang Mai to pave the way for the construction of houses for judicial staff and court offices is unnecessary, costly and damaging.

They both set bad examples, overlooking the importance of the conservation of historical architecture for the former and the protection of the environment for the latter.

When the Court of Justice brushed up a decades-old project to tear down a group of old Supreme Court buildings in 2012 to build new ones, it drew fierce opposition.

Those old buildings, constructed from 1939 to 1959, stood opposite Sanam Luang and close to the Grand Palace for over 50 years. They possessed significant and irreplaceable historical and architecture value.

Yet the judicial institution succeeded in citing the project's legality in proceeding with spending more than 3.4 billion baht on it.

In recent weeks, another project built at the foot of the Doi Suthep National Park in Chiang Mai has also drawn much criticism. And this time, the Region 5 Court of Appeal office, which owns the project, also claims that it is perfectly legal.

The construction site is located on Treasury Department land and it is not part of the national park, it says.

Pictures show the compound of 45 houses and 13 office buildings for around 200 court staff looks like a resort.

The project's aerial views show a white landscape covering the once green area, about half the size of Lumpini Park in Bangkok, surrounded by forests. Trees have been cut down and replaced with large houses and buildings.

It remains questionable why the staff have to live in such a scenic area.

True, the area is not part of the national park. But it stands next to it. It does not mean that it was not eligible for preservation. Apart from the fact that it is state-owned land, the court office does not explain why

the 1 billion baht project has to be built there.

Local people are not happy and that is understandable.

They make the point that even though it is legal, it is inappropriate. It spoils the scenic view of the park and damages the environment. The court's plan to plant more trees is not a sound remedy.

The court could have considered other options. If its current buildings are too crowded to accommodate more people, it could have tried to make the best use of the available space or rent smaller offices in town.

It remains questionable why the staff have to live in such a scenic area.

The housing project reminds many of the tearing down of the Supreme Court buildings.

The Court of Justice said the project in Bangkok was legal because the old buildings were not registered as heritage sites and the government in 1992 also bypassed the town planning law which forbids construction of new buildings higher than 16 metres in the old town area.

The new Supreme Court buildings are 32m high and due to be completed by the end of this year.

The court then claimed the old buildings were deteriorating and said it needed a bigger space. But activists and architects said it should have restored the historical buildings and brought in help from experts.

They called for the preservation of the old buildings. Like the case in Chiang Mai, their opposition failed to put a halt to it.

Both projects demonstrate a lack of public participation. The demolition of the historical buildings in Bangkok could have been avoided. The cutting down of trees at the foot of the national park could have been spared.

And a total budget of over 4 billion baht for both project could have been better spent on other necessary things.