

Source : มติชน

Date : 31 มี.ค. 2561 Page : 1,5

No: 61105057

## โทษหนัก'หนุ่มจืด' ไล่เตะต๋อยลุงซาเล้ง เลือดอุดตันปอดดับ

แจ้งเพิ่มข้อหาหน้กหนุ่มไล่เตะ  
ต๋อย'ลุงซาเล้ง' ทำร้ายร่างกายเป็น  
เหตุถึงแก่ความตาย ซึ่ผลชันสูตร  
ล้มเลือดอุดตัน (อ่านต่อหน้า 5)



**เพิ่มข้อหา** - ตำรวจ สน.ห้วยขวางนำตัวนายนาธร ใสตติยง หลังถูกเพิ่มข้อหาทำร้ายร่างกายนายจรูญ มณีพันธ์ คนช้ซาเล้ง จนเป็นเหตุถึงแก่ความตาย มายืนคำร้องฝากขังต่อศาลอาญา ต่อมาศาลมีคำสั่ง อนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราว ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก เมื่อวันที่ 30 มีนาคม

## ต่อจากหน้า 1

### ลุงซาเล้ง

กรณีนายราร หรือจืด โสติดัยัง อายุ 21 ปี ซึ่งรถจักรยานยนต์ไปเสี่ยวชนรถซาเล้งของนายจรูญ มณีพันธ์ อายุ 82 ปี จนตัวเองล้มคว่ำ และตามไปกระโดดเตะชกต่อยนายจรูญจนหล่นจากรถซาเล้งหัวฟาดพื้นสลบ นำตัวส่งโรงพยาบาลราชวิถี เหตุเกิดเมื่อวันที่ 13 มีนาคมที่ผ่านมา ต่อมาเจ้าหน้าที่ตำรวจ สน.ห้วยขวางตามจับกุมตัวนายรารพร้อมแจ้งข้อหาทำร้ายร่างกายผู้อื่นได้รับบาดเจ็บ ขณะที่นายจรูญหลังจากรักษาตัวที่ รพ.ได้กลับไปพักที่บ้าน ล่าสุด นายจรูญได้เสียชีวิตลงเมื่อกลางดึกคืนวันที่ 29 มีนาคม

เมื่อวันที่ 30 มีนาคม ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) พ.ต.อ.กฤษณะ พัฒนเจริญ รองโฆษก ตร.เปิดเผยถึงความคืบหน้าการดำเนินคดีนายราร ว่า แพทย์จาก รพ.รามธิบดีได้ตรวจชันสูตรพลิกศพนายจรูญเสร็จสิ้นแล้ว แจ้งสาเหตุการตายของนายจรูญเบื้องต้น เกิดจากล้มเลือดภายในเส้นเลือดดำของขาซ้ายอุดตันภายในเส้นเลือดแดงใหญ่ของปอดข้างขวา เนื่องจากนอนอยู่เฉยๆ บนเตียงโดยขาไม่ได้ขยับ (นอนติดเตียง) ทำให้การไหลเวียนของเลือดโดยเฉพาะเส้นเลือดดำบริเวณหนองไหลเวียนช้าหรือหยุดนิ่ง จนเกิดเป็นลิ่มเลือดภายในหลอดเลือดดำและหลุดไหลเข้าไปตามกระแสเลือดไปสู่เส้นเลือดที่ปอด ทำให้เส้นเลือดที่ปอดอุดตันเกิดอาการปอดขาดเลือดไปเลี้ยง กระทั่งการทำงานของปอดล้มเหลว การหายใจล้มเหลวและถึงแก่ความตาย

พ.ต.อ.กฤษณะกล่าวด้วยว่า ขณะนี้พนักงาน

สอบสวน สน.ห้วยขวางได้เรียกตัวนายรารเพื่อรับทราบข้อกล่าวหาเพิ่มเติมคือ ทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย โดยพนักงานสอบสวนจะเดินทางไปศาลแขวงพระนครเหนือเพื่อยกเลิกคำร้องผิดฟ้องและฝากขังที่ศาลแขวงพระนครเหนือ และนำตัวนายรารไปขออำนาจศาลอาญาออกหมายจับผู้ต้องหา เนื่องจากข้อหาดังกล่าวอยู่ในอำนาจของศาลอาญา ซึ่งขณะนี้ศาลอาญาได้ออกหมายจับผู้ต้องหาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ส่วนผู้ต้องหาจะได้ปล่อยตัวชั่วคราวหรือไม่ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของศาล

“หลังจากนี้พนักงานสอบสวนจะนำผลการชันสูตรพลิกศพเข้าไปประกอบในสำนวนการสอบสวน โดยในคดีนี้ต้องรวบรวมพยานหลักฐานทุกชนิด ไม่ว่าจะเป็นพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ พยานแวดล้อมต่างๆ และมีความเห็นส่งพนักงานอัยการตามกระบวนการของกฎหมายต่อไป” รองโฆษก ตร.กล่าว

ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ร.ต.อ.รุ่งศักดิ์ นันตะเวช พนักงานสอบสวน สน.ห้วยขวางควบคุมตัวนายรารมายื่นคำร้องฝากขังต่อศาลครั้งแรกเป็นเวลา 12 วัน เนื่องจากต้องสอบปากคำพยานเพิ่มเติมอีก 4 ปาก รอผลการตรวจพิสูจน์ลายพิมพ์นิ้วมือผู้ต้องหา ประวัติดำเนินคดี และอื่นๆ โดยพนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาดำเนินคดีเพิ่มฐานทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย พร้อมขอคัดค้านการประกันตัว เนื่องจากคดีมีอัตราโทษสูง หากปล่อยชั่วคราวเกรงว่าผู้ต้องหาจะหลบหนี

ศาลพิจารณาคำร้องและสอบถามผู้ต้องหาแล้วไม่คัดค้าน จึงอนุญาตให้ฝากขังได้

ต่อมา น.ส.ศรีสมร หรือเมย์ คนกล้า ภรรยาของนายราร ยื่นคำร้องพร้อมหลักทรัพย์เป็นเงินสดขอลปล่อยชั่วคราวระหว่างการสอบสวน โดยศาลพิจารณาคำร้องและหลักทรัพย์แล้วมีคำสั่งอนุญาตให้นายรารประกันตัวไปโดยตีราคาประกัน 180,000 บาท โดยมีได้กำหนดเงื่อนไขใด

น.ส.ศรีสมรกล่าวว่า เมื่อวันที่ (29 มี.ค.) ทราบข่าวตอนเย็นว่าลุงจรูญอาการไม่ดี จึงไปเยี่ยมพร้อมกับนายราร เมื่อไปถึง รพ.ราชวิถี ไม่สามารถเข้าไปเยี่ยมได้ เพราะหมดเวลาเยี่ยม และทราบว่าการลุงจรูญไม่ดีขึ้นกระทั่งเสียชีวิต เวลา 21.00 น.เศษ รู้สึกเสียใจมาก และยืนยันว่าตลอดเวลาที่ลุงจรูญเข้า รพ. นายรารไม่ได้ทอดทิ้งตามที่สังคมโซเชียลโจมตี โดยไปเยี่ยมวันเว้นวัน หลังจากลุงจรูญกลับมารักษาตัวที่บ้านก็ยังไม่เยี่ยมลุงและพาไปทำกายภาพบำบัดด้วย

“ตอนที่นายรารทราบข่าวลุงเสียชีวิตแล้ว เขารู้สึกแย่มากๆ และเสียใจ ตั้งแต่ตอนที่กระทำลุงแล้ว เมื่อได้รับการประกันตัวจะไปร่วมงานศพลุงที่ จ.พระนครศรีอยุธยาด้วย” น.ส.ศรีสมรกล่าว ก่อนหน้านั้นที่ห้องปฏิบัติการนิติเวชศาสตร์ รพ.รามธิบดี นางฉลวย จริตเอก อายุ 71 ปี น.ส.วนิดา มณีพันธ์ ภรรยาและบุตรสาวของนาย

จรูญ นำร่างนายจรูญมาส่งชันสูตรหาสาเหตุการเสียชีวิต ก่อนจะนำศพไปบำเพ็ญกุศลที่วัดห่อหมก ต.ห่อหมก อ.บางไทร จ.พระนครศรีอยุธยา

นางฉลวยกล่าวว่า สามิเสียชีวิตลงก็รู้สึกเหงาเศร้า แต่ก็ต้องทำใจ ก่อนเสียชีวิตก็ไม่ได้มีการรำลา เพียงแต่พูดกันเล่น “นอนสบายจังนะ มีคนป้อนข้าว ป้อนน้ำให้ ก็พูดคุยตามปกติ แต่สามิไม่ได้มีการโต้ตอบรับอะไรมา”

นางฉลวยกล่าวว่า หลังการเสียชีวิตของสามิทางญาติของนายรารบอกผ่านทางลูกสาวว่าจะช่วยเหลือเรื่องค่าทำศพ อยากบอกกับนายรารว่า “ยายไม่โกรธจืด แต่ต่อไป ดูเหตุการณ์นี้เป็นตัวอย่าง ตัวเองก็คิดคุก ตาก็ต้องมาเสียชีวิตเงินทองก็เสีย อย่าทำเป็นเด็กใจร้อนเลย ใจเย็นๆ ตอนนี้พ่อแม่มือต้องลำบาก ลูกจะชั่วจะดี พ่อแม่ก็ตัดไม่ได้”

ด้าน น.ส.วนิดากล่าวว่า ไม่ได้ติดใจนายรารแล้ว เนื่องจากนายรารพาพ่อไปหาหมอเพื่อตรวจสุขภาพด้วยทุกครั้ง มีการเยียวยาตลอดและได้รับแจ้งว่าจะออกค่าทำศพให้และจะไปงานศพด้วย

“หลังจากพ่อออกจาก รพ.ในครั้งแรก อาการของพ่อก็ไม่ดีขึ้น ขยับมือ ขยับเท้าทางด้านขวาไม่ได้ ทานข้าวไม่ได้ และมีอาการซึม ซึ่งปกติพ่อเป็นคนสนุกสนาน ต่อมาพ่อใช้ขันจิ้งพาส่ง รพ.และอาการทรุดลง” น.ส.วนิดากล่าว

นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด กล่าวถึงคดีนายจรูญ กรณีผู้ต้องหาต้องรับผิดชอบในผลของความตายหรือไม่ ในความคิดเห็นทำร้ายผู้อื่นเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย ตามกฎหมายอาญา มาตรา 290 ว่า กรณีนี้ต้องดูเจตนาเริ่มต้นจากการทำร้ายเท่านั้น และผลของการทำร้ายต้องเป็นเหตุให้ผู้ถูกทำร้ายถึงแก่ความตาย กล่าวคือความตายที่เกิดขึ้นต้องเป็นผลโดยตรงจากการทำร้าย ดังนั้นพนักงานสอบสวนต้องสอบสวนให้ได้ความว่า ความตายดังกล่าวเป็นผลมาจากการทำร้ายของผู้ต้องหาหรือไม่ ต้องมีการชันสูตรพลิกศพและสอบสวนแพทย์ถึงเหตุแห่งการตาย ถ้าข้อเท็จจริงได้ความว่าลุงจรูญตายเนื่องจากผลของการทำร้าย ผู้ต้องหาต้องรับผิดชอบในความตายดังกล่าว

“เช่น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 35/2546 จำเลยทำร้ายร่างกายผู้ตาย เนื่องจากโกรธที่ผู้ตายปัสสาวะรดที่นอน จำเลยไม่มีเจตนาฆ่าผู้ตาย คงมีเจตนาทำร้ายเท่านั้น เมื่อการทำร้ายของจำเลยเป็นเหตุให้ผู้ตายถึงแก่ความตาย จำเลยจึงมีความผิดฐานทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ผู้ถึงแก่ความตาย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 290 วรรคหนึ่ง”

นายโกศลวัฒน์กล่าวต่อว่า ส่วนประเด็นว่าผู้ต้องหาเจตนาฆ่าผู้ตายหรือไม่ ต้องพิจารณาจากลักษณะของการกระทำว่า การกระทำความผิดต้องหาประสงค์ต่อผลให้ลุงจรูญถึงแก่ความตายหรือไม่ หรือเล็งเห็นผลที่จะเกิดขึ้นได้หรือไม่ ว่าผู้ถูกทำร้ายจะต้องถึงแก่ความตายอย่างแน่นอน ตามหลักที่ว่า “กรรมเป็นเครื่องชี้เจตนา”

Source : มติชน

Date : 31 มี.ค. 2561 Page : 12

No: 61105050

## จำคุกเจ้าใหญ่ 19 ปี 6 ค. ค้ำมนุษย์ เจ้าของ 'ธารทิพย์ อาบอบนวด'

เมื่อวันที่ 30 มีนาคม ที่ห้องพิจารณาคดี 707 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลนัดฟังคำพิพากษา คดีที่พนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีคุ้มครอง 2 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นางสุชาติ อุลลพิทักษ์ หรือเจ๊หนู ที่ 1, นางกนิษฐา หริชัย หรือนิด ที่ 2, นางจิตนา มังกรแก้ว หรือเจ้าใหญ่ เจ้าของสถานบริการธารทิพย์ อาบอบนวด ที่ 3, น.ส.กวิสร หาญณรงค์ หรือนุ้ย ที่ 4, บริษัท ธารน้ำ จำกัด โดยนายภูไทย มังกรแก้ว กรรมการบริษัทผู้มีอำนาจ ที่ 5, บริษัท อิมพีเรียล ทรายทอง จำกัด โดยนายภูไทย มังกรแก้ว ที่ 6, นายศรแดง สุขโชติ หรือป้าแดง ที่ 7, น.ส.นิชาพร พักพ่วง ที่ 8, นายสมชาย ต้อยเต็มวงศ์ หรือป้าสมชายที่ 9, น.ส.เชมจิรา มังกรแก้ว ที่ 10, นายธนัญกรณ์ มังกรแก้ว ที่ 11 และนายมานิตย์ หรือเต็ด พรหมภักขร ที่ 12 เป็นจำเลยที่ 1-12 ในความผิดฐาน สมคบกันค้ำมนุษย์ซึ่งบุคคลอายุกว่า 15 ปี แต่ไม่ถึง 18 ปี, ร่วมกันเป็นผู้ดูแลกิจการค้าประเวณี, ร่วมกันเพื่อสนองความใคร่ของผู้อื่นและพาไปเพื่อการอนาจาร, ร่วมกันรับคนต่างด้าวเข้าทำงาน, ส่งเสริมให้เด็กประพฤติตนไม่สมควร, จัดตั้งสถานบริการโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งจำเลยทั้งหมดให้การปฏิเสธ

คำฟ้องระบุพฤติการณ์สรุปว่า เมื่อระหว่างเดือนธันวาคม 2559 วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด

“วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2560 จำเลยกับพวกที่ยังหลบหนีได้ร่วมกันกระทำความผิดฐานค้ำมนุษย์ โดยเป็นธุระจัดหา ล่อไป หรือพาไปเพื่อการอนาจารและการค้าประเวณี โดยรับหญิงสาวชาวพม่าและชาวลาว อายุ ต่ำกว่า 18 ปี 1 ราย และหญิงสาวอายุเกินกว่า 18 ปี รวมทั้งหมด 19 คน เข้าทำงานชายบริการทางเพศให้แก่ลูกค้าที่สถานบริการ ธารทิพย์ เอนเตอร์เทนเมนต์ ตั้งอยู่ที่แยกเหม่งจ๋าย ซอยประชาอุทิศ 19 แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง กทม.โดยไม่มีใบอนุญาตทำงาน ขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ.2560 มาตรา 4 , 6, 9, 10, 52 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ.2539 มาตรา 4, 9, 11 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 282, 283 ทวิ และ 286

ศาลพิเคราะห์แล้วให้จำคุกจำเลยที่ 1, 2, 11 ฐานความผิดตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ.2539 มาตรา 9 วรรคสอง และฐานร่วมกันด่ารงซึ่งอยู่แม่เพียงบางส่วนจากรายได้ของหญิงซึ่งค้าประเวณี คนละ 14 ปี จำคุกจำเลยที่ 3 รวม 19 ปี 6 เดือน และปรับ 10,000 บาท จำคุกจำเลยที่ 7 รวม 19 ปี ปรับจำเลยที่ 6 เป็นเงิน 30,000 บาท ส่วนจำเลยที่ 4, 5, 8-11 ให้ยกฟ้อง

Source : มติชน (ตจว.)

Date : 31 มี.ค. 2561

Page : 1,5

No: 61104964

ยกฟ้อง'มติชน-ข่าวสด'  
หมิ่นสุเทพสร้างโรงพัก  
ศาลยกฟ้อง'ธาริต-มติชน-  
ข่าวสด'คดีหมิ่น'สุเทพ'สร้าง  
396 โรงพัก (อ่านต่อหน้า 5)

## ต่อจากหน้า 1

### ยกฟ้อง

เมื่อเวลา 10.00 น. วันที่ 29 มีนาคม ที่ห้องพิจารณา 709 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก อ่านคำพิพากษาคดีหมายเลขดำ อ.1940/2556 ที่นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกรัฐมนตรี เป็นโจทก์ฟ้อง นายธาริต เพ็งดิษฐ์ อดีตรับผิดกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ), บริษัท มติชน จำกัด (มหาชน), บรรณาธิการหนังสือพิมพ์มติชน, บริษัทข่าวสด จำกัด และบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ข่าวสด เป็นจำเลยที่ 1-5 ฐานร่วมกันหมิ่นประมาทโดยการโฆษณา ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 326, 328 กรณีเมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ - 5 มีนาคม 2556 นายธาริต จำเลยที่ 1 แถลงข่าวกล่าวหาโจทก์ขณะดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีว่า ทำเรื่องขอเปลี่ยนแปลงโครงการก่อสร้างสถานีตำรวจทดแทนจำนวน 396 โรงพัก จากรายภาครวมเป็นรายเดียว ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่มิชอบ อันเป็นข้อความเท็จ ทำให้โจทก์เสียหาย เสื่อมเสียชื่อเสียง

คดีนี้ศาลชั้นต้นมีคำสั่งเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2558 ให้ยกฟ้องก่อนชั้นพิจารณาคดี ต่อมาโจทก์ยื่นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2559 ให้ศาลชั้นต้นประทับฟ้องคดีไว้พิจารณา วันนี้จำเลยทั้งห้าเดินทางมาศาล ขณะที่โจทก์มีผู้รับมอบอำนาจจากนายสุเทพมาศาล

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ขณะนั้นโจทก์ดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีฝ่ายความมั่นคงกำกับดูแลสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) จำเลยที่ 1 ดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) จำเลย 2-5 เป็นสื่อมวลชนเจ้าของหนังสือพิมพ์มติชน และข่าวสดเป็นสื่อมวลชนตีพิมพ์ข่าวสารเผยแพร่จัดจำหน่ายทั่วประเทศ ซึ่งในโครงการก่อสร้างโรงพัก 396 แห่ง ทางสำนักงานประมาณเคยมีความเห็นว่าการคำนวณทำสัญญาการก่อสร้างโรงพักทดแทน 396 แห่ง เป็นภาระผูกพันงบประมาณรัฐบาลควรมีการทบทวนการลงทุนภาครัฐ และสำนักงานประมาณมีหนังสือทำความเข้าใจถึงคณะรัฐมนตรีในการทำสัญญาก่อสร้าง ที่บริษัท พีซีซี ดีเวลลอปเม้นท์ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด ซึ่งเป็นผู้ประมูลรับเหมาก่อสร้างในโครงการก่อสร้างโรงพักทดแทน 396 แห่งทั่วประเทศ ที่นายสุเทพได้พิจารณาเห็นชอบรับเหมาโครงการ ต่อมาได้มีบริษัทเอกชนที่เป็น 1 ในบริษัท

ผู้ประมูลรับเหมาได้ร้องเรียนเกี่ยวกับเรื่องการรับเหมาทำสัญญาเกี่ยวกับบริษัทพีซีซี ต่อผู้รักษาการปลัดกระทรวงการคลังในขณะนั้นอีกทั้ง ครม.ได้พิจารณาเห็นชอบให้ ตร.ปฏิบัติตามที่สำนักงบประมาณเสนอ แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) ไม่ได้ดำเนินการตามที่ครม.กำหนดไว้ การก่อสร้างสถานีตำรวจทั้ง 396 แห่ง ไม่ได้อยู่ในพื้นที่เดียวกัน ยกแก่การบริหารงาน จึงไม่เป็นการปฏิบัติตามระเบียบ ซึ่งโจทก์ได้มีการเปลี่ยนสัญญาแก้ไขการก่อสร้างโรงพักทดแทน 396 แห่ง เป็นสัญญาเดียวจากที่สำนักงบประมาณเคยทำความเข้าใจเสนอ ครม.เป็นรายภาค ซึ่งต่อมาบริษัทพีซีซีก็ก่อสร้างโรงพักทดแทนไม่แล้วเสร็จตามสัญญา

อีกทั้งนายพร้อมพงษ์ นพฤทธิ์ โฆษกพรรคเพื่อไทย ในขณะนั้น ได้ยื่นเรื่องต่อนายธาริต จำเลยที่ 1 ในฐานะอธิบดีดีเอสไอ ให้ตรวจสอบการก่อสร้างโรงพักทดแทนดังกล่าว โดยนายธาริตจำเลยที่ 1 ได้รับเรื่องไว้ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษทำความเข้าใจแล้วส่งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้สวนและวินิจฉัยหลัง ป.ป.ช.รับไว้ได้สวน จำเลยที่ 1 นายธาริตได้แถลงข่าวให้สัมภาษณ์กรณีดังกล่าวต่อสื่อมวลชนที่เป็นจำเลยที่ 2-5 ซึ่งโจทก์เห็นว่าเป็นการหมิ่นประมาทนั้น เห็นว่าการกระทำที่เป็นความผิดฐานหมิ่นประมาทนั้นต้องเป็นการนำความอันเป็นเท็จใส่ความผู้อื่นต่อบุคคลที่ 3 ให้ได้รับการดูหมิ่นเกลียดชัง ไม่ใช่การแสดงความเห็นโดยสุจริตหรือการกระทำตามหน้าที่ หรือติชมด้วยความเป็นธรรม ซึ่งบุคคลหรือสิ่งใดอันเป็นวิสัยของประชาชนย่อมกระทำ ซึ่งการก่อสร้างโรงพักทดแทน 396 แห่งนั้นในทางนำสืบได้ความว่า ครม.ให้ ตร.รับความเห็นของสำนักงบประมาณไปดำเนินการ แต่ไม่ปรากฏว่า ตร.ดำเนินการตามมติ ครม. และระเบียบสำนักนายกฯ จึงไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ การก่อสร้างไม่ได้อยู่ในพื้นที่เดียวกัน อีกทั้งทางนำสืบโจทก์ยังเบิกความรับว่าให้ ตร.รวมทำสัญญาเดียวกันและให้ยกเลิกการประมูลราคาแยกรายภาค

จึงเห็นว่าเมื่อการที่นายสุเทพมีคำสั่งรวมสัญญาเดียวกันและยกเลิกสัญญารายภาคนั้น การกระทำจึงมีเหตุเชื่อว่านายสุเทพไม่ได้ทำตามมติ ครม.และระเบียบสำนักนายกฯ จึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ 1 ใส่ความโจทก์ ซึ่งจำเลยที่ 1 นั้นมองว่าการกระทำของโจทก์อาจเป็นการกระทำความผิดฐานปฏิบัติหน้าที่มิชอบตามมาตรา 157 ซึ่งอยู่ในอำนาจสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ การแถลงข่าวของ

จำเลยที่ 1 จึงเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่จะแถลงข่าวเนื่องจากโครงการก่อสร้างโรงพัก เป็นโครงการที่ประชาชนให้ความสนใจถือเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะต่อประชาชน ส่วนจำเลยที่ 2-5 เป็นสื่อมวลชนได้มีการนำเสนอข่าวไปตามที่จำเลยที่ 1 แถลง ซึ่งเป็นการติชม โดยสุจริตด้วยความเป็นธรรม ซึ่งเป็นสิ่งที่บุคคลหรือสิ่งใดอันเป็นวิสัยของวิญญูชนกระทำ โดยที่จำเลยที่ 2-5 ไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกันมาก่อนที่จะกลั่นแกล้งโจทก์ให้ได้รับความเสียหาย

ส่วนที่โจทก์อ้างว่าการแถลงข่าวในช่วงใกล้เลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร จำเลยที่ 1 กับพวกต้องการทำลายฐานคะแนนเสียงพรรคประชาธิปัตย์ ที่มีการส่ง ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร ผู้สมัครผู้ว่าฯกทม. แข่งขันกับพรรคเพื่อไทยเป็นการกล่าวอ้างลอยๆ ส่วนที่อ้างว่าศาลเคยประทับรับฟ้องจำเลยที่ 1 ในคดีหมิ่นประมาทอีกสำนวนจากเรื่องการก่อสร้างโรงพักเช่นกันนั้น ข้อเท็จจริงในสำนวนคดีย่อมมีความแตกต่างกัน การกระทำของจำเลยที่ 1 จึงไม่ใช่การใส่ความ เป็นการแสดงความคิดเห็นโดยสุจริตในฐานะเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่ ส่วนจำเลยที่ 2-5 นำไปตีพิมพ์ข่าวเสนอข้อเท็จจริงตามที่จำเลยที่ 1 แถลงข่าว เป็นการกระทำโดยสุจริต ติชมด้วยความเป็นธรรมอันเป็นวิสัยของวิญญูชนพึงกระทำ จำเลยทั้งห้าจึงไม่มีความผิด พิพากษายกฟ้อง

รายงานจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) แจ้งว่า จากกรณีศาลอาญาพิพากษายกฟ้องนายธาริต เพ็งดิษฐ์ อดีตอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ที่นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกรัฐมนตรี ฟ้องฐานหมิ่นประมาท จากการแถลงข่าวกล่าวหานายสุเทพขณะดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี ในเรื่องขอเปลี่ยนแปลงโครงการก่อสร้างสถานีตำรวจทดแทนจำนวน 396 โรงพัก จากรายภาครวมเป็นรายเดียว ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่มีขอบ ทั้งนี้ เมื่อศาลยกฟ้องจากนี้ทาง ป.ป.ช.จะเตรียมทำหนังสือไปยังศาลอาญา เพื่อขอคัดลอกคำพิพากษาดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาในการไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีการตรวจสอบการทุจริตโครงการก่อสร้างอาคารที่ทำงานสถานีตำรวจทดแทน 396 แห่ง ที่ ป.ป.ช.มีการตั้งอนุกรรมการไต่สวนนายสุเทพ และพวก เนื่องจากทางศาลอาญาอาจมีพยานหลักฐานมากกว่า ป.ป.ช. เหมือนกับที่ผ่านมาที่ ป.ป.ช.ก็เคยขอคัดคำพิพากษาของศาลมาแล้ว

Source :

มติชน (ตจว.)

Date :

31 มี.ค. 2561

Page :

11

No:

61104989



**ยกฟ้อง** - ศาลอ่านคำพิพากษา ยกฟ้อง นายธนาถ ธนวัชรนนท์ หรือทอม ดันดี ในคดีหมิ่นเบื้องสูง ม.112 กรณีขึ้นเวทีปราศรัยให้แนวร่วม นปช.ฟังในงาน “แรงงานสร้างบ้านแบ่งเมือง” ที่ห้องพิจารณา 803 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก เมื่อวันที่ 29 มีนาคม

## ยกฟ้อง‘ทอม ดันดี’คดี112หมิ่นเบื้องสูง ชี้ข้อความไม่ชัด-สารภาพก็ลงโทษไม่ได้

เมื่อวันที่ 29 มีนาคม ที่ห้องพิจารณา 803 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาคดีดูหมิ่นสถาบัน หมายเลขดำ อ.47/61 ที่พนักงานอัยการคดีอาญา 6 เป็นโจทก์ฟ้อง นายธนาถ ธนวัชรนนท์ หรือทอม ดันดี อายุ 59 ปี แนวร่วม นปช. และนักร้องวงดนตรีเพื่อชีวิตเป็นจำเลยฐานดูหมิ่นสถาบันเบื้องสูง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 กรณีเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2554 จำเลยได้ขึ้นปราศรัยบนเวทีให้แนวร่วม นปช.ฟังในงาน “แรงงานสร้างบ้านแบ่งเมือง” โดยพาดพิงหมิ่นเบื้องสูงในทางที่ไม่เหมาะสม เหตุเกิดที่บริเวณตลาดจตุจักร ต.ป่าสัก อ.เมือง จ.ลำพูน

จำเลยรับสารภาพ ศาลพิเคราะห์ คำฟ้องของอัยการโจทก์แล้วเห็นว่า ข้อความที่โจทก์บรรยายฟ้อง ยังไม่ชัดเจนเพียงพอว่าจำเลยหมิ่นเบื้องสูง การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิด แม้จำเลย

รับสารภาพ ก็ไม่อาจลงโทษจำเลยได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 185 (1) พิพากษายกฟ้อง

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ในวันที่ ทอม ดันดี ถูกเบิกตัวจากเรือนจำราชบุรีมาฟังคำพิพากษาศาลอาญา โดยมีภรรยาชาวไทย บุตรชายที่เกิดกับภรรยาชาวฝรั่งเศส และคนสนิทหลายคนเดินทางมาให้กำลังใจ และได้สวมกอดกันทันทีที่ศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง

ด้านนายธำรงค์ หลีกแดน ทนายความของทอม ดันดี เปิดเผยว่า นายทอมโดนฟ้องคดีดูหมิ่นเบื้องสูงทั้งหมดมี 4 คดี คือ คดีของศาลทหาร ซึ่งศาลทหารพิพากษาลงโทษจำคุก 3 ปี 4 เดือน ส่วนคดีที่ 2 เป็นคดีที่ศาลอาญาพิพากษาจำคุก 7 ปี 6 เดือน คดีที่ 3 ของศาลอาญา ซึ่งเป็นคดีแรกที่ศาลพิพากษายกฟ้องทอม ดันดี และคดีที่ 4 ที่ศาลจังหวัดราชบุรี ศาลนัดตรวจหลักฐานและสอบคำให้การวันที่ 23 เมษายนนี้

<b>Mic</b>   MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :                    มติชน (ตจว.)	
Date :    31 มี.ค. 2561                    Page :    11	No:                    61104988

## ศาลฎีเขี้ยวยกฟ้อง 'ไฟดาวดิน'

เมื่อวันที่ 29 มีนาคม ศาลจังหวัดภูเก็ต จ.ชัยภูมิ นัดอ่านคำพิพากษาคดีไฟ ดาวดิน หรือ นายจตุภัทร์ บุญภัทรรักษา ถูกตำรวจ สภ.ภูเขี้ยวจับกุมตัวได้พร้อมกับเพื่อน 1 คน ขณะเดินแจกใบปลิว 7 เหตุผลไม่รับร่างรัฐธรรมนูญแก่ประชาชนบริเวณอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย อ.ภูเขี้ยว จ.ชัยภูมิ เมื่อช่วงเย็นวันที่ 6 สิงหาคม 2559 โดยมีนายวิบูลย์ บุญภัทรรักษา หรือทนายอู๊ด พ่อของไฟ ดาวดิน เข้ารับฟังด้วย ที่ห้องพิจารณาคดีที่ 5 เวลาประมาณ 10.30 น. นายรัตนโชติ แผนกคดี ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดภูเก็ตนั่งบัลลังก์อ่านคำพิพากษา จำเลยทั้งสองมีความผิดตามประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นองค์ประมุข ฉบับที่ 25 เรื่องการดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา คงปรับคนละ 1,000 บาท จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละครึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงปรับคนละ 500 บาท ข้อหาอื่นและคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยกเลิก ค่าของกลางทั้งหมดให้เจ้าของ

หลังศาลตัดสิน นายวิบูลย์เปิดเผยว่า รู้สึกพอใจต่อคำตัดสินของศาล คดีที่ภูเขี้ยวศาลชั้นต้นได้ตัดสินแล้ว ส่วนตัวไฟตอนนี้ถูกส่งตัวไปเรือนจำขอนแก่นในอีกคดีหนึ่ง ทางสภาพทนายความก็จะต้องดำเนินการต่อสู้ในชั้นศาลต่อไป

Source : ข่าวสด

Date : 31 มี.ค. 2561 Page : 3

No: 61105163

**ช**อเป็นคำพิพากษาที่น่าสนใจ สำหรับ  
**ถ**กรณีศาลอาญาพิพากษาในคดีที่  
นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรอง  
นายกฯ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายธวัชรัต เฟิงดิษฐ์  
อดีตอธิบดีคดีเอสไอ

ในข้อหาหมิ่นประมาทจากการแถลง  
กรณีที่ส่งเรื่องทุจริตก่อสร้างโรงพัก 396  
แห่งให้ป.ป.ช.พิจารณาความผิด

แถมฟ้องพ่วงสื่อมวลชนที่ทำหน้าที่  
เผยแพร่ข่าวสารอีก 2 ฉบับ

โดยคำพิพากษาที่ออกมาชัดเจนว่า  
กรณีดังกล่าวถือเป็นการติชมโดยสุจริต  
เป็นธรรมดาตามวิสัยของวิญญูชน

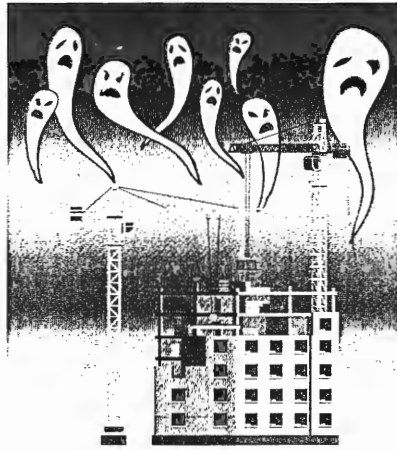
รวมทั้งจำเลยไม่มีสาเหตุโกรธเคืองกัน  
มาก่อนที่จะกลั่นแกล้งโจทก์ให้ได้รับความ  
เสียหาย

นอกจากนี้ในเนื้อหาคำพิพากษา ยังระบุ  
อีกว่า จากการนำสืบได้ความว่าสำนักงาน  
ตำรวจแห่งชาติไม่ดำเนินการตามมติกรม.  
และความเห็นของสำนักงบประมาณ ในการ  
ทำสัญญาก่อสร้างโรงพักทั้ง 396 แห่ง

โดยการรวมสัญญาเดียวกัน เลิกการ  
ประมูลราคาแยกรายภาค

ต่อมาบริษัทที่รับงานก็ไม่สามารถ

## ทิ้งหมัดเข้ามุม ผี 396 โรงพัก



ก่อสร้างโรงพักได้เสร็จตามสัญญา

ซึ่งนายสุเทพเองก็เบิกความยอมรับว่าได้  
เห็นชอบให้ดำเนินการดังกล่าว จึงเชื่อว่า ไม่ได้  
เป็นการกระทำตามมติกรม. และระเบียบ  
สำนักนายกฯ

กรณีที่อธิบดีคดีเอสไอ เห็นว่าอาจเข้าข่าย

ประพฤตินิยมชอบตามมาตรา 157 และรับ  
เป็นคดีพิเศษ และส่งให้ป.ป.ช.พิจารณา จึง  
อยู่ในอำนาจหน้าที่

ชัดเจนในระดับหนึ่ง

ส่งผลให้เกิดคำถามตามมาอีกว่า หากการ  
ยื่นเรื่องให้ป.ป.ช.พิจารณาเป็นการทำตาม  
อำนาจหน้าที่

ซึ่งยื่นให้ป.ป.ช.ตรวจสอบตั้งแต่ต้นปี  
2556

ซึ่งไม่ถือว่าเป็นคดีที่ซับซ้อน ทั้งการ  
เปลี่ยนแปลงคำสั่งจากแยกประมูลรายภาค  
เป็นประมูลรวมทั่วประเทศ

หน้าช้าหลังจากที่หมดสัญญาก่อสร้าง  
โรงพักทั้งหมดก็ก่อสร้างไม่เสร็จ บางแห่ง  
มีแค่เสา

บางแห่งมีแค่ซากตึกเก่าที่ทุบทิ้ง ต้องไป  
อาศัยใต้ถุน ซอกตึก ทำงานบริการประชาชน  
เป็นที่สะทกสะทอนจิตใจตำรวจทั่วประเทศ  
บัดนี้ผ่านมา 5 ปี ถือเป็นคดีทางจริยธรรม  
ที่คอบหลอกหลอน

หากคดีที่ชัดเจนเช่นนี้ ไม่มีใครต้อง  
รับผิดชอบ

ก็ไม่รู้ว่าต้องมีป.ป.ช.ไว้ทำไม

**รุก กลางกระดาน**



Source :

ไทยรัฐ

Date : 31 ส.ค. 2561

Page :

13

No :



13- ด้วยรัก-ผูกพัน อัจฉรา กอบกัญกิจ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ  
ชั้นต้นในศาลจังหวัดนครสวรรค์ พร้อมคณะผู้พิพากษาศาลฯ ร่วมพิธีเสด็จ  
ชมมณฑล เกษมสันต์ ณ อยุธยา ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนครสวรรค์ ที่ไป  
รับราชการศาลอุทธรณ์กลาง ณ ภัตตาคารเล่งห่งย์ อ.เมืองนครสวรรค์.

## ทำผิดก็ต้องรับผิด

ยุคสมัยนี้เป็นยุคสมัยแห่งการตรวจสอบการทำงานเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างเข้มข้น

เน้นเรื่องการถือราชฎ์บังหลวงเป็นพิเศษ ผิดทุกทีก็มีโทษ

แฟนคลับกฎหมายข้างตัวท่านจึงมีข้อสังเกตที่น่าสนใจ มีคำถามกันมาหลายท่านขอรับ

ท่านสงสัยว่า กรณีข้าราชการที่ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามขั้นตอนซึ่งปรากฏว่าข้าราชการผู้นั้น กระทำผิดจริง

เป็นการประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง โดยปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือทุจริตต่อหน้าที่

โทษทัณฑ์ต้อง ไล่ออกหรือปลดออก แต่เมื่อกระบวนการมาสู่ศาลปกครอง

ปรากฏว่าศาลปกครองมีคำพิพากษาให้ เพิกถอนคำสั่ง ลงโทษดังกล่าวเนื่องจากกระบวนการสอบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้บังคับบัญชาดำเนินการไม่ชอบด้วยขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนดไว้หรือดำเนินการไม่ชอบด้วย พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕

กลายเป็นว่าผู้กระทำความผิดกลับได้รับการฟอกตัวจากศาลปกครองพ้นจากการเป็นผู้กระทำความผิดกลายเป็นผู้บริสุทธิ์เนื่องจากผู้บังคับบัญชาผลออกไปทำการสอบสวนไม่ชอบเท่านี้เอง รับราชการต่อไปได้อย่างสุขสบาย

แบบนี้มันก็ไม่ถูกต้องซีโยม

ปัญหานี้เลยเข้าทางป็นสบายกระผม เนื่องจากก็เคยนำลงกฎหมายข้างตัวมาแล้ว ทั้งนี้เมื่อ เป็นกรณีศึกษาที่น่าสนใจอย่างยิ่ง จึงขอนำคดีปกครองคดีนี้มีรายงานเพื่อทราบกันต่อไปอีกครั้ง

พนักงานสอบสวน (สบ ๒) สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองแห่งหนึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง โดยมีพฤติการณ์ที่จะช่วยเหลือผู้ต้องหาไม่ได้รับโทษในคดีอาญา

ผู้ว่าราชการจังหวัดมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแล้วได้ความว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ประพฤติตนให้เคร่งครัดต่อ



มารยาทและระเบียบแบบแผน ใช้กริยาวาจาไม่สมควร ให้ลงทัณฑ์กักขัง ๑๕ วัน ยุติเรื่องทางวินัยอย่างร้ายแรง ส่งต่อผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคให้ลงทัณฑ์กักขังดังกล่าว

อีกแปดเดือนต่อมาฟ้าก็ผ่าลงกลางวงเมื่อผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคมีคำสั่งปลดพนักงานสอบสวนรายนี้ออกจากราชการตามความเห็นของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) โดยมีมติของอนุกรรมการ ก.ตร.ทางวินัย

อุทธรณ์ต่อ ก.ตร.ก็ถูกยกอุทธรณ์ จึงมาเป็นคดีปกครองด้วยเหตุนี้แล ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ ที่ ๒ ตามลำดับ โดยฟ้องขอให้ศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งปลดออกจากราชการและมติที่ยกอุทธรณ์

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า การที่กฎหมายกำหนดตำแหน่งของผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงไว้โดยเฉพาะ เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายเพื่อเป็นหลักประกันสิทธิของผู้ได้บังคับบัญชาที่ถูกกล่าวหาว่าจะได้รับความเป็นธรรม โดยไม่ถูกกลั่นแกล้งจากผู้ไม่มีอำนาจตามกฎหมาย

จึงเป็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน คดีนี้จึงมีประเด็นว่า คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยของผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นคำสั่งที่ออกโดยผู้มีอำนาจตามกฎหมายหรือไม่

คดีนี้อยู่ในระหว่างบังคับใช้ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งบัญญัติให้ ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุ ตามมาตรา ๕๒ เป็นผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และมาตรา ๒๖ (๓) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ บัญญัติว่า ผู้บังคับบัญชาซึ่งได้รับมอบหมายจากอธิบดีกรมตำรวจเป็นผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้ง ได้แก่ผู้กำกับการหรือเทียบเท่าลงมา

ก็ยุ่งซีโยม เพราะ ผู้ว่าราชการจังหวัดมิได้เป็นผู้บังคับบัญชาซึ่งได้รับมอบหมายจากอธิบดีกรมตำรวจ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยที่ออกโดยผู้ว่าราชการจังหวัดจึงเป็นคำสั่งที่ออกโดยผู้ไม่มีอำนาจ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การดำเนินการทางวินัยที่ต่อเนื่องมา โดยอาศัยผลการสอบสวน  
จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งปลดออกจากราชการและมติของ ก.ตร.  
ที่ยกอุทธรณ์จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

แบบนี้พนักงานสอบสวนผู้ฟ้องคดีก็หลุดพ้นจากมลทินกลับมา  
ขาวสะอาดคมดูได้หรือโยม

ฟังศาลปกครองสูงสุดท่านว่าต่อกรับ คำสั่งที่ไม่ชอบด้วยขั้นตอน  
หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนดไว้ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดี  
ต้องไปดำเนินการทางวินัยเสียใหม่ให้ถูกต้อง และอาจทำให้ผลการ  
ดำเนินการทางวินัยไม่แตกต่างไปจากเดิม ซึ่งจะมีผลกระทบต่อ  
ประโยชน์ส่วนตัวของผู้ฟ้องคดีกับประโยชน์ของทางราชการ

จึงมีประเด็นวินิจฉัยว่า มีเหตุอันสมควรที่จะพิพากษาเพิกถอน  
คำสั่งให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่งหรือไม่ หรือนับแต่วันมีคำ  
พิพากษาหรือให้มีผลในอนาคต

ท่านว่า ถ้าปรากฏว่าข้าราชการดังกล่าวกระทำผิดวินัยจริง เพียง  
แต่บกพร่องในส่วนของขั้นตอนดังกล่าว และเมื่อมีการแก้ไขข้อบกพร่อง  
นั้นก็ ไม่อาจทำให้ผลทางวินัยเปลี่ยนแปลงจากเดิม ดังนั้นการกำหนด  
คำบังคับให้เพิกถอนคำสั่งจึง ต้องใช้ความระมัดระวังมิให้ข้าราชการที่  
กระทำผิดวินัยกลายเป็นผู้ที่พ้นจากความผิดเพราะความบกพร่องใน  
ขั้นตอนดังกล่าว มิฉะนั้นจะทำให้ทางราชการเสียหายเพิ่มขึ้น

ดังนั้น เมื่อพิจารณาผลประโยชน์ส่วนตัวของผู้ฟ้องคดีกับผล  
กระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อประโยชน์สาธารณะและการบริหารราชการ  
แผ่นดินแล้ว พิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งปลดออกจากราชการและมติให้  
ยกอุทธรณ์นับแต่ มีผลนับแต่วันที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษา นี้  
และ มีข้อสังเกตโดยให้ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคผู้ถูกฟ้องคดีมี  
อำนาจดำเนินการทาง

คดีใหม่ให้ถูกต้อง (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.  
๑๑๔๗/๒๕๕๘)

ฉะนั้น ทำผิดแล้วจะอาศัยจุดอ่อนของการสอบสวนมาทำให้พ้น  
ผิดต่อไปยากครับผม.

พิสิษฐ์ วาสิชัยเขตต์

Line ID : dad 1320 Facebook: pisit\_ polruckket

๕ Facebook: kadeepolkong