

Source :

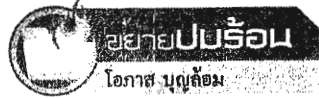
คม ชัด ลึก

Date : 17 เม.ย. 2561 Page :

2

No :

รู้-ไม่รู้ 'บ้านพักตุลาการ' เชียงดอยสุเทพ



ถึงอย่างไรก็ไม่จบง่าย ๆ..

กับปัญหากรณีโครงการก่อสร้างบ้านพักผู้พิพากษา อาคารชุดพักอาศัยข้าราชการตุลาการ และข้าราชการศาลยุติธรรม บนเนื้อที่ 89 ไร่ เชียงดอยสุเทพ ใกล้กับอุทยานแห่งชาติ ดอยสุเทพ-ปุย

ล่าสุด..ช่วงเทศกาลสงกรานต์ สภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้ออกแถลงการณ์ แสดงความไม่เห็นด้วยกับโครงการนี้ และเรียกร้องให้รื้อถอนบ้านพักตุลาการและอาคารชุดออกจากพื้นที่ป่าโดยเร็ว โดยให้เหตุผลว่า โครงการดังกล่าวทำลายคุณค่าของสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ

เช่นเดียวกับ “เครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพ” ที่ยังคงเรียกร้องให้ทุบทิ้ง รื้อถอนโครงการนี้ โดยมองว่าเป็น “บาดแผล” ของชาวเชียงใหม่ ซึ่งไม่สามารถถอดถอนได้ และให้เหตุผลว่าโครงการอยู่ในพื้นที่ป่าที่สมบูรณ์มาก

“จะเห็นได้ว่า สิ่งที่ชาวเชียงใหม่เรียกร้อง ส่วนมากเห็นพ้องตรงกัน คือให้ทุบทิ้ง รื้อถอนโครงการนี้ออกไป โดยมองว่า ปัญหาอยู่ตรงที่สิ่งปลูกสร้างไปอยู่ในพื้นที่ที่ไม่เหมาะสม ซึ่งคือ พื้นที่ป่า ดังนั้นไม่ว่าจะปรับสภาพเป็นอะไรก็ตาม หากยังมีสิ่งปลูกสร้างอยู่ ไม่เหมาะสมทั้งสิ้น ต้องคืนสภาพป่ากลับมาเท่านั้น”

ก่อนหน้านี้ แม่ทัพภาคที่ 3 ได้เป็นคณกลาง จัดเวทีสาธารณะ รับฟังข้อคิดเห็น และหาทางออกเกี่ยวกับเรื่องนี้ โดยเชิญทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมาร่วมด้วย แต่ทางศาลไม่มีการส่งตัวแทนมาร่วมด้วย

สุดท้ายก็ได้ข้อสรุปว่า ให้ทางผู้ว่าฯ ดำเนินการเข้าไปดูในพื้นที่จริง เพื่อตรวจสอบแนวเขตผืนป่าและจุดรื้อถอน โดยจะมีการขีดเส้นแบ่งว่าเขตไหนเห็น



ควรถูกรื้อถอนและคืนผืนป่า และเขต
ไหนใช้ประโยชน์ได้ ให้เสร็จสิ้นภายใน
วันที่ 19 เมษายนนี้ เพื่อที่จะนำเสนอต่อ
ผู้บัญชาการทหารบกในฐานะเลขาธิการ
คสช. และนายกรัฐมนตรีต่อไป

จะเห็นว่าหากเป็นไปตามข้อสรุปนี้
ก็ต้องมีการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง แต่อาจ
ไม่ใช่ทั้งหมด เป็นเพียงบางส่วน
โดยแม่ทัพภาคที่ 3 บอกในทำนองที่ว่า
“จะรื้อแค่ไหนจึงจะเหมาะสม”

แต่หากดูจากท่าทีของรัฐบาล กลับ
ไม่ต้องการให้รื้อถอน ทูบทิ้งสิ่งปลูกสร้าง
เพียงแต่ต้องการให้ยุติโครงการ จากนั้น
หาทางปรับเปลี่ยนพื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์
อย่างไรต่อไป

เห็นได้จากคำพูดของ พล.อ.
ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกฯ ที่ว่า “บาง
คนบอกว่าให้ทูบทิ้งอย่างเดียว อย่างอื่นไม่
สนใจ มันก็ไม่ได้ ทูบทิ้งมันง่าย แต่ต้องมี
คนรับผิดชอบงบประมาณตรงนี้”

เช่นเดียวกับ พล.อ.ประวิตร
วงษ์สุวรรณ รองนายกฯ ที่บอกว่า
โครงการบ้านพักตุลาการมีแนวโน้มว่าจะ
ไม่ก่อสร้างต่อ แต่จะให้ประชาชนได้ร่วม
ใช้ประโยชน์ในพื้นที่ดังกล่าว

ดังนั้น ตอนนี้มี 3 ทางออก

1. **ไม่รื้อ-เดินหน้าสร้างโครงการบ้าน
พักตุลาการ** โดยอ้างว่าทำถูกต้องตาม
กฎหมาย, ขออนุญาตถูกต้อง, สร้างใกล้
เสร็จเรียบร้อยแล้ว

แต่แนวทางนี้เป็นไปได้น้อยมาก
เพราะหากยังเดินหน้าโครงการสร้าง
บ้านพักตุลาการต่อ แนวโน้มน่าจะเกิด
ความวุ่นวาย ชาวบ้านคงไม่ยอม อีกทั้ง
กระแสคัดค้านโครงการนี้ของชาวบ้านแรง
มาก ถึงแม้ว่าจะก่อสร้างจนเสร็จ ก็คง
ไม่มีใครกล้าเข้าไปพัก ดังนั้นเดินหน้า
ต่อไป ก็คงเปล่าประโยชน์

อีกทั้งดูท่าทีจากคณะกรรมการ
บริหารศาลยุติธรรม (กบศ.) ที่มีมติออก
มาว่าให้มีหนังสือเรียนนายกฯ ถึงข้อเท็จ
จริงทั้งหมด โดยหากรัฐบาลเห็นสมควร
ประการใด สำนักงานศาลยุติธรรมก็ไม่
ขัดข้อง ก็ถือว่าทางศาลยอมถอยในระดับ
หนึ่งไม่ได้ตั้งต้นเดินหน้าสร้างบ้านพัก
ตุลาการต่อ และเปิดช่องให้รัฐบาลเข้ามา
แก้ไขปัญหานี้

2. **ไม่รื้อ แต่หยุดสร้างต่อและเลิกใช้
บ้านพัก** แล้วปรับสภาพพื้นที่ใช้ประโยชน์
อย่างอื่น

รัฐบาลต้องการให้เป็นไปตาม
แนวทางนี้ แต่ปัญหาอยู่ที่ว่าจะปรับสภาพ
พื้นที่ใช้ประโยชน์อย่างไรได้อย่างไร ใน
เมื่อพื้นที่ดังกล่าวมีการออกแบบมา
สำหรับสร้างบ้านพักและได้มีการสร้าง
บ้านพัก อาคารชุด ขึ้นมาเกือบเสร็จ
สมบูรณ์ทั้งโครงการแล้ว อีกทั้งต้อง
เสี่ยงงบประมาณในการปรับพื้นที่และ
งบในการหาพื้นที่และสร้างที่พักให้แก่
ข้าราชการตุลาการใหม่

แต่ปัญหาใหญ่สุดคือ ชาวบ้านไม่
ต้องการให้สิ่งปลูกสร้างใดๆ อยู่ในพื้นที่
ดังกล่าว เพราะเห็นว่าเป็นการทำลาย
ผืนป่าที่สมบูรณ์ ไม่ได้ต่อต้านเพราะว่า
เป็น “บ้านพักตุลาการ” การปรับสภาพ
พื้นที่โดยไม่รื้อถอนบ้านพัก ต้นไม้ก็ขึ้น
ไม่ได้เพราะติดพื้นปูน สภาพผืนป่าก็
ไม่สามารถกลับคืนมาได้ตามที่ชาวบ้าน
ต้องการ

3. **รื้อบ้านพัก แล้วคืนพื้นที่ให้กรม
ธนารักษ์ เพื่อจะได้ฟื้นฟูสภาพป่ากลับมา
เหมือนเดิม** โดยชาวบ้านมองว่าแม้ว่าจะ
ต้องใช้งบประมาณในการรื้อ และงบบหา
ที่พักใหม่ให้แก่ข้าราชการตุลาการและ
ข้าราชการศาล แต่ก็คุ้มกับสภาพป่าที่
กลับคืนมา ส่วนงบบที่เข้าไปแล้ว ซึ่งต้อง
สูญเปล่า ก็ต้องยอม และมองที่ว่าที่ผ่านมา
ก็เคยมีหลายโครงการที่รัฐต้องสูญเสียบ
งบประมาณไปเปล่าๆ หรือเรียกว่า “ค่าโง่”

ปัญหาโครงการบ้านพักตุลาการ
รัฐบาลต้องรีบตัดสินใจเพราะปล่อยไว้อาจ
กระทบต่อความเชื่อถือต่อ “สถาบันศาล”
ที่มีต้นทุนสูงในสังคมมาอย่างยาวนาน
เพราะที่ผ่านมา ไม่มีเคยมีที่ “สถาบัน
ศาล” เป็นคู่พิพาทกับประชาชนเสียเอง
การ “กัน” ศาลออกจากความขัดแย้งใน
เรื่องนี้โดยเร็ว จึงจำเป็นอย่างยิ่ง

Source : BANGKOK POST

Date : 17 APR 2018 Page : 3

No :

JUSTICE

OCJ wants judges to choose judicial panel

POST REPORTERS 3

The Office of the Courts of Justice has proposed a bill seeking to let judges nationwide, instead of the Senate, select two non-members to sit on the Office of the Judicial Commission.

Sarawut Benjakul, the OCJ's secretary-general, said the draft legislation has been written to ensure the judiciary's independence and impartiality.

"The composition of the commission is vital and essential to the independence and transparency of the judiciary because its responsibilities include overseeing appointments and transfers of judges," Mr Sarawut added.

"The bill proposes that the two outsiders be selected by the judges across the country as a guarantee that the judiciary will be absolutely free of political meddling," said Mr Sarawut.

The selection of two outsiders to the OCJ's commission has been an issue among judges who fear of political interference.

To keep the judiciary from political meddling, the 1997 constitution removed the courts of justice from the supervision of the Justice Ministry and allowed only two outsiders to sit on the commission. This principle was retained in the subsequent 2007 charter.

Under the current law, the commission is made up of 15 individuals headed by the

Supreme Court president. While 12 members are judges, two others are outsiders screened and appointed by the Senate.

Their concern about possible intervention is due to the charter's requirement for the future senators to be selected from among professional groups, according to Mr Sarawut.

Commenting on criticism that the judiciary is trying to keep its affairs away from scrutiny, he insisted the OCJ's draft was written to maintain independence and avoid political interference.

He said the qualifications of the non-judge members remain unchanged and the voting process will be determined by the executive committee of the Courts

of Justice.

"The two outsiders remain intact on the commission but instead of being picked by the Senate, they are chosen by the judges," he said.

The draft passed its first reading in the National Legislative Assembly (NLA) early this month. According to Mr Sarawut, the bill was drafted by the OCJ with approval from the executive committee of the Courts of Justice. It was put up for hearings, reviewed by the cabinet and screened by the Council of State before it was submitted to the NLA.

A committee is being set up to scrutinise the bill which should be completed within 60 days, according to Mr Sarawut.

Source : มติชน (ตจว.)

Date : 17 เม.ย. 2561

Page : 10

No: 61122547

ศาลชงเลือก2ก.ต.เองแทนวุฒิสภา ซึ่งประกันความเป็นอิสระ‘ตุลาการ’

เมื่อวันที่ 15 เมษายน นายสรวิศ เบญจกุล เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เปิดเผยว่า เมื่อเร็วๆ นี้ทางสำนักงานศาลยุติธรรมเสนอแก้ไขกฎหมายให้กำหนดหลักการใหม่ในเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) โดยเสนอแก้ไขเรื่องการได้มาซึ่ง ก.ต.ที่มาจากบุคคลที่ไม่ใช่ผู้พิพากษา ปัจจุบัน ก.ต.มี 15 คน มีประธานศาลฎีกาเป็นประธานโดยตำแหน่ง 1 คน เลือกจากผู้พิพากษาชั้นศาลฎีกา 6 คน ชั้นศาลอุทธรณ์ 4 คน และศาลชั้นต้น 2 คน และบุคคลภายนอกที่คัดเลือกจากวุฒิสภา 2 คน

"เราเสนอบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่ผู้พิพากษา 2 คนที่เดิมให้วุฒิสภาเป็นคนเลือก เปลี่ยนมาให้ผู้พิพากษาทั่วประเทศเป็นคนเลือกแทน เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา 188 บัญญัติให้การพิจารณาพิพากษาทางคดีเป็นอำนาจของศาล ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์ มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีความตุลาการย่อมมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาคดีตามรัฐธรรมนูญ และกฎหมายให้เป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง หลักการที่สำคัญในรัฐธรรมนูญ มาตรา 188 คือความเป็นอิสระและความเป็นกลางของผู้พิพากษา การที่ผู้พิพากษาจะเป็นกลางหรืออิสระได้ขึ้นอยู่กับ ก.ต.ที่เป็นองค์กรบริหารงานส่วนบุคคลของผู้พิพากษา มีอำนาจแต่งตั้งโยกย้ายลงโทษผู้พิพากษาได้ ตรงนี้จึงเป็นหลักประกันการพิจารณาคดีและความ เป็นอิสระ ความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษา" นายสรวิศกล่าว

นายสรวิศกล่าวว่า การแก้ไขหลักการดังกล่าวทางสภารับในหลักการไปแล้ว ตอนนี้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาพิจารณาอยู่ ซึ่งรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ว่ากฎหมายที่ต้องแก้ไของค์ประกอบของ ก.ต.จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 1 ปี นับตั้งแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญ

เมื่อถามว่า ก.ต.จากบุคคลภายนอก 2 คนที่ต้องเลือกจากผู้พิพากษาทั่วประเทศใช้วิธีการลงคะแนนอย่างไร นายสรวิศกล่าวว่า คงจะใช้วิธีการับัตรลงคะแนน ผู้พิพากษาทั่วประเทศเลือกกันเราก็ส่งบัตรว่าคนที่แสดงความประสงค์ จะได้รับการคัดเลือกเป็น ก.ต.ชั้นต้นมีใครบ้าง สมมุติว่ามีคนประสงค์จะเข้ารับการคัดเลือกเป็น ก.ต.คนนอก 10 คน เราก็ลงคะแนนเลือก 2 คน จาก 10 คน แล้วก็มานับคะแนนรวม

เมื่อถามว่าจะมีข้อครหาหรือไม่ว่าศาลจะกันบุคคลคนภายนอกเข้าไปตรวจสอบการบริหารงานของศาล นายสรวิศกล่าวว่า ก.ต.จากบุคคลภายนอกยังมีอยู่ 2 คนเหมือนเดิม แต่เปลี่ยนจากให้วุฒิสภาเลือกมาเป็นผู้พิพากษาทั่วประเทศเป็นคนเลือก เหตุผลจริงๆ คือต้องการให้ปลอดจากการเมืองเด็ดขาดเลย เพราะต่อไปถ้ามีวุฒิสภาที่มาจากเลือกตั้งมันก็กลายเป็นว่า ก.ต. 2 คนที่มีที่มาจากสภาที่มีการเลือกตั้งเป็นคนเลือก ส่วนเรื่องคุณสมบัติของผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็น ก.ต.จากบุคคลภายนอก ก็มีคุณสมบัติที่ระบุไว้ตามกฎหมายอยู่แล้วว่าคนที่จะมาเป็น ก.ต.ได้ต้องมีคุณสมบัติอย่างไร แต่ว่ารายละเอียดวิธีเลือกนั้นก็จะเป็นไปตามข้อบังคับ

สืบป.ป่าแห้ว ก.ธนาธิปไตย

15 ยังคงเป็นประเด็นปัญหาที่สังคมจับตาและวิพากษ์วิจารณ์กรณีโครงการก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลอุทธรณ์ภาค 5 พร้อมบ้านพักข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม ในพื้นที่เชิงคอกยสุเทพ-ปุย เชียงใหม่ โครงการดังกล่าวปัจจุบันใกล้เสร็จสมบูรณ์ตามสัญญาแล้วแต่ปรากฏว่ามีกลุ่มบุคคลคัดค้านและเรียกร้องให้ยุติการก่อสร้าง พร้อมให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างในโครงการทั้งหมดออกไป อ้างว่าตั้งอยู่ในพื้นที่ป่าสงวนเขตอุทยานแห่งชาติดอยสุเทพ-ปุย อีกทั้งโครงการนี้ได้ทำลายระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อมโดยขนานนามว่า “หมู่บ้านป่าแห้ว” นั้น

เกี่ยวกับเรื่องนี้เมื่อวันที่ 18 เม.ย. นายธัญญาเนติธรรมกุล อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เผยถึงกรณีสังคมมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับพื้นที่ก่อสร้างบ้านพักตุลาการที่มีกระแสข่าวอ้างว่ากรมอุทยานฯ ได้เพิกถอนพื้นที่ดังกล่าวเพื่อนำไปก่อสร้างบ้านพักตุลาการ ว่ากรมอุทยานฯ ขอยืนยันว่าไม่ได้ออกประกาศในพระราชกฤษฎีกา (พ.ร.ฎ.) เพิกถอนอุทยานแห่งชาติดอยสุเทพ-ปุย เพื่อนำพื้นที่ไปก่อสร้างบ้านพักตุลาการแต่อย่างใด ก่อนหน้านั้นเมื่อปี พ.ศ.2492 มี พ.ร.ฎ.กำหนดเขตที่ดินหวงห้ามไว้เพื่อใช้ประโยชน์แห่งกรมป่าไม้ ต่อมาในปี พ.ศ.2507 ได้มีกฎกระทรวงกำหนดให้พื้นที่ดังกล่าวเป็นป่าสงวนแห่งชาติป่าดอยสุเทพ ก่อนจะมี พ.ร.ฎ.กำหนดบริเวณที่ดินป่าสงวนแห่งชาติป่าดอยสุเทพ ให้เป็นเขตอุทยานแห่งชาติตาม พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ 2540 โดยมีพื้นที่ทับซ้อนกับบริเวณที่หน่วยงานราชการต่างๆ ได้ขออนุญาตใช้ประโยชน์อยู่ก่อนแล้วในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ

จากนั้นในปี พ.ศ.2560 ที่ผ่านมามี พ.ร.ฎ.เพิกถอนบริเวณที่หน่วยงานราชการขอใช้ประโยชน์อยู่เดิมออกจากเขตอุทยานแห่งชาติดอยสุเทพ-ปุย จำนวน 9 หน่วยงาน ได้แก่ กรมวิชาการเกษตร สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) โครงการเชียงใหม่ไนท์ซาฟารี สำนักงานพิงคนคร (องค์การมหาชน) มูลนิธิโครงการหลวง ศูนย์เมล็ดพันธุ์ข้าวเชียงใหม่ กรมการข้าว ศูนย์ส่งเสริมเทคโนโลยีการเกษตรด้านแมลงเศรษฐกิจจ.เชียงใหม่ สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาการเกษตรเขตที่ 6 จ.เชียงใหม่ ศูนย์ส่งเสริมเทคโนโลยีการเกษตรด้านการอารักขาพืชจ.เชียงใหม่ และสำนักพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (วัดคอกยสุเทพ) สาเหตุที่ต้องเพิกถอนพื้นที่ดังกล่าวออกจากเขตอุทยานดอยสุเทพ-ปุย เนื่องจากบริเวณที่หน่วยงานราชการใช้ประโยชน์อยู่ก่อนแล้วขัดกับแนวทางการบริหารจัดการอุทยานแห่งชาติ และการเพิกถอนเขตอุทยานฯ (บางส่วน) ครั้งนี้ไม่ได้รวมกับจุดก่อสร้างบ้านพักตุลาการที่อยู่นอกเขตอุทยานฯ มาแต่เดิม

“เมื่อตรวจสอบความเป็นมาของสถานที่ก่อสร้างบ้านพักตุลาการพบว่า เมื่อปี พ.ศ.2488 มี พ.ร.ฎ.กำหนดเขตหวงห้ามที่ดินในท้องที่อำเภอแม่วิมไว้เพื่อใช้ประโยชน์ในราชการทหาร จากนั้นปี พ.ศ.2500 ที่ดินดังกล่าวได้ขึ้นทะเบียนเป็นที่ราชพัสดุ ระบุไว้ในราชการกระทรวงกลาโหม และได้ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง(นสล.) ให้อยู่ในความควบคุมดูแลของกรมธนารักษ์ เนื้อที่ 23,787-2-37 ไร่ ต่อมา พ.ศ.2540 ได้เริ่มขอใช้พื้นที่ราชพัสดุก่อสร้างบ้านพักศาลและอาคารที่ทำการ โดยสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาล 5 และได้รับอนุญาตจากกรมธนารักษ์ ให้ใช้พื้นที่ในปี พ.ศ.2547 เนื้อที่ 147-3-30 ไร่ เริ่มก่อสร้างในปี พ.ศ.2557 จนถึงปัจจุบัน กรมอุทยานฯ มีแผนที่แสดงแนวเขตอุทยานดอยสุเทพ-ปุย กับพื้นที่ก่อสร้างบ้านพักตุลาการที่อยู่นอกแนวเขตอุทยานฯ มาตั้งแต่เริ่มต้นอย่างชัดเจน ยืนยันว่าพื้นที่ก่อสร้างดังกล่าว ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกับการเพิกถอนเขตอุทยานดอยสุเทพ-ปุยแต่ประการใด” นายธัญญา กล่าว

MIC MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source : มติชน	
Date : 17 เม.ย. 2561 Page : 2	No: 61122986

ร่างแก้ไข‘ประมวลรัษฎากร’ ลุยเก็บภาษี‘อีคอมเมิร์ซ’

หมายเหตุ - ร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับ
ที่...) พ.ศ. ...เพื่อรองรับระบบภาษี
และเอกสารธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์
ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา
โครงการพื้นฐานระบบการชำระ
เงินแบบอิเล็กทรอนิกส์แห่งชาติ
(National e-Payment Master
Plan) ที่ขณะนี้อยู่ระหว่างการเปิด
รับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา 26 ประกอบกับมาตรา 32 มาตรา 36 และมาตรา 37 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้เพื่อให้การจัดเก็บภาษีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพอันจะเป็นประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา 26 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 3 บัณสร แห่งประมวลรัษฎากร

“มาตรา 3 บัณสร เพื่อประโยชน์ในการนำส่งภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย ตามมาตรา 52 การนำส่งภาษีเงินได้ตามมาตรา 70 และมาตรา 70 ทวิ และการนำส่งภาษีมูลค่าเพิ่มตามมาตรา 83/5 ผู้มีหน้าที่นำส่งภาษีอาจเลือกวิธีนำส่งเงินภาษีให้แก่กรมสรรพากร ตามหลักเกณฑ์ วิธีการเงื่อนไข และระยะเวลาที่กำหนดให้ กฎกระทรวงแทนวิธีนำส่งตามที่บัญญัติในมาตราที่เกี่ยวข้องก็ได้ กฎกระทรวงตามวรรคหนึ่งจะกำหนดระยะเวลาการนำส่งเงินภาษีเกินกว่าที่บัญญัติในมาตราที่เกี่ยวข้องแต่ละกรณีไม่ได้”

มาตรา 4 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 3 โสฬส แห่งประมวลรัษฎากร

“มาตรา 3 โสฬส การยื่นรายการหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากรและการจัดทำเอกสารอื่นใดตามที่บัญญัติในประมวลรัษฎากร จะกระทำโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกำหนด ซึ่งต้องสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้”

มาตรา 5 ให้เพื่อความต่อไปนี้เป็นมาตรา 3 สัตตรส แห่งประมวลรัษฎากร

“มาตรา 3 สัตตรส เพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีอากร ตามประมวลรัษฎากรให้บุคคลดังต่อไปนี้ที่มีหน้าที่รายงานข้อมูลของบุคคลที่มีธุรกรรมลักษณะพิเศษในปีที่ล่วงมาที่อยู่ในความ

ครอบครองให้กรมสรรพากรภายในเดือนมีนาคมของทุกปี

- (1) สถาบันการเงินตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน
- (2) สถาบันการเงินของรัฐที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งขึ้น
- (3) ผู้ให้บริการเงินอิเล็กทรอนิกส์ตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน

ธุรกรรมลักษณะพิเศษตามวรรคหนึ่ง หมายความว่า ธุรกรรมที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดในปีที่ล่วงมาดังต่อไปนี้

- (1) ผากหรือรับโอนเงินทุกบัญชีรวมกันตั้งแต่สามพันครั้ง
- (2) ผากหรือรับโอนเงินทุกบัญชีรวมกันตั้งแต่สองร้อยครั้ง และมียอดรวมของธุรกรรมผากหรือรับโอนรวมกันตั้งแต่สองล้านบาทขึ้นไป

รายการข้อมูลของบุคคลที่มีธุรกรรมลักษณะพิเศษที่ต้องรายงานตามวรรคหนึ่งและวิธีการรายงาน ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้อธิบดีมีหน้าที่ในการเก็บรักษาข้อมูลที่ได้รับตามมาตรา นี้ และให้เก็บข้อมูลดังกล่าวไว้ไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่รับข้อมูล

มาตรา 6 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 3 อัญจรัส แห่งประมวลรัษฎากร

“มาตรา 3 อัญจรัส ในกรณีที่น่าปรากฏว่าผู้มีหน้าที่รายงาน ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา 3 สัตตรส ให้อธิบดีมีอำนาจสั่งให้ผู้มีหน้าที่รายงานปฏิบัติให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้มีหน้าที่รายงานผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามวรรคหนึ่งให้เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจพิจารณามีคำสั่งลงโทษปรับทางปกครองไม่เกินหนึ่งแสนบาท และปรับอีกไม่เกินวันละหนึ่งหมื่นบาทตลอดเวลาที่ยังฝ่าฝืนอยู่หรือจนกว่าจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้อง”

มาตรา 7 ให้ยกเลิกความในมาตรา 13 แห่งประมวลรัษฎากร และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 13 เจ้าพนักงานผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา 10 มีความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา 8 ให้ผู้มีหน้าที่รายงานข้อมูลตามมาตรา 3 สัตตรส ส่งรายงานข้อมูลของบุคคลที่มีธุรกรรมลักษณะพิเศษให้กรมสรรพากรครั้งแรกภายใน 31 มีนาคม 2563

มาตรา 9 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระราชโองการ
นายกรัฐมนตรี


สภาพปัญหา และสาเหตุของปัญหา

โดยที่แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์แห่งชาติ ได้กำหนดให้นำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการดำเนินการของภาครัฐ ซึ่งรวมถึงการรับชำระเงินภาษีเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน ประกอบกับลักษณะในการทำธุรกรรมของภาคเอกชนในปัจจุบันได้ปรับเปลี่ยนมาใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่องและรวดเร็ว ส่งผลให้การตรวจสอบและติดตามข้อมูลเพื่อการจัดเก็บภาษีอากรตามประมวลรัษฎากรในปัจจุบันไม่อาจดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ดังนั้น เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการนำส่งเงินภาษี การยื่นรายการหรือเอกสารเกี่ยวกับภาษีอากร และเพื่อให้กรมสรรพากรได้รับข้อมูลอันจะเป็นประโยชน์ต่อการจัดเก็บภาษีอากรสมควรปรับปรุงวิธีการนำส่งเงินภาษีบางประเภทและการยื่นรายการหรือเอกสารเกี่ยวกับภาษีอากร ให้สามารถดำเนินการด้วยวิธีการอื่นใดเพิ่มเติมจากที่กำหนดไว้ในประมวลรัษฎากร พร้อมทั้งกำหนดให้สถาบันการเงิน และผู้ให้บริการเงินอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งให้บริการชำระเงินให้บุคคลอื่นตามคำสั่งหรือตราสารเป็นปกติธุระ ต้องนำส่งข้อมูลของบุคคลที่มีการทำธุรกรรมลักษณะพิเศษให้กรมสรรพากรเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีอากร และปรับปรุงอัตราโทษสำหรับเจ้าหน้าที่ที่เปิดเผยข้อมูลของผู้เสียภาษีอากรและบุคคลที่เกี่ยวข้องให้เหมาะสมยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

หลักการอันเป็นสาระสำคัญของกฎหมายที่จะตราขึ้น

- (1) เพิ่มเติมบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการนำส่งเงินภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย ภาษีเงินได้และภาษีมูลค่าเพิ่ม (เพิ่มเติมมาตรา 3 บัณรศ)
- (2) เพิ่มเติมบทบัญญัติให้การยื่นรายการหรือเอกสารเกี่ยวกับภาษีอากรสามารถกระทำโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ (เพิ่มเติมมาตรา 3 โสฬส)
- (3) เพิ่มเติมบทบัญญัติให้สถาบันการเงินและผู้ให้บริการเงินอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งได้บริการชำระเงินให้บุคคลอื่นตามคำสั่งหรือตราสารเป็นปกติธุระเป็นผู้มีหน้าที่นำส่งข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีอากร (เพิ่มเติมมาตรา 3 สัตตรศ)
- (4) เพิ่มเติมบทกำหนดโทษทางปกครองสำหรับกรณีผู้มีหน้าที่นำส่งข้อมูลที่ไม่ดำเนินการตามที่กำหนด (เพิ่มเติมมาตรา 3 ยัญฐารศ)
- (5) แก้ไขเพิ่มเติมอัตราโทษสำหรับกรณีเจ้าพนักงานเปิดเผยข้อมูลของผู้เสียภาษีอากรหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 13)

	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	โพสต์ทูเดย์	
Date : 17 เม.ย. 2561	Page : K3	No :

คดีล้มละลายลดฮวบคาดแบงก์เข้าอ้อม

โพสต์ทูเดย์ - เปิดพอร์ตคดีล้มละลายปี 2560 ลดลงกว่า 82% คาดแบงก์เข้มตามติดลูกหนี้ ปรับโครงสร้างหนี้ก่อนยื่นฟ้อง

๕ รายงานข่าวจากกรมบังคับคดีเปิดเผยว่า ในปี 2560 มีคดีล้มละลายเกิดใหม่ 18,201 คดี คิดเป็นทุนทรัพย์ 2.98 แสนล้านบาท เมื่อเทียบกับปี 2559 ที่มีคดีล้มละลายเกิดใหม่ 19,987 คดี ทุนทรัพย์สูง 5.45 แสนล้านบาท

ทั้งนี้ หากเปรียบเทียบยอดคงค้าง

คดีล้มละลายทั้งหมดเมื่อปี 2560 อยู่ที่ 31,118 คดี คิดเป็นทุนทรัพย์ 2.57 ล้านล้านบาท จากปี 2559 มีคดีล้มละลายทั้งหมด 35,182 คดี คิดเป็นทุนทรัพย์ 2.86 ล้านล้านบาท

อย่างไรก็ตาม เป็นที่น่าสังเกตว่าปริมาณคดีล้มละลายเกิดใหม่ลดลง 9.82% และจำนวนทุนทรัพย์ลดลงมากถึง 82% ซึ่งคาดว่าธนาคารพาณิชย์มีการติดตามลูกหนี้อย่างใกล้ชิด และเข้าปรับ

โครงสร้างหนี้ก่อนที่จะยื่นฟ้องล้มละลาย ซึ่งอัตราการติดตามทรัพย์สินจากการล้มละลายโดยเฉลี่ยอยู่ที่ 62% ในขณะที่การฟื้นฟูกิจการจะมีโอกาสได้รับชำระหนี้เต็มจำนวน

น.ส.รีนวดี สุวรรณมงคล อธิบดีกรมบังคับคดี กล่าวว่า ปัจจุบันกรมบังคับคดีได้ปรับปรุงกระบวนการทำงาน เพื่อลดขั้นตอนการทำงานให้ปริมาณคดีที่ค้างค้างลดลงอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งนำระบบเทคโนโลยี

มาใช้บริหารจัดการ ทำให้กระบวนการบังคับคดีและการขายทอดตลาดได้เร็วขึ้น

ขณะเดียวกัน ได้ปรับปรุงกฎหมายล้มละลาย เช่น การเปิดโอกาสให้ลูกหนี้รายย่อยสามารถยื่นขอฟื้นฟูกิจการได้ รวมทั้งกรณีลูกหนี้มีปัญหาภาระหนี้จนไม่สามารถชำระได้ และต้องการยื่นขอฟื้นฟูกิจการก็จะเปิดทางให้ทำได้ โดยไม่ต้องมีหนี้สินล้นพ้นตัวเหมือนเมื่อก่อนถึงจะเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการ

นอกจากนี้ ได้เชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานต่างๆ เพื่อติดตามสืบทรัพย์ลูกหนี้เพื่อมาชำระหนี้คืน ทำให้การรับชำระหนี้คืนดีขึ้น ล่าสุดอยู่ระหว่างการศึกษาดำเนินงานพิทักษ์ทรัพย์ให้เอกชนมาดำเนินการแทน และตั้งสถาบันพัฒนาการบังคับคดี เพื่อฝึกอบรมและยกระดับเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ให้มีความรู้ความสามารถเป็นมาตรฐานสากล ซึ่งผู้ประกอบการอาชีพนี้ต่อไปจะต้องได้รับใบอนุญาต (ไลเซนส์) ■

Source : เติลินิวส์ (บ้าน)

Date : 17 เม.ย. 2561 Page :

3

No :

ไทยเตรียมตั้ง 'ศาลสิ่งแวดล้อม' ปี 65

เมื่อวันที่ 15 เม.ย. นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรดม โฆษกคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กล่าวถึงความคืบหน้าในการทำแผนปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรฯ ภายหลังจากที่ประกาศใช้แล้วว่า คณะกรรมการฯ กำลังเริ่มหาพื้นที่ปฏิบัติการเพื่อปฏิบัติตามแผนปฏิรูป เช่น น้ำ ป่าไม้ เขตควบคุมมลพิษ ผังเมือง รวมถึงเรื่องเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) โดยในเรื่องป่า จะใช้พื้นที่ จ.ถ้ำทอง จ.แม่ฮ่องสอน อ.แม่แจ่ม จ.เชียงใหม่ ส่วนเรื่องเขตควบคุมมลพิษ ดูพื้นที่ไว้ คือ ต.หน้าพระลาน อ.เฉลิมพระเกียรติ จ.สระบุรี ที่มีปัญหาฝุ่นละอองขนาดเล็กจากกิจกรรมเหมืองหินและโรงโม่หิน และพื้นที่มาบตาพุด จ.ระยอง ที่จะต้องมีการแก้ปัญหาให้กลับเข้าสู่ภาวะปกติ รวมไปถึงในเรื่องการยกเลิกใช้สารเคมีเกษตรบางชนิด ที่เป็นอันตราย มีผลกระทบต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อมด้วย สำหรับในเรื่องการประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์ หรือการประเมินยุทธศาสตร์การพัฒนารูปแบบที่ยั่งยืน (SEAs) เราจะใช้เศษของพลังงานภาคใต้ เพื่อตอบโจทย์ปัญหาโรงไฟฟ้า จ.กระบี่ และโรงไฟฟ้าถ่านหินเทพา จ.สงขลา เป็นต้น

โฆษกคณะกรรมการฯ กล่าวต่อว่า นอกจากนี้ยังมีเรื่องสำคัญ คือ ระบบยุติธรรมสิ่งแวดล้อม ที่ส่วนหนึ่งจะมีการตั้งศาลสิ่งแวดล้อม

ในปีที่ 4 หลังจากแผนปฏิรูปมีผลบังคับใช้ คือประมาณปี 2565 ซึ่งในช่วงปี 1-2 จะต้องสร้างความรู้ การอบรมเตรียมความพร้อมบุคลากรที่เกี่ยวข้องในด้านการประเมินความเสี่ยง และการสืบสวนด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ขอยกตัวอย่างว่า หากมีการตั้งศาลสิ่งแวดล้อม กรณีการยิงเสือดำ ที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวร อ.ทองผาภูมิ จ.กาญจนบุรี ก็จะมีระบบการประเมินมูลค่าความเสียหายที่เหมาะสม เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม นายบัณฑิต กล่าวอีกว่า ในเรื่องการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปนี้ ทางคณะกรรมการฯ จะได้ทำงานร่วมกับกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.) ที่เป็นหน่วยงานหลัก โดย พล.อ.สุรศักดิ์ กาญจนรัตน์ รมว.ทส. ได้ตั้งสำนักงานบูรณาการแผนปฏิรูปประเทศ ให้ปลัด ทส. เป็นหัวหน้าคณะทำงาน ซึ่งการปฏิรูปในแต่ละด้านจะมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนในแต่ละปีด้วย.

เจาะลึกร่างกฎหมาย 'คอร์ทมาร์แชล' 'ตำรวจศาล' ยุคไทยแลนด์ 4.0

S รางกฎหมายว่าด้วยเจ้าพนักงานตำรวจศาล หรือ คอร์ทมาร์แชล (Court Marshal) เป็นหนึ่งในกฎหมายสำคัญยุคปฏิรูป ที่ศาลยุติธรรมกำลังผลักดันอยู่ในขณะนี้ โดยจะส่งผลให้เกิดตำแหน่งใหม่ ที่เรียกว่า "เจ้าพนักงานตำรวจศาล" ขึ้น เพื่อทำหน้าที่ในการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย ที่หลบหนีการประกันตัว รวมทั้งผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับและบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา และรักษาความสงบเรียบร้อยแก่ศาลยุติธรรม ทำให้ร่างกฎหมายฉบับนี้ จะเป็นเรื่องสำคัญในการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกระบวนการยุติธรรมไทย

เราจึงไปเจาะลึกเรื่องนี้กับ "ปวงณพัฒน์ มหาดีตระกูล" ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา ผู้ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา ในฐานะประธานกรรมการร่าง พ.ร.บ.เจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. เพื่อความเข้าใจว่า "เจ้าพนักงานตำรวจศาล" ที่จะจัดตั้งขึ้นนี้เป็นอย่างไร

ผู้พิพากษา "ปวงณพัฒน์" เริ่มต้นด้วยการอ้างถึงแผนการปฏิรูปประเทศด้านยุติธรรม ซึ่งมีแผนเกี่ยวกับสถาบัน/องค์กร ที่จะจัดตั้งเพิ่มเติม ข้อ 8 ที่ระบุว่า "จัดตั้งหน่วยงานเจ้าพนักงานบังคับทางอาญา (Court Marshal) เพื่อบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีอาญาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เช่น โทษปรับ โทษริบทรัพย์สิน การติดตามจับกุมผู้หลบหนีในชั้นพิจารณา และการบังคับตามสัญญาประกัน รวมถึงการสนับสนุนให้หน่วยงาน

อื่นเป็นผู้ดำเนินการดังกล่าว" และบอกว่าทางสำนักงานศาลยุติธรรมได้ร่างกฎหมายขึ้นมาฉบับหนึ่ง เราเรียกว่าร่าง พ.ร.บ.เจ้าพนักงานตำรวจศาล เหตุผลที่ต้องมีกฎหมายฉบับนี้ เนื่องจากว่ามีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราว (ประกันตัว) โดยศาล ซึ่งหลบหนี แล้วก็มีคนที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล มันก็ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีล่าช้า ทำให้ผู้กระทำผิดไม่ได้รับการลงโทษ

"เหตุที่มันเกิดขึ้นมา เพราะว่าปัจจุบันเป็นหน้าที่ของตำรวจ คือไม่มีเจ้าพนักงานที่มีหน้าที่โดยตรงที่จะทำการติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย หรือบุคคลที่หลบหนี แล้วก็มีกฎหมายอีกฉบับหนึ่งว่า การบังคับคดีอาญาเพื่อให้ได้ค่าปรับ และการบังคับคดีผู้ประกันในคดีอาญา มันก็ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร แล้วก็การปฏิบัติตามคำสั่งศาลก็ยังไม่ดี



พนักงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง เจ้าพนักงานตำรวจ ศาลก็มีหน้าที่คอยดูแลการทำหน้าที่ของผู้พิพากษาด้วย อย่างเช่น ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ที่เรียกว่า พ.ร.บ.เจ้าพนักงานตำรวจ ศาล ตอนนี้เราไม่มีตำรวจศาลทั่วประเทศ ตอนนี้เราใช้ตำรวจจริงๆ ที่สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่อันนี้จะเป็นคนของเราเลย"

เขากล่าวถึงหน้าที่หลักของเจ้าพนักงานตำรวจศาลว่า 1.ติดตาม จับกุมคนที่หลบหนีประกันตัว 2.คนที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียก คำสั่งศาล คือพวกพยานที่เรียกมาแล้วไม่มา 3.การที่จะบังคับให้ไต่คำปรับหรือบังคับคดีเอากับผู้ที่ประกันในคดีอาญา มันยังไม่มีคนที่รับผิดชอบ มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ก็เลยจำเป็นต้องมีกฎหมายฉบับนี้ หน้าที่ของเจ้าพนักงานตำรวจศาลมีหน้าที่ในการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย หรือผู้ศาลได้ออกหมายจับแล้วก็บังคับคดีอาญาเพื่อชำระค่าปรับ คือค่าปรับถ้าเขาชำระเป็นเงินก็จบ แต่บางที่เขาไม่ชำระก็ต้องไปยึดทรัพย์ ต้องมีคนมารับผิดชอบตรงๆ

"หรือว่าคนที่ประกันตัวไปแล้ว หลบหนีประกัน นายประกันต้องรับผิดชอบ ก็จะทำให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลไปบังคับเอา แล้วก็เจ้าพนักงานตำรวจศาลยังมีหน้าที่ในการดูแลคุ้มครองข้าราชการศาลยุติธรรม เราเรียกว่าข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งก็รวมทั้งผู้พิพากษาและข้าราชการศาลยุติธรรมฝ่ายตุลาการ ดูแลบุคลากรของศาลซึ่งไม่ใช่เป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม เป็นลูกจ้าง เป็นพนักงานราชการ ดูแลทรัพย์สินของสำนักงานศาลยุติธรรม ก็เลยจำเป็นต้องมีกฎหมายฉบับนี้"

● **เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะมีหน้าที่เข้าซ้อนกับตำรวจทั่วไปที่อยู่ในปัจจุบันหรือไม่?**

ปณณพัฒน์ : ไม่เข้าซ้อน เพราะไม่ได้ตัดอำนาจหน้าที่ของตำรวจลงเลย ตำรวจก็ยังมีหน้าที่อยู่ตามกฎหมาย เพราะว่าผมเองไปเป็นกรรมการปฏิรูปตำรวจ ในฐานะที่ไปแทนท่านเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ตำรวจเองเขาก็พยายามที่จะแยกภารกิจของตำรวจออก ภารกิจที่เขารับผิดชอบอยู่ แต่เขามองว่ามันไม่ใช่ภารกิจของตำรวจโดยตรง ดังเช่นการจับกุมคดีทางภาษีศุลกากรสรรพสามิต ผู้บริโภค เครื่องหมายการค้า ลิขสิทธิ์ ลิขสิทธิ์ อะไรพวกนี้ ตอนนี้ตำรวจเป็นคนทำ เจ้าพนักงานของหน่วยงานพวกนี้ก็จะทำอะไรบ้าง แต่ต่อไปเขาจะให้หน่วยงานพวกนี้ไปทำเอาเองเลย ไปจับกุม ไปสอบสวนเอง ถามว่าเข้าซ้อนไหม ไม่เข้าซ้อน แม้ว่าเราจะมิของเราเองซึ่งเรียกว่าเจ้าพนักงานตำรวจศาลแล้ว ก็ไม่ได้หมายความว่าตำรวจจะหมดอำนาจ เขายังมีอำนาจอยู่ เพียงแต่ศาลเองเป็นเจ้าภาพ เพราะเรามีตำแหน่งนี้อยู่

● **ตำรวจทั่วไปกับตำรวจศาลมีหน้าที่จับผู้ต้องหาแบบไหนสามารถแยกให้ชัดได้หรือไม่?**

ปณณพัฒน์ : ถ้าแยกให้ชัด ในส่วนของตำรวจทั่วไปเขาจะจับกุมในคดีอาญาทั่วไป แต่เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะมีหน้าที่บังคับเฉพาะในส่วนของพวกเขาที่หนีประกัน แต่ต้องเป็นอำนาจศาล ไม่ใช่หนีในชั้นพนักงานสอบสวน คือประกันในชั้นศาลแล้วเขาหนีไป เจ้าพนักงานตำรวจศาลก็ไปติดตามจับกุม หรือว่าคนที่ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งศาล พยาน พวกนี้เจ้าพนักงานตำรวจ

ศาลก็มีอำนาจไปติดตามจับกุม มันต่างกันตรงนี้ ถ้าตำรวจคดีฆ่ากันตาย ค้ายาเสพติด ตำรวจทั่วไปเขาทำกัน แต่อันนี้เฉพาะที่มาอยู่ในอำนาจศาลแล้ว ศาลออกหมายเรียกมาเป็นพยาน ศาลให้ประกันตัวไป พวกนี้ถ้าจะกลับไปให้ตำรวจเขาทำ ภารกิจเขาเยอะ ก็อาจจะไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เพราะภารกิจเขาเยอะ แต่ถ้าเรามีคนของเราเอง พอหนีไปเรารู้ เรามีข้อมูลอยู่ มีเรคคอร์ด (Record) อยู่ในสำนวน คนนี้ๆ เราก็บังคับ มันก็จะทำให้ได้ตัวมา แล้วการบังคับคดี เอาเขามาลงโทษตามคำพิพากษา มันก็ทำได้ง่ายขึ้น ก่อให้เกิดความเป็นธรรมกับคนที่เขาถูกกระทำ คือผู้เสียหาย

● **หน้าที่ของตำรวจศาลจะรวมถึงการรักษาความปลอดภัยในบริเวณศาลด้วยหรือไม่?**

ปณณพัฒน์ : ด้วย มีหน้าที่อยู่ในร่างมาตรา 5 (2) บอกว่า "รักษาความสงบเรียบร้อย รักษาความปลอดภัยบุคคลและทรัพย์สิน รวมทั้งป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด ในบริเวณศาลและอาคารสถานที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม" แต่เขาไม่ได้เป็น รปภ.นะ รปภ.ก็ยังคงมีอยู่ แต่ รปภ.เขาจะดูแลทั่วๆ ไป อำนวยความสะดวก แต่อันนี้หน้าที่เขาเข้มกว่า เขามีหน้าที่ป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด จะคล้ายๆ กับตำรวจรัฐสภา ที่ดูแลความสงบเรียบร้อยในบริเวณรัฐสภา ประมาณนั้น

● **มาเสริมกับเจ้าหน้าที่ รปภ.ศาล?**

ปณณพัฒน์ : ใช่ๆ เขาจะเป็นข้าราชการที่มีตำแหน่งหน้าที่ตรงนี้โดยตรงเลย เจ้าพนักงานตำรวจศาลจะมีอำนาจเข้าไปในเคสสถาน ยานพาหนะ มีหนังสือสอบถามเรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำ อันนี้อยู่ในร่างมาตรา 7 เหมือนเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และในร่างมาตรา 15 บอกว่า "ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา" เขียนไว้ชัดเลย พูดง่ายๆ คือ มีหน้าที่เหมือนกับเป็นตำรวจเลย

● **การคัดเลือกคนมาทำหน้าที่ตรงนี้จะทำอย่างไร?**

ปณณพัฒน์ : มีคุณสมบัติอยู่ในร่างกฎหมายที่เราเขียนสเปกเขาไว้เลยว่า คนที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาล ต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีทางกฎหมาย หรือปริญญาในสาขาวิชาอื่นที่คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) กำหนด ซึ่งไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี แล้วก็มีคุณสมบัติเช่น ต้องมีสัญชาติไทยโดยการเกิด มีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ ไม่มีลักษณะต้องห้ามอย่างอื่นตามระเบียบ ก.ศ. ก็เป็นคุณสมบัติของการเป็นข้าราชการทั่วๆ ไป เพียงแต่ว่าที่เน้นมาคือต้องจบปริญญาตรีทางกฎหมายหรือปริญญาสาขาอื่นที่ ก.ศ.กำหนด

● **การฝึกอบรมทำอย่างไร?**

ปณณพัฒน์ : ในนี้ไม่ได้เขียนไว้ชัดเจน แต่เขียนไว้ในร่างมาตรา 6 ท่อนสุดท้าย "ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจพิจารณาแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งเป็นเจ้าพนักงานตำรวจศาล ทั้งนี้ ตามระเบียบที่ ก.ศ.กำหนด" ก.ศ.ก็อาจไปกำหนดว่าเขาจะต้องมีหลักสูตรอบรมอย่างไร ก็ไปเขียนเอาไว้ต้องมีแผนอนการอบรมต่างๆ ในร่างกฎหมายฉบับนี้ยังมีมาตรา 12 ยกเว้นไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยอาวุธปืนเช่นเดียวกับ

ราชการทหารและตำรวจตามกฎหมายดังกล่าว โดยให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) กำหนด ส่วนเรื่องการฝึกอบรมต้องมีอยู่แล้ว ไม่ได้เขียนเอาไว้แต่เป็นอันรู้กันว่าคนปฏิบัติหน้าที่ต้องผ่านหลักสูตรที่ ก.ศ. หรือทางสำนักงานศาลฯ กำหนดขึ้นมา

และเมื่อถามว่าจะมีการตั้งสำนักงานเจ้าพนักงานตำรวจศาลขึ้นมาหรือไม่ **“บุญณพัฒน์”** บอกว่า **“คงต้องมีเพื่อจะรับผิดชอบตรงนี้”** จากนั้นได้กล่าวถึงความคืบหน้าของร่างกฎหมายฉบับนี้ ว่า สำหรับตัวกฎหมายตอนนี้ผ่านการพิจารณาของ ก.บ.ศ. แล้ว และเสนอไปยังคณะรัฐมนตรี (ครม.) ครม.กำลังอยู่ในขั้นตอนรับ

ฟังความคิดเห็นกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่ ยังไม่ผ่านความเห็นชอบจาก ครม. ในเบื้องต้นผ่านจาก ก.บ.ศ.เราไปแล้ว โดย ก.บ.ศ.มีมติให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ 3/2561 เมื่อวันที่ 26 ก.พ.2561, รับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ วันที่ 2-18 มี.ค. 2561, จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง วันที่ 19 มี.ค.2561 และเสนอร่าง พ.ร.บ.ดังกล่าว ไปสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 23 มี.ค. 2561 ขณะนี้ ครม.ยังไม่มีความเห็น

● หากเจ้าพนักงานตำรวจศาลกระทำ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ จะมีระเบียบหรือกฎหมายใดในการลงโทษ?

บุญณพัฒน์ : มาตรา 14 ของร่างบอกว่า “เจ้าพนักงานตำรวจศาลหรือผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาลผู้ใดใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยมิชอบ เพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ถ้าการกระทำนั้นเป็นความผิดอาญา ให้ระวางโทษเป็นสี่เท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น” มีโทษสี่เท่า ถ้าจำคุก 5 ปี ก็โดนไป 20 ปี เขียนไว้แล้วให้ประชาชนดูเลย คนพวกนี้ถ้ามีตำแหน่งแล้ว มีหน้าที่ มีตบแล้ว สามารถไปจับใครก็ได้ เขาทำผิดเสียเองระวางโทษสี่เท่า

● หากเจ้าพนักงานตำรวจศาลถูกดูหมิ่นหรือทำร้ายจะได้รับความคุ้มครองอย่างไร?

บุญณพัฒน์ : ถ้าถูกดูหมิ่น ถูกทำร้ายถือว่าเป็นไปตามกฎหมายอาญา ในความผิดต่อเจ้าพนักงาน ดูหมิ่นเจ้าพนักงาน ทำร้ายร่างกายเจ้าพนักงานซึ่งปฏิบัติตามหน้าที่ เป็นไปตามนั้น ตอนแรกจะเขียนคุ้มครองไว้อยู่ในนี้ แต่เราดูแล้วมันมีกฎหมายทั่วไปอยู่แล้วไม่จำเป็นต้องคุ้มครองเขาเป็นพิเศษ แต่เราลงโทษถ้าเขากระทำความผิด เพราะถือว่าเป็นข้าราชการเหมือนกัน แต่ว่ามีส่วนหนึ่งที่เราเขียนปกป้องเขาไว้ คือบอกว่าคนที่ฟ้องคดีต่อศาลเนื่องจากว่าเขาไปกระทำละเมิด



บุญณพัฒน์ มหาสิทธิ์กุล

ตามกฎหมายนี้ จริงๆ ถ้ากระทำละเมิดเราก็จะมองว่าเป็นเจ้าหน้าที่
กระทำละเมิด ก็จะต้องไปศาลปกครอง แต่ร่างมาตรา 11 บอกให้อยู่
ในอำนาจของศาลยุติธรรม กลับมาที่เรา อย่างน้อยเราก็คุ้มครองว่า
คุณไม่ต้องไปศาลปกครอง ถ้าละเมิดกลับมาที่เราพิจารณากันเอง

- **เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจจับกุมคุมขังตรวจค้น เมื่อ
จับกุมมาแล้ว การสอบสวนต้องผ่านตำรวจทั่วไปหรือไม่ หรือต้อง
ส่งดำเนินคดีละเมิดอำนาจศาลหรือไม่?**

ปณณพัฒน์ : ถ้าละเมิดอำนาจศาลมาได้เลย แต่ถ้าเป็น
เรื่องปกติเราไม่ได้ให้อำนาจสอบสวนเขา ต้องส่งพนักงานสอบสวน
ตามปกติ เพียงแต่ว่าเขาที่มีอำนาจจับกุมอย่างเดียว ไม่มีอำนาจ
สอบสวน ส่วนการค้น ในร่างมาตรา 7 วรรคสาม บอกว่าจะต้อง
ส่งรายงานไปยังศาลจังหวัดที่มีอำนาจเหนือท้องที่ที่จะค้น หรือศาล
อาญาในเขตกรุงเทพมหานครใน 48 ชั่วโมง หลังสิ้นสุดการตรวจ
ค้นเพื่อเป็นหลักฐาน ค้นเสร็จเจอไม่เจอยังไงต้องรายงานศาล มั่ว
ไม่ได้ แปลงง่าย ๆ ว่า รายงานผู้บังคับบัญชาทราบ เพื่อเป็นการ
คุ้มครองว่าประชาชนจะได้รับความเป็นธรรม ได้รับความยุติธรรม
เท่าเทียมกัน ไม่ใช่ไปแอบค้น บังคับว่าต้องรายงาน ต้องแสดงบัตร
ประจำตัวเจ้าพนักงานตำรวจศาลทุกครั้งเวลาจะไปทำอะไรต่างๆ

- **บทบาทในการคุ้มครองผู้พิพากษาเป็นอย่างไร?**

ปณณพัฒน์ : เขียนอยู่ในร่างมาตรา 5 (3) บอกว่า “รักษา
ความปลอดภัยและคุ้มครองข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
บุคลากร ทรัพย์สินของศาลและสำนักงานศาลยุติธรรม” ทุกวันนี้
ถ้าอยู่ใน 3 จังหวัดชายแดน รวมทั้งศาลพิเศษในจังหวัดชายแดน
ภาคใต้ เราใช้กำลังตำรวจตระเวนชายแดน แล้วก็มีการ รปภ.
ซึ่งก็จะมีอัตรากำลังพวกนี้มากกว่าศาลอื่นๆ รปภ.ก็ให้เยอะกว่าที่
อื่น มี ทชด. (ตำรวจตระเวนชายแดน) อีก แต่ถ้ามีตำรวจศาล เรา
ต้องเรียกเต็มๆ ว่าเจ้าพนักงานตำรวจศาล ถ้าเรียกตำรวจศาลเดียว
เราเข้าใจกันว่าเป็นตำรวจศาลที่มีอยู่ปัจจุบันเป็นตำรวจจริงๆ เป็น
มาตรการขึ้นมา เขาสามารถที่จะรักษาความปลอดภัยอะไรได้ ต้อง
มีการฝึกฝนแน่นอน เราจะไปกำหนดในระเบียบ ก.ศ.ว่าเขาควรมี
คุณสมบัติเพิ่มเติมแค่ไหนยังไง คุณสมบัติหลักๆ อยู่ในร่างกฎหมาย
มาตรา 6 และเขียนว่า ทั้งนี้ ตามที่ระเบียบ ก.ศ.กำหนด

- **ต้องคุ้มครองผู้พิพากษาเป็นรายคนหรือไม่?**

ปณณพัฒน์ : คงไม่ถึงขนาดนั้น เรามีผู้พิพากษาอยู่ 4,000
กว่าคน ถ้าคุ้มครองรายคนต้องมีตำรวจศาล 4,000 กว่าคน แล้ว
ต้องไปทำหน้าที่จับพวกหนีประกัน พยานหนี ต้องเรียนว่าผู้
พิพากษาเองไม่ได้อยู่ในส่วนที่ไปกระทบกระทั่งกับใครมาก ทำงาน
ตามหน้าที่ตามกฎหมาย คำพิพากษาก็สามารถตรวจสอบตามชั้น
ตอนของระบบได้อยู่แล้ว มีการอุทธรณ์ฎีกา คงไม่มีผู้พิพากษา
ที่ถูกฟ้องร้ายมากมาย มีน้อยมากที่จะมาฆาตเป็นการส่วนตัว
สามารถใช้สิทธิตามกฎหมายได้อยู่แล้ว

ถามเสริมปิดท้ายว่า การทำหน้าที่ของตำรวจศาลจะเป็นการ
มาเสริมกับ รปภ.ศาล? **“ปณณพัฒน์”** กล่าวว่า ถูกต้อง พุดง่าย ๆ คือ
มาแทนตำรวจที่มาประจำตามศาล เพราะตำรวจที่มาประจำตามศาล
ส่วนใหญ่อยู่แล้วไม่ค่อยไปหอรอก อยู่ยาวจนอายุสูง แต่เจ้าพนักงาน
ตำรวจศาลต้องหาคนที่หนุ่มแน่น พร้อมจะปฏิบัติหน้าที่ได้.