

Source :

ไทยโพสต์

Date :

19 เม.ย. 2561

Page :

13

No :

จำคุกเป็นร้อยปี

แก๊งนกฮูกค้ำกาม

ศาลเชื่อกระทำผิดตาม

ฟ้อง สั่งจำคุกเจ้เมย์ เจ้

ฟ้า ดาบยุทธ แก๊งค้ำ

กามนกฮูกน้ำเพียงดิน

คนละเป็นร้อยปี ก่อน

รับโทษจริงคนละ 50 ปี

หน้า 3

คุก 320 ปี ตาบยุกธค้ำกาม

เจ้าฟ้าเจ้าเมย์ก็อ่วมแต่ติดจริงคนละ 50 ปี จ่ายเงินด้วย

ศาลยุติธรรม • ศาลสั่งจำคุกกว่าร้อยปี “เจ้าเมย์-เจ้าฟ้า” คดีค้ำกามแก๊งนงกชูกน้ำเพียงดิน ส่วน “ตาบยุกธ” เป็นข้าราชการบวกโทษสองเท่าโดน 320 ปี พรรคพวกที่เหลืออีก 5 คนเจอคุกเรียงตัวตั้งแต่ 8-36 ปี พร้อมชดใช้ค่าเสียหายกว่า 1.7 ล้าน

เมื่อเวลา 12.00 น. วันที่ 18 เมษายนนี้ ที่ห้องพิจารณาคดี 713 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาคดีค้ำกามนุชย์เพื่อการค้าประเวณี กรณีค้ำกามแก๊งนงกชูกที่บ้านน้ำเพียงดิน จ.แม่ฮ่องสอน หมายเลขดำ คม.42/2560 ที่พนักงานอัยการคดีค้ำกามนุชย์ 3 เป็นโจทก์ฟ้อง น.ส.ปิยะวรรณ หรือเมย์ สุขมาก อายุ 27 ปี, น.ส.ปิยทัศน์ หรือฟ้า ภาพเทียนสุวรรณ อายุ 31 ปี, ด.ต.ยุกธชัย หรือตาบยุกธ ทองชาติ อายุ 43 ปี สั่งกัก สก.น้ำเพียงดิน จ.แม่ฮ่องสอน กับพวก รวม 8 คนเป็นจำเลยในความผิดฐานร่วมกันค้ำกามนุชย์เพื่อการค้าประเวณี ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ.2551, พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ.2539 และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 282, 283, 317, 319

กรณีเมื่อระหว่างวันที่ 1 กุมภาพันธ์-31 ธันวาคม

ค.ม. 2557 พวกจำเลยได้ร่วมกันตั้งแต่ 3 คนขึ้นไปเพื่อการค้ำกามนุชย์ ร่วมกันเป็นธุระจัดหาเพื่อค้าประเวณี โดยพราก น.ส.เบิ้ล (นามสมมุติ) อายุ 14 ปี ไปจากบิดา มารดา ผู้ปกครอง เพื่อการค้าประเวณีเพื่อหากำไร และเพื่อการรอนาจาร โดยจำเลยได้รับส่วนแบ่งค่านายหน้า บังคับให้ผู้เสียหายค้าประเวณี เหตุเกิดที่ อ.เมือง จ.แม่ฮ่องสอน จำเลยทั้งหมดให้การปฏิเสธ

วันนี้ศาลเบิกตัวจำเลยที่ 1-3 จากเรือนจำมาศาล ส่วนจำเลยที่เหลืออีก 5 คนที่ได้รับการประกันตัว คือนายมงคล หรือเม๊าะ เกียรติภักดี พงศ์ อายุ 31 ปี, น.ส.ปัทมพร หรืออึ้ง อิ้นแก้ว อายุ 32 ปี, น.ส.กนกวรรณ หรือละม่อม รัตนภักดี อายุ 23 ปี, น.ส.ขวัญหทัย หรือตึก ฤกษ์อุดม อายุ 40 ปี และ น.ส.กัลยา หรือจอย วุฒิคุณ อายุ 41 ปี เดินทางมาศาล

ศาลพิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยแล้ว เห็นว่า จำเลยทั้ง 8 กระทำความผิดตามฟ้อง โดยจำเลยที่ 3 เป็นข้าราชการต้องระวางโทษ 2 เท่าของโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดฐานค้ำกามนุชย์ การกระทำของจำเลยทั้ง 8 เป็นการกระทำผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน ให้

ลงโทษทุกกรรมเป็นกระหนทางความผิดไป เมื่อรวมโทษแล้วพิพากษาให้จำคุก น.ส.ปิยะวรรณ จำเลยที่ 1 เป็นเวลา 167 ปี, น.ส.ปิยทัศน์ จำเลยที่ 2 เป็นเวลา 176 ปี และ ด.ต.ยุกธชัย จำเลยที่ 3 เป็นเวลา 320 ปี แต่ให้คงจำคุกจำเลยทั้งสามได้สูงสุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 (3) เป็นจำคุกคนละ 50 ปี และให้จำคุกนายมงคล จำเลยที่ 4 เป็นเวลา 19 ปี, น.ส.ปัทมพร จำเลยที่ 5 เป็นเวลา 12 ปี, น.ส.กนกวรรณ จำเลยที่ 6 เป็นเวลา 8 ปี, น.ส.ขวัญหทัย จำเลยที่ 7 เป็นเวลา 32 ปี และ น.ส.กัลยา จำเลยที่ 8 เป็นเวลา 36 ปี

พร้อมให้จำเลยที่ 1-3 ร่วมกันชำระค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วมที่ 1 จำนวน 850,000 บาท และโจทก์ร่วมที่ 2 จำนวน 700,000 บาท ให้จำเลยที่ 4-8 ร่วมกันชำระค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วมที่ 1 จำนวน 20,000 บาท ให้จำเลยที่ 7 ชำระค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วมที่ 1 จำนวน 50,000 บาท ให้จำเลยที่ 8 ชำระค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วมที่ 1 จำนวน 80,000 บาท และโจทก์ร่วมที่ 3 จำนวน 20,000 บาท และให้จำเลยทั้ง 8 ชำระดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (19 ก.ค.2560) เป็นต้นไป.

Source :

มติชน

Date :

19 เม.ย. 2561

Page :

9

No:

61125766

กก.ถกหาข้อยุติ'บ้านตุลาการ' ดันโนแมนแลนด์-เขตอุทยานฯ

เมื่อวันที่ 18 เมษายน ที่ห้องประชุม สำนักงานโครงการชลประทานเชียงใหม่ อ.แมริม จ.เชียงใหม่ คณะทำงานร่วมภาครัฐและภาคประชาสังคม จำนวน 12 คน ทั้งภาครัฐและเอกชน รวมทั้งหัวหน้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องประชุมครั้งที่ 2 เพื่อหาข้อยุติเรื่องบ้านพักตุลาการ ศาลอุทธรณ์ภาค 5 ทั้งนี้ นายชาติชาย นาคทิพวรรณ นักวิชาการป่าไม้ ทำหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักจัดการต้นน้ำ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 16 กล่าวว่า สภาพพื้นที่ก่อสร้างมีการเปลี่ยนแปลงและเข้าไปใช้ประโยชน์ ทั้งที่พื้นที่มีความลาดชันที่ต่างกัน ตั้งแต่ 12-26% ด้วยการใช้ดินถม ซึ่งปริมาณน้ำฝนจะทำให้เกิดการชะล้างพังทลายของดินแน่นอน จะต้องมีมาตรการเพื่อป้องกันการชะล้าง ทั้งในแง่วิศวกรรมและการปลูกพืชคลุมดินทั้งหญ้าแฝก การทำฝายชะลอน้ำ ดักตะกอนไม่ให้ไหลลงไปสู่แหล่งน้ำสาธารณะ อาจเป็นพืชคลุมดิน เพราะต้นไม้ที่หายไปต้องปลูกฟื้นฟู

นายธีระศักดิ์ รูปสุวรรณ ผู้ประสานงานเครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพ กล่าวว่า จุดยืนของเครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่า คือ การรื้อบ้านพักตุลาการออกจากผืนป่า จากที่เคยเสนอไป 3 แนวทาง ระหว่างที่รอผลสรุปของคณะทำงานก็ไปสำรวจและพบว่าควรยึดแนวป่า

ดั้งเดิมคือ รื้ออาคารคอนกรีตเดิม 9 หลัง และบ้านพัก 45 หลัง เพียงแค่ฝนตกก็พบแล้วว่า มีน้ำเสียไหลลงสู่แหล่งน้ำชัดเจน น้ำเปลี่ยนสี ลำห้วยถูกถม 2 จุด ชัดเจนมาก ทางน้ำเป็นลักษณะสไลเดอร์ลงมาอันตรายมาก

นายชัชวาลย์ ทองดีเลิศ มูลนิธิสืบสานล้านนา กล่าวว่า สิ่งที่ยากเสนอคือ ระเบียบการเข้าไปทำกิจกรรมในพื้นที่ก่อสร้าง และเพื่อป้องกันการเข้าไปขยายพื้นที่เพิ่มด้วยการขออนุญาตเป็นพื้นที่เขตอุทยานแห่งชาติ ชัดเจนให้เป็นพื้นที่อุทยานฯ ให้ชัดเจน หรือพื้นที่กันชน ในฐานะมรดกโลก ส่วนขั้นตอนของการรื้อถอนนั้นเชื่อว่าน่าจะมีความหมายที่ทำได้ ทั้งในแง่ผลกระทบของการเกิดภัยพิบัติ ไม่ควรมีการอยู่อาศัยของผู้คน หรือที่เรียกว่า โนแมนแลนด์

นายศิริพงษ์ นำภา ป้องกันจังหวัดเชียงใหม่ กล่าวสรุปที่ประชุมคณะทำงานว่า มีการเสนอให้พื้นที่ก่อสร้างบ้านพักตุลาการเป็นเขตอุทยานฯ มีการลงนามหรือเอ็มโอยูไม่ให้ส่วนราชการใดๆ เข้าไปใช้พื้นที่ก่อสร้าง ระเบียบการใช้อาคารภายหลังการผู้รับเหมาส่งคืนพื้นที่ต่อศาล พร้อมตั้งคณะทั้งภาคประชาสังคมและราชการศึกษาข้อกฎหมายและดูพื้นที่เพื่อรื้อถอนต่อไป โดยผลการประชุมครั้งนี้จะเสนอต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ นำเรียนต่อแม่ทัพภาคที่ 3 ต่อไป

Source : มติชน (ตจว.)

Date : 19 เม.ย. 2561

Page : 12

No: 61125173

ศาลเพิ่มอำนาจตรวจคำฟ้อง สกัดกลั่นแกล้งเป็นคดีความ

เมื่อวันที่ 17 เมษายน นายสุริยัณฑ์ หงษ์วีโล โฆษกศาลยุติธรรมเปิดเผยว่า สำนักงานศาลยุติธรรมมีการเสนอแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา(ป.วิอาญา) โดยจะเพิ่มเติม มาตรา 161/1 เข้ามา โดยมาตรา 161 มีสาระสำคัญคือ ถ้าฟ้องไม่ถูกต้องตามกฎหมายให้ศาลสั่งโจทก์แก้ฟ้องให้ถูกต้อง หรือยกฟ้อง หรือไม่ประทับฟ้อง ซึ่งในการฟ้องคดีอาญาจะมีคนอยู่ 2 กลุ่ม ที่มีสิทธิในการฟ้องคดีอาญา 1.อัยการ 2.ราษฎรที่เป็นผู้เสียหาย ซึ่งปกติหากเป็นการฟ้องคดีโดยอัยการศาลจะไม่ค่อยไต่สวนมูลฟ้อง จะประทับฟ้องเลยเพราะถือว่าขั้นตอนนี้ผ่านการสอบสวนของพนักงานสอบสวนเสนอความเห็นส่งให้พนักงานอัยการลงความเห็นจนมีการฟ้องคดีเข้ามา

นายสุริยัณฑ์กล่าวว่า ส่วนที่สำนักงานศาลฯ เสนอแก้ไขเพิ่มเติมคือ กรณีที่ราษฎรเป็นโจทก์ ที่ไม่มีขั้นตอนในการสอบสวน และการพิจารณาสั่งฟ้องของอัยการ จึงกำหนดขั้นตอนการไต่สวนมูลฟ้องเข้ามา เพื่อที่จะป้องกันแก่งัดฟ้อง หรือฟ้องโดยไม่มีมูล เพื่อให้เกิดภาวะกับอีกฝ่ายหนึ่ง

โดยที่ผ่านมามีบางคดีที่ราษฎรฟ้องเข้ามาเองแล้วศาลเห็นว่าคำฟ้องน่าจะเป็นคำฟ้องที่อาจจะเกิดจากการใช้สิทธิการฟ้องที่ไม่สุจริต หรือว่าอาจจะมีการกลั่นแกล้ง หรือบิดเบือนข้อเท็จจริงบางอย่าง แต่ถ้าคำฟ้องนั้นบรรยายฟ้องมาครบตามที่ป.วิอาญากำหนดไว้ ศาลก็จำเป็นต้องนัดไต่สวนมูลฟ้อง ซึ่งตรงนี้ ถึงแม้ว่าจะยังไม่มีคำสั่งประทับฟ้อง แต่การที่นัดไต่สวนมูลฟ้องนั้น เห็นว่าจะเป็นการกระทบคู่ความอีกฝ่ายหนึ่ง ที่จะต้องแต่งตั้งทนายเข้ามาเพื่อที่จะถามค้านต่างๆ

“สมมุติว่า เมื่อศาลได้ดูคำฟ้องประกอกับเอกสารโดยละเอียดแล้ว ศาลมีสิทธิที่จะไม่ประทับรับฟ้องเลย โดยที่ไม่ต้องมีการไต่สวนมูลฟ้องเลย พุดต่างๆ ก็คือให้อำนาจศาลมากขึ้นในการที่จะปกป้องสิทธิและเสรีภาพของอีกฝ่ายหนึ่ง ให้ศาลมีอีกขั้นตอนหนึ่งขึ้นมาเพื่อที่จะให้ดูรายละเอียดของคำฟ้องของประชาชนที่เป็นโจทก์ก่อนที่จะไต่สวนมูลฟ้อง” นายสุริยัณฑ์กล่าว และว่า การแก้ไขกฎหมายนี้ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว

Source :

วิทยุ

Date :

19 เม.ย. 2561

Page :

12

No :

เชื้อ พ.ร.บ.กองทุน กยศ.ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพตามหนี้

12 จากการอภิปรายในหัวข้อ "อนาคตเด็กไทย กับ กยศ. ยุคใหม่" ซึ่งจัดโดยกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) ร่วมกับสำนักงานศาลยุติธรรม นายชัยณรงค์ กัจฉปานันท์ ผู้จัดการกองทุน กยศ. กล่าวตอนหนึ่งว่า กยศ.ต้องขอบคุณสำนักงานศาลยุติธรรมที่เห็นความสำคัญของการติดตามหนี้ โดยได้มีส่วนช่วยเหลือในกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทสำหรับกลุ่มผู้กู้ยืมที่ค้างชำระหนี้และเข้าสู่กระบวนการฟ้องร้องดำเนินคดีมาโดยตลอด ปัจจุบัน กยศ.มีผู้กู้ยืมที่ครบกำหนดชำระหนี้กว่า 3.6 ล้านราย มีผู้กู้ยืมที่ค้างชำระหนี้และศาลมีคำพิพากษาแล้ว 1.2 ล้านราย โดยขณะนี้ มีผู้กู้ยืมที่ผิดนัดและไม่ชำระหนี้ตามคำพิพากษา และเข้าสู่กระบวนการบังคับคดีแล้วประมาณ 2 แสนราย และยังมีผู้กู้ยืมที่จะเข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีประมาณ 1 ล้านราย ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาพิพากษาคดีปกติของศาล

ผู้จัดการกองทุน กยศ. กล่าวอีกว่า ปัจจุบันพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา พ.ศ. 2560 ได้มีผลบังคับใช้แล้ว โดยกำหนดให้องค์กรนายจ้างมีหน้าที่หักเงินได้พึงประเมินตาม มาตรา 40 (1) แห่งประมวลรัษฎากรของพนักงาน/ ลูกจ้างที่เป็นผู้กู้ยืมเงินกองทุนตามอำนาจที่กองทุนแจ้งเนื่องจากการจ้างแรงงาน เช่น เงินเดือน ค่าจ้างฯ นำส่งกรมสรรพากรพร้อมกับการนำส่งภาษีเงินได้ หัก ณ ที่จ่ายเพื่อชำระหนี้คืนกองทุน ซึ่งคาดว่าจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการติดตามหนี้ของ กยศ. ทั้งลดปัญหาหนี้ค้างชำระ และลดจำนวนคดีที่เข้าสู่ศาลได้.

การฟ้องคดีศาลอาญาคดีทุจริต

นายคลายทุกข์



เดชา กิตติวิทยานันท์

A7

ปัจจุบันมีประชาชนที่ถูกกลั่นแกล้งจากหน่วยงานรัฐ เช่น การขออนุญาต การประมูลงาน การยื้อประมูล หรือการไม่จ่ายค่าจ้าง หรือไม่รับมอบงาน หรือใช้อำนาจโดยมิชอบ หรือเรียกรับสินบนในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ยื่นฟ้องตรงต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นจำนวนมาก เนื่องจากร้องเรียนต่อ ป.ป.ท. ป.ป.ช. ต้องใช้เวลาในการไต่สวนนานพอสมควร ทนรอไม่ไหวที่ผ่านมามีเอกชนหลายรายฟ้องตรงต่อศาลอาญาคดีทุจริตซึ่งใช้เวลารวดเร็วมาก เพราะเป็นระบบไต่สวน ซึ่งศาลจะเป็นผู้แสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน จึงทำให้ประชาชนได้รับความเป็นธรรมอย่างเต็มที่ และตัดสินโดยใช้เวลาไม่เกิน 2 ปีเป็นอย่างช้า ตัวอย่างเช่นคดีที่ศาลพิพากษาจำคุก ปลอดประสพ สุรัสวดี ถูกดำเนินคดีข้อหาใช้อำนาจกลั่นแกล้งไม่ตั้งข้าราชการซี 9 โดยศาลอุทธรณ์แผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบตัดสินจำคุก 2 ปี ไม่ปรับและไม่รอกการลงโทษ และยังให้ชดใช้ค่าเสียหาย 1.4 ล้านบาท

นอกจากนี้ ยังมีคดีจำโอ้ ซึ่งฟ้องสารวัตรสืบสวน สน.พหลโยธิน 2 คน กรณีหักเบียดไปจ่ายค่าแอร์ของโรงพัก ศาลนัดฟังคำสั่งในวันที่ 24 เม.ย. 2561 นี้ การฟ้องคดีอาญาทุจริตโดยประชาชนตามแนวคำพิพากษาของศาลเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ การนำสินคดีทุจริตต้องนำสืบว่ากระทำโดยเจตนา กลั่นแกล้งให้ราษฎรได้รับความเสียหายเป็นพิเศษ อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายหรือระเบียบหรือคำสั่งของทางราชการคดีจึงจะมีมูลและอยู่ในอำนาจของศาล

อาญาคดีทุจริต ฐานความผิดที่เอกชนผู้หนึ่งผู้ใดเป็นผู้เสียหายได้ คือ ข้อหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 148 149 150 151 157 161 และ 163 ส่วนฐานความผิดที่รัฐเท่านั้นเป็นผู้เสียหาย คือ มาตรา 147 152 153 154 155 156 158 159 162 164 165 166 ความหมายของผู้เสียหายเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) หมายถึงบุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานและได้รับความเสียหายเป็นพิเศษ

ตัวอย่างคำพิพากษาที่ศาลฎีกาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีในศาลอาญาคดีทุจริตที่ประชาชนควรรู้เพื่อประโยชน์ในการใช้สิทธิทางศาลโดยตรงไม่ต้องผ่านหน่วยงานของรัฐมีดังต่อไปนี้ (ฎีกาที่ 4881/2541, 2294/2517, 3561/2525, 530/2526, 3042/2537, 3509/2549, 7630/2549, 1510/2551, 7030/2551, 1337/2538)

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4881/2541

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 เป็นบทบัญญัติที่ต้องการเอาโทษแก่เจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่ แต่กลับปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหาย แก่ผู้หนึ่งผู้ใดคนหนึ่งและเอาโทษแก่เจ้าพนักงานซึ่งปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตอีกคนหนึ่ง ในตอนแรก คำว่าเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดนั้น หมายความว่ารวมถึง เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคล หรือเอกชนผู้หนึ่งผู้ใดด้วย ดังนั้น หากการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานโดยมิชอบเป็นการกระทำ ต่อเอกชนผู้หนึ่งผู้ใดโดยตรง และเป็นการกระทำที่บุคคลดังกล่าว ได้รับความเสียหาย เอกชนผู้นั้นย่อมเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) ได้ การที่เจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย

แก่ผู้หนึ่งผู้ใด ผู้กระทำความผิดต้องมีเจตนาเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหายและการกระทำความผิดก่อให้เกิดความเสียหายหรือกระทบกระเทือนต่อสิทธิและหน้าที่ของผู้เสียหายนั้นด้วย จึงจะเป็นผู้เสียหายที่มีอำนาจฟ้องเจ้าพนักงานจากการกระทำความผิดดังกล่าว

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2249/2517

บุตรโจทก์ถูก ส. ขัชรยงต์จนถึงแก่ความตาย โจทก์จัดการแทนบุตรที่ตายตาม ป.วิ.อ. มาตรา 5(2) จำเลยเป็นนายตำรวจผู้สืบสวนสอบสวนคดีนั้นได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ คือ จดคำพยานไม่ตรงกับคำให้การของพยานโดยไม่ชอบ เพื่อช่วยเหลือ ส. มิให้ต้องรับโทษ หรือให้รับโทษน้อยลง ถือว่าการกระทำความผิดของจำเลยเป็นการกระทำต่อโจทก์ โจทก์เป็นผู้เสียหายโดยตรง จึงมีอำนาจฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตาม ป.อ. มาตรา 157 200

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1337/2538

โจทก์กล่าวอ้างว่าจำเลยเรียกร้องเงินจากโจทก์ครั้งแรกในวันที่ 6 มิ.ย. 2531 โจทก์เองก็ได้ยอมรับว่าได้ต่อรองจำนวนเงินและตกลงให้เงินแก่จำเลยจำนวน 1.5 หมื่นบาท ถือได้ว่าโจทก์สมัครใจมอบเงินจำนวนดังกล่าวให้จำเลยเพื่อไม่ต้องการให้จำเลยส่งเรื่องแบ่งแยกที่ดินไปกระทรวงตั้งจำเลยอ้างโจทก์จึงมีส่วนสนับสนุนไม่ทำให้จำเลยกระทำการตามหน้าที่ดังกล่าว โจทก์จึงไม่ใช่ผู้เสียหายไม่มีอำนาจฟ้อง แต่ที่โจทก์กล่าวอ้างว่าในวันที่ 9 มิ.ย. 2532 จำเลยได้เรียกร้องเงินจากโจทก์อีกเป็นครั้งที่สองจำนวน 4,000 บาท จำเลยจึงจะมอบ น.ส. 3 ก. ที่แบ่งแยกให้โจทก์นั้น โจทก์ไม่ยินยอมมอบเงินแก่จำเลยแต่อย่างใด โจทก์จึงเป็นผู้เสียหายมีอำนาจฟ้องจำเลยได้

ประชาชนที่ถูกเจ้าหน้าที่ของรัฐกลั่นแกล้ง ถ้ามีพยานหลักฐานพอมีมูล สามารถฟ้องตรงต่อศาลอาญาคดีทุจริตได้ทันที ■

Source : มติชน

Date : 19 เม.ย. 2561

Page : 10

No: 61125802

‘เปรมชัย-พวก’รายงานตัวศาล

เมื่อวันที่ 18 เมษายน ที่ศาลจังหวัดทองผาภูมิ จ.กาญจนบุรี นายเปรมชัย กรรณสูต ประธานบริหารบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์จำกัด (มหาชน) พร้อมพวกรวม 4 คน จำเลยในคดีล่าสัตว์ป่าในเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวร ด้านตะวันตก จ.กาญจนบุรี พร้อมทนายความ เข้ารายงานตัวหลังครบกำหนดนัดฝากขัง ครั้งที่ 6 โดยใช้เวลาประมาณ 30 นาที ในการรายงานตัว

ทั้งนี้ ผู้สื่อข่าวได้พยายามสอบถามนายเปรมชัยว่ามีอะไรจะพูดกับสื่อมวลชนบ้างหรือไม่ นายเปรมชัยยิ้มอย่างอารมณ์ดีก่อนบอกสั้นๆ ว่า “ไม่มีอะไรครับ แค่มารายงานตัวเฉยๆ” ขณะที่ทนายความของนายเปรมชัยระบุว่า นายเปรมชัยและพวกจะเดินทางมารายงานตัวที่ศาลจังหวัดทองผาภูมิ ครึ่งต่อไปในวันที่ 2 พฤษภาคม เวลา 09.00 น.



รายงานตัว - นายเปรมชัย กรรณสูต ประธานบริหาร และกรรมการ บมจ.อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) พร้อมพวกรวม 4 คน จำเลยคดีล่าสัตว์ป่าในเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวร ด้านตะวันตก จ.กาญจนบุรี พร้อมทนายเดินทางมารายงานตัวที่ศาลจังหวัดทองผาภูมิ จ.กาญจนบุรี กำหนดนัดฝากขังครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 18 เมษายน

Source : มติชน (ตจว.)

Date : 19 เม.ย. 2561

Page : 10

No: 61125166

ศาลสั่งคุก'ปลอดประสพ'2ปี ไม่รออาญา-ปมแก๊ง'วิฑูรย์'

เมื่อวันที่ 17 เมษายน ที่ศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ศาลอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ คดีที่นายวิฑูรย์ ชลายนนารีน อดีตผู้อำนวยการสำนัก (นักวิชาการป่าไม้ 9) อดีตรองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายปลอดประสพ สุรัสวดี อายุ 73 ปี อดีตปลัด ทส. เป็นจำเลย ในความผิดฐานเป็นเจ้านักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จากกรณีระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2546-12 พฤศจิกายน 2554 จำเลยดำรงตำแหน่งปลัด ทส. ได้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งโจทก์ขึ้นดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก (นักวิชาการป่าไม้ 9) ซึ่งเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ และให้นายดำรงค์ พิเดช รักษาการอธิบดีกรมป่าไม้ขณะนั้นย้ายโจทก์ไปดำรงตำแหน่งป่าไม้จังหวัดอำนาจเจริญ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่ต่ำกว่าเดิม เนื่องจากจำเลยมีสาเหตุโกรธเคืองกับโจทก์เป็นการส่วนตัว ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย จึงขอให้ลงโทษจำเลยและให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหาย 2 ล้านบาท โดยศาลอาญาแผนกคดีทุจริตฯ พิพากษาว่าจำเลยจึงมีความผิดตามฟ้องจริง พิพากษาจำคุก 1 ปี ปรับ 20,000 บาท โดยโทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้ 2 ปี และให้จำเลยชดใช้เงินค่าเสียหายแก่โจทก์ 1.4 ล้านบาท

ศาลอุทธรณ์แผนกคดีทุจริตฯ เห็นว่าจำเลยเป็นผู้มีคำสั่งแต่งตั้งนายดำรงค์ รักษาการอธิบดีกรมป่าไม้เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2546 และสั่งให้นายดำรงค์ย้ายโจทก์ไปดำรงตำแหน่งป่าไม้จังหวัดอำนาจเจริญ เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2546 โดยจำเลยเป็นปลัดกระทรวง ทส. ได้ให้ความเห็นชอบในการออกคำสั่งนายดำรงค์

การที่นายดำรงค์ ขอความเห็นชอบย้ายโจทก์จากจำเลยย่อมทราบที่อยู่แล้ว สำนักงาน ก.พ.มีมติให้ยกเลิกคำสั่งย้าย

โจทก์ ที่เป็นผู้อำนวยความสะดวกส่งเสริมการปลูกป่าเศรษฐกิจ (นักวิชาการป่าไม้ 9) ที่ออกคำสั่งโดยจำเลยโดยที่ยังไม่ได้ยกเลิกคำสั่งเดิม จำเลยย่อมทราบดีว่าการย้ายโจทก์ซึ่งเป็นผู้อำนวยความสะดวก 9 ไปเป็นระดับ 8 เป็นการลดตำแหน่งโจทก์ อีกทั้งเมื่อย้ายโจทก์ ทางจำเลยได้แต่งตั้งนายดำรงค์อย่างรวดเร็ว มาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการส่งเสริมการปลูกป่าเศรษฐกิจ โดยไม่ได้มีการสรรหาใหม่ เมื่อพิจารณาถึงการโอนย้ายโจทก์ ทั้งที่นายดำรงค์ มีคำสั่งขณะรักษาการแทน แต่กลับออกคำสั่งโยกย้ายข้าราชการการระดับสูง น่าเชื่อว่าจำเลยที่เป็นปลัดกระทรวงขณะนั้นเป็นผู้สั่งการ เชื่อว่ามีการวางแผนมาก่อนแล้ว

ประกอบกับข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าโจทก์จำเลยต่างกล่าวหาฟ้องคดีกันในศาลยุติธรรมหลายคดี จึงน่าเชื่อว่าจำเลยมีสาเหตุโกรธเคืองโจทก์มาก่อน จึงรับฟังได้ว่าจำเลยปฏิบัติหน้าที่มิชอบ การกระทำจำเลยกระทำผิดตามฟ้อง แม้โจทก์ไม่ได้อ้างประมวลกฎหมายอาญามาตรา 84 ศาลอุทธรณ์แผนกคดีทุจริตฯมีอำนาจพิพากษาปรับบทกฎหมายให้ถูกต้องได้ ที่ศาลชั้นต้นยกฟ้องในความผิดนี้มานั้น ศาลอุทธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์โจทก์ฟังขึ้น

“พิพากษาแก่ว่า จำเลยกระทำผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ประกอบมาตรา 84 อีกกรณีหนึ่ง ให้ลงโทษจำคุกกระทงละ 1 ปี รวม 2 กระทง เป็นจำคุก 2 ปี และไม่รอการลงโทษ นอกจากที่แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น” ศาลอุทธรณ์แผนกคดีทุจริตฯระบุ

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ภายหลังจากคำพิพากษา นายปลอดประสพยื่นคำร้องขอปล่อยชั่วคราวระหว่างฎีกา ศาลพิจารณาแล้วอนุญาตให้ประกันตัว โดยตราค่าประกัน 400,000 บาท และกำหนดเงื่อนไขห้ามเดินทางออกนอกประเทศ

Law 101 กฎหมายเบื้องต้น

คู่มือนักขายออนไลน์

คาขายออนไลน์กลายเป็นอาชีพ เสริมและอาชีพหลักที่มาแรง ยุคนี้ ด้วยเทคโนโลยีและการแข่งขันของอีมาร์เก็ตเพลสที่แห่เข้ามา ในไทย ไม่นับโซเชียลคอมเมิร์ซที่มาแรง เช่นกัน ด้วยจำนวนผู้ใช้โซเชียลมีเดีย ในไทยที่มากเป็นเบอร์ต้น ๆ ของโลก

ท่ามกลางการเติบโต ก็มีปัญหาโดนจับ โดนฟ้องร้อง โดนเรียกเก็บภาษีย้อนหลัง

“ประชาชาติธุรกิจ”จึงรวบรวม กฎหมายเบื้องต้นที่นักขายออนไลน์ควรรู้ **ภาพโปรโมตระวัง พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ “พบูลย์ อมรภิญโญเกียรติ”** ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายโซเชียล เปิดเผยว่า กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการ ขายสินค้าบนอินเทอร์เน็ต อันดับแรกคือ

พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ซึ่งเกี่ยวกับคอนเทนต์ และเนื้อหาที่จะนำมาใช้เสนอขายสินค้า หรือบริการ ไม่ว่าจะเป็นรูปภาพหรือคลิป หลักการคือ รูปภาพหรือคลิป ควรถ่าย ด้วยตนเอง หรือได้รับอนุญาตให้ใช้อย่าง ถูกต้อง ทุกครั้งที่นำภาพคนอื่นมาใช้ ต้องอ้างอิงแหล่งที่มาให้ชัดเจนว่ามาจากที่ไหน ระบุเป็น link URL ที่ให้คน กดย้อนกลับไปดูที่ต้นตอได้ ไม่ใช่อ้าง กว้าง ๆ แค่ว่าจากเฟซบุ๊ก, ไลน์หรือยูทูป ไม่เช่นนั้นจะมีโทษปรับหรือจำคุก ตาม มาตรา 53/1 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์

“ถ้าไม่ได้มีการขออนุญาตจากเจ้าของ ภาพหรือคลิปก่อนนำมาเผยแพร่ ต่อให้มีการระบุที่มาอ้างอิงไว้ ก็ไม่รอด ถ้านำมาใช้เพื่อการค้า การนำมาใช้ประกอบการ ขายสินค้าออนไลน์ของตนเอง เข้าข่าย

แน่นอน ถ้าเป็นการนำมาจากเฟซบุ๊ก หรือ IG ส่วนตัว ที่ไม่ได้ตั้งค่าเปิดเผย เป็นสาธารณะมีโอกาสที่จะเป็นปัญหา เป็นลักษณะการอ้างอิงว่าผู้มีชื่อเสียง คนนี้ก็ใช้ผลิตภัณฑ์นี้ แล้วมีการใส่ link ภาพจากเฟซบุ๊ก หรือ IG ของบุคคลนั้น ที่ตั้งค่าเปิดเป็น public ไว้ โดยที่ไม่มีการทำซ้ำ แก้ไขดัดแปลงรูปภาพใด ๆ”

ส่วนกรณีที่ผู้ขายรายย่อยนำภาพ จากเว็บไซต์ทางการของแบรนด์สินค้าที่ นำมาขายก็ทำได้ แต่ต้องอ้างอิงใส่เป็น link ไว้ และห้ามดัดแปลงแก้ไขรูปใด ๆ

การดัดแปลงแก้ไขงานที่มีลิขสิทธิ์ ถ้าทำเพื่อการค้ามีโทษปรับ 1 แสน- 8 แสนบาท หรือจำคุก 6 เดือน- 4 ปี หรือทั้งจำทั้งปรับ ถ้าเป็นการดัดแปลง แก้ไขในส่วนที่เป็นข้อมูลบริหารสิทธิ์ ของเจ้าของภาพ อาทิ ลบรูปลายน้ำที่ ใส่ไว้ในภาพ ลบเครื่องหมายสัญลักษณ์ ที่ทำให้ระบุได้ว่าผู้ใดเป็นเจ้าของนำมา ใช้โฆษณาถือว่าทำเพื่อการค้า โทษเพิ่มขึ้น คือจำคุก 3 เดือนถึง 2 ปี หรือปรับ 50,000-400,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

“อย่างกระแสบอเจ้ามาแรง พ่อค้า แม่ค้านำรูปเบลล่า-ราณี ในละคร ไป ตัดต่อคู่กับผลิตภัณฑ์ตัวเองถือว่าผิด



กฎหมายลิขสิทธิ์ชัดเจน เพราะภาพจาก ละครมีลิขสิทธิ์ ดังนั้นจะเห็นสิ่งที่แบรนด์ ใหญ่ ๆ ทำ คือ ใช้เป็นแคปชั่นเฉพาะ คำ ไม่ใช่ภาพในละคร เช่น ใช้มาสคอต แบนด์ถือป้ายคำว่า ออเจ้า ฉากหลัง เป็นภาพเรือนไทย แบบนี้เรียกว่าเกาะ กระแสแบบถูกกฎหมาย”

ภาพละครเป็นงานศิลปกรรม ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายลิขสิทธิ์ หาก มีการทำซ้ำ แก้ไข ดัดแปลง งานของ ผู้อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาต ถือว่าเป็นการ ละเมิดมาตรา 27 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์

โฆษณาต้องไม่เกินจริง

ขณะที่เนื้อหาที่ใช้โฆษณาต้อง ไม่เกินจริง โดยมี พ.ร.บ.คุ้มครอง ผู้บริโภค ดูแลอยู่ ส่วนการใช้เน็ต ไอตอลหรือเจ้าของผลิตภัณฑ์มาโฆษณา แบบล่อแหลมอนาจาร มี พ.ร.บ.ความ ผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์พ่วงมาด้วย

“เจ้าของสินค้าต้องระวังทั้งในส่วนที่ ตัวเองโฆษณา และในส่วนที่เปิดให้ลูกค้า คอมเมนต์ในช่องทางขายของ รวมถึง การจ้างเน็ตไอตอลมารีวิวสินค้าด้วยว่า มี การพาดพิงถึงสินค้าตัวอื่นหรือไม่ เพราะ

อาจเป็นข้อมูลที่เป็นเท็จหรือบิดเบือนได้ จะเข้าข่าย พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ถ้ามีการใส่ความให้แบรนด์อื่นเสียหาย ก็เข้าข่ายหมิ่นประมาท”

ห้ามขาย “ยา” ออนไลน์

กรณีขายสินค้าแบรนด์เนมถ้าสิ่งที่ไม่สามารถขายไม่ได้เป็น “ของปลอม” ต่อให้ไม่ได้เป็นผู้แทนจำหน่ายในไทยอย่างเป็นทางการก็ขายได้ ไม่ผิดกฎหมาย เครื่องหมายการค้า เพราะกฎหมายไทยไม่มีระบุความผิดเกี่ยวกับการนำเข้า

สำหรับสินค้าฮอตฮิตอย่างเครื่องสำอาง ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายระบุว่า การนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศ โดยหลักการถ้านำมาใช้เอง หรือขายกันเอง ในหมู่เพื่อนฝูงคนรู้จักไม่ผิด แต่ถ้าขายต่อสาธารณะ เป็นร้านค้าจะผิด พ.ร.บ. เครื่องสำอาง เพราะต้องมีใบอนุญาตขาย มีใบอนุญาตนำเข้า ผลัดกันที่ขายต้องมีการจดแจ้งกับ อย. รวมถึงพิกษาและอาหารเสริม

โดยเฉพาะการขายสินค้าประเภทยา อย.ไม่อนุญาตให้ขาย “ยา” ผ่านอินเทอร์เน็ต ตามมาตรา 19 พ.ร.บ.ยา เนื่องจากเป็นสินค้าที่ต้องได้รับคำแนะนำที่ถูกต้องจากผู้ปฏิบัติวิชาชีพโดยตรง ฝ่าฝืนมีโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 1 หมื่นบาท และอาจมีความผิดฐานโฆษณา ยา โฆษปรับไม่เกิน 1 แสนบาท แต่อาหารเสริมเข้าข่ายเป็นวิตามินบำรุงขายผ่านออนไลน์ได้

ทางเลือกเมื่อต้องเสียหาย

เมื่อค้าขายออนไลน์สร้างรายได้ให้

มาก ตามหน้าที่พลเมืองสิ่งที่จะต้องทำคือ เสียภาษี กรณีที่ไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ต้องนำรายได้จากการขายของออนไลน์ไปรวมกับรายได้แหล่งอื่นถ้ามี อาทิ เงินเดือน ดอกเบี้ย แล้วยื่นแบบแสดงภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ภ.ง.ด. 94 ตั้งแต่ก.ค.-ก.ย.ของทุกปี และยื่นแบบ ภ.ง.ด. 90 เพื่อประเมินภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาประจำปี ในม.ค.-มี.ค.ของปีถัดไป

การประเมินภาษีสำหรับบุคคลธรรมดา มี 2 ทาง คือ 1.หักค่าใช้จ่ายตามจริงออกจากรายได้จากการขายสินค้าหรือบริการ ต้องมีใบเสร็จประกอบ หรือ 2.หักค่าใช้จ่ายแบบเหมา ถ้าเป็นประเภทซื้อมาขายไป หักเหมาได้ 60% ของรายได้ จากนั้นเมื่อหักค่าลดหย่อนอื่นแล้ว มีเงินได้สุทธิเกิน 150,000 บาท เสียภาษี 5% เพดานสูงสุดคือเงินได้สุทธิเกิน 5 ล้านบาท เสียภาษี 35%

และการค้าขายออนไลน์มีกฎหมาย 2 ฉบับที่บังคับโดยตรง คือ การขึ้นทะเบียนพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์กับกระทรวงพาณิชย์ ปัจจุบันมีผู้ค้าแค่ 30% ที่ขึ้นทะเบียน และต้องขึ้นทะเบียนขายตรงกับตลาดกับสคบ. ด้วย

“คนทำถูกต้องน้อยมาก โทษปรับหลักร้อยบาทต่อวัน ในต่างประเทศถ้าขึ้นทะเบียนจะมีส่วนลดภาษีให้ ถ้ารัฐจูงใจได้ก็จะทำให้มีคนมาขึ้นทะเบียนมากขึ้น เมื่อเกิดปัญหาจะมีผู้รับผิดชอบที่มีตัวตนชัดเจน ส่งเสริมให้เกิดความเชื่อมั่นในการซื้อขายออนไลน์มากขึ้น”

JUSTICE



Pol Sen Sgt Maj Yutthachai Thongchart is taken to the Criminal Court yesterday.
PATTARAPONG CHATPATTARASILL

Traffickers given 167 to 320 years

POST REPORTERS

The Criminal Court yesterday sentenced three human traffickers to between 167 and 320 years each in prison in connection with the Mae Hong Son underage sex trade scandal.

However, by law, each will serve a maximum of 50 years. All three were taken from a local prison to hear the court's ruling yesterday.

They are Piyawan Sukma, 27, sentenced to 167 years; Piyathas Thiensuwan, 31, who was handed a term of 176 years, and Pol Sen Sgt Maj Yutthachai Thongchart, an ex-policeman attached to Ban Nam Phieng Din station in the northern province, who received 320 years.

As well as these three, five other people, who were earlier bailed, were handed prison terms in the case.

They are Mongkol Kiatpakdeepong, 31, Patthamaporn Inkaew, 32, Kanokwan Ratanapakdee, 23, Kwanhathai Rerk-udom, 40, and Kallaya Wutthikul, 41. They are all Mae Hong Son residents.

The court handed down a 19-year term to Mongkol, 12 years to Patthamaporn, 8 years to Kanokwan, 7 years to Kwanhathai and 36 years to Kallaya.

All were ordered to compensate the victim.

In its ruling, the court found all eight were guilty of colluding in sex trafficking in violation of the Anti-Trafficking in Persons Act, the Prevention and Suppression of Prostitution Act, and the Criminal Code.

The court said all those jailed were members of a flesh trade ring who had colluded in procuring underage prostitutes for both civilians and state officials from Feb 1 to Dec 31, 2014, in Ban Nam Phieng Din in Muang district, Mae Hong Son.

They also abducted a 14-year-old girl from her parents and forced her into prostitution.

The case came to light after the girl's mother, identified only as Nampetch, sought help from the Anti-Trafficking in Persons Division, an agency under the umbrella of the Department of Special Investigation (DSI).

She went to the DSI after claiming the probe that was being handled by Mae Hong Son police was moving at a snail's pace.

Authorities widened the investigation, resulting in the arrests of the eight people who received their sentences yesterday.