

# เครือข่ายขอคืนป่าขีดเส้นตาย ปม'บ้านป่าแหวง'ต้องจบสิ้นพ.ค.นี้

ศูนย์ข่าวเชียงใหม่ - เครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพ นัดประชุม 50 องค์กรเครือข่าย กำหนดแนวทางเคลื่อนไหวต่อไป ขีดเส้นตายถึงสิ้นเดือนพ.ค.นี้ ต้องมีคำตอบชัดเจน หลังตั้งคณะกรรมการ 2 ชุด แต่ยังไม่คืบอะไรเลย พร้อมย้ำจุดยืนต้องรื้อ "บ้านป่าแหวง" เท่านั้น เตรียมปักธงเขียวผืนใหญ่หัวเมืองจนกว่าจะรื้อถอนสำเร็จ ระบุหาก "พล.อ.ประยุทธ์" มาเชียงใหม่ เตรียมพร้อมต้อนรับ และหวังจะมีข่าวดีมาบอกด้วย

อ่านต่อหน้า 611



เตรียมพร้อม - เครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพ ได้จัดประชุมหารือและติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาโครงการก่อสร้างบ้านพักข้าราชการตุลาการศาลอุทธรณ์ภาค 5 เชียงดอยสุเทพ ต.ดอนแก้ว อ.แม่ริม จ.เชียงใหม่ โดยมีมติให้รอผลการดำเนินการของรัฐบาลจนถึงสิ้นเดือนพ.ค.นี้ หากไม่มีอะไรคืบหน้า จะดำเนินการยื่นคัดค้านต่อไป

# เครือข่ายขอคืนป่าขีดเส้นตาย ปม“บ้านป่าแหวง”ต้องจบสิ้นพ.ค.นี้

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า วานนี้ (14 พ.ค. 61) ที่โฮงเฮียนสืบสานภูมิปัญญาล้านนา อำเภอเมืองฯ จังหวัดเชียงใหม่ เครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพ จัดการประชุมหรือแนวทางการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันโครงการก่อสร้างบ้านพักข้าราชการตุลาการศาลอุทธรณ์ 5 เชียงดอยสุเทพ ต.ดอนแก้ว อ.แม่ริม จ.เชียงใหม่ เพื่อสรุปประเมินผลการทำกิจกรรมขับเคลื่อนในช่วงที่ผ่านมาและติดตามสถานการณ์ พร้อมทั้งวางแผนการขับเคลื่อนในระยะต่อไป โดยมีตัวแทนจากองค์กรเครือข่ายกว่า 50 องค์กรเข้าร่วม

นายธีระศักดิ์ รูปสุวรรณ ผู้ประสานงานเครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพ กล่าวว่า คณะกรรมการที่ตั้งมา 2 ชุด ทั้งคณะกรรมการเพื่อฟื้นฟูสภาพแวดล้อม และคณะกรรมการดำเนินการกับสิ่งก่อสร้างเพื่อให้พื้นที่เป็นป่าสมบูรณ์ ผ่านมาแล้วกว่าสี่ปีแต่หลังจากที่มีการเจรจาตกลงร่วมกับรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แต่จนถึงตอนนี้ยังไม่มีการแต่งตั้งแต่อย่างใด ซึ่งพอเข้าใจระบบราชการว่าจะมีความล่าช้าบ้าง และจะให้เวลาสิ้นตายจนถึงสิ้นเดือนพ.ค.2561 เป็นอย่างช้า หากยังไม่มีความชัดเจน ทางเครือข่ายเตรียมจะแสดงท่าทีต่อไป เพราะต้องการให้การแก้ไขปัญหานี้เกิดความชัดเจนโดย

เร็วที่สุดว่าจะมีการจัดการกับสิ่งก่อสร้างอย่างไร

ส่วนจุดยืนของเครือข่ายและชาวเชียงใหม่ ยังคงยืนยันว่าต้องการให้มีการรื้อถอนบ้านพัก 45 หลัง และอาคารที่พัก 9 หลัง ออกไปจากดอยสุเทพ ซึ่งเป็นแนวเขตป่าดั้งเดิม พร้อมฟื้นฟูให้กลับมา มีสภาพสมบูรณ์ โดยยอมรับและเข้าใจว่าการรื้อไม่สามารทำได้ตามใจชอบและต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย แต่ก็ยังต้องการคำตอบที่ชัดเจนโดยเร็วที่สุด

สำหรับการจัดกิจกรรมของเครือข่ายในช่วงต่อจากนี้ นอกจากการร่วมปลูกป่าในพื้นที่โครงการดังกล่าวที่มณฑลทหารบกที่ 33 เป็นเจ้าภาพนำประชาชนร่วมกันปลูกต้นไม้ในวันที่ 27 พ.ค.2561 เพื่อปลูกต้นไม้คลุมดินเท่าที่จำเป็นก่อนที่จะเข้าหน้าฝนแล้ว ทางเครือข่ายเตรียมที่จะปักธงสีเขียวขนาดใหญ่ตามจุดสำคัญต่างๆ ทั่วเมืองเชียงใหม่ เช่น สะพานนวรัฐ หรือสถานีรถไฟ เป็นต้น

ทั้งนี้ กรณีที่มีข่าวว่า พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี จะเดินทางลงพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ นั้น ทางเครือข่ายจะมีการปรึกษาหารือกันว่า จะเตรียมการต้อนรับนายกรัฐมนตรีอย่างไร แต่หวังว่าหากนายกรัฐมนตรีมาเชียงใหม่จะมีข่าวดีมาแจ้งให้ชาวเชียงใหม่ด้วย.

<b>MiC</b>	<b>MATICHON</b> INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	<b>The Nation</b>	
Date : 5 MAY 2018	Page : 7A	No :

# Coup-makers 'should face justice after poll': Watana

THE NATION 5A

WATANA MUANGSOOK, a key Pheu Thai Party politician, yesterday called for the prosecution of coup-makers after the next election.

He said the military coup in May 2014 had caused "severe damage to the country and wasted a lot of state budget while causing the most suffering to the people".

Watana blamed what he called "inefficient management by retired military officers who want to have power but lack intelligence".

The outspoken politician said in his latest Facebook message attacking the ruling junta that an "important mission" after the next election was to restore democracy and reform the armed forces.

"The goal is to prevent anyone from using the armed forces to destroy democracy again.

"More importantly, coup-makers must be punished for causing damage to the country," he said.

Watana said the prosecution would not be revenge, but rather an attempt to "end a vicious cycle and restore the rule of law".

In his message headlined "Dictators must be brought to court", the politician said the election results in Malaysia last week should be a lesson to Thais.

"Malaysia and developed countries prove that democracy can solve every problem," he added.

His latest message seemed to be inspired by Malaysia's newly elected prime minister, Mahathir Mohamad, who made a remark about his corruption-tainted predecessor Najib Razak after his stunning poll victory.

When asked if Najib would be prosecuted, Mahathir said: "If anybody breaks the law, they will be brought before the court."

Watana last week was brought before the Supreme Court's Criminal Division for Political Office Holders for alleged malfeasance and bribery.

The case is in connection with the Ua Athon housing project for low-income earners, which was started in 2005 by the National Housing Authority.

At that time, Watana was serving as minister of social development and human security in charge of the agency during a Thaksin Shinawatra government. —

## คดี Ripple : เงินดิจิทัลเป็นหลักทรัพย์?

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ผ่านมา ได้เกิดการฟ้องร้องเกี่ยวกับเงินดิจิทัลที่ชื่อ Ripple ที่สหรัฐอเมริกา และคดีนี้กำลังเป็นที่สนใจของผู้ที่เกี่ยวข้องในวงการเงินดิจิทัล

เงินดิจิทัลที่ชื่อว่า Ripple นี้ เป็นเงินดิจิทัลที่มีลักษณะพิเศษ เป็นเงินดิจิทัลที่สร้างขึ้นเพื่อประโยชน์ในการเข้าถึงเครือข่าย (network) มากยิ่งกว่าการที่จะเป็นเงินในการชำระหนี้เหมือนเงินดิจิทัลอื่นๆ โดยเครือข่ายนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ทำธุรกรรมทางการเงินต่างๆ ผ่าน Blockchain อย่างเช่น การโอนเงินระหว่างประเทศ ซึ่งจะทำได้รวดเร็วกว่าระบบปัจจุบันหลายเท่า ดังนั้น จึงมีสถาบันการเงินเข้าเป็นสมาชิกของเครือข่ายนี้ เป็นจำนวนมาก อย่างธนาคารไทยพาณิชย์ก็เข้าร่วมกับเครือข่ายนี้ และเปิดให้บริการโอนเงินระหว่างประเทศผ่านเครือข่ายของ Ripple

คดี Coffey v. Ripple Labs Inc. เป็นเรื่องนาย Ryan Coffey ได้ฟ้องบริษัท Ripple Labs Inc. และนาย Bradley Garlinghouse ซึ่งเป็น CEO ของบริษัทต่อศาลรัฐแคลิฟอร์เนียในข้อหาว่า บริษัท Ripple กระทำผิดกฎหมายหลักทรัพย์ของรัฐแคลิฟอร์เนียด้วยการขายหลักทรัพย์โดยไม่ได้รับอนุญาต

เรื่องมีอยู่ว่า นาย Coffey ได้ซื้อเงินดิจิทัล (ที่เป็น token) ของ Ripple ที่มีตัวย่อว่า XRP จำนวน 650 token ราคา 2.60 ดอลลาร์ต่อ token รวมเป็นเงิน 1,690 ดอลลาร์ เมื่อต้นเดือนมกราคมของปีนี้ และขายออกไปในไม่กี่สัปดาห์ถัดมาโดยขาดทุนทั้งหมด 551 ดอลลาร์หรือประมาณ 32% จากที่ลงทุน

เรื่องก็ดูเหมือนนักลงทุนที่ไปเทรดหุ้นแล้วหุ้นมันลงก็เลยขาดทุน ถามว่าขาดทุนแล้วฟ้องได้หรือ? ก็ต้องบอกว่าการฟ้องคดีนี้มีประเด็นเหมือนกัน กล่าวคือ โดยทั่วไป เงินดิจิทัลทั่วไปนั้นเกิดขึ้นได้ด้วยการ "ขุด" (Mine) หรือที่เรียกกันเป็นภาษาเทคนิค

ว่า "Proof-of-Work" โดยบรรดานักขุดที่ได้ออกแรงขุดมานั้นจะได้เงินดิจิทัลเป็นรางวัล ขึ้นอยู่กับความสามารถในการขุด มีวากันแบบง่ายๆ นะครับ

แต่ Ripple มีวิธีการซึ่งแตกต่างออกไป คือ บริษัทจะขุดเหรียญขึ้นมาก่อน จำนวน 100 พันล้าน token โดย 80% ของ token ที่ขุดได้ถือโดยบริษัท Ripple เอง และส่วนที่เหลือถือโดยผู้ก่อตั้งบริษัท คราวนี้ก็มีส่วนบางส่วนของ token ที่บริษัทเป็นเจ้าของได้ถูกนำออกเสนอขายมาตั้งแต่ปี 2556 ถึงมีนักลงทุนทั่วไปเพื่อเป็นเงินทุนในการทำวิจัยและใช้จ่ายในกิจการของบริษัท ตรงนี้แหละ ทำให้รายได้หลักของบริษัท Ripple คือการขายเหรียญ (หรือ token) XRP ให้แก่นักลงทุนทั้งที่เป็นรายใหญ่และรายย่อยโดยผ่านศูนย์ซื้อขายเงินคริปโตต่างๆ

ท่านผู้อ่านคงยังจำได้ว่า SEC ของสหรัฐอเมริกาได้เคยวินิจฉัยไว้ว่า การขายเงินดิจิทัลต่างๆ ถือเป็นการขายหลักทรัพย์ และจะต้องกระทำตามกฎหมายว่าด้วยการขายหลักทรัพย์

นาย Coffey ก็เลยบอกว่า การขายเหรียญของ Ripple เป็นการขาย ICO ที่ต่อเนื่องไม่มีวันจบสิ้น ("never-ending ICO") ในแง่ของกฎหมายก็แปลว่า จำเลยยังทำการขายอยู่ตั้งแต่ปี พ.ศ.2556 จนถึงปัจจุบัน เพราะฉะนั้น จึงเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายว่าด้วยการขายหลักทรัพย์ที่จะต้องไปจดทะเบียนเสียก่อน

ในคำฟ้องของนาย Coffey บอกว่า "จำเลยได้รับผลกำไรจำนวนมหาศาลโดยการขายเหรียญ XRP อย่างเจียมๆ แก่ประชาชน ...เพื่อที่จะทำให้ความต้องการเหรียญ XRP มีมากขึ้น และก็ทำกำไรได้มากขึ้น บริษัท Ripple ได้สร้างภาพของการลงทุนในเหรียญ XRP ว่าเป็นการลงทุนที่ดี เหรียญจะมีราคาสูงขึ้น และจงใจให้ลูกค้าของบริษัท Ripple ใช้เงินเหรียญ XRP ดังกล่าว"

เพราะฉะนั้น นาย Coffey จึงกล่าวว่า "XRP เป็นหลักทรัพย์

จำเลยเองก็แสดงทราบดีว่า นักลงทุนในเหรียญ XRP ต่างก็มุ่งหวังผลกำไร บริษัทจึงได้ทำเหตุการณ์ซึ่งเป็นการสร้างราคาให้เหรียญ XRP ในโอกาสต่างๆ หลายโอกาส" โดยในคำฟ้องมีหลักฐานของการที่ผู้บริหารของ Ripple ได้ให้ข่าวทางสื่อโซเชียลและเว็บไซต์ข่าวต่างๆ มาประกอบด้วย

อันที่จริง ทาง SEC นั้นก็ยังไม่เคยมีคำวินิจฉัยโดยตรงเกี่ยวกับเหรียญ XRP (รวมทั้งเหรียญของ Ethereum ด้วย) เพราะความที่ขั้นตอนทางคอมพิวเตอร์ของเหรียญดังกล่าวมีลักษณะแตกต่างไปจากเหรียญเงินดิจิทัลทั่วไป ซึ่งหลักที่ทาง SEC ใช้ในการบอกว่าเป็นเงินดิจิทัลใดเป็นหลักทรัพย์นั้นคือหลักที่เรียกกันว่า "Howey test" ซึ่งมาจากคดี Securities and Exchange Commission v. W. J. Howey Co. ซึ่งตัดสินในปี พ.ศ.2489 โดยในคดีดังกล่าวศาลได้วางหลักในการดูว่าสิ่งใดเป็นหลักทรัพย์ก็คือ

- 1.มีการลงทุนด้วยเงิน
- 2.มีการคาดหวังถึงผลกำไร
- 3.การลงทุนด้วยเงินนั้นได้ลงทุนในกิจการ
- 4.ผลกำไรที่ได้เป็นผลจากการดำเนินงานของผู้เริ่มกิจการของบริษัทหรือจากบุคคลที่สาม

ซึ่งตามความเห็นของนาย Coffey การขายเหรียญ XRP เข้าองค์ประกอบทั้ง 4 ข้อดังกล่าว ซึ่งก็ต้องรอดูกันต่อไปว่า ศาลจะเห็นด้วยหรือไม่

คดีเงินเหรียญ Ripple นี้จะเป็นบรรทัดฐานให้กับวงการเงินดิจิทัลว่า เงินดิจิทัลที่มีลักษณะเฉพาะบางอย่างนั้นจะถือว่าเป็นหลักทรัพย์ด้วยหรือไม่.

**พิเศษ เสดเสกีย**

<https://thaipublica.org/2018/05/pises15/>

# จบ?..รอดประหารแก๊ง'เปรี้ยว'ฆ่าหั่นศพ



ศาลจังหวัดขอนแก่น พิพากษา เรียบร้อยแล้วในคดีฆ่าหั่นศพ น.ส.วริศรา หรือ แอ้ม กลิ่นจูย์ ที่พนักงานอัยการ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง น.ส.ปริยาบ หรือ เปรี้ยว โนนวังชัย เป็นจำเลยที่ 1, น.ส.กวิตา หรือเอิร์น ราชดา เป็นจำเลย ที่ 2, น.ส.จิตารัตน์ หรือเบนซ์ พรหมคุณ เป็นจำเลยที่ 3, นายวศิน นามพรม เป็นจำเลยที่ 4 และ น.ส. อภิวันท์ หรือแจ้ สัตยบัณฑิต จำเลยที่ 5

โดย น.ส.ปริยาบ หรือเปรี้ยว และ น.ส.กวิตา หรือเอิร์น ถูกจำคุกคนละ 34 ปี 6 เดือน, น.ส.อภิวันท์ หรือแจ้ จำคุก 33 ปี 9 เดือน, ส่วนนายวศิน เนื่องจาก ไม่ได้ร่วมกันฆ่าผู้ตาย แต่เป็นผู้สนับสนุน ในการฆ่า ไทยจึงเบาลงมาบ้าง คือ จำคุก 23 ปี 4 เดือน 20 วัน และ น.ส.จิตารัตน์ หรือเบนซ์ ศาลจำคุก 1 ปี ข้อหารับของโจร

หลังคำพิพากษามีการแสดงความคิดเห็นของ "ชาวเน็ต" ค่อนข้างดุเดือด "สงสารครอบครัวคนที่ตายจัง" "ติดคุกเปลืองข้าว เปลืองงบประมาณ ผู้ประหารชีวิต เลยดีกว่า" "เลี้ยงเปลืองงบประมาณแผ่นดิน จริงๆ นักโทษแบบนี้ ก็ต้องประหาร ไม่ใช่เป็นเหยียงอย่าง ถึงได้ทำตามกันอยู่เง" "เปลืองข้าวแดงในคุก คนแบบนี้หนักแผ่นดิน น่าจะประหารให้ตายตกไป ตามกัน ฆ่าได้แม้กระทั่งเพื่อนตัวเอง ตอนเกิดมาแม่เอานมอะไรให้กิน?"

ข้อความที่โพสต์ทั้งหมดเหล่านี้ เป็นไปในทางเดียวกันว่า ต้องการให้ลงโทษประหารชีวิต ไม่ใช่แค่ลงโทษจำคุก แม้ว่า จะลงโทษจำคุกหลายปี ก็ยังไม่พอใจ ซึ่งก็เป็นเรื่องของ "ความรู้สึก" ที่ต้องการเห็น การลงโทษชนิดให้ "ตายตกไปตามกัน" จึงจะสาสมกับความผิด

แต่การทำความเข้าใจเกี่ยวกับ



รายละเอียดของคดีนี้ และคำพิพากษา ก็เป็นสิ่งสำคัญ เพื่อจะได้เข้าใจอย่างถูกต้องว่าทำไมคดีนี้ ศาลจึงไม่ลงโทษ ประหารชีวิตจำเลย

ประเด็นสำคัญของคดีนี้ อยู่ที่ เป็นการ “ฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน” ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 289 หรือไม่ ซึ่งข้อหานี้มีอัตราโทษตามกฎหมายคือ ประหารชีวิต สถานเดียว ย้อนไปในชั้นพนักงานสอบสวน น.ส.ปริญญช หรือเปรี๊ยว, น.ส.กวิตา หรือ เอิร์น, นายวสิน และ น.ส.อภิวัฒน์ หรือ แจ้ จำเลยทั้งสี่คน ให้การยอมรับสารภาพ ในข้อหาร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ ก่อน ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 289 และอัยการได้ยื่นฟ้องข้อหา ร่วมกัน ฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน

แต่เมื่อศาลสอบถามคำให้การ จำเลยหลังจากอัยการยื่นฟ้องคดีต่อศาล จำเลยทั้งสี่กลับปฏิเสธข้อหาฆ่าผู้อื่นโดย ไตร่ตรองไว้ก่อน ซึ่งก็เป็นสิทธิของจำเลย ที่จะกลับคำให้การในชั้นศาลได้ ซึ่งเราก็ จะเห็นอยู่บ่อยๆ ในคดีอื่นๆ ที่เกิดเหตุ ทำนองนี้เช่นกัน

เมื่อเกิดการกลับคำให้การของ จำเลย ปฏิเสธต่อผู้คดีว่า ไม่ได้ฆ่าผู้อื่น

โดยไตร่ตรองไว้ก่อนหรือไม่ได้วางแผน ฆ่าผู้ตาย ตามหลักกฎหมายและการ พิจารณาพิพากษาคดีของศาล จึงต้อง ยึดถือพยานหลักฐานที่ปรากฏในชั้นศาล เป็นสำคัญ มากกว่าคำให้การของจำเลย ในชั้นสอบสวน โดยตัวชี้วัดว่า จำเลยจะมี ความผิดหรือไม่และในข้อหาใด ขึ้นอยู่กับ พยานหลักฐานที่มีการนำสืบในชั้นศาลของ สองฝ่ายในคดี คือ อัยการและฝ่ายจำเลย นั้นเอง

มีความยากในการที่จะพิสูจน์ว่า จำเลยกระทำผิดแค่ไหน เพียงไร เนื่องจากคดีนี้ ไม่มี “ประจักษ์ พยาน” เห็นเหตุการณ์จริงในขณะเกิด การตายว่าใครทำอะไรบ้าง อัยการซึ่งเป็น โจทก์ จึงต้องนำสืบจาก “พยานแวดล้อม” เช่น จากที่เกิดเหตุ, โรงแรมที่พัก, จากคนร้ายที่ไปซื้อของ อุปกรณ์ต่างๆ, ภาพจากกล้องวงจรปิดตามจุดต่างๆ แล้ว มาร้อยเรียงให้ศาลเห็นว่า มีการกระทำ ความผิดเกิดขึ้นจริง จนนำมาซึ่งการ ลงโทษจำเลยทั้งสี่ฐานฆ่าคนตายโดย เจตนา เพียงแต่ยังไม่ถึงขั้นไตร่ตรองไว้ ก่อน ซึ่งก็ถือว่าเป็นความสำเร็จในการนำ สืบพยานโจทก์แล้ว

โดยคำพิพากษาของศาลตอนหนึ่ง

ระบุว่า “มีการต่อสู้ และมีปากเสียงกัน บนรถโดยมีบางช่วงที่จำเลยมีความคิดที่ จะปล่อยผู้ตายลงจากรถแต่ผู้ตายพูดจา ข่มขู่ ทำให้จำเลยเกิดความกลัว จึงมี การปิดปากปิดจมูกอย่างรุนแรงและใช้ ถุงพลาสติกคลุมหัวผู้ตาย พฤติการณ์ ดังกล่าวไม่ใช่พฤติการณ์ของการฆ่าผู้อื่น โดยไตร่ตรองไว้ก่อน แต่เป็นการฆ่าโดย เจตนา”

อย่างไรก็ตามประเด็นว่า จำเลยฆ่า โดยไตร่ตรองไว้ก่อนหรือวางแผนฆ่ากันมา ก่อนหรือไม่ ไม่จบเพียงแค่นี้ โดยอัยการ จะยื่นอุทธรณ์ว่าเป็นการฆ่าโดยไตร่ตรอง ไว้ก่อนเพื่อให้ศาลลงโทษจำเลยหนัก กว่าเดิม

ในขณะที่ทางจำเลย ก็คงอุทธรณ์คดี ให้ศาลลงโทษจำเลยเบาขึ้นกว่าเดิม โดย ข้อต่อสู้ของจำเลยที่สำคัญก็คือ การอ้างว่า “พลังมือ” มีแค่เจตนาทำร้าย แต่ น.ส. วริศรา กลับถึงแก่ความตาย ซึ่งก็คือ ต่อสู้ ว่าฆ่าคนตายโดยไม่เจตนา นั่นเอง ซึ่งมี โทษเบากว่าฆ่าคนตายโดยเจตนา และคดี นี้กว่าจะยุติลงได้ก็คงถึงชั้นศาลฎีกา

อย่างไรก็ตามคดีนี้ ก็เป็นคดีตัวอย่าง สำหรับผู้ที่คิดจะกระทำความผิดว่า อย่าคิดว่า ไม่มีประจักษ์พยาน แล้วศาลจะลงโทษ ไม่ได้ เพราะมีแค่พยานแวดล้อมศาลก็ ลงโทษให้เห็นมาแล้ว และแม้จำเลยจะ กลับคำให้การในชั้นศาล ก็ยังลงโทษได้ อยู่ดี

อีกอย่างหนึ่งที่เป็นอุทาหรณ์ได้อย่าง ดีสำหรับคดีนี้ ก็คือ การไม่เอาชนะกันด้วย ความเจ็บแค้น ใช้ความรุนแรง (“เปรี๊ยว” โกรธ “แอม” เพราะเข้าใจว่าเป็นสายให้ ตำรวจ จนแฟน “เปรี๊ยว” ถูกจับเรื่องยา เสพติด) เพราะจะทำให้เกิดความสูญเสีย ขิ้นทั้งสองฝ่าย ฝ่ายหนึ่งต้องเสียชีวิตจาก โลกนี้ไป ส่วนอีกฝ่ายหนึ่งต้องติดคุกอย่าง ที่เห็น