

Source :

คม ชัด ลึก

Date : 31 พ.ค. 2561

Page :

1,15

No :

# หมายจับเพิ่ม วัฒนา-3เอกชน เบี้ยวคสองท่าน ศาลฎีกาเลื่อนตัดสิน3ก.ค.

ศาลออกหมายจับ "วัฒนา อัสวเหม" พร้อม 3 ผู้บริหารบริษัทก่อสร้างเบี้ยวנדฟงฎีกา "คดีทุจริตคลองด่าน" ซึ่งมีพฤติกรรมหลบหนี นัดอ่านคำพิพากษาครบสาม 13 ก.ค.นี้

อ่านต่อหน้า 15

## คลองด่าน

เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม ที่ศาลแขวงดุสิต ซอยสีคามา ถนนนครไชยศรี กทม. ศาลนัดอ่านคำพิพากษาศาลฎีกาครั้งที่ 2 คดีข้อเท็จจริงที่ดินและสัญญาโครงการก่อสร้างบ่อน้ำบาดน้ำเสีย อ.คลองด่าน จ.สมุทรปราการ หมายเลขดำ อ.254/2547 โดยมีกรมควบคุมมลพิษ (คพ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง 1.กิจการร่วมค้า เอ็นวีพีเอสเคจี หรือ NVPSKG (ศาลไม่รับฟ้องตั้งแต่ชั้นใต้สวนมูลฟ้องโจทก์) 2.บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง 3.นายพิษณุ ชวนะนันท์ กรรมการบริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้างฯ 4.บริษัท ประยูรวิศว์การช่างฯ 5.นายสังวรณ์ ลิปตผลภ กรรมการบริษัท ประยูรวิศว์การช่างฯ 6.บริษัท สีแสงการโยธา (1979) 7.นายสีโรจน์ วงศ์สิโรจน์กุล กรรมการบริษัท สีแสงการโยธาฯ 8.บริษัท กรุงธนเอ็นอีเนียร์ฯ 9.นายนิพนธ์ โกศัยผลกุล กรรมการบริษัท กรุงธนเอ็นอีเนียร์ฯ 10.บริษัท เกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ฯ 11.นาย รอยอิศราพร ชูตาภา กรรมการบริษัท เกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ฯ 12.บริษัท คลองด่านมารีน แอนด์ ฟิชเชอเรีย

13.นายชาติ ชูตาภา กรรมการบริษัท คลองด่านมารีนฯ 14.นายประพาส ตีระสงกรานต์ กรรมการบริษัท คลองด่านมารีนฯ 15.นายชยณัฐ โอสถานุเคราะห์ กรรมการบริษัท คลองด่านมารีนฯ 16.บริษัท ปาล์ม บีช ดีเวลลอปเม้นท์ฯ 17.นางบุญศรี ปิ่นขยัน กรรมการบริษัท ปาล์ม บีชฯ 18.นายกว๊อควา โอบอง สัญชาติฮ่องกง ในฐานะผู้แทนบริษัท ปาล์ม บีชฯ และ 19.นาย วัฒนา อัครเวม อดีต รมช.มหาดไทย (จำเลยหลบหนีคดีตั้งแต่ชั้นอุทธรณ์) เป็นจำเลยที่ 1-19 ในความผิดฐานฉ้อโกงการจัดซื้อที่ดิน

อ.คลองด่าน จ.สมุทรปราการ เนื้อที่รวม 1,900 ไร่ มูลค่า 1.9 พันล้านบาท เพื่อก่อสร้างบ่อน้ำบาดน้ำเสียคลองด่าน แต่ที่ดินที่จัดซื้อมานั้นเป็นของกลุ่มบริษัทพวกจำเลยที่จัดทำมา ซึ่งเป็นล่าคลอง ถนนสาธารณะ และป่าชายเลนกับฉ้อโกงสัญญาก่อสร้างมูลค่ากว่า 2.3 หมื่นล้านบาท คดีนี้จำเลยทั้งหมดให้การปฏิเสธ

ทั้งนี้ศาลได้ออกนั่งบัลลังก์ตรวจสอบรายชื่อจำเลยที่มาแล้ว ปรากฏว่า นายรอยอิศราพร กรรมการบริษัท เกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ฯ จำเลย

ที่ 11 นายชาติ กรรมการบริษัท คลองด่านมารีนฯ จำเลยที่ 13 นายชยณัฐ กรรมการบริษัท คลองด่านมารีนฯ จำเลยที่ 15 และนายวัฒนา อดีตรมช.มหาดไทย จำเลยที่ 19 ที่ได้รับหมายโดยชอบแล้วไม่มาศาลโดยไม่แจ้งเหตุ ขณะที่จำเลยที่ 7 มีอาการป่วยหนัก โดยมีบุตรสาวของจำเลยแถลงยืนยันแสดงใบรับรองแพทย์ต่อศาลว่าบิดาพักรักษาตัวอยู่ที่โรงพยาบาลเพื่อจะเข้ารับการผ่าตัดขยายหลอดเลือดหัวใจกะทันหัน และนัดผ่าตัดเพื่อรอจะทำบอลลูนหัวใจและผ่าตัดต่อมไทรอยด์ ซึ่งแพทย์ยังต้องตรวจดูความพร้อมของร่างกายระยะหนึ่งจึงขอให้เลื่อนนัดการอ่านคำพิพากษาศาลฎีกาออกไปก่อน

ศาลพิเคราะห์แล้วในส่วนของจำเลยที่ 7 เชื่อว่ามีอาการป่วยจริง กรณีมีเหตุจำเป็นที่ไม่อาจก้าวล่วงได้ สำหรับจำเลยที่ 11, 13, 15, 19 ไม่มาศาลโดยไม่แจ้งเหตุขัดข้อง เชื่อว่ามีพฤติการณ์หลบหนี จึงให้ออกหมายจับจำเลยทั้งสี่มาฟังคำพิพากษาศาลฎีกาในนัดหน้า ทั้งนี้ศาลสอบถามผู้แทนทนายความของโจทก์แล้ว ไม่คัดค้านที่จะเลื่อนนัดฟังคำพิพากษาศาลฎีกาออกไปอีกครั้งก่อน จึงนัดฟังคำพิพากษาศาลฎีกาครั้งที่ 3 ในวันที่ 13 กรกฎาคม เวลา 09.00 น.

ผู้สื่อข่าวรายงานว่าคดีนี้ได้อ่านฎีกาครั้งแรกเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2561 ซึ่งศาลแขวงดุสิตได้มีคำสั่งเลื่อนอ่านคำพิพากษาศาลฎีกาคดีนี้ เนื่องจากจำเลยที่ 11, 13, 15 และ 19 ไม่มาศาล โดยจำเลยบางคนยังไม่ได้รับหมายนัดเพราะเปลี่ยนแปลงที่อยู่ และจำเลยบางส่วนไม่มีเลขที่פקแนชต์เพราะถูกไฟไหม้ รวมทั้งจำเลยบางรายมีอาการป่วยเข้ารับการรักษา ต้องใช้เวลาพักฟื้นร่างกาย ขอเลื่อนฟังคำพิพากษาศาลฎีกาไปก่อน ศาลพิจารณาแล้วจึงให้ส่งหมายนัดใหม่ หากไม่มีผู้รับให้ปิดหมายแทน

สำหรับนายวัฒนา จำเลยที่ 19 ได้หลบหนีคดีตั้งแต่ปี 2552 โดยศาลแขวงดุสิตสั่งออกหมายจับไว้แล้ว

นอกจากนี้เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2551 นายวัฒนา ยังถูกศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พิพากษาจำคุก 10 ปี ฐานใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งโดยมิชอบ จูงใจให้เจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดิน จ.สมุทรปราการ ออกโฉนดที่ดินใน อ.คลองด่าน จ.สมุทรปราการ เนื้อที่ 1,900 ไร่ ให้แก่บริษัท ปาล์ม บีช ดีเวลลอปเม้นท์ฯ แต่ นายวัฒนา หลบหนีคดีไม่มาฟังคำพิพากษาทางศาลฎีกาจึงสั่งออกหมายจับเพื่อติดตามนำตัวมารับโทษตามคำพิพากษา 10 ปี ซึ่งคดีดังกล่าวมีอายุความ 15 ปี

# Warrants issued in Klong Dan case after four suspects fail to show up for court verdict

THE NATION 3A

THE SUPREME Court has issued arrest warrants for four suspects wanted in the long-running multibillion-baht Klong Dan corruption case while postponing the reading of its verdict to July 13.

Of the 19 suspects in this mega-fraud case, four failed to show up at yesterday's scheduled reading of the top court's verdict, which was postponed for the second time.

The four suspects who were absent were: Roy-isaraporn Chutapha, director of the Gateway Development Co; Charlee Chutapha, director of Klong Dan Marine Co; Chayanat Osathanugrah, director of Klong Dan Marine Co; and Wattana Asavahem, a former deputy interior minister who fled the country in 2009 while the case was still in the Court of Appeals.

Dating back to the mid-1990s, all 19 suspects

were charged with conspiring to cheat the state by using land plots totalling 1,900 rai in Samut Prakan province for construction of a massive waste-water treatment facility under a fraudulent contract signed with the Ministry of Natural Resources and Environment.

The other suspects include Vichitphun Construction Co, Pitsanu Chavanun, Prayoonvit Kanchang Co, Sangworn Lipatapanlop, Sisaeng Yotha Co, Siroj Wongsirojkul, Krungthon Engineering Co, and Niphon Kosaipholkul. A daughter of Siroj told the court that her father was in hospital due to a heart condition so the court was requested to postpone the reading of its verdict to a new date.

Previously, Wattana, the former deputy interior minister, was sentenced to a 10-year jail term for abuse of authority while in office with regard to the issuing of illegal land documents to facilitate the Klong Dan waste water treatment project.



WATTANA

# การฟ้องคดีแบบกลุ่ม เพื่อเรียกร้องค่าเสียหาย

## นายคลายทุกข์



เดชา กิตติวิทยานันท์

••

A 7

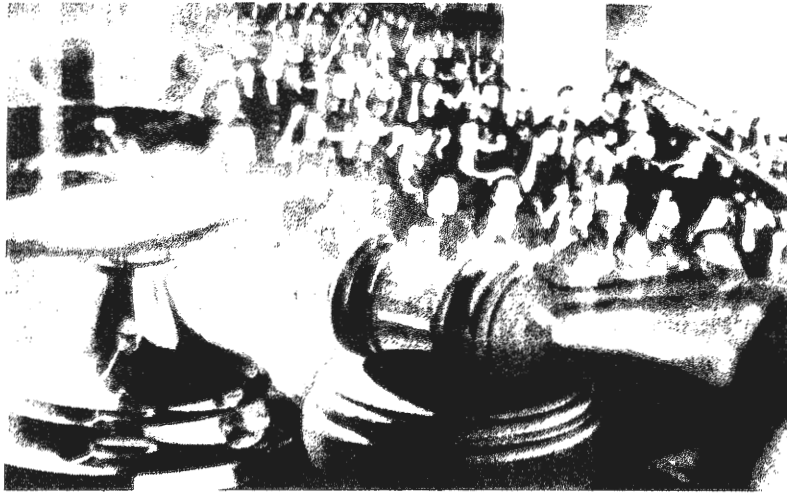
เมื่อเร็วๆ นี้มีเหยื่อซึ่งได้รับความเสียหายจากการซื้อรถยนต์ยี่ห้อตั้งยี่ห้อหนึ่ง ชื่อ รดมาแล้วมีปัญหาเรื่องเกียร์กระตุก รดชำรุดบกพร่อง และผิดสัญญารับประกันคุณภาพ ไม่ปลอดภัยในการใช้รถ เคยขอให้ผู้ผลิตและผู้จำหน่ายทำการซ่อมแซมหรือเปลี่ยนรถใหม่ แต่ก็ไม่ยอมแก้ไขหรือยอมเปลี่ยนรถ

ต่อมามีการประท้วงผ่านโซเชียลมีเดีย ก็ไม่เป็นผลอีกเช่นกัน ทำให้ผู้ซื้อรถยนต์รวมตัวกันหลายร้อยคนฟ้องคดีต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้รวมเป็นคดีเดียวกัน หรือที่ภาษากฎหมายเรียกว่าการดำเนิน

คดีแบบกลุ่ม ซึ่งวิธีนี้จะทำให้โจทก์ดำเนินคดีแทนสมาชิกกลุ่มได้ และสามารถบริหารจัดการคดีที่มีผู้เสียหายจำนวนมากให้เสร็จสิ้นในคดีเดียวไม่ต้องฟ้องร้องหลายคดี ซึ่งจะเสียเวลาและค่าใช้จ่ายจำนวนมาก

จนต่อมาศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้รับฟ้องให้ดำเนินคดีแบบกลุ่มได้ โดยมีผู้เสียหายทั้งหมด 308 คน และนับว่าเป็นคดีแรกในประเทศไทย

ผู้บริโภคทุกคนคาดหวังว่าการดำเนินคดีแบบกลุ่มจะทำให้คดีเสร็จเด็ดขาดโดยรวดเร็ว แตกต่างจากการดำเนินคดีแบบทั่วไปซึ่งต้องฟ้องร้องเป็นรายคดีเสียเวลาและค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนมาก การที่จะดำเนินคดีแบบกลุ่มได้นั้นจะต้องมีข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่างเดียวกันมีลักษณะเหมือนกันจึงจะฟ้องต่อศาลเป็นการดำเนินคดีแบบกลุ่มได้ ทนายคลายทุกข์จะติดตามผลของคดีว่าผู้บริโภคจะชนะคดีหรือไม่



และจะมารายงานให้ผู้อ่านทราบต่อไป  
ด้วยบทกฎหมายอ้างอิง

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา  
ความแพ่ง

มาตรา 222/1 ในหมวดนี้

“กลุ่มบุคคล” หมายความว่า บุคคล  
หลายคนที่มีสิทธิอย่างเดียวกันอันเนื่อง  
มาจากข้อเท็จจริงและหลักกฎหมาย  
เดียวกัน และมีลักษณะเฉพาะของกลุ่ม  
เหมือนกัน แม้ว่าจะมีลักษณะของความ  
เสียหายที่แตกต่างกันก็ตาม

“สมาชิกกลุ่ม” หมายความว่า บุคคล  
ใดๆ ที่อยู่ในกลุ่มบุคคล

“การดำเนินคดีแบบกลุ่ม” หมายความว่า  
การดำเนินคดีที่ศาลอนุญาตให้  
เสนอคำฟ้องต่อศาลเพื่อให้ศาลมีคำ  
พิพากษาแสดงสิทธิของโจทก์และ  
สมาชิกกลุ่ม

มาตรา 222/8 คดีที่มีสมาชิกกลุ่ม  
จำนวนมากดังต่อไปนี้ โจทก์ซึ่งเป็นสมาชิก  
กลุ่มอาจร้องขอให้ดำเนินคดีแบบกลุ่มได้

(1) คดีละเมิด

(2) คดีผิดสัญญา

(3) คดีเรียกร้องสิทธิตามกฎหมาย  
ต่างๆ เช่น กฎหมายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม  
การคุ้มครองผู้บริโภคแรงงาน หลัก  
ทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ การแข่งขัน  
ทางการค้า

มาตรา 222/17 สมาชิกกลุ่มที่ไม่  
ได้ออกจากการเป็นสมาชิกกลุ่มตาม  
มาตรา 222/16 ย่อมมีสิทธิดังต่อไปนี้

(1) เข้าฟังการพิจารณาคดี

(2) ร้องขอให้ศาลสั่งแสดงว่าโจทก์  
มิได้มีคุณสมบัติ ส่วนได้เสีย รวมตลอด  
ทั้งการได้มาซึ่งสิทธิการเป็นสมาชิกกลุ่ม  
ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 222/12(5)

(3) ขอตรวจเอกสารทั้งหมดหรือ  
บางส่วนในสำนวนความหรือขอคัดสำเนา  
เอกสารเหล่านั้น

(4) จัดหาทนายความคนใหม่มา  
ดำเนินคดีแทนทนายความของกลุ่มตาม  
มาตรา 222/19 วรรคสอง

(5) ร้องขอเข้าแทนที่โจทก์โดยอาศัย  
สิทธิตามบทบัญญัติในส่วนนี้

(6) คัดค้านการร้องขอเข้าแทนที่  
โจทก์ตามมาตรา 222/25 การที่โจทก์  
ขอถอนฟ้องตามมาตรา 222/28 การที่  
มีการตกลงกันหรือประนีประนอมยอม  
ความกันในประเด็นแห่งคดีตามมาตรา  
222/29 และการที่คู่ความตกลงกันเสนอ  
ข้อพิพาทให้อนุญาตตุลาการเป็นผู้ชี้ขาด  
ตามมาตรา 222/30

(7) ตรวจและโต้แย้งคำขอรับชำระ  
หนี้ตามมาตรา 222/40

สมาชิกกลุ่มจะแต่งตั้งทนายความ  
เพื่อดำเนินการตามวรรคหนึ่งก็ได้

มาตรา 222/35 คำพิพากษาของศาล  
มีผลเป็นการผูกพันคู่ความและสมาชิก  
กลุ่มและในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาให้  
โจทก์ชนะคดี ให้โจทก์หรือทนายความ  
ฝ่ายโจทก์มีอำนาจดำเนินการบังคับคดี  
แทนโจทก์และสมาชิกกลุ่ม

สมาชิกกลุ่มมีสิทธิที่จะยื่นคำขอรับ  
ชำระหนี้ แต่ไม่มีสิทธิที่จะดำเนินการ  
บังคับคดีตามส่วนนี้ด้วยตนเอง

หากความปรากฏต่อศาลว่า  
ทนายความฝ่ายโจทก์ไม่สามารถดำเนิน  
การบังคับคดีเพื่อคุ้มครองประโยชน์  
ของสมาชิกกลุ่มได้อย่างเพียงพอและ  
เป็นธรรม ศาลอาจมีคำสั่งให้โจทก์และ  
สมาชิกกลุ่มจัดหาทนายความคนใหม่มา  
ดำเนินการบังคับคดีต่อไปได้

ถ้าผู้ประกอบการมีจิตสำนึก ขยาย  
สินค้าคุณภาพ ผู้บริโภคคงไม่ต้องรวม  
ตัวกันฟ้องเป็นคดีแบบกลุ่ม การดำเนิน  
คดีแบบกลุ่ม มีผลดี คือ การกดดันผู้  
ประกอบการ เกี่ยวกับเรื่องชื่อเสียง  
ทางการค้า เพราะถ้าศาลมีคำพิพากษา  
ว่าผิด ก็จะเป็นตราบาปของตราสินค้า  
ตลอดไป ■

# ข่าว บริหารราชการ ๕.12

## หัวหน้าศาลจังหวัด (ต่อ)

ผู้ย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัด ในรอบใหม่ล่าสุดที่มีพระราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งข้าราชการตุลาการมีต่อดังนี้

60. นายเวทย์ พัฒนชัยวงษ์คุณ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดสระบุรี เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดหล่มสัก 61. นายภาสกร ตรงจิตชื้อสกุล ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดหนองคาย เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดพะเยา 62. นางสาวพัชรี ปรีเชษนิค ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดบึงนาราง เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสกลนคร 63. นายเผ่าพันธ์ ขอบน้ำตาล รองเลขานุการศาลอุทธรณ์ เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดบุรีรัมย์ 64. นายถนอมชาย โรจนศิริ เลขานุการศาลแพ่ง เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ 65. นางสาวดวงพร มุกเกิด ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดนครปฐม เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสกลนคร

66. นายชนะกิจ ศิริสาธิตกิจ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลแขวงนครราชสีมา เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดไชยา 67. นายอนุรักษ์ เปลวเฟื่อง ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลแขวงธนบุรี เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดแม่สอด 68. นางสาวเบญจมาศ กองทรัพย์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลจังหวัดสิงขร เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดวิเชียรบุรี 69. นายอำพล ใจแก้ว ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดปากพนัง เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดตะกั่วป่า 70. นางนงนุช ตะวันพิทักษ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดปทุมธานี เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดอำนาจเจริญ

71. นางสาวนภาพรรณ ชุนอักษร ผู้พิพากษาศาลอาญา เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล จังหวัดพังงา 72. นายธีระศาสตร์ มงคลภัทรสุข ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสุโขทัย 73. นายสมคิด ใจกระแสน ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดพะเยา เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดอุดรดิษฐ์ 74. นายนรา เมธธาธารี ปรองเลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค 4 เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดชุมแพ 75. นางสาวลัดดาวัลย์ กุลเกตุวงศ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดตะกั่วป่า เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดปากพนัง

76. นายสุภโชค ก่อแก้ว ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดทุ่งสง เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสตูล 77. นายสมพร อึ้งเกษม เลขานุการศาลแรงงานภาค 6 เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสวรรคโลก 78. นายพิทักษ์ รัตมาเดชากร ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลแขวงนครราชสีมา และครอบครัวจังหวัดแพร่ เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดแม่ฮ่องสอน 79. นายองอาจ เทพหัสดิน ณ อยุธยา ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดพระโขนง เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดอุดร 80. นายธีรบรรณิน บึงทอง ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลแขวงนครราชสีมา และครอบครัวจังหวัดปัตตานี เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดภูเก็ต

81. นายโกษกร ไชยวงศ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลแขวงพัยคณภูมิพิสัย เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดเฝ้าไร่ 82. นายมนตรี รัตนทวี-โสภณ เลขานุการศาลอาญา เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดเทิง 83. นายจิรภัทร จันทรา ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดเวียงสระ 84. นางแก้วน้อย อนุชิตวงค์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลแขวงนครราชสีมา และครอบครัวจังหวัดนครราชสีมา เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดรัตนบุรี 85. นายพายุพ สอนงไทย ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดนครนายก เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดกันทรลักษ์

86. นายวิระพงษ์ ไพศาลธนวนันต์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดชลบุรี เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสว่างแดนดิน 87. นายสุวิจน์ ฉานานุกุล ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดหัวหิน เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดหลังสวน 88. นายเกรียงไกร วัชรพันธ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดเชียงใหม่ เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดเกาะสมุย 89. นายสมพล โพธิ์กิ่ง ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนราธิวาส 90. นายสมบัติ บุญหิรัญ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลแขวงเชียงใหม่ เป็น ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดน่าน

ทั้งหมดนี้โปรดตำแหน่งมาตั้งแต่ 1 เมษายน 2561.

“๕.12”

Source :

BANGKOK POST

Date :

31 MAY 2018

Page :

1

No :

# Calls for poll build after court's OK

## Judges clear charter hurdle to next election

**MONGKOL BANGPRAPA  
AEKARACH SATTABURUTH**

Politicians and academics are upbeat after the Constitutional Court's ruling to clear the organic bill on the election of MPs, saying the regime has no excuse to postpone the election expected in February any more.

The court's judges were unanimous in ruling that the bill does not violate the 2017 constitution, the court said.

Deputy Democrat leader Nipit Intarasombat and Rangsiman Rome, leader of the Democracy Restoration Group said that following the court ruling, the National Council for Peace and Order (NCPO) had no reason to defer the election beyond next February. Mr Nipit also urged the regime to quickly lift the ban stopping political parties from organising activities related to their election campaigns.

Chousak Sirinil, head of Pheu Thai Party's legal team, said Order No 53/2017 stipulates the ban on political activities will be lifted when all poll-related laws are enacted. If the regime lifts all political restrictions when the bill on the election of MPs is published in the *Royal Gazette*, political parties will have more time to prepare for the poll, Mr Chousak said. Still, he believed that the regime would revoke the ban on political activities after the bill takes effect.

## KEY STEPS TOWARD THE ELECTION

4

The countdown to the election which must be held within 150 days begins

Meetings among agencies involved in the election, such as the National Council for Peace and Order (NCPO), the cabinet, the Election Commission (EC) and political parties, take place to discuss regulations and agreements related to the poll

3

The law is published in the 'Royal Gazette' and takes effect 90 days afterwards

2

The NLA forwards the organic bill on MP elections to Prime Minister Prayut Chan-o-cha, who will submit the draft law for royal endorsement. This step can take up to 90 days

1

The Constitutional Court informs the National Legislative Assembly (NLA) of its ruling

BANGKOK POST GRAPHICS

Wanwichit Boonprong, a political scientist at Rangsit University, said parties are expected to ratchet up pressure on the NCPO to lift the ban.

Deputy Prime Minister Wissanu Krea-ngam previously confirmed the NCPO would organise a meeting with parties in June to discuss issues associated with the poll preparations. Speculation is rife the NCPO will lift the ban on political activities next month to allow parties to prepare properly for the highly anticipated poll, which has already been delayed numerous times.

Mr Wanwichit said that at the June meeting the NCPO might only explain to parties what to do next, while parties are expected to demand the meeting be broadcast live so they would press the prime minister for a clear answer on the lifting of the ban.

Yesterday, the court gave its ruling on whether two sections in the bill were constitutional or not. The two issues were Section 35 on the revocation of political rights for those who fail to vote and Section 92 on allowing others to mark the ballot card at a polling booth for voters with disabilities.

The bill sailed through the National Legislative Assembly (NLA) in March, but 27 members decided to petition the court to look into the matter after Prime Minister Prayut Chan-o-cha fretted about the bill's legality, worrying it could pose legal problems later if its constitutionality remained unclear — a move some suspected might be a ploy to further delay the general election.

The main concerns they cited were one clause that allows election staff or others to help disabled people cast their vote, and another that bars anyone who previously

failed to vote in a national election without due cause from being appointed as a political office-holder. The bill on the election of MPs is the last of the 10 organic laws required by the constitution to be promulgated before an election can take place. The ruling clears the way for the prime minister to submit the bill for royal endorsement. After it is published in the *Royal Gazette*, the law will take 90 days to come into effect — and the constitution requires an election to take place within 150 days of that date.

Jade Donavanik, an adviser to the Constitution Drafting Committee, said the court's ruling was expected, adding the court might not want to become a target of criticism if it finds fault with the detail. However, Mr Jade said he did not believe the election roadmap would proceed smoothly because Gen Prayut often said that "if there is nothing [wrong], or unless it is necessary, who wants to delay the election?"

Mr Jade said the prime minister repeated this so often that he was not sure if the poll would be held as expected.

Meanwhile, the Constitutional Court will rule next Tuesday on whether Order No 53/2017 issued by the prime minister as the NCPO chief to amend the organic law on political parties violates the constitution. Under the order issued on Dec 22 last year, members of parties are required to produce letters confirming their membership and pay party fees by April 30 or lose their status.

The Office of the Ombudsman decided to seek a ruling on the order following petitions by the Democrat and Pheu Thai parties which argue the order violates basic rights to party membership and creates unnecessary burdens.