

Source :

เทคโนโลยี

Date : 1 ก.ค. 2561

Page : 8

No :

## เครือข่ายเร่งทวงคืนบ้านป่าแหวง

เมื่อเวลา 08.00 น. วันที่ 30 มิ.ย. ที่บริเวณลานอนุสาวรีย์สามกษัตริย์ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ นายธีระศักดิ์ ฐิตะสุวรรณ ผู้ประสานงานเครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพได้นำกลุ่มเครือข่ายฯ และภาคประชาชน เดินทางไปสักการบูชาอนุสาวรีย์สามกษัตริย์เพื่อขอให้ช่วยเหลือในเรื่องการทวงคืนผืนป่าให้สำเร็จ จากนั้นในช่วงบ่ายได้เดินทางไปร่วมตัวกันที่หอประชุมโรงเรียน นวมินทราชูทิศ (พายัพ) ซึ่งอยู่ใกล้กับสำนักงานศาลอุทธรณ์ภาค 5 ด.ดอนแก้ว อ.แมริม จากนั้น ได้ทำการเปิดวีดิทัศน์เรื่องราวบ้านป่าแหวง การแสดงดนตรีจากกลุ่มศิลปินล้านนา นกแลและครูแอ๊ด เดอะสะล้อ โบนทเพลง “เอาป่าแหวงคืนไป เอาดอยสุเทพคืนมา” การชี้แจงสถานการณ์ล่าสุดจากเครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพและอ่านแถลงการณ์ทวงสัญญาป่าแหวง

นายธีระศักดิ์ ผู้ประสานงานเครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพ กล่าวว่าข้อตกลงระหว่างรัฐบาลกับประชาชนเครือข่ายขอคืนพื้นที่ป่าดอยสุเทพ เมื่อ 6 พ.ค. เกิดขึ้นหลังจากโฆษกศาลยุติธรรมประกาศย้ำต่อนายกรัฐมนตรีและฝ่ายบริหารที่จะต้องแก้ปัญหาว่า “จะพิจารณาคำเนิ การอย่างไรต่อไปซึ่งหากได้ผลประการใด ทางสำนักงานศาลยุติธรรมก็ไม่ขัดข้อง” แต่คำแถลงของโฆษกศาลยุติธรรมไม่เกิดขึ้นจริง ด้วยยังมีเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารและตุลาการจำนวนหนึ่งไม่ปฏิบัติตามมติ ก.บ.ศ. เพิกเฉยไม่ร่วมมือกับแนวทางแก้ปัญหาของรัฐบาลที่นายกรัฐมนตรีได้สั่งการมิให้มีผู้ใดเข้าพักอาศัยในแนวเขตป่าดั้งเดิม ทั้งไม่ยอมให้อนุกรรมการภาคประชาชนเข้าสำรวจพื้นที่ตามภารกิจและอำนาจหน้าที่ รวมถึงไม่ร่วมมือส่งเอกสารตามที่คณะกรรมการร้องขอ หลังจากเสร็จสิ้นการอ่านแถลงการณ์แล้วผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งหมดได้เดินทางไปบริเวณพิธีกรรมรับบ้านป่าแหวงเพื่อทำพิธีฟ่องเทวดา เชิญผีป่าอารักษ์ 32 คน เข้าประทับบ้านป่าแหวง.

Source :

ฐานเศรษฐกิจ

Date :

1 ก.ค. 2561

Page :

4

No :



▲ฉลองวันเกิด...ไพรัช วรปานิ กรรมการอัยการ จัดงานเลี้ยงฉลองวันเกิดให้ ประเสริฐ  
ศีลพิพัฒน์ กสทช. โดยมี อุทัย พิมพ์ใจชน อดีตประธานรัฐสภา, ภาภูมิ สรอรรถม์ หัวหน้า  
คณะในศาลฎีกา, พล.อ.ชูชาติ สุขสงวน อดีตเจ้ากรมพระธรรมนูญ, เจริญชัย เรียววิไลสุข,  
เชิดชัย ชันธนะภา, ดิลก มหาดำรงกุล และ สมัคร เจียมบุตรเศรษฐ์ ร่วมอวยพรด้วย

<b>MIC</b>   MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source : BANGKOK POST	
Date : 1 JUL, 2018 Page : 10	No :

# DSI faces an uphill battle in 'Billy' case

**M**ore than four years after the disappearance of Karen rights activist Porlajee "Billy" Rakchongcharoen, the Department of Special Investigation (DSI) is starting to feel the heat.

Last week, the DSI agreed to accept the case as a special case as urged by the activist's common-law wife Pinnapa "Mueno" Prueksapan. It's a major U-turn decision by the agency, albeit a bit too late, which last year tersely threw out her petition.

Before he went missing, Mr Porlajee fought against eviction orders and had been in conflict with government officials at Kaeng Krachan National Park in Phetchaburi. He was last seen on April 17, 2014, in the custody of state officials led by then-park chief Chaiwat Limlikit-aksorn chief who accused him of having wild honey in his possession.

At the time of his arrest, the activist had a legal tussle with Mr Chaiwat, suing him for setting fire to the Karen community's bamboo huts and rice barns during a raid in 2011 which was part of a series of forest evictions in preparation for the registration of the area in Phetchaburi as a World Heritage site.

Due to the confrontation with the state, it is believed that he is a victim of enforced disappearance.

The Karens filed complaints against Mr Chaiwat who confessed to arresting the activist for collecting wild honey, but claimed that he released him after a warning. The claims were disputed by Mr Porlajee's family who later filed complaints with authorities. Mr Porlajee has never returned home while the Karen community has struggled in court in the hope they will be allowed to return to their ancestral land.

Mr Chaiwat and his team faced a murder charge related to the activist's disappearance but were eventually acquitted for "lack of evidence." The team were later reinstated into state service, and earlier this year Mr Chaiwat was promoted to a C-10 position overseeing the 10th forest office in the northern part of the Northeast.

While the DSI's U-turn in the case is welcome, there are questions of how further the agency can dig into the case after four years of what some see as negligence. It missed a chance to look into the case, as it dismissed the petition by the activist's wife citing a technical, yet weak reason: the couple was not married legally. Without a marriage certificate, they have five children together.

Such questions are valid for the case which bears similarities to a high-profile enforced disappearance case involving human rights lawyer Somchai Neelapaijit who went missing in 2004.

---

While the U-turn in the case is welcome, there are questions of how further the agency can dig after four years of what some see as negligence.

---

At the time of his abduction which took place in broad daylight in the Ramkhamhaeng area, the lawyer was representing a group of Muslim suspects in relation to the southern insurgency who alleged they were assaulted by police officers in a bid to force them to confess.

Five police officers were charged in the Somchai case, and in 2006 only one officer was sentenced for coercion while the remaining four were released for lack of evidence.

As the Neelapaijit family fought on, the Supreme Court eventually acquitted the five police in 2015 while the DSI sluggishly handled the case, which bore no fruit after nearly 12 years.

The following year after the Supreme Court's ruling, the DSI told the Neelapaijit family of its decision to give up. Angkhana, Mr Somchai's wife who became an active human rights defender, quoted the DSI statement that: "The investigation is over, and the DSI will carry it no further as there are no culprits."

Such a conclusion is a disappointment, not just for the Neelapaijit family but the society as a whole.

Now, with the decision to look into the Billy case, the agency has to face new expectations. Some observers cast doubts on its determination given media reports that linked the DSI change of stance to pressure on the Prayut Chan-o-cha administration from international organisations regarding the case to which it initially paid no attention.

But the DSI should know that this is a chance for the agency to prove its sincerity in its role in maintaining the law. Of course, it must have learned the complexities of cases that involve state authorities in particular in the Somchai disappearance. Very likely, they are to meet similar difficulties in the Billy case.

Both missing activists, due to their staunch challenge to the authorities had become "enemies of the state," and as attested in the Somchai case, any endeavour to find truth was tough and riddled with obstacles. Not to mention the culprits have had the time to taint — or even destroy — evidence to get away with the crimes.

But there is no excuse for a compromise. The DSI must be instrumental in deconstructing the culture of impunity which is deep-rooted in this country.

Source :

ไทยรัฐ

Date : 1 ก.ค. 2561

Page :

๑๑

No :



## มติ ครม. ช่วยไว้

ในการสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจครั้งหนึ่งๆ มีคนไปสมัครสอบเยอะ เด็กหนุ่มคนหนึ่งสอบผ่านข้อเขียนและมีสิทธิเข้าไปสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ได้ลำดับที่ 66

แต่ปรากฏว่าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันมีมติไม่รับ เนื่องจากเขามีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีอันเป็นลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย

**มีลักษณะต้องห้ามอย่างไร?**

เรื่องมีอยู่ว่า ในการตรวจสอบประวัตินั้นพบว่า เด็กคนนี้เคยถูกจับในข้อหาเมียบ้า (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลเยาวชนพิพากษาแล้วเปลี่ยนโทษจำคุก ปี เป็นให้ส่งไปฝึกหัดวิชาชีพที่สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกลาง มีกำหนด 6 เดือน แม้ต่อมาศาลอุทธรณ์จะพิพากษายกฟ้อง

แต่ให้คุมประพฤติไว้มีกำหนด 1 ปี คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน ก็ยังเห็นว่าเขาเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เขาจึงต้องนำความไปฟ้องศาลปกครอง ขอให้รับเขาไว้เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ

ศาลปกครองสูงสุด ได้มีคำพิพากษาที่ 0.514/2557 วินิจฉัยว่าฝ่ายปกครองมีดุลพินิจในการพิจารณาว่าการกระทำใดจะถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ทั้งนี้จะต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงแล้วแต่กรณีเฉพาะราย

นอกจากนี้ มติคณะรัฐมนตรี (27 ก.พ. 2550) เรื่องหลักเกณฑ์การให้โอกาสผู้ติดเชื้อเอดส์ คนพิการ และผู้เสพหรือผู้ติดยาเสพติด ซึ่งพ้นสภาพการใช้ยาเสพติดเข้าทำงาน หรือรับการศึกษาต่อในหน่วยงานของรัฐ โดยให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัตินั้น มติ ครม. แม้จะไม่ใช้กฎหมาย แต่ก็มีผลผูกพันการใช้ดุลพินิจได้ และเป็นโอกาสเฉพาะผู้ที่เคยเป็นผู้เสพเท่านั้น (ไม่รวมผู้ผลิตหรือผู้ค้า)

การใช้ดุลพินิจไม่รับเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบพิพากษาให้ดำเนินการบรรจุเขาเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจต่อไป.

# กฎหมายวาไรตี้

โดย ช.ช่างหัวหน้า

## 'โทษอาญา'

**ส**ภาพบังคับของกฎหมายแบ่งเป็นทางแพ่งและอาญา ทางแพ่งเป็นการบังคับทางชำระหนี้ อันได้แก่ ให้กระทำการ งดเว้นกระทำการ หรือชดใช้ค่าเสียหาย ส่วนทางอาญาเป็นการบังคับเกี่ยวกับเนื้อตัวร่างกายและทรัพย์สินของผู้ฝ่าฝืนกฎหมาย ซึ่งมีอยู่ด้วยกัน 5 สถาน คือ

1. ประหารชีวิต
2. จำคุก
3. กักขัง
4. ปรับ และ
5. ริบทรัพย์สิน

จะเห็นว่าโทษทางอาญามีอยู่เพียง 5 สถานนี้เท่านั้น และสามารถนำไปวิเคราะห์กฎหมายที่บัญญัติในปัจจุบันได้ว่า กฎหมายฉบับใดเป็นกฎหมายแพ่งหรือกฎหมายอาญา กล่าวคือกฎหมายใดบัญญัติว่าหากฝ่าฝืนแล้วจะต้องได้รับโทษ 5 สถานดังกล่าวถือว่าเป็นกฎหมายอาญา เช่น พระราชบัญญัติจราจรทางบก มีบทบัญญัติว่าผู้ฝ่าฝืนต้องรับโทษปรับ ดังนั้นกฎหมายนี้จึงเป็นกฎหมายอาญา เป็นต้น ส่วนกฎหมายที่ไม่มีบทบังคับในโทษ 5 สถานเป็นกฎหมายแพ่งทั้งสิ้น

โทษประหารชีวิต คือ การทำให้ผู้ต้องโทษถูกทำให้เสียชีวิตตามกระบวนการยุติธรรม ซึ่งในอดีตการทำให้เสียชีวิตตามกระบวนการนั้นมีหลายวิธีตั้งแต่ การเผาทั้งเป็น การแขวนคอ การตัดศีรษะ การนั่งเก้าอี้ไฟฟ้า หรือรมแก๊ส และการยิงเป้า โดยกฎหมายไทยปัจจุบันเปลี่ยนจากการยิงเป้ามาเป็นวิธีการฉีดยาหรือสารพิษให้ตาย

โทษจำคุก คือ การนำตัวผู้ต้องโทษมาจองจำไว้ในเรือนจำเพื่อกันตัวออกจากสังคม และแก้ไขฟื้นฟูให้กลับมาเป็นพลเมืองดีเมื่อพ้นโทษ

โทษกักขัง คือ การนำตัวผู้ต้องโทษมากักตัวไว้ในสถานกักขังที่มีไซเรือนจำ ส่วนมากเป็นการกักตัวในระยะเวลาล้นๆ หรือเป็นการกักขังแทนโทษปรับ

โทษปรับ คือ การบังคับให้ผู้ต้องโทษชำระเงินแก่รัฐ โดยมีสภาพบังคับหากไม่ชำระค่าปรับก็ต้องถูกยึดทรัพย์สินนำมาชำระค่าปรับ หรือดำเนินการกักขังแทนค่าปรับ ใช้อัตรา 200 บาทต่อวัน

โทษริบทรัพย์สิน คือ การบังคับแก่ทรัพย์สินที่ใช้กระทำผิดหรือมีไว้เป็นความผิด โดยศาลจะสั่งให้ตกเป็นของรัฐหรือสั่งให้ทำลายเสียก็ได้ ทรัพย์สินที่ศาลสั่งให้ริบตกเป็นของรัฐนั้น ถ้าเจ้าของมิได้รู้เห็นในการกระทำความผิดด้วย สามารถร้องขอคืนทรัพย์สินต่อศาลได้ภายใน ๑ ปี นับแต่วันมีคำพิพากษาริบทรัพย์สินนั้น.