	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	เดลินิวส์	
Date : - 4 ก.ค. 2561	Page : 12	No :



**กรมบัญชีกลางชี้แจงข้อสงสัย
ระเบียบการจ้างพนักงานหรือลูกจ้าง**

เรื่อง ชี้แจงข่าว 12
เรียน บรรณาธิการบริหาร

ตามที่หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับประจำวันที 12 มิ.ย. 2561 ได้ชี้แจงข้อสงสัยเบื้องต้น เกี่ยวกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจ้างพนักงานหรือลูกจ้างโดยใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ พ.ศ.2561 ผ่านคอลัมน์จดหมายถึงเดลินิวส์ว่า ระเบียบดังกล่าวมิได้บังคับใช้กับศาลยุติธรรม พร้อมทั้งขอให้กรมบัญชีกลางอธิบายชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว

กรมบัญชีกลางพิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจ้างพนักงานหรือลูกจ้างโดยใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ พ.ศ. 2561 ใช้บังคับกับส่วนราชการ ซึ่งหมายถึง กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม แต่โดยที่สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานธุรการของศาลยุติธรรม ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดให้มีความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่น ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงมิได้อยู่ภายใต้ระเบียบดังกล่าว จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ
น.ส.นิภา ลำเจียกเทศ รองอธิบดี
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมบัญชีกลาง
.....

ขอขอบคุณกรมบัญชีกลางที่ส่งจดหมายชี้แจงให้ความกระจ่างที่ถูกต้อง กรณีที่ท่านผู้อ่านสงสัยว่าศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานใด ชัดเจนแล้วว่าสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานธุรการของศาลยุติธรรม มีความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณและการดำเนินการอื่น จึงไม่ขึ้นอยู่กั้กับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจ้างพนักงานหรือลูกจ้างโดยใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดย เอก วิภาวดี เคยตอบไปแล้วถึงสาเหตุที่ต้องแยกศาลไปขึ้นกับสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อความอิสระในการตัดสินใจคดี ไม่ถูกกล่าวหาว่าถูกครอบงำโดยกระทรวงยุติธรรม เหมือนในอดีตนั่นเองครับ

ผวาต้นไม้ใหญ่ผุพังจะโค่นล้ม ในซอยข้างอากาศอุทิศ 3 แยก 8

จากบ้านดอนเมือง

เรียน คุณเอก วิภาวดี

ดิฉันขอรบกวนช่วยเป็นสื่อถึง ฝ่ายโยธาเขตดอนเมือง หน่อยค่ะ ให้ท่านมาดูซอยข้างอากาศอุทิศ 3 แยก 8 หน่อย นะคะ ขยะรกรุงรังในป่า และมีคนนำกองไม้เก่า ๆ ไว้ได้ต้นไม้ ใหญ่ที่ตายแล้วผุพังมานาน เพราะปลวกกิน กิ่งสูงกว่า 20 เมตร เวลาที่มีลมพัดมาก็โอนเอน ต้นไม้มีอยู่ติดถนนในซอยมีรถวิ่งผ่าน ไป-มาตลอด ผู้คนก็เดินผ่าน ดิฉันกลัวว่าถ้าลมมาแรงจะโค่นลง ทับบ้านคนหรือคนที่เดินถนน และเด็กเล็กที่วิ่งไป-มา ขอแจ้ง ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมาตัดลงด้วย ถ้าฟังชาวบ้านไม่มีปัญหาทำ ต้อง มีรถเครนที่มีกระเช้าเท่านั้นถึงจะทำได้ มีคนเคยแจ้งเขตมาดูแล ขอความกรุณาด้วย

ด้วยความนับถือ

คนดอนเมือง

.....

ท่านผู้อ่านเขียนจดหมายผ่านเอก วิภาวดี ผ่าไปถึง สำนักงานเขตดอนเมือง แจ้งถึงต้นไม้ใหญ่ที่ตายยืนต้นภายในป่า รกร้างซอยข้างอากาศอุทิศ 3 แยก 8 สร้างความหวาดเสียวให้กับ ชาวบ้านและรถยนต์ที่ผ่านไป-มา ผ่าไปถึง น.ส.วรรณดี สมชัย ท่านผู้อำนวยการเขตดอนเมือง สั่งการให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายที่ เกี่ยวข้องดำเนินการด้วยครับ

สงสัยเรื่องการตัดไฟฟ้ามีระเบียบอย่างไร

เรียน เอก วิภาวดี

ผมมีความสงสัยเรื่องการตัดไฟฟ้า ว่ามีกฎระเบียบอย่างไร อยากให้ทางการไฟฟ้าไม่ว่าจะเป็น ส่วนภูมิภาค นครหลวง หรือ ฝ่ายผลิต กรุณาช่วยชี้แจงกฎระเบียบให้ทราบอย่างแน่ชัดด้วย เพื่อเดือนไหนพลาดพลังไม้ได้จ่ายตรงเวลาจะได้วางแผนรับมือ ได้ครับ

ค้างค่าไฟ

.....

เอก วิภาวดี ไปหาข้อมูลในเบื้องต้นได้มาดังนี้ ตามกฎ ระเบียบของการไฟฟ้านั้น หากบ้านพักอาศัยใดค้างค่าไฟ 1 เดือน หลังจากหมดเขตชำระเงินภายใน 7 วัน (บ้านพักอาศัย นั้นจะเข้าข่ายการงดจ่ายไฟ) แต่จะมีการยึดเวลาออกไปอีก 3 วัน (หากท่านไม่ชำระค่าไฟฟ้าจะถูกตัดหม้อรับงบการจ่ายไฟ ทันที) ซึ่งการถอดหม้อมิเตอร์ (รับงบการจ่ายไฟ) ทางกรไฟฟ้า ได้จัดจ้างบริษัทเอกชนเป็นผู้รับเหมางานมาตัดมิเตอร์ การออก ตัดมิเตอร์ไฟฟ้าทุกเครื่องผู้รับเหมาได้รับมอบอำนาจเต็มจากการ ไฟฟ้าส่วนภูมิภาคให้ดำเนินการตัดมิเตอร์เครื่องนั้น ๆ เมื่อบ้าน ท่านโดนตัดมิเตอร์ไฟฟ้า ท่านต้องชำระเงินที่ค้างอยู่ทั้งหมด บวก ค่าปรับการตัด-ต่อกลับมิเตอร์อีก 107 บาท จะถูกตัดหรือมีการ เปลี่ยนแปลงไปประการใดขอให้การกรไฟฟ้าช่วยแจ้งระเบียบ ที่ชัดเจนยืนยันมาอีกครั้งจะขอบพระคุณมากครับ.

Source :

แนวหน้า

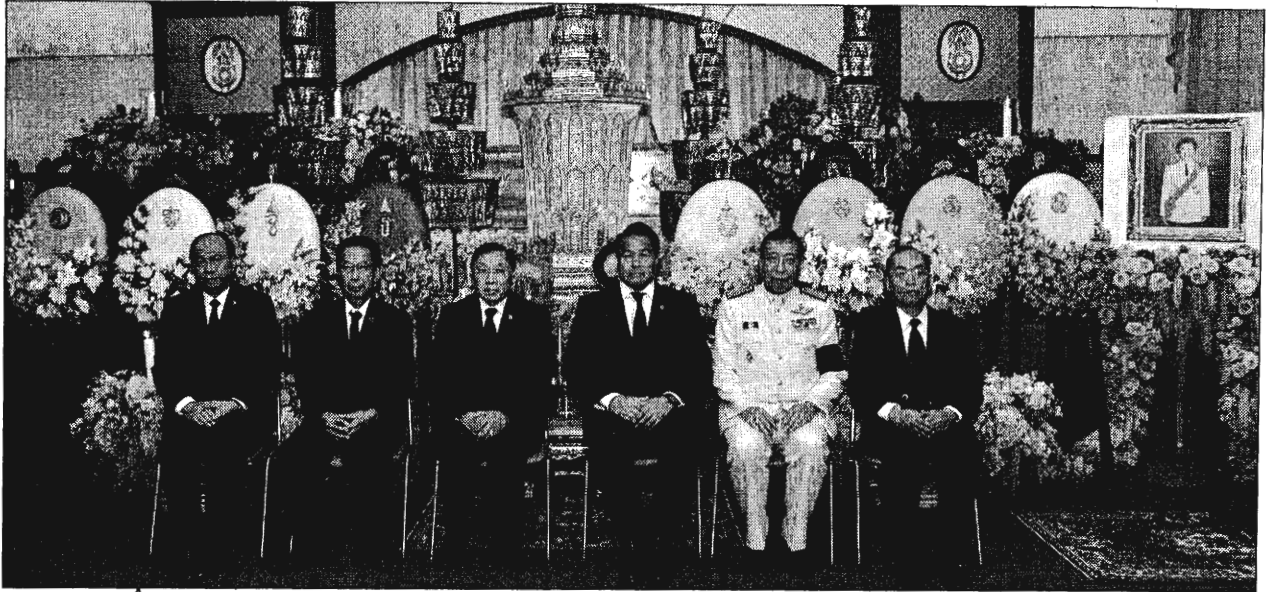
Date :

๒๔ ก.ค. 2561


Page :

4

No :



ร่วมอาลัย : นายอรรถนิติ ดิษฐอำนาจ องคมนตรี, นายพลากร สุวรรณรัฐ องคมนตรี, นายนุรักษ์ มาประณีต ประธานศาลรัฐธรรมนูญ, นายปิยะ ปะตังทา ประธานศาลปกครองสูงสุด, พล.อ.อนุพงษ์ เผ่าจินดา รมว.มหาดไทย ร่วมในพระพิธีธรรมสวดพระอภิธรรมศพในพระราชานุเคราะห์ รวม 7 วัน แก่ นางอารยา วิจิตชลชัย ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา ภริยา ศ.พรเพชร วิจิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ณ ศาลา 5 วัดโสมนัสราชวรวิหาร โดยกำหนดสวดถึงวันอาทิตย์ที่ 8 ก.ค. 2561

		Subject Heading :	
Source :	มติชน		
Date :	4 ก.ค. 2561	Page :	16
		No:	61214061

อำนาจรัฐ กฎหมาย และผู้สื่อสารจากโลกอันอยู่เหนือเหตุผล

คน **ตก** ลี ที่อยู่อีก
ฝั่งหนึ่ง

• กล้า สมุทวนิช •

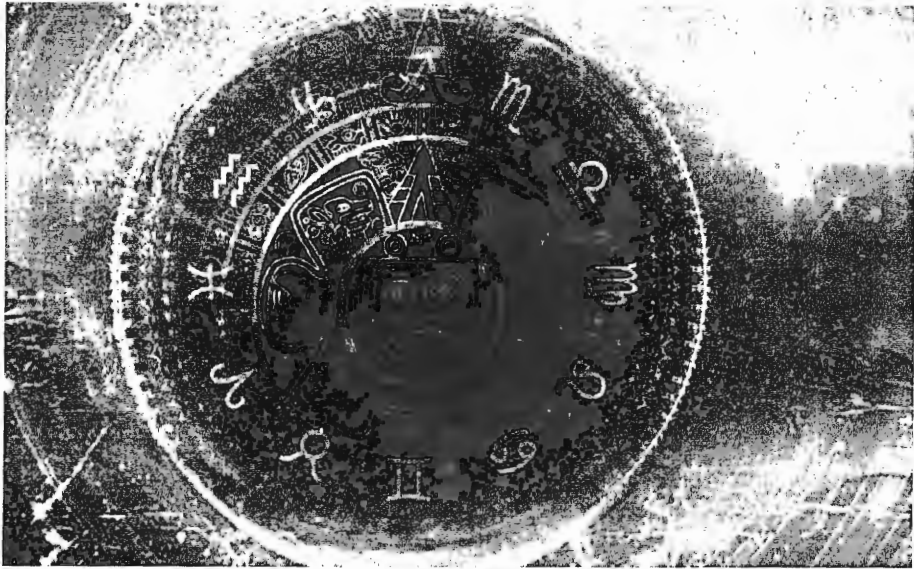
ก่อนหน้าเรื่องของร่างทรง โลกของความเชื่อทางจิตวิญญาณที่เคยอยู่ในมมลึกลับด้วยเสียงสวดและเสียงในควันธูป กลับออกมาสู่พื้นที่สว่างเปิดโล่งด้วยเทคโนโลยีสื่อใหม่ พร้อมกับที่มีร่างทรงกำเนิดขึ้นมามากมายทั้งใหม่เก่า บ้างก็คล้ายเป็นเรื่องตลก ด้วยบางองค์ที่มาทรงร่างนั้นเป็นเทพผีที่เพิ่งสร้าง ตัวละครจากนิยายหรือตัวการ์ตูน เช่นมีคนอ้างว่าเป็นร่างทรงของผีเสื้อสมุทรจากรวรรณคดีเรื่องพระอภัยมณี ผีอีแพงจากละครเรื่องป่วน หรือแม้แต่เจ้าพ่อโตราเอมอน!

เมื่อมีข่าวเด็กๆ นักฟุตบอลและโค้ชของทีมหมูป่าอะคาเดมี รวมสิบสามชีวิตไปประสบภัยติดอยู่ในถ้ำหลวง-ขุนน้ำนางนอน ผู้เกี่ยวข้องในเรื่องนอกจากจะเป็นหน่วยกู้ภัยจากรัฐ เอกชน และจากต่างประเทศแล้ว ตัวละครสำคัญที่เป็นเหมือนเครื่องแนมควบคู่ไปด้วย คือ “บรรดาคคนทรง” ผู้ถ่ายทอดความเชื่อเรื่องจิตวิญญาณเหนือธรรมชาติ ผู้นำสารจากเทพเจ้าหรือเจ้าป่าเจ้าเขาออกมาถ่ายทอด มีตั้งแต่สาเหตุของการที่เด็กๆ เข้าไปติดในถ้ำว่าเพราะกระทำการบางอย่างที่ลบหลู่สิ่งศักดิ์สิทธิ์ ชะตากรรม สภาพ และสถานที่อยู่ของผู้ที่อยู่ในถ้ำ หรือแม้แต่เสนอวิธีการแก้ไขในทางจิตวิญญาณพิธีกรรม ให้เซนให้ไหว้ขอขมาอะไรอย่างไรรู้ว่ากันไป

บทบาทของบรรดาผู้สื่อสารทางจิตวิญญาณนี้ถูกตั้งคำถามทั้งเขาและหนักจากผู้คนกลุ่มที่ไม่เชื่อถือว่าเป็นการล้นเกินไปจนก่อปัญหาและความเสียหาย พร้อมเรียกร้องให้ทางเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้ามาดำเนินการอะไรสักอย่างหนึ่งด้วยเครื่องมือของรัฐที่จะจัดการในเรื่องนี้คือ “กฎหมาย”

เราอาจจะสำรวจกันว่า จะมีกฎหมายใดบ้างที่เคยถูกนำมาปรับใช้ และอาจจะถูกปรับใช้ในกรณีนี้ได้บ้าง

ความเชื่อไสยศาสตร์เหนือธรรมชาติที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้อกฎหมาย โดยเฉพาะถ้ามีเรื่องของเงินทองทรัพย์สินเข้ามาเกี่ยวข้อง ก็อาจจะคาบเกี่ยวเข้าไปในแดนของความผิดฐานฉ้อโกงและฉ้อโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341 และมาตรา 343 ที่มีองค์ประกอบสำคัญคือ ผู้ใดโดยทุจริต หลอกลวงผู้อื่นด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง และโดยการหลอกลวงดังว่านั้นได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สาม ฯลฯ ผู้ที่กระทำความผิดฐานฉ้อโกง ถ้าการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือ



ด้วยการปกปิดความจริงนั้นกระทำต่อประชาชน ก็จะไปเข้าความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน ซึ่งมีโทษหนักขึ้นและยอมความไม่ได้

มีแนวคำพิพากษาฎีกาหลายเรื่องที่มีวินิจฉัยวางแนวไว้ว่า การใช้ “ไสยศาสตร์” มาเพื่อให้ได้เงินทองหรือผลประโยชน์อะไรที่จะถือเป็นความผิดฉ้อโกงนี้ อาจจะมีข้อสงสัยได้ว่า ถ้าเป็นกรณีที่มีคนเชื่อหรือเลื่อมใสอย่างแท้จริง ว่าวิธีการทางไสยศาสตร์นั้นอาจจะแก้ปัญหาหรือแม้แต่รักษาโรคภัยได้แล้ว ศาลมองว่าการใช้พิธีกรรมเหล่านั้นเรียกคำตอบแทนจากผู้เลื่อมใส ถือเป็น การให้คำยืนยันต่อเหตุการณ์ในอนาคตที่ไม่แน่นอน ไม่ใช่ว่าการแสดงข้อความอันเป็นเท็จที่เป็นองค์ประกอบของความผิดฐานฉ้อโกง (คำพิพากษาฎีกาที่ 3074/2539 และที่ 8534/2554)

แต่ถ้าเป็นกรณีที่ผู้ทำพิธีนั้นไม่เชื่อในไสยศาสตร์หรือรู้อยู่แล้วว่าข้อมูลของตัวเองแสดงออกไปนั้นไม่เป็นความจริง ก็จะถือว่าเข้าองค์ประกอบความผิดนี้ได้ เช่น คนหัวใสรายหนึ่งเอาแท่งแก้วให้แม่กระเพื่อมแล้วบอกคนอื่นว่าเป็นน้ำพุศักดิ์สิทธิ์ก็โรคได้สารพัด และเรียกเอาเงินจากคนที่ไปตักน้ำนั้นกิน ถือเป็นความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน (คำพิพากษาฎีกาที่ 557/2502) หรือตัวเองก็ไม่ได้เชื่อในไสยศาสตร์ แต่ทำน้ำมันพรายออกมาขาย ก็ถือเป็นความผิดเช่นกัน (คำพิพากษาฎีกาที่ 219/2531)

จุดตัด “เจตนาฉ้อโกง” ของศาล คือ “ความเชื่อ” ในข้อความที่แสดงออกมา หากเป็นเรื่องที่ตัวเองไม่ได้เชื่อ และรู้อยู่แล้วว่าข้อความหรือสารที่แสดงออกมานั้นเป็นเรื่องไม่จริงจึงจะถือว่าเข้าองค์ประกอบความผิดฐานนี้

๖๖ ต่กระนั้นก็มีอีกกรณีหนึ่งก็คือการป่าวประกาศข่าวสารอันเหนือธรรมชาตินั้น ก็อาจเป็นความผิดได้โดยไม่พิจารณาถึงความเชื่อหรือไม่เชื่อของผู้

กระทำ หากข่าวสารนั้นเลื่องลือจนเป็นเหตุให้ประชาชนตื่นตกใจ เคยมีแนวคำพิพากษาฎีกาที่ 96/2517 ปรับบทว่า กรณีที่มีผู้ออกโทรทัศน์ว่าพระพรหมมาเข้าฝันจะเอาชีวิตคนเกิดปีมะ ให้เร่งทำบุญสะเดาะเคราะห์กับเจ้าตัว ก็เป็นความผิดฐานแกล้งบอกเล่าความเท็จให้เลื่องลือจนเป็นเหตุให้ประชาชนตื่นตกใจ ตามมาตรา 384 ซึ่งเป็นความผิดหลุโทษ (อย่างไรก็ตาม ในฎีกาดังกล่าวมีเรื่องผลประโยชน์เป็นเงินทองด้วย จึงเป็นเรื่องฉ้อโกงประชาชนซึ่งเป็นบทหนักกว่า)

หรือคดีที่ไม่ถึงฎีกาซึ่งเกิดขึ้นไม่นานนี้ อาจจะมีข้อจำเรื่อง “พอลลาญ” กันได้ เรื่องที่ชายคนหนึ่งอ้างว่าลูกชายที่เสียชีวิตไปแล้วหลายสิบปีก่อนได้พยากรณ์ไว้ว่าจะเกิดแผ่นดินไหวครั้งใหญ่จนเขื่อนภูมิพลจะแตกในคืนวิเศษของพุทธศักราช 2555 ทำให้แตกตื่นเป็นกระแสไปพักหนึ่ง เมื่อเหตุการณ์ดังกล่าวไม่เกิดขึ้น “พอลลาญ” ก็ถูกดำเนินคดีกันไป

ศาลตัดสินให้จำคุก 15 วัน ปรับ 500 บาท โทษจำคุกให้รอไว้

๖๖ จะเห็นว่าแนวคำพิพากษาฎีกาในความผิดบอกเล่าความเท็จให้เลื่องลือจนเป็นเหตุให้ประชาชนตื่นตกใจนั้น ศาลไม่พิจารณาเจตนาว่าคนที่เผยแพร่ข้อมูลเหนือความจริงนั้นมีความเชื่อในข้อมูลของตนอย่างไรหรือไม่ เพราะความผิดหลุโทษนี้เป็นความผิดที่ไม่ต้องการเจตนา แต่เรื่องพอลลาญนี้ก็มิใช่สังเกตว่า การมาดำเนินคดีกับเขาในภายหลังจากที่คำทำนายไม่เกิดขึ้นนั้น มันจะตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่มุ่งป้องกันสังคมจากการตื่นตกใจด้วยข่าวลือข่าวเท็จหรือไม่ หรือต้องรอดูก่อนว่าจะเป็นการไปตามคำทำนายหรือไม่ ถ้าไม่เป็นการไปตามนั้นก็จึงจะเป็น “ความเท็จ” ที่จะเข้าองค์ประกอบความผิด

ความผิดอีกฐานหนึ่งที่อาจจะปรับฐานได้ เนื่องจากในยุคปัจจุบันนี้ แทบจะกล่าวได้ว่าข้อมูลข่าวสารอะไร

ก็ตามที่เกิดขึ้นหรือเสนอออกมาแล้ว เข้าไปสู่เครือข่ายสื่อออนไลน์ทั้งหมดแล้ว ก็อาจจะไปเข้าพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ มาตรา 14 (1) ที่ว่า ผู้ใดกระทำความผิดโดยทุจริตหรือโดยหลอกลวง นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชน ฯลฯ แต่เรื่องนี้ก็จะมีข้อถกเถียงอีกนั่นแหละ “ความเท็จ” ตามกฎหมายนี้ น่าจะเป็นความเท็จในเชิงภาวะวิสัยที่ชัดเจน เหมือนกับการที่ไปจับเรือบขามปลอมทั้งหลายที่เป็นการกล่าวอ้างข้อเท็จจริงที่ไม่ได้เกิดขึ้น ไม่ใช่การส่งออกสาระข้อมูลที่มีพื้นฐานอยู่บนความเชื่อทางไสยศาสตร์หรือสิ่งเหนือธรรมชาติ โดยที่ผู้ยื่นเชื่อเช่นนั้นอยู่จริง ๆ ซึ่งอาจจะถือตามแนวคำพิพากษาฎีกาเรื่องฉ้อโกงประชาชนที่ว่า เป็นเพียงคำยืนยันเหตุการณ์ในอนาคตที่ไม่แน่นอนเท่านั้น

การใช้อำนาจรัฐและกฎหมายจัดการกับสิ่งที่บางคนอาจจะเรียกว่าเป็นความเชื่อของมานั้น เป็นเรื่องที่ยกข้อสงสัยเกี่ยวกับการเข้าไปแทรกแซงเสรีภาพในทางศาสนาและความเชื่อพหุสมมติ การที่รัฐเลือกที่จะเอาผิดหรือลงโทษต่อความเชื่อในรูปแบบหนึ่ง เช่น การเข้าทรงหรือพยากรณ์ ก็จะเป็นการจำกัดเสรีภาพแล้ว “ความเชื่อทางจิตวิญญาณ” ในรูปแบบอื่นที่อยู่นอกเหนือผลทางวิทยาศาสตร์ ก็จะเป็นความผิดสมมติถูกห้ามปรามคาดโทษในระดับเดียวกันหรือไม่

๖๖ ราวอาจจะปล่อยให้กลไกของสังคมนั้นต่างดูแลกันเอง ด้วยการให้เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นเข้าต่อสู้กับเสรีภาพในทางความเชื่อ ให้การแสดงความคิดเห็นด้วยเหตุผลเชิงประจักษ์หรือตรรกะไปขัดแย้งหักล้างความเชื่อเหล่านั้นด้วยเหตุผล โดยที่รัฐก็คุ้มครองเสรีภาพเช่นนั้นอย่างเท่าเทียมกัน นั่นคือ เมื่อใครคนหนึ่งกล่าวว่า “เทพเจ้าหรือสิ่งศักดิ์สิทธิ์จะลงโทษผู้ไม่เคารพเชื่อถือ” ก็ต้องมีอีกฝ่ายหนึ่งออกมากล่าวโต้ด้วยน้ำเสียงที่ดังเท่ากันว่า “เทพเจ้าหรือสิ่งศักดิ์สิทธิ์นั้นไม่มีจริง หรือถึงมีจริงก็จะไม่ลงโทษ” ได้

กระนั้น ในสังคมที่วาทกรรม “ไม่เชื่ออย่าลบหลู่” นั้นเป็นข้อห้ามสำคัญที่แม้แต่คนหัวก้าวหน้าซึ่งยังมีความประนีประนอมต่อสังคมอยู่บ้างก็ยังไม่กล้าล่วงผ่าน หรือในสังคมที่การห้ามลบหลู่นั้นมีระดับขั้น และหากเป็นเรื่องทางศาสนา การแสดงความคิดเห็นหรือตีความในทางอื่น ก็ย่อมเสี่ยงจะถูกมองว่าเป็นการลบหลู่และอาจมีความผิดตามกฎหมาย หรือตกเป็นจำเลยของกระแสสังคมและการบังคับโทษแบบประชาทัณฑ์เสมือนจริง

ความเชื่อ เหตุผล และความคิดเห็น จึงไม่อาจจะต่อสู้กันได้เต็มที่เสียทีเดียว บนเวทีและด้วยอาวุธอย่างเดียวกัน

Source :

มติชน (ตจว.)

Date : 4 ก.ค. 2561

Page :

10

No:


61214134

3องค์กรยินดี‘บิลลี่’เป็นคดีพิเศษ

เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม คณะกรรมการนักนิติศาสตร์สากล (International Commission of Jurists หรือ ICJ) แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล (Amnesty International) และฮิวแมนไรท์วอตช์ (Human Rights Watch) ได้ออกแถลงการณ์การร่วม ประเทศไทย : การรับคดีของบิลลี่ ที่มีลักษณะเป็นการบังคับให้สูญหายเป็นคดีพิเศษเป็นเรื่องที่น่ายินดี แต่ทางการไทยยังคงต้องดำเนินการมากกว่านี้ แสดงความยินดีที่ตีเอสไอรับกรณีของนายพอลเจี รักจงเจริญ หรือ “บิลลี่” นักกิจกรรมชาวกะเหรี่ยงแก่งกระจานที่หายตัวไปกว่า 4 ปี แล้วเป็นคดีพิเศษ จากที่กรรณายนายพอลเจียื่นคำร้องกับตีเอสไอมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้ว โดยระบุว่าไทยยังไม่ได้ดำเนินการตามข้อผูกพันอนุสัญญาาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ ทำให้การบังคับให้สูญหายนั้นยังมิใช่ความผิด

ทางอาญาเป็นการเฉพาะภายใต้กฎหมายไทย แถลงการณ์ยังเรียกร้องให้เร่งรัดกระบวนการเปิดรับฟังความเห็น ร่าง พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย แต่ยังคงมีความกังวลว่าเนื้อหาร่างกฎหมายดังกล่าวหากนำมาบังคับใช้จะไม่สอดคล้องกับพันธกรณีระหว่างประเทศของประเทศไทย

แถลงการณ์การระบุว่าการสืบสวนสอบสวนกรณีนายพอลเจีถูกกระทำการในลักษณะเช่นการบังคับให้สูญหายนั้นควรมุ่งเน้นไปที่การค้นหาชะตากรรมหรือที่อยู่ของบิลลี่ การดำเนินการบอกกล่าวถึงความก้าวหน้าของการสืบสวนสอบสวนต่อครอบครัวของบิลลี่โดยครบถ้วนอย่างต่อเนื่อง และการนำตัวผู้ที่ต้องรับผิดชอบต่อเหตุการณ์ดังกล่าว ไม่ว่าจะมีความผิดหรือสถานะเช่นใดมาดำเนินคดีอย่างเป็นทางการอย่างแท้จริง

		Subject Heading :
Source :	ข่าวสด	
Date :	4 ก.ค. 2561	Page : 19 No: 61214089

ผลโพลชี้ค้านเลิกโทษประหารชีวิต

ศ.ดร.ศรีศักดิ์ จามรมาน ปธ.กก.อาวุโสสำนักวิจัยสยามเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตโพลล์ วิทยาลัยเทคโนโลยีสยาม (STC) เผยผลการสำรวจ “ความคิดเห็นของประชาชนทั่วไปต่อการบังคับใช้โทษประหารชีวิตกับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย” จากกลุ่มตัวอย่าง 1,193 คน

ผลการสำรวจกลุ่มตัวอย่างอายุ 18 ปีขึ้นไป สรุปได้ดังนี้ ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการยกเลิกการบังคับใช้โทษประหารชีวิตในไทย ร้อยละ 86.92 เห็นว่าการยกเลิกการบังคับใช้โทษประหารชีวิตทุกกรณียังไม่มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมไทยในปัจจุบัน ขณะที่ร้อยละ 9.22 เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว ส่วนร้อยละ 3.86 ไม่แน่ใจ

ส่วนการบังคับใช้โทษประหารชีวิตกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนนั้น ร้อยละ 82.06 เห็นว่าการบังคับใช้โทษประหารชีวิตกับนักโทษที่ก่อคดีร้ายแรง/คดีอุกฉกรรจ์สะเทือนขวัญ ไม่ถือเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน ขณะที่ร้อยละ 12.66 ระบุว่าเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

ขณะที่ความคิดเห็นต่อการบังคับใช้โทษประหารชีวิต ร้อยละ 75.61 เห็นด้วยว่าการบังคับใช้โทษประหารชีวิตจะช่วยป้องปรามให้ผู้ที่จะกระทำความผิดเกิดความเกรงกลัวได้มากกว่าการบังคับใช้โทษอื่นๆ ขณะที่ร้อยละ 17.27 ไม่เห็นด้วย นอกจากนี้ ร้อยละ 73.01 เห็นว่าการบังคับใช้โทษประหารชีวิตมีส่วนช่วยกระตุ้นเตือนให้ผู้คนในสังคมตื่นตัวในการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดได้ ขณะที่ร้อยละ 79.13 กังวลว่าหากยกเลิกการบังคับใช้โทษประหารชีวิตจะทำให้ปัญหาเสพคดี/การก่ออาชญากรรม/คดีอุกฉกรรจ์สะเทือนขวัญในไทยมีมากขึ้น

ทั้งนี้หลังจากกรมราชทัณฑ์บังคับโทษประหารชีวิตนักโทษเด็ดขาดซึ่งเป็นการประหารชีวิตนักโทษเด็ดขาดครั้งแรกในรอบ 9 ปี ทำให้ประเด็นเรื่องการยกเลิกหรือไม่ยกเลิกโทษประหารชีวิตกลับมาเป็นที่สนใจของสังคมอีกครั้งหนึ่งและมีการวิพากษ์วิจารณ์กันเป็นวงกว้าง