

36 สนช.ชงกม.โละผู้ตรวจเลือกตั้ง

หมายเหตุ • 4. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ฉบับที่...) พ.ศ.... ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอแก้ไขในประเด็นที่มาของผู้ตรวจการเลือกตั้ง โดยอยู่ในขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็น ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 77

ร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ฉบับที่...) พ.ศ....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้การคัดเลือกบุคคลในการแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม โดยจะส่งผลให้การเลือกตั้ง ซึ่งเป็นกระบวนการสำคัญของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง (ฉบับที่...) พ.ศ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า "คณะกรรมการคัดเลือก" ระหว่างบทนิยามคำว่า "กรรมการ" และคำว่า "กฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมือง" ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.๒๕๖๐

"คณะกรรมการคัดเลือก" หมายความว่า คณะกรรมการคัดเลือกผู้ตรวจการเลือกตั้งในแต่ละจังหวัดและกรุงเทพมหานคร"

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๘/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

"มาตรา ๒๘/๑ ในการดำเนินการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้ง ให้มีคณะกรรมการคัดเลือกในแต่ละจังหวัด ยกเว้นกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

- (๑) ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธานกรรมการ
- (๒) ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัด เป็นกรรมการ
- (๓) อัยการจังหวัด ซึ่งเป็นหัวหน้าสำนักงานอัยการจังหวัด เป็น

กรรมการ

(๔) ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด เป็นกรรมการ

(๕) ประธานหอการค้าจังหวัด เป็นกรรมการ

(๖) ประธานสภาอุตสาหกรรมจังหวัด เป็นกรรมการ

ให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ

จังหวัดเป็นกรรมการและเลขานุการ และให้พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดที่ได้รับมอบหมายจำนวน ๒ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ในกรุงเทพมหานคร ให้มีคณะกรรมการคัดเลือก ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

(๑) ปลัดกรุงเทพมหานคร เป็นประธานกรรมการ

(๒) ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลฎีกา เป็นกรรมการ

(๓) ผู้แทนอัยการสูงสุด เป็นกรรมการ

(๔) ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล เป็นกรรมการ

(๕) ผู้แทนหอการค้าไทย เป็นกรรมการ

(๖) ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เป็นกรรมการ

(๗) ผู้แทนสมาคมธนาคารไทย เป็นกรรมการ

ให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ

กรุงเทพมหานคร เป็นกรรมการและเลขานุการ และให้พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานครที่ได้รับมอบหมายจำนวน ๒ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ"

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๘/๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

"มาตรา ๒๘/๒ ให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ได้ผู้แทนของแต่ละหน่วยงานตามมาตรา ๒๘/๑

กรณีไม่มีกรรมการในตำแหน่งใด ให้คณะกรรมการคัดเลือกประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่"

มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๘/๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

"มาตรา ๒๘/๓ เมื่อเสร็จสิ้นการรับสมัคร ให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดตรวจสอบเอกสารการสมัคร และจัดทำบัญชีรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งให้แล้วเสร็จ โดยเรียงลำดับตามตัวอักษร เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการคัดเลือกภายใน ๕ วันนับแต่วันปิดรับสมัคร

กรณีที่มีผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งไม่ครบจำนวน ๑๖ คน ให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดประกาศขยายระยะเวลาการรับสมัครออกไปอีก ๓ วันนับแต่วันเสร็จสิ้นการรับสมัคร

เมื่อดำเนินการตามวรรคสองแล้วยังมีผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกไม่ครบจำนวน ๑๖ คน ให้ถือว่าผู้สมัครเท่าที่มีอยู่"

มาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๘/๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.

๒๕๖๐

“มาตรา ๒๘/๔ เมื่อคณะกรรมการคัดเลือกได้รับบัญชีรายชื่อผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งแล้วให้ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม ประวัติและพฤติกรรมของผู้สมัครแต่ละรายให้แล้วเสร็จภายใน ๑๐ วัน ในการตรวจสอบคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้ามดังกล่าว อาจขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่งข้อมูลหลักฐานมาเพื่อประกอบการพิจารณาด้วยก็ได้”

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๒๘/๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

“มาตรา ๒๘/๕ ภายใน ๓ วันนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาตามมาตรา ๒๘/๔ ให้คณะกรรมการคัดเลือกพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครให้เหลือจำนวน ๑๖ คน โดยวิธีการลงคะแนนลับ เว้นแต่เป็นกรณีตามมาตรา ๒๘/๓ วรรคสาม

ในการประชุมคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ต้องมีกรรมการอยู่ในที่ประชุมนั้นไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของคณะกรรมการทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุมแทน

ในการลงคะแนน ให้กรรมการคนหนึ่งมีสิทธิลงคะแนนได้ไม่เกินจำนวน ๑๖ คน และให้ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงลงมาจนครบ ๑๖ คน ได้รับการคัดเลือกเพื่อเสนอชื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันในลำดับใด อันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวน ๑๖ คน ให้ดำเนินการลงคะแนนเลือกเฉพาะผู้ที่ได้รับคะแนนเท่ากันนั้นอีกครั้งหนึ่ง โดยให้กรรมการคนหนึ่งมีสิทธิลงคะแนนได้เท่าจำนวนที่ยังขาดอยู่

เมื่อได้ดำเนินการตามวรรคสี่แล้ว ยังมีผู้ได้รับคะแนนเท่ากันอีก อันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินจำนวน ให้ประธานกรรมการดำเนินการจัดให้มีการจับสลากสำหรับผู้ที่ได้รับคะแนนเท่ากัน โดยให้จัดทำสลากรายชื่อผู้ได้รับคะแนนเท่ากัน และให้ประธานกรรมการจับสลากรายชื่อเพื่อให้ครบจำนวน ๑๖ คน”

มาตรา ๙ บรรดาการดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับการคัดเลือกและการแต่งตั้งผู้ตรวจการเลือกตั้ง ซึ่งได้ดำเนินการอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันสิ้นผลไปนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ

มาตรา ๑๐ ให้ดำเนินการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจการเลือกตั้งภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ

มาตรา ๑๑ ให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งรักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ผู้รับสนองพระราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

Source :

ข่าวหุ้น

Date : - 8 ธ.ค. 2561 Page :

8

No :

PDJ แพ็คดีกรมสรรพากร ศาลาส่งจ่ายเงิน 21 ล้าน บันทึกในงบครึ่งแรกแล้ว

PDJ เผยศาลฎีกาส่งจ่ายเงินให้ “กรมสรรพากร” กว่า 21 ล้านบาท หลังแพ็คดีฟ้องร้องการประเมินภาษี ฟาก “ผู้บริหาร” ลั่นบันทึกค่าใช้จ่ายดังกล่าวในงบครึ่งปีแรกแล้ว

นายชนันต์ สรไกรกิติกุล ประธานกรรมการการเงินและบริหารความเสี่ยง บริษัท แพรนด์้า จิวเวลรี่ จำกัด (มหาชน) หรือ PDJ เปิดเผยว่า ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาให้กรมสรรพากรชนะคดี และให้บริษัทนำเงินภาษีและเงินเพิ่มไปชำระแก่กรมสรรพากรจำนวนประมาณ 21 ล้านบาท ซึ่งบริษัทได้บันทึกค่าใช้จ่ายสำหรับการประเมินภาษีดังกล่าวไว้ในบัญชีสำหรับงวด 6 เดือนสิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2561 แล้ว

ทั้งนี้ เมื่อปี 2555 บริษัทได้รับหนังสือจากกรมสรรพากรแจ้งประเมินภาษีเงินได้นิติบุคคลรวมเงินเพิ่ม สำหรับปี 2547-2549 และปี 2551-2553 เป็นจำนวนเงินรวมประมาณ 18 ล้านบาท อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เพื่อขอยกเลิกการประเมินดังกล่าวของกรมสรรพากร

โดยในเดือนพฤศจิกายน 2557 คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์มีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ที่คัดค้านการประเมินของเจ้าพนักงาน ซึ่งให้บริษัทนำเงินภาษีและเงินเพิ่มไปชำระแก่กรมสรรพากร ดังนั้น เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2557 บริษัทได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลฎีกาอากรกลางเพื่อขอให้เพิกถอนการประเมินภาษีดังกล่าวของกรมสรรพากร ขณะเดียวกันเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2558 ศาลฎีกาอากรกลางได้มีคำพิพากษาให้บริษัทชนะคดีดังกล่าว และให้เพิกถอนการประเมินภาษีเงินได้นิติบุคคลดังกล่าวของกรมสรรพากร และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2559 กรมสรรพากรได้ยื่นอุทธรณ์คดีไปยังศาลฎีกาแผนกฎีกาอากร และต่อมาเมื่อวันที่ 8 เมษายน 2559 บริษัทได้ยื่นแก้อุทธรณ์ต่อศาลฎีกา

ทั้งนี้ ผลคำพิพากษาศาลฎีกากรณีการประเมินภาษีโดยกรมสรรพากร ซึ่งบริษัทได้รับแจ้งจากสำนักงานกฎหมาย สำหรับผลการตัดสินศาลฎีกามีคำพิพากษาเป็นที่สุดแล้ว เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2561 ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาให้กรมสรรพากรชนะคดีดังกล่าว และให้บริษัทนำเงินภาษีและเงินเพิ่มไปชำระแก่กรมสรรพากรจำนวนประมาณ 21 ล้านบาท ซึ่งบริษัทได้บันทึกค่าใช้จ่ายสำหรับการประเมินภาษีดังกล่าวไว้ในบัญชีสำหรับงวดหกเดือนสิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2561 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ก่อนหน้านี้ นายชนันต์ เปิดเผยว่า ในปี 2561 บริษัทคาดว่าจะมียอดขายจำนวน 3,700 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 20% จากปีก่อน โดยเป็นผลจากการปรับกลยุทธ์ปรับปรุงการผลิตให้มีประสิทธิภาพ ลดต้นทุนการขาย และมีอัตรากำไรในการขายผลิตภัณฑ์ฐานธุรกิจจัดจำหน่ายเพิ่มขึ้น ■

Source :

มติชน
เดลินิวส์

Date : 8 ส.ค. 2561

Page :

5

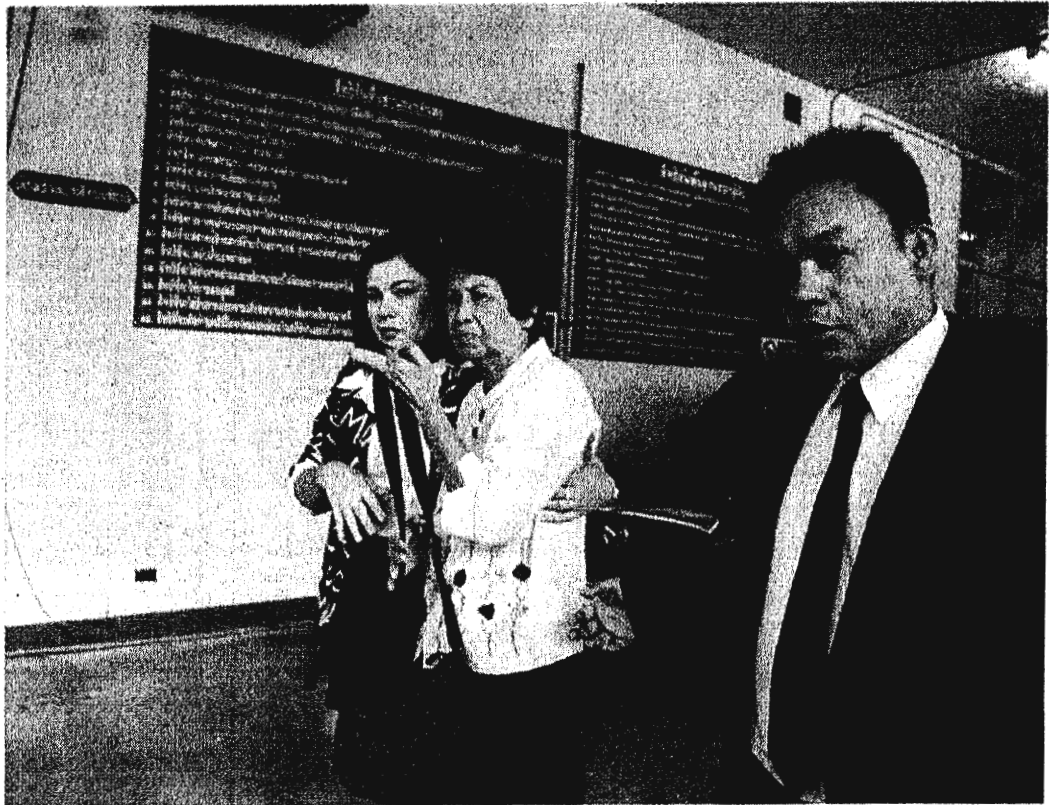
No :



ฉลองมงคลสมรส ชีพ จุลมนต์ ประธานศาลฎีกา ให้เกียรติเป็นประธานในพิธีฉลอง
มงคลสมรสระหว่าง ชนุดม ปิติฤกษ์ บุตร สุภกร-ณภัค ปิติฤกษ์ กับ จตุพร คุ้มคาศัย
บุตรี จุฑษฎ์-จิราพร คุ้มคาศัย ที่เดอะ พอร์ทอล บอลรูม อิมแพ็ค เมืองทองธานี

อภรณ์ยกฟ้องลูกสาว สั่งประหารแม่หมอนิม คดีจ้างฆ่า'จักรกฤษณ์'

| อ่านต่อหน้า | 3



ศาลอนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราว น.ส.สุรางค์ ดวงจินดา มารดาพญ.นิวิวัติ หรือหมอนิม ภูเจริญยศ ผู้ต้องหาจ้างวานฆ่า นายจักรกฤษณ์ พณิชย์ผาติกรรม หรือเอ็กซ์ อดีตนักยิงปืนทีมชาติ หลังศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาประหารชีวิต ขณะที่หมอนิม ศาลได้กลับคำพิพากษาให้ยกฟ้อง วานนี้ (7 ส.ค.)

อุทธรณ์ยกฟ้องลูกสาว สั่งประหารแม่หมอนิม คดีจ้างฆ่า'จักรกฤษณ์'

ผู้จัดการรายวัน 360 - ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับสั่งประหาร "น.ส.สุรางค์" แม่หมอนิม จ้างฆ่าเอ็กซ์จักรกฤษณ์ แค้นที่ทำร้ายลูกสาว ส่วน "หมอนิม" รอด ศาลอุทธรณ์สั่งยกฟ้อง เชื่อยังรักใคร่สามีอยู่ ก่อนที่ศาลจะอนุญาตให้ประกันตัวชั่วคราวระหว่างฎีกา วงเงินประกัน 1 ล้านบาท

วานนี้ (7 ส.ค.) ที่ห้องพิจารณาคดี 203 ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีจ้างวานฆ่า นายจักรกฤษณ์ พนัสนิคมอดีตรองอธิบดี หรือเอ็กซ์ อดีตนักยิงปืนทีมชาติ หมายเลขดำ อ.383/57 ที่พนักงานอัยการศาลจังหวัดมีนบุรีเป็นโจทก์ฟ้อง นายจිරักดิ์ หรือจี้ กลิ่นคล้าย อายุ 47 ปี มือปืน น.ส.สุรางค์ ดวงจินดา อายุ 76 ปี พญ.นิวัติ หรือหมอนิม ภูเจริญยศ อายุ 42 ปี นายสันติ หรืออ๊อต ทองเสม อายุ 32 ปี ทนายความ และนายรัชชัย หรืออ้น เพชรโชติ อายุ 35 ปี คนซึ่งจักรยานยนต์เป็นจำเลย 1-5

โดยเหตุการณ์เกิดขึ้นระหว่างเดือนสิงหาคม -19 ตุลาคม 2556 จำเลยที่ 2-4 ร่วมกันจ้างวานให้ จำเลย 1 กับพวกที่หลบหนี ใช้อาวุธปืนยิงเอ็กซ์จักรกฤษณ์ อายุ 41 ปี อดีตนักกีฬายิงปืนทีมชาติ

ตามร่างกายหลายนัดจนถึงแก่ความตาย บริเวณหน้าวัดบางเพ็งใต้ ถ.สุขภิบาล 3 (รามคำแหง) แขวง-เขตมีนบุรี กทม.

สำหรับคดีนี้เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2559 ศาลจังหวัดมีนบุรีได้มีคำพิพากษาประหารชีวิตสถานเดียวหมอนิม และนายสันติ หรือทนายอ๊อต ส่วนคนซึ่งจักรยานยนต์ และมือปืนให้ จำคุกตลอดชีวิต ส่วน น.ส.สุรางค์ มารดา หมอนิม ให้ยกฟ้อง ต่อมาศาลอุทธรณ์ มีคำสั่งให้หมอนิมประกันตัว โดยตีราคาประกัน 2.5 ล้านบาท ซึ่งโจทก์ และจำเลยต่างยื่นอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาหารือแล้ว เห็นว่า ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า น.ส.สุรางค์ จำเลยที่ 2 มารดาของ พญ.นิวัติ จำเลยที่ 3 เป็นผู้จ้างวาน ให้ นายสมจิตร หรือทนายอ๊อต ติดต่อให้นายจिरักดิ์ จำเลยที่ 1 มือปืน และนายรัชชัย จำเลย 4 คนซึ่ง จักรยานยนต์มาฆ่าผู้ตายจริง เนื่องจาก น.ส.สุรางค์ ยังโกรธแค้นที่ผู้ตาย ทำร้ายร่างกาย หมอนิม ซึ่งเป็นบุตรสาวคนเดียว และทำร้ายหลานสาวได้รับบาดเจ็บหลายครั้งหลายหน และเชื่อว่า ผู้ตายไม่สามารถแก้ไขพฤติกรรมได้

ส่วนหมอนิม ศาลเห็นว่า ยังมีความรักใคร่ผู้ตาย ทั้งระหว่างที่เกิดเรื่องก็ยังคงมีเพศสัมพันธ์ รวมทั้ง เคยพาบุตรสาวไปเยี่ยมที่เรือนจำทหาร และไม่คัดค้านการประกันตัวผู้ตายของศาลทหาร ที่ทำร้ายร่างกายหมอนิม คดีเสพยาเสพติดด้วย

ศาลอุทธรณ์ จึงพิพากษาแก้ ให้ประหารชีวิต น.ส.สุรางค์ จำเลยที่ 2 ฐานใช้จ้างวานให้ฆ่าเอ็กซ์จักรกฤษณ์ ผู้ตาย อย่างไรก็ตาม คำให้การของ น.ส.สุรางค์ เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาบ้างลดโทษให้ 1 ใน 3 คงจำคุกไว้ตลอดชีวิต และให้ร่วมชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน 2.5 ล้านบาท ร่วมกับจำเลยที่ 1, 4 และ 5

สำหรับจำเลยที่ 1, 4 และ 5 ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ส่วน พญ.นิวัติ หรือหมอนิม จำเลยที่ 3 พิพากษากลับยกฟ้อง

เมื่อเวลา 15.30 น.ศาลจังหวัดมีนบุรี มีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว น.ส.สุรางค์ จำเลยที่ 2 ระหว่างฎีกาคดีฆ่าเอ็กซ์-จักรกฤษณ์ โดยศาลตีราคาประกัน 1 ล้านบาท พร้อมกำหนดเงื่อนไขห้ามออกนอกประเทศวันแต่จะได้รับการอนุญาตจากศาล

Source : BANGKOK POST

Date : - 8 AUG 2018 Page : 3

No :

COURTS

Thaksin's trial to begin without him

POST REPORTERS

Without the defendant showing up, the Supreme Court's Criminal Division for Holders of Political Positions yesterday agreed to hear testimonies from six plaintiff witnesses in the case against fugitive former premier Thaksin Shinawatra over his role in the 2003 Thai Petrochemical Industry (TPI) scandal.

The testimonies were requested by the National Anti-Corruption Commission (NACC), which is acting as the plaintiff. Meanwhile, nobody from the defendants' side came to the court.

The court will convene on Aug 10, 14 and 21 to decide whether there is enough evidence to proceed with the trial in his absence.

On June 22 the court issued an arrest warrant for Thaksin after the ex-premier failed to show up at the first court hearing in the TPI case.

He is accused of malfeasance over his approval of a Finance Ministry proposal to manage a TPI rehabilitation plan in 2003.

Thaksin allegedly committed malfeasance when he endorsed the ministry's proposal, knowing that the ministry had no authority to serve as an administrator or manage the assets of a private company.

The lawsuit in the TPI case was

filed with the court on May 7, eight years after the NACC accused Thaksin of malfeasance.

The case was shelved when he fled the country in August 2008 but subsequently revived following the enactment of a new law on criminal procedures for political office-holders that took effect on Sept 29 last year.

The court also resolved that if Thaksin cannot be apprehended and brought to trial within one month, the trial can proceed in his absence. According to the court, the fugitive former premier has the right to appoint a lawyer to act on his behalf.

The TPI went bankrupt soon after the 1997 economic crisis and entered a court-ordered rehabilitation programme.

Former finance minister Suchart Jaovisidha was also implicated, but the charge against him was dropped as he had already passed away.

The TPI case is the seventh lodged against the former prime minister after he was ousted from power in a 2006 coup. He now lives in self-imposed exile overseas and has not returned to answer the charges.

According to the lawsuit, the Finance Ministry had no authority to act as an administrator of a rehabilitation plan under a 2001 law on the reorganisation of ministries and departments.

Source : BANGKOK POST

Date : 18 AUG 2018 Page : 1

No :

CRIME

'Mor Nim' acquitted, but mother gets life

POST REPORTERS

The Appeal Court has acquitted Nitiwadee Pucharoenyos of masterminding the murder of her husband, a well-known member of the national shooting team, and handed down the death sentence to her mother instead.

The ruling was read out at Min Buri Court in Bangkok yesterday. The case involves the murder of sharpshooter Jakkrit Panichpatikum, 40, on Oct 19, 2013 after a row with his wife.

The Appeal Court overturned the lower court's decisions and ruled that there was no evidence to prove that Dr Nitiwadee, 42, had hired anyone to kill Jakkrit.

Existing evidence pointed to her 76-year-old mother Surang Duangjinda as being the mastermind and this was consistent with Surang's confession. The evidence showed Surang had a middleman ask lawyer Santi Thongsem to hire a gunman and a motorcyclist for 200,000 baht to kill Jakkrit, her son-in-law.

The Appeal Court sentenced Surang to death and then commuted the penalty to life imprisonment as her testimony was considered useful.

The Appeal Court, however, upheld

the first court's rulings against the other defendants in the case. Lawyer Santi, 32, was sentenced to death. Gunman Jirasak Klinkhlai, 36, and motorcyclist Thawatchai Phetchote, 36, were given life imprisonment. The Appeal Court also ordered the four to pay 2.5 million baht in compensation to Jakkrit's family.

The Appeal Court found Surang's motive was that her only daughter had been beaten frequently by Jakkrit. Since her granddaughters — the couple's two children — were also psychologically affected by the violence, she did not want him to reunite with her daughter.

While the ruling was being read, Dr Nitiwadee, better known as "Mor Nim", cried but her mother remained calm.

The court later released Surang on bail of 1 million baht and prohibited her from leaving the country.

Speaking after leaving the courtroom yesterday, Boonkid Panichpatikum, Jakkrit's mother, said she accepted the court's ruling and may not take the case to the Supreme Court.

On Nov 12, 2013, Ms Surang claimed involvement in the murder when she and her daughter Dr Nitiwadee met Paveena Hongsakula, the then-social development

เขตหนองแขมเดดขาด



Surang Duangjinda, right, leaves Min Buri Court after being freed on bail. Her death sentence was commuted to life in prison.

and human security minister. The meeting was held in the presence of Min Buri police.

Ms Paveena was known to have helped settle domestic disputes between Dr Nitiwadee and Jakkrit in the past.


Ms Surang said at the time that she ordered the killing because she wanted to protect her daughter. She said Jakkrit had physically abused Dr Nitiwadee during their six-year marriage. She said her daughter was not involved in the murder.

According to Ms Surang, Jakkrit had also threatened her daughter with a gun.

She also said Jakkrit's attacks resulted in Dr Nitiwadee losing their third child through a miscarriage.



Nitiwadee Pucharoenyos leaves Min Buri Provincial Court in Bangkok after she was acquitted of murdering her husband, Jakkrit Panichpatikum. PHOTOS BY APICHIT JINAKUL

		Subject Heading :
Source :	มติชน	
Date : 8 ส.ค. 2561	Page : 10	No: 61253696

คดีพินพู่ทีพีไอไต่สวนนัดสุดท้าย 21 ส.ค.

เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม ที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ถนนแจ้งวัฒนะ องค์คณะ 9 คน นัดตรวจหลักฐาน คดีหมายเลขดำ อม.40/2561 ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง นายทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี คนที่ 23 เป็นจำเลย ในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริตเป็นเหตุให้ผู้หนึ่งผู้ใดเสียหาย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 กรณีนายทักษิณให้ความเห็นชอบกระทรวงการคลัง สมัยที่ ร.อ.สุชาติ เศาว์วิศิษฏ์ เป็น รมว.คลัง เข้าเป็นผู้บริหารแผนพินพู่บริษัท อุตสาหกรรมปิโตรเคมีกัลไทย จำกัด (มหาชน) หรือทีพีไอ ซึ่งเป็นบริษัทเอกชน จึงเป็นการกระทำนอกเหนืออำนาจหน้าที่ของกระทรวงการคลัง เพราะกระทรวงการคลังไม่มีอำนาจเข้าไปบริหารบริษัทเอกชน เป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ปรับปรุง

กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ.2546 มาตรา 10 เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ระบบราชการ

โดยวันนี้ ป.ป.ช. โจทก์ เดินทางมาศาล พร้อมฝ่ายโจทก์ยื่นบัญชีพยานบุคคลไต่สวน 6 ปาก ส่วนฝ่ายจำเลยไม่มีผู้ใดเดินทางมาศาล ศาลพิเคราะห์แล้ว อนุญาตให้โจทก์ยื่นบัญชีพยานบุคคลเพื่อไต่สวน 6 ปาก และนัดวันไต่สวนพยานโจทก์ 3 นัด โดยไต่สวนพยานโจทก์นัดแรกเป็นวันที่ 10, 14 และ 21 สิงหาคมนี้

ทั้งนี้ ตามขั้นตอนแล้วภายหลังการไต่สวนพยานโจทก์เสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว ทางองค์คณะก็จะพิจารณาว่าพยานหลักฐานที่ได้ว่ากล่าวกันมานั้นเพียงพอที่จะทำคำพิพากษาได้แล้วหรือไม่ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าพยานหลักฐานที่นำสืบมาสามารถที่จะมีคำพิพากษาได้แล้วก็จะนัดวัน เพื่อฟังคำพิพากษาต่อไป ส่วนหากพยานหลักฐานยังไม่พอที่จะทำคำพิพากษาได้ก็จะพิจารณาเพื่อมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งต่อไป

สั่งไม่ฟ้อง 8 แกนนำ 'วี วอล์ก'

เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม นายสุรชัย ตรงงาม ทนายความมูลนิธิสิทธิธรรมสิ่งแวดล้อม เปิดเผยว่า ในวันที่พนักงานอัยการจังหวัดชัยภูมิ คำสั่งไม่ฟ้องนายเลิศศักดิ์ คำคงศักดิ์ กับพวก รวม 8 คน เป็นแกนนำกลุ่มนักวิชาการขัดคำสั่ง คสช. เรื่องการชุมนุมทางการเมือง 5 คน จัดกิจกรรม "We Walk...เดินมิตรภาพ" โดยการจัดทำกิจกรรมที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิตเมื่อวันที่ 20 มกราคมที่ผ่านมา เป็นวันแรกของการเดินเท้าในกิจกรรม "We Walk...เดินมิตรภาพ" ที่ออกเดินจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต ไปยังขอนแก่น ระยะทาง 450 กิโลเมตร หรือประมาณ 8 แสนก้าว "เหตุผลที่อัยการสั่งไม่ฟ้องเห็นว่าไม่เป็นการขัดคำสั่ง คสช.ที่ 3/2558 เนื่องจาก

เป็นการชุมนุมโดยสงบปราศจากความรุนแรงภายใต้รัฐธรรมนูญ ทั้ง 8 ผู้ต้องหาไม่ได้เดินทางไปฟังคำสั่งด้วยตัวเองเพียงแต่ส่งทนายความไป นอกจากนี้ในคดีดังกล่าวยังได้มีการยื่นคำร้องไปถึงศาลรัฐธรรมนูญว่าคำสั่ง คสช.นี้ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่อีกด้วย โดยคดีนี้ผู้ที่ทำสำนวนพร้อมความเห็นสมควรสั่งฟ้องมาเป็นพนักงานสอบสวน สภ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี" นายสุรชัยกล่าว

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับแกนนำกลุ่มนักวิชาการที่อัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องในวันนี้ประกอบด้วยนายเลิศศักดิ์ คำคงศักดิ์ นายอนุสรณ์ อนุโน นายนิมิตร เทียนอุดม นายสมชาย กระจำแสง น.ส.แสงศิริ ตรีมรรคา นางนุชนารถ แทนทอง นายอุบล อยู่หว่า และนายจันทงค์ หนูพันธ์



การฟ้องปิดปาก



เครื่องมือหนึ่งของรัฐ หรือนายทุนที่ใช้ในการ

แก้แค้น ช่มชู้ และสร้างความ ยุ่งยากต่อผู้ที่มีความคิดเห็น ต่อต้าน หรือชั่วคราวเมืองฝั่งตรงกันข้ามกับตน ก็คือสิ่งที่เรียกว่า “การฟ้องปิดปาก” ซึ่ง ตรงกับศัพท์ภาษาอังกฤษว่า Strategic Lawsuit Against Public Participation (การดำเนินคดีเชิงยุทธศาสตร์เพื่อต่อต้านการมีส่วนร่วมของสาธารณชน) หรือที่เรียกย่อๆ ว่า SLAPPs ที่อ่านออกเสียงเหมือนกับคำว่า Slap ที่แปลว่า “ตบ” หรือ “ตบปาก”

ซึ่งก็คือการฟ้องคดีเพื่อตบปากให้หยุด พูดหรือหยุดวิพากษ์วิจารณ์นั่นเอง อย่างไรก็ตาม นอกจากคำว่า SLAPPs แล้ว ก็ยังมีอีกคำศัพท์หนึ่งที่ใกล้เคียงกันคือคำว่า Judicial Harassment ที่แปลว่าการข่มขู่หรือการข่มขู่ทางกฎหมายเพื่อทำให้ตนเอง บรรลุผล เช่น ทำให้คนที่เห็นต่างเลิกพูด ด้วยเหตุแห่งความหวาดกลัวหรือมีภาระ ยุ่งยากกับการถูกดำเนินคดี เป็นต้น

ตัวอย่างที่รัฐใช้ SLAPPs เป็นเครื่องมือ ในการดำเนินคดีฝ่ายตรงกันข้ามมีอยู่มากมาย ไม่ว่าจะเป็นการอาศัย พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์, คำสั่ง คสช.ที่ 3/2558 (ห้ามชุมนุมตั้งแต่ 5 คน ขึ้นไป), พ.ร.บ.ชุมนุมสาธารณะ, ป.อ.มาตรา 116 (ยุ้งปลุกบัน), มาตรา 328 (หมิ่นประมาท ด้วยการโฆษณา), พ.ร.บ.ประชามติฯ ฯลฯ ดำเนินการต่อผู้ที่เห็นต่างจากตนเอง เช่น คดีเวที วิชาการไม่ใช่ค่ายทหาร, คดีคนอยากเลือกตั้ง, คดี อ.ชาวนิวทรี, คดี อ.วรเจตน์, คดีคุณเอกชัย, คดีทนายอานนท์ ล่าสุดก็คือคดีแกนนำพรรค อนาคตใหม่ เป็นต้น ส่วนตัวอย่างคดี ที่เอกชนใช้ SLAPPs ก็เช่น คดีของ อานตี

ฮอลล์ ที่ถูกฟ้องฐานนำเสนอข้อมูลการ ละเมิดสิทธิแรงงานข้ามชาติในโรงงาน ผลไม้กระป๋องหรือกรณีเหมืองทองเมืองเลย ที่บริษัททำเหมืองฟ้องทั้งข้อหาหมิ่นประมาท และ พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ เป็นต้น

จริงอยู่อาจจะมิใช่ข้อโต้แย้งว่าเป็นการใช้สิทธิตามกฎหมาย แต่อย่าลืมว่าการใช้ สิทธิตามกฎหมายต้องเป็นการใช้สิทธิ โดยสุจริตที่เรียกเป็นภาษากฎหมายว่า มาศาลด้วยมือสะอาดนั่นเอง แต่การใช้ SLAPPs นั้นเป็นการฟ้องคดีโดยใช้ศาลเป็น เครื่องมือกลั่นแกล้งไม่ให้พูดโดยผู้ฟ้องคดี เพียงแค่ต้องการให้เกิดภาระทางคดีแก่ผู้ที่ถูกฟ้องแต่ไม่ได้หวังผลชนะในทางคดีแต่ อย่งใด ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีเจตนาให้ผู้ที่ถูกฟ้องคดี เกิดความวิตกกังวลในการพูด หรือใช้เสรีภาพ ในการแสดงความคิดเห็น อีกทั้งระบบวิธี พิจารณาคดีแบบกล่าวหาที่สร้าง ความ ยุ่งยากให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีในการพิสูจน์ ตนเอง ซึ่งจะยิ่งแย่งหนักขึ้นไปอีกหากผู้ถูก ฟ้องคดีไม่สามารถเข้าถึงความช่วยเหลือจาก ทนายความ หรือที่ปรึกษากฎหมายได้

นอกจากการใช้สิทธิตามกฎหมายที่ต้อง เป็นการใช้สิทธิที่สุจริตแล้ว กฎหมายที่นำมา ใช้ต้องมีความชอบธรรมในการตราขึ้น ว่ามีที่มาชอบธรรมหรือไม่ เป็นไปตามหลัก ของอำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนหรือไม่ หรือว่ามาจากการใช้กำลังเข้ายึดอำนาจ อีกทั้งเนื้อหาของกฎหมายที่ใช้จำกัดสิทธิ เสรีภาพของประชาชนนั้น ต้องเป็นไปตาม หลักความพอสมควรแก่เหตุด้วย ซึ่งก็คือ

1.หลักความเหมาะสม ความสัมฤทธิ์ผล กล่าวคือมาตรการนั้นสามารถบรรลุความ มุ่งหมายได้จริงหรือไม่ และเข้ากันได้กับ

บริบทหรือสถานการณ์นั้นๆ หรือไม่

2.หลักความจำเป็น เมื่อเหมาะสมแล้ว ก็ต้องเป็นมาตรการที่กระทบต่อสิทธิของ ประชาชนน้อยที่สุด ไม่มีมาตรการอื่นอีกแล้ว ที่กระทบต่อสิทธิของประชาชนน้อยกว่า มาตรการนี้เพราะหากมีมาตรการอื่นที่บรรลุ ความมุ่งหมายได้แล้วกระทบสิทธิของ ประชาชนน้อยกว่า มาตรการนั้นถือว่าขัดกับ หลักความจำเป็น

3.หลักความได้สัดส่วน หรือหลักความ สมดุล กล่าวคือจะต้องชั่งน้ำหนักระหว่าง ประโยชน์สาธารณะกับผลกระทบต่อเอกชน ว่าอยู่ในสัดส่วนที่สมดุลกันหรือไม่ ถ้ากระทบ ต่อเอกชนมากแต่ได้ประโยชน์สาธารณะน้อย ไม่คุ้มกันก็เป็นการขัดต่อหลักความได้สัดส่วน อย่างไม่คุ้มกันก็เป็นการขัดต่อหลักความได้สัดส่วน อย่างไม่คุ้มกันก็เป็นการขัดต่อหลักความได้สัดส่วน

อย่างไรก็ตาม ทางฝ่ายศาลโดยสำนักงาน ศาลยุติธรรมเองก็ได้มองเห็นปัญหา “การฟ้อง ปิดปาก” นี้ โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้ เสนอขอแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา โดยให้ระบุไว้ในมาตรา 161/1 ว่า “มาตรา 161/1 ในกรณีที่ราษฎรเป็นโจทก์ ก่อนได้สวนมูลฟ้อง หากความปรากฏต่อ ศาลว่าโจทก์ใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริตหรือ โดยบิดเบือนข้อเท็จจริง เพื่อกลั่นแกล้ง หรือ เอาเปรียบจำเลยหรือโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่น ยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้โดยชอบ ศาลจะมี คำสั่งไม่ประทับฟ้องนั้นก็ได้ และห้ามโจทก์ ยื่นฟ้องคดีนั้นอีก คำสั่งเช่นว่านี้ไม่ตัดอำนาจ พนักงานอัยการที่จะยื่นฟ้องคดีนั้นใหม่”

พฤติกรรมที่เข้าข่ายข้อกฎหมายข้าง ต้น อาทิ การฟ้องข้อหาหมิ่นประมาทโดย การโฆษณา มีการไปฟ้องในที่ไกลๆ โดย อ้างว่ารับทราบเรื่องในที่นั้น ลักษณะนี้อาจเข้า ข่ายฟ้องเพื่อกลั่นแกล้ง ไม่ได้ฟ้องเพราะ

มุ่งหวังชนะคดี แต่ต้องการให้คู่กรณีรู้สึก
กลัวเพื่อทำการต่อรองบางอย่าง แต่เป็นที่
น่าเสียดายที่การเสนอแก้กฎหมายครั้งนี้
เน้นไปที่ "เอกชนใช้สิทธิฟ้องเอง" เท่านั้น
ส่วนการฟ้องโดยพนักงานอัยการยังมีความ
เชื่อได้ว่าผ่านการกลั่นกรองมาแล้วจาก
กระบวนการในชั้นสอบสวน จึงยังให้สิทธิ
พนักงานอัยการฟ้องได้ ซึ่งผมเห็นว่าแม้จะเป็น
การยื่นฟ้องโดยพนักงานอัยการก็ตาม แต่ศาล
ก็ควรมีอำนาจตรวจสอบและสั่งไม่ฟ้องได้
เช่นเดียวกับกรณีบุคคลยื่นฟ้องเอง เพราะใน
บางเรื่องพนักงานอัยการก็มีเวลาตรวจสอบ
สำนวนน้อย เช่น มีเวลาไม่กี่วันในการสั่งฟ้อง
อัยการก็ต้องรีบสั่งฟ้องไปก่อน เป็นต้น

อนึ่ง ใน พ.ร.บ.องค์การอัยการและ
พนักงานอัยการ พ.ศ.2553 มาตรา 21 ได้ให้
อำนาจพนักงานอัยการสามารถสั่งไม่ฟ้อง
ได้ในกรณีฟ้องแล้วไม่เป็นประโยชน์กับ
สาธารณะ ซึ่งพนักงานอัยการสามารถใช้
ดุลพินิจตีความได้กว้างขวางมาก ดังเช่น
ในหลายคดีที่เกี่ยวกับการชุมนุมของฝ่าย
ประชาธิปไตยทั้งหลายแต่ก็ยังมีการใช้
ดุลพินิจนี้ในจำนวนไม่มากนักเมื่อเทียบกับ
จำนวนคดีที่มีอยู่

จากที่กล่าวมาทั้งหมดนี้จะเห็นได้ว่า
"การฟ้องปิดปาก" นั้นเป็นเรื่องที่เราจะต้องให้
ความสำคัญและให้ความสนใจเป็นพิเศษ
เพราะสังคมใดที่มีการใช้ "การฟ้องปิดปาก"
มากก็แสดงให้เห็นว่าสังคมนั้นปราศจาก
ความเป็นนิติรัฐ นิติธรรม สังคมโลกก็จะ
พากันรังเกียจตียดฉันท์ ไม่มีใครคบค้า
สมาคมด้วย

เช่นเดียวกันไม่ว่าใครก็ตามที่ใช้การ
"ฟ้องปิดปาก" เป็นเครื่องมือในการกลั่นแกล้ง
ผู้อื่นโดยไม่สุจริตย่อมมีโอกาสที่จะถูก
"ฟ้องกลับ" ได้เช่นกัน และโดยเฉพาะ
อย่างยิ่งผู้ที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ย่อมได้รับ
โทษทัณฑ์เพิ่มขึ้นอีกเป็นของธรรมดา