	<b>MATICHON</b> INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :	<b>คม ชัด ลึก</b>	
Date : 5 ส.ค. 2561	Page : ๑	No :

# บทเรียนจาก 'บ้านป่าแหวง' : เมื่อโจกยยังไม่ถูกตีแตก



**บ้าง**เรียกสุดจะหัดทาน บ้างเรียกลดกระแส ก็สุดแต่ใครจะมอง จากกรณี ที่ "คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม" (กบศ.) จะขอทำความตกลงใช้พื้นที่ศูนย์วิจัย พืชสวน จ.เชียงราย สร้างอาคารที่ทำการศาลอุทธรณ์ภาค 5 รวมทั้งที่พักอาศัย โดยจะย้ายมาจากริมตอสุเทพ หรือที่รู้จักกันไปทั่วประเทศแล้วในนาม "บ้านป่าแหวง"

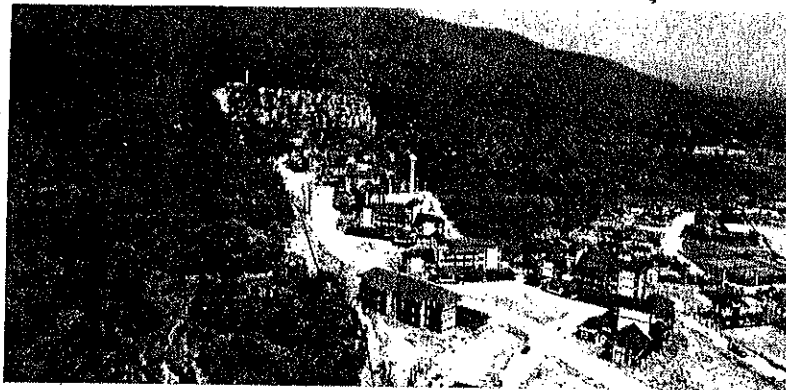
ว่ากันตามจริงแล้ว "บ้านป่าแหวง" นั้น ในทางกฎหมายไม่มีอะไรผิดหรือขัดแย้งแต่ น้อย เพราะมีการเตรียมการเลือกสรรมา อย่างดี แต่พอถึงเวลาแล้วกลับไม่สามารถ เดินต่อไปได้ เนื่องจากกฎหมายไม่เป็นไปใน ทางเดียวกันกับความรู้สึกของคนในพื้นที่

พื้นที่ป่าแหวงที่ใช้สร้างที่ทำการศาลอุทธรณ์และที่พักนั้น ดูด้วยตาอย่างไรก็เป็นพื้นที่ป่า และที่สำคัญเป็นป่าที่ได้รับความเคารพและต้องการอนุรักษ์จากประชาชนในพื้นที่ การเจาะพื้นที่บ้านพักเข้าไปท่ามกลางดงไม้จึงไม่ต่างจากการเจาะเข้าใจกลางหัวใจของคนเชียงใหม่

เพราะเรื่องนี้ไม่ใช่แค่เรื่องป่า เพราะเรื่องนี้ไม่ใช่แค่เรื่องขวัญหรือความเชื่อ หากแต่เป็นหลายองค์ประกอบที่หลอมรวมมาเป็นเรื่องเดียว

"การบริหารจัดการในภาวะวิกฤติ" ด้วยการไม่ยอม และยืนกรานที่จะเดินหน้าโดยอาศัยกฎหมายแต่เพียงอย่างเดียว ทำให้เรื่องราวบานปลายขึ้นไปอีก จากเดิมที่เป็นเรื่อง การปลูกบ้านในพื้นที่ป่าเข้ามาสู่ปริศนผลของข้อสงสัยเรื่องอภิสิทธิ์ชน คำถามหลังไหลเข้ามาว่าการที่ทุกอย่างเป็นไปตามกฎหมายเช่นนี้ เพราะมีการทำให้ถูกกฎหมายโดยคนถือกฎหมายหรือไม่

เสียงเรียกร้องให้รื้อจึงกระหึ่มขึ้น แม้จะมีมติจากรัฐบาลที่จะไม่ให้ใช้บ้านพักตั้ง



กล่าว แต่ก็ยังคงถูกตรวจสอบและตั้งคำถามอย่างต่อเนื่อง เช่นเหตุใดจึงมีข้าราชการบางกลุ่มเข้าไปอาศัยในส่วนที่เป็นอาคารชุด แคมปรตที่เข้าไปอยู่ก็มีข้อสงสัยว่าอาจจะมีใช้ของข้าราชการชั้นผู้น้อยด้วยซ้ำไป

เรื่องไม่เรียบง่ายไปง่าย ๆ หากแต่ถูกตรวจสอบจากภาคประชาสังคมอยู่เรื่อย ๆ และเรื่องราวก็ดำเนินต่อมาจนถึงวันที่ กบศ. มีมติที่จะย้ายที่ทำการศาลอุทธรณ์ภาค 5 ออกจากเชียงใหม่ไปอยู่ที่เชียงใหม่ โดยยังมีคำชี้แจงว่าจะใช้พื้นที่ประมาณ 40 ไร่เศษ และการก่อสร้างก็จะเน้นอาคารชุดซึ่งประหยัดพื้นที่ โดยระยะเวลาก่อสร้าง 3 ปี มีหมายเหตุว่าทั้งนี้ก็ขึ้นอยู่กับรัฐบาลจะพิจารณาให้งบประมาณดำเนินการเมื่อใดด้วย ดังนั้นระหว่างที่ยังรอดำเนินการก็ยังมีความจำเป็นต้องให้ที่ทำการอาคารศาลอุทธรณ์ภาค 5 พื้นที่เดิมอยู่ก่อน

แน่นอนว่ามติเช่นนี้ยังความสงสัยเพิ่มขึ้นอีก ประการแรกคือ หากมีการย้ายจริงพื้นที่ “ป่าแห้ว” จะทำอย่างไร จะมีการใช้ประโยชน์ในรูปแบบอื่นหรือไม่ โดยภาค

ประชาชนมีข้อเรียกร้องประการเดียวคือให้ “รื้อ”

และไม่ว่าจะรื้อ หรือไม่ใช่ สิ่งที่เกิดขึ้นคือการเสียเปล่าของงบประมาณ เรื่องเช่นนี้ใครจะรับผิดชอบ เพราะงบประมาณที่ใช้ในนั้นเกือบหนึ่งพันล้านบาท หากเทียบโครงการก่อสร้างแห่งใหม่ ก็น่าที่จะใช้งบประมาณเท่ากันหรือมากกว่าตามค่าเงินที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งน่าจะหมายความว่ากว่าจะเรียบร้อยอาคารที่ทำการและที่พักอาศัยแห่งนี้อาจจะมีมูลค่าเกินสองพันล้านบาท

โดยประชาชนผู้เสียหายได้แต่ยืนดูตาปริบ ๆ เพราะทำไม่ได้ประทับตราไว้เสียตั้งแต่ต้นว่าถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ

ข้อสงสัยประการต่อมาคือ การที่ระบุว่า “ขึ้นอยู่กับรัฐบาลจะพิจารณาให้งบประมาณดำเนินการเมื่อใดด้วย ดังนั้นระหว่างที่ยังรอดำเนินการก็ยังมีความจำเป็นต้องให้ที่ทำการอาคารศาลอุทธรณ์ภาค 5 พื้นที่เดิมอยู่ก่อน” แปลความได้ว่าจนกว่าจะมีงบประมาณใหม่มาให้ก่อสร้างพวกเขายังคงยืนยันที่จะอยู่ในพื้นที่ “ป่าแห้ว” ต่อใช้หรือไม่

โดยอ้างเรื่องการต้องรื้อให้ใหม่แล้วเสร็จ ซึ่งเอาเข้าจริงพวกเขาถือว่าเป็นเรื่องปลายเปิด เพราะไม่รู้ว่าจะอนุมัติเมื่อไหร่เช่นกัน จะเกิดอะไรขึ้นหากรัฐบาลไม่อนุมัติงบประมาณชุดใหม่ หรืออนุมัติล่าช้า รวมถึงต้องใช้เวลาในการก่อสร้าง หากเป็นเช่นนี้จะมี “บางคน” อยู่ไปกลางใจหรือไม่ ไม่แปลกที่มติ “ย้าย” ไปสร้างที่ใหม่ไม่ได้ให้ความมั่นใจใดๆ กับผู้ที่คัดค้านเลย แม้แต่น้อย ข้ายังเป็นการตอกย้ำว่าพวกเขาไม่ได้ทำผิดอะไร หากแต่เป็นเรื่องในพื้นที่ที่ทำให้อยู่ไม่ได้ และหากจะให้ย้ายก็ต้องใช้ที่ทำการเดิมไปเรื่อยๆ จนกว่าที่ใหม่จะเสร็จ

และแน่นอนคำถามที่ว่า หากใช้ที่เดิมก่อนมาสร้างที่เชิงดอยสุเทพ จะสามารถทำงานได้ตามปกติหรือไม่ หรือการไม่มีบ้านพักหรือจะกระทบต่อการทำงานอย่างไร ในขณะที่ชาวบ้านหาเข้ากินค่าเงินเดือนค่าเดียวเรียกคืนกลับต้องขวนขวายหัวทกกันชีวิต ไม่จ่ายค่าเช่าก็ต้องกัดฟันผ่อนกันรากเลือดโดยไม่มี “หลวง” มาสร้างบ้านให้อยู่แต่อย่างใด ทั้งๆ ที่เงินเดือนก็ไม่ใช่ไม่น้อย

ดังนั้นก่อนที่จะออกมติเช่นนี้ พวกเขาควรทำความเข้าใจรากเหง้าของปัญหาที่เกิดขึ้น เพราะหากยังตีโจทย์ไม่แตกกว่าทำไมชาวบ้านถึงคัดค้าน หรือทำไมเรื่องราวถึงบานปลาย ไม่ว่าจะไปอยู่ที่ไหนก็จะต้องตั้งคำถาม และไม่ได้รับการต้อนรับทั้งสิ้น ไม่ว่าจะอ้างว่าถูกต้องกฎหมายเพียงใดก็ตาม

ดีไม่ดีจะต้องย้ายไปเรื่อยๆ เป็นไรเลื่อนลอยไม่รู้จบรู้อัน พอๆ กับงบประมาณที่ถล่มไปอย่างไร้จุดหมาย

Source :

มติชน

Date : 15 ส.ค. 2561

Page :

4

No :

61261497

# สืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล

## อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาค 2

คุณ  
ตามข่าว



ปกครองระดับสูง (บ.ย.ป.) รุ่นที่ 1  
ปี 2531-2534 ดำรงตำแหน่ง  
ผู้พิพากษาศาลจังหวัดพะเยา, 2535-  
2540 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัด

**อ**ธิบดีผู้พิพากษาศาลภาค 2 เรียนหนังสือ ขอให้เข้าชื่อถอดถอนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ (ก.ต.) ในศาลฎีการายหนึ่ง อ้างถึง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ.2543 มาตรา 42 บัญญัติว่า ก.ต.ผู้ใดมีพฤติการณ์ไม่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ ก.ต.ส่อ



ไปในทางทุจริตต่อหน้าที่ฯ ข้าราชการตุลาการไม่น้อยกว่า 1 ใน 5 ของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เว้นแต่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาเข้าชื่อกันขอให้ถอดถอน ก.ต.ออกจากตำแหน่งได้

โดยระบุถึงพฤติการณ์ไม่เหมาะสมของ ก.ต.คนดังกล่าว ในศาลจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

เกิด 22 เมษายน 2503 นิตยศาสตร์บัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ 2), นิตยศาสตร์มหาบัณฑิต สาขากฎหมายอาญามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, เนติบัณฑิตไทย, วุฒิบัตรผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง (บ.ย.ส.) รุ่นที่ 6 และ วุฒิบัตรผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมทาง

สมุทรปราการ, 2542-2543 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแขวงสงขลา, ปี 2543-2545 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลนครปฐม, 2545-2548 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา

2548-2549 รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญากรุงเทพใต้, ปี 2549-2550 ดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญากรุงเทพใต้, ปี 2550-2552 ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 1

ปี 2552-2554 ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา (ระหว่างปฏิบัติหน้าที่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้บริหารโครงการ ส่งเสริมประสิทธิภาพงานยุติธรรมศาลในจังหวัดชายแดนภาคใต้)

2555-2558 ดำรงตำแหน่งประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค 4

จากนั้น ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำ สำนักประธานศาลฎีกาในปี 2558 อีกทั้งได้รับแต่งตั้งเป็นโฆษกศาลยุติธรรม เมื่อ 19 ตุลาคม 2558

7 สิงหาคม 2560 ที่ประชุมคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) มีมติเห็นชอบ ให้ไปดำรงตำแหน่ง อธิบดีผู้พิพากษาศาลภาค 2 (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ)

1 ตุลาคม 2560 นั่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาค 2 อย่างเป็นทางการ

Source :

เตลีนาส

Date 5 ส.ค. 2561

Page : 13

No :

## รวบแล้วยิงบ้านผู้พิพากษาสมทบ



13 จากกรณีเมื่อกลางดึกวันที่ 11 ส.ค. ที่ผ่านมามีคนร้ายใช้อาวุธปืนกระหน่ำยิงใส่บ้านพักในพื้นที่หมู่ 3 ต.คลองเจ็ด อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี ซึ่งเป็นบ้านของผู้พิพากษาสมทบศาลแรงงานกลาง ซึ่งไม่มีผู้ได้รับบาดเจ็บแต่บ้านได้รับความเสียหาย ความคืบหน้าเมื่อเวลา 12.00 น. วันที่ 14 ส.ค. กำลังเจ้าหน้าที่ชุดสืบสวน สก.คลองห้า นำหมายค้นของศาลจังหวัดธัญบุรีเข้าค้นบ้านเลขที่ 22/2 หมู่ 5 ต.คลองเจ็ด อ.คลองหลวง พบอาวุธปืนยาว 4 กระบอก ปืนพกสั้น 5 กระบอก ทั้งหมดเป็นปืนแดงที่ใช้ในการแข่งขัน พร้อมเครื่องกระสุนจำนวนหนึ่ง จึงยึดมาตรวจสอบ

ต่อมาเวลา 14.00 น. ที่ สก.คลองห้า พล.ต.ต.ธนายุทธม์ วุฒิจรัสรังค์ รอง ผบช.ภ.1 พ.ต.อ.ทูน เดชอุดมมาก ผกก.สก.คลองห้า และกำลังชุดสืบสวนได้ร่วมกันแถลงข่าวจับกุมตัว น.ส.นฤมล เสนาะคำ อายุ 37 ปี เจ้าของบ้านที่เจ้าหน้าที่เข้าตรวจค้น และเป็นนักกีฬายิงปืนเคยได้รับรางวัลในการแข่งขันยิงปืนมาแล้วมากมาย พร้อมด้วยของกลางรถเก๋งยี่ห้อ รูนแจ๊ซ สีขาว ทะเบียน ญผ 396 กรุงเทพมหานคร ที่ใช้ก่อเหตุ ส่วนสาเหตุมาจากความหึงหวงสามีที่มีการแชทไลน์กับ น.ส.เอ (นามสมมุติ) ซึ่งเป็นน้องภรรยาของผู้พิพากษาสมทบคนดังกล่าว

คืนวันเกิดเหตุ น.ส.นฤมล จึงขับรถไปที่หน้าบ้านของ น.ส.เอ ซึ่งอยู่ภายในรั้วเดียวกับบ้านของผู้พิพากษาสมทบฯ และก่อเหตุยิงใส่บ้านดังกล่าว เบื้องต้นเจ้าหน้าที่ได้แจ้งข้อกล่าวหา 1.มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต 2.พาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือ ทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต 3.ยิงปืนในที่สาธารณะโดยไม่มีเหตุอันควร 4.ทำให้เสียทรัพย์.