

Source :

ไทยรัฐ

Date : 30 ส.ค. 2561 Page :

15

No :

**ประกาศรายชื่อ** : เมื่อวันที่ 29 ส.ค. นาย สราวุธ ไบญจกุล เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวภายหลังเมื่อวันที่ 28 ส.ค. สำนักงานศาลยุติธรรม ตรวจสอบคำร้องขอให้มีการลงมติเพื่อถอดถอน ก.ต. ผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว ปรากฏเอกสารถูกต้องครบถ้วน 1,735 คน ซึ่งไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวน ข้าราชการตุลาการทั้งหมดที่มีสิทธิเข้าชื่อถอดถอน ตามระเบียบ ก.ต. ว่าด้วยการเข้าชื่อและการลงมติ เพื่อถอดถอนฯ ว่า วันที่ที่ทำการของสำนักงานศาลยุติธรรมและศาลยุติธรรมทั่วประเทศ ได้ปิดประกาศ คำร้องและรายชื่อผู้เข้าชื่อถอดถอน นายชำนาญ รวิวรรณพงษ์ ก.ต.ผู้ทรงคุณวุฒิในศาลฎีกาแล้วที่ ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลฯ ทั่วประเทศจำนวน 280 หน่วย ครบทุกหน่วยทั่วประเทศแล้ว จากการ ตรวจสอบยังไม่ปรากฏมีผู้พิพากษาคนใดที่มีรายชื่อ ยื่นถอดถอนนายชำนาญยื่นเรื่องขอถอนรายชื่อออก.

# คำร้องเปิดเหตุขอถอดก.ต. กาวย่างงาม

กลางห้องพิจารณาคดี  
ประพฤติไม่เหมาะสม  
1,735 ตุลาคมไม่ถอน

ปิดประกาศคำร้องขอลงมติถอด'ก.ต.'  
ผู้ทรงคุณวุฒิ พร้อมรายชื่อผู้พิพากษา  
1,735 คน ที่ร่วมลงนาม ตามศาลทั่ว ปท.  
วันแรก ยังไม่มีผู้พิพากษาคนใดแจ้ง  
ขอถอนรายชื่อออก (อ่านต่อหน้า 9)



คำร้อง - ศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา  
ปิดประกาศคำร้องรายชื่อข้าราชการ  
ตุลาการที่เข้าชื่อจำนวน 1,735 คน เพื่อ  
ถอดถอนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม  
ผู้ทรงคุณวุฒิ (ก.ต.) ในศาลฎีกาคนหนึ่ง  
โดยมีประชาชนให้ความสนใจติดตาม  
อ่าน เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม



## ต่อจากหน้า 1

### ถอด ก.ต.

เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม ผู้สื่อข่าวรายงานความคืบหน้ากรณีที่นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล อธิบดีผู้พิพากษามาตรา 2 นายพงษ์ศักดิ์ ตระกูลศิลป์ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ และ น.ส.มณี สุขผล ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา พร้อมรายชื่อ 1,776 ผู้พิพากษา ยื่นคำร้องต่อนายสรวิชัย เบญจกุล เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อขอให้ดำเนินการลงมติเพื่อถอดถอนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ผู้ทรงคุณวุฒิในศาลฎีกาคนหนึ่ง ตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543 ต่อมาเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมตรวจสอบรายชื่อผู้พิพากษาทั้งหมดแล้วพบว่ามีความถูกต้องจำนวน 1,735 คน จากนั้นส่งคำร้องและรายชื่อผู้พิพากษาที่ร่วมลงชื่อไปปิดประกาศที่สำนักงานศาลทั่วประเทศในวันเดียวกันนี้

นายสรวิชัย เบญจกุล กล่าวว่ เมื่อวันที่ 28 สิงหาคมที่ผ่านมา ทางสำนักงานศาลยุติธรรมตรวจสอบคำร้องขอให้มีการลงมติเพื่อถอดถอน ก.ต.ผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว ปรากฏเอกสารถูกต้องครบถ้วนจำนวน 1,735 คน ซึ่งไม่น้อยกว่า 1 ใน 5 ของจำนวนข้าราชการตุลาการทั้งหมดที่มีสิทธิเข้าชื่อถอดถอนตามระเบียบ ก.ต. ว่าด้วยการเข้าชื่อและการลงมติเพื่อถอดถอนฯ และในวันเดียวกันนี้ทำการของสำนักงานศาลยุติธรรมและศาลยุติธรรมทั่วประเทศ ได้มีการปิดประกาศคำร้องและรายชื่อผู้เข้าชื่อถอดถอน ก.ต.ผู้ทรงคุณวุฒิในศาลฎีกาแล้ว โดยปิดประกาศที่ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมทั่วประเทศจำนวน 280 หน่วย จากการตรวจสอบยังไม่ปรากฏผู้พิพากษาคนใดที่มีรายชื่อยื่นถอดถอน ก.ต.แจ้งขอลอนรายชื่อออกแต่อย่างใด

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับเนื้อหาคำร้องดังกล่าวมีความยาว 3 หน้ากระดาษ มีใจความสรุปว่า นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล อธิบดีผู้พิพากษามาตรา 2 นายพงษ์ศักดิ์ ตระกูลศิลป์ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ และ น.ส.มณี สุขผล ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา ในฐานะตัวแทนผู้แทนของผู้เข้าชื่อได้ดำเนินการกิจการที่จัดให้ข้าราชการตุลาการไม่น้อยกว่า 1 ใน 5 ของจำนวนข้าราชการตุลาการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เว้น

แต่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาเข้าชื่อกันขอให้ถอดถอน ก.ต.ออกจากตำแหน่ง มีความประสงค์ยื่นคำร้องขอให้มีการลงมติเพื่อถอดถอน ก.ต.ผู้ทรงคุณวุฒิในศาลฎีกา

ทั้งนี้ ในเนื้อหาคำร้องมีการบรรยายถึงพฤติการณ์ถึงข้อกล่าวหาของ ก.ต.คนดังกล่าวไว้ว่า กรณีเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2561 ที่ศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา ศาลนัดสืบพยานจำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ 2177/2559 ก.ต.คนดังกล่าว ซึ่งเป็นสามีของพี่สาวโจทก์และเป็นพี่ชายของทนายโจทก์ ได้เข้าไปร่วมฟังการพิจารณาคดีด้วย เมื่อทนายโจทก์ถามคำถามจำเลย ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนสอบถามทนายโจทก์ว่าเกี่ยวกับประเด็นแห่งคดีอย่างไรปรากฏว่า ก.ต.คนดังกล่าวได้ลุกขึ้นโต้แย้งผู้พิพากษาด้วยเสียงดังว่า “ทำไมจะไม่เกี่ยว ท่านไม่มีสิทธิถามมีหน้าที่ต้องบันทึก ถ้าไม่บันทึกจะร้องเรียน ตั้งกรรมการสอบถึงไต่ถาม” ผู้พิพากษาจึงบันทึกไปตามที่ ก.ต.คนดังกล่าวโต้แย้งและพิจารณาคดีต่อไป

จากนั้น ช่วงบ่ายทนายความโจทก์ยื่นคำร้องขอถอนตัวอ้างมีความเห็นไม่ตรงกับโจทก์ และขอเลื่อนคดีเพื่อให้โจทก์หาทนายความใหม่ เมื่อศาลออกนั่งพิจารณพบว่าทนายความโจทก์กลับไปแล้ว แต่มี ก.ต.คนดังกล่าวนั่งตรงที่นั่งทนายความโจทก์และแถลงขอเลื่อนคดีแทน พร้อมกับบอกว่า “ทนายโจทก์โกรธมากจะดำเนินคดีตามมาตรา 157 และร้องเรียนด้วย แต่ผมห้ามไว้ ต่อไปผมก็ไม่รู้จะเป็นอย่างไรต่อ จะขอไปคุยกับทนายคนเดิมก่อน” ดังนั้น ทางองค์คณะผู้พิพากษาจึงอนุญาตให้เลื่อนคดีออกไป

เนื้อหาคำร้องระบุว่า พฤติกรรมของ ก.ต.คนดังกล่าว ซึ่งเป็นข้าราชการตุลาการที่มีอาวุโสสูง สามารถให้คุณให้โทษแก่ผู้พิพากษาที่ปฏิบัติหน้าที่ได้ ทำให้คู่ความอีกฝ่ายและประชาชนทั่วไปเกิดความเคลงใจในความเป็นอิสระของผู้พิพากษา เป็นการก้าวก่ายการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษาทำให้เกิดอุปสรรคต่อการพิจารณาพิพากษาคดี ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ พ.ศ.2560 มาตรา 188 ที่บัญญัติให้ผู้พิพากษาและตุลาการย่อมมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาคดีให้เป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรมปราศจากอคติ และความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 198 (ดูหมิ่นศาล)

“นอกจากนี้ ยังขัดต่อประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ หมวด 5 ว่าด้วยจริยธรรมเกี่ยวกับการดำรงตนและครอบครัว ข้อ 35 ที่กำหนดให้ผู้พิพากษาต้องเคารพและปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด อยู่ใน

กรอบศีลธรรม สุภาพ สำนวณกริยามารยาท มีอภัยภัยยึดถือจริยธรรมและประเพณีอันดีของตุลาการ ทั้งพึงวางตนให้เป็นที่เชื่อถือศรัทธาและข้อ 37 ที่กำหนดให้ผู้พิพากษาจักต้องไม่ก้าวก่ายหรือแสวงหาประโยชน์อันมิชอบจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษาอื่น ซึ่งมีมูลอันเป็นความผิดทางวินัย ตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ.2543 จึงไม่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ ก.ต. ขอให้ดำเนินการจัดให้มีการลงมติถอดถอนบุคคลดังกล่าวออกจากตำแหน่ง ก.ต.ต่อไป” เนื้อหาคำร้องระบุ



# ตำรวจศาล

แนวคิดเรื่อง “ตำรวจศาล” มีมาก่อนหน้านี้ แต่ล่าสุด กล่าวได้ว่า “ปฏิสนธิ” เป็นตัวเป็นตนขึ้นมาแล้ว

การประชุม ครม. เมื่อวันที่ 28 ส.ค. 2561 มีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติเจ้าพนักงานตำรวจศาล พ.ศ. .... ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรม (ศย.) เสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้ความเห็นของกระทรวงยุติธรรม สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานประมาณ ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ และข้อสังเกตของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ไปประกอบการพิจารณาด้วย แล้วส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา ก่อนเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

1.สาระสำคัญของร่างกฎหมายฯ ระบุว่า

ให้มีเจ้าพนักงานตำรวจศาลในจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ในศาลทุกศาล

มีอำนาจหน้าที่ติดตามสืบสวนจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งของศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว

มีอำนาจเข้าไปในเคหสถานหรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้นหรือจับกุมผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียกหรือคำสั่งของศาล เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลดังกล่าวหลบซ่อนอยู่ และมีเหตุอันควรเชื่อว่าหากเน้นเข้าไป บุคคลดังกล่าวจะหลบหนี ทั้งนี้ หากเจ้าของหรือผู้รักษาสถานที่นั้นไม่ยอมให้เข้าไป เจ้าพนักงานตำรวจศาลมีอำนาจใช้กำลังเพื่อเข้าไปได้

มีอำนาจค้นหายานพาหนะที่มีเหตุอันควรสงสัยว่า  
ผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้ไม่ปฏิบัติตามหมายเรียก หรือคำสั่งของศาล  
ได้เข้าไปหลบซ่อนอยู่ และหากปล่อยให้หนีเข้าไปจะไม่สามารถตาม  
ยานพาหนะ หรือบุคคลดังกล่าวได้

ให้รักษาความสงบเรียบร้อย และป้องกันและปราบปรามการ  
กระทำความผิด ในบริเวณศาล

ให้มีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ  
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ศาลยุติธรรมอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของ  
รัฐให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความ  
เหมาะสม



ในกรณีจำเป็น ให้เลขาธิการ ศย. มีอำนาจสั่งให้ข้าราชการ  
พนักงานราชการ หรือลูกจ้าง ที่ไม่ใช่เจ้าพนักงานตำรวจศาลเป็นผู้ช่วย  
เหลือเจ้าพนักงานตำรวจศาล โดยมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับเจ้าพนักงาน  
ตำรวจศาล

ให้ได้รับยกเว้นไม่อยู่ภายใต้กฎหมายว่าด้วยอาวุธปืน เครื่อง  
กระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน และ  
กฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์เช่นเดียวกับราชการทหารและ  
ตำรวจตามกฎหมายดังกล่าว

๑๓๑

๒. พุดง่าย ๆ คือ เป็นตำรวจสำหรับพวกผู้ต้องหาหรือจำเลย  
ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยศาลแล้วหลบหนี หรือผู้ไม่ปฏิบัติตาม

หมายเรียกหรือคำสั่งของศาล และศาลได้ออกหมายจับแล้ว  
เรียกว่า เป็นตำรวจที่มีหน้าที่เฉพาะเลยก็ว่าได้  
คนที่จะต้องติดตามเหลือกมากน้อย ก็คือพวกที่หนี  
หมายจับนั่นเอง

ขอเสนอว่า ปัจจุบัน มีผู้หลบหนีหมายจับหรือคำสั่งของศาล  
อยู่จำนวนมากแค่ไหน สนง.ศาลยุติธรรมสมควรจะได้เปิดเผยสู่  
สาธารณะวงกว้าง พร้อมกับมูลค่าความเสียหายที่บุคคลเหล่านี้กระทำไว้  
เพื่อจะได้พิจารณาว่ามีความสำคัญเพียงใดที่ต้องมีตำรวจศาล

3. อย่างไรก็ตาม กรม.ยังให้ไปปรับความเห็นของฝ่ายต่างๆ นำ  
ไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างกฎหมายด้วย ซึ่งน่าจะทำให้  
มีความรัดกุมรอบคอบมากขึ้น

เพราะยังคงมีอีกหลายประเด็นที่ควรพิจารณาให้ลึกซึ้ง เช่น  
หากตำรวจศาลมีพฤติกรรมแสวงหาผลประโยชน์เพื่อตนเอง  
โดยมิชอบ มีโทษหนักกว่ากรณีทั่วไปถึงสี่เท่า ข้อกำหนดนี้เหมาะสม  
หรือไม่ เพียงพอหรือยัง?

คุณสมบัติของตำรวจศาล จะต้องจบปริญญาตรีทาง  
กฎหมาย รัฐประศาสนศาสตร์ จำเป็นอย่างไร เพียงพอหรือไม่  
เมื่อพิจารณาจากภารกิจอำนาจหน้าที่?

จะเป็นการสร้างกองกำลังติดอาวุธขึ้นมาอีกหนึ่งกองทัพ  
ย่อยๆ หรือไม่? ฯลฯ

ประเด็นเหล่านี้ ควรจะได้มีการหยิบยกขึ้นมาพูดคุยกันใน  
รายละเอียด ในขั้นตอนต่อไป

4. ไม่ว่าจะอย่างไร ใช่หรือไม่ว่านี่คือสิ่งตอกย้ำความ  
ล้มเหลวของระบบตำรวจไทย?

เพราะหน้าที่ติดตามผู้ร้ายหลบหนีหมายจับ เป็นหน้าที่ของ  
ตำรวจ

แต่ปัจจุบัน มีผู้ร้ายหนีหมายจับของศาลมากมาย

แต่ตำรวจก็ไม่สามารถไปติดตามจับกุมได้

บางกรณี ตำรวจนั่นเองที่พาคนร้ายหนี

จนถึงวันนี้ ยังทำอะไรไม่ได้

ถ้าตำรวจไทยทำงานมีประสิทธิภาพ ก็คงไม่ต้องมี  
ตำรวจศาล

ธนากรชัย



# เหยี่ยวกลาม

## ส่งฟ้าเผย

**6** มื่อวันที่ 7 สิงหาคม นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล อธิบดีผู้พิพากษามาตรา 2 นายพงษ์ศักดิ์ ตระกูลศิลป์ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ และนางสาวมณี สุขผล ผู้พิพากษา หัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา ทำหนังสือถึงผู้พิพากษาทั่วประเทศ

เรื่อง “ขอให้เข้าชื่อกัน ถอดถอนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ”

พร้อมกันนั้นก็ส่งใบเข้าชื่อขอให้ถอดถอนแผนผังชั้นตอนการถอดถอน และขอใส่ใบเข้าชื่อเพื่อส่งกลับ กับคำบรรยาย “พฤติการณ์” ของ ก.ต.ผู้ทรงคุณวุฒิในศาลฎีกาท่านหนึ่งที่ถูกร้องอย่างละเอียด

ตอนนี้ครบกำหนดนัด แต่ก่อนที่จะไปยื่นคำร้องต่อ “เลขาธิการศาลยุติธรรม” นั้น นายสืบพงษ์ได้โพสต์ลงไลน์กลุ่มผู้พิพากษาความว่า

“กราบขอบคุณท่านผู้พิพากษาทุกท่านที่ส่งหนังสือเข้าชื่อถอดถอน ก.ต.ผู้ทรงคุณวุฒิออกจากตำแหน่งมาอย่างพร้อมเพรียงกัน จนบัดนี้นับได้ 1,787 ราย ซึ่งมีจำนวนมากกว่า 1 ใน 3 ของผู้พิพากษาทั้งหมด”

เท่ากับว่า 1,787 ท่านเป่า “เข้าชื่อถอดถอน” !

“แนวต้าน” คึกคักขนาดนี้

ไม่ใช่เรื่องที่จะมาถึงทิว ไม้ไผ่หนึ่งบวกหนึ่งเป็นสอง หากแต่ซบซ้อนลึกซึ้งกว่า

อุปนิสัย ความประพฤติ และการวางตัวของ “ตุลาการ” เป็นเรื่องสำคัญ

ผิด-ถูก, ควร-ไม่ควร ในแวดวงหนึ่ง อาจต่างกับอีกวงการหนึ่ง แต่กระนั้นที่ทุกอาชีพไม่สามารถปฏิเสธได้คือ มีกฎหมาย มีระเบียบ มีจริยธรรมกำกับการประพฤติปฏิบัติ

ในแวดวงของ “ท่านเป่า” อาจมีจารีตและจริยธรรมกำกับเข้มข้นยิ่งกว่าทั่วไป

อาชีพนั้นเป็น “ทางเลือก” ตามความสะดวก ตามความชอบ ตามจริตแต่ละคนไป แต่ทุกอาชีพก็มี “เส้น” ที่ไม่อาจก้าวล้ำเส้น การเคลื่อนไหวของนายสืบพงษ์กับคณะคราวนี้คล้าย “ผู้กำกับเส้น”

ความเป็น “ตุลาการ” นั้นต้องเป็นแบบอย่าง

“ตุลาการ” สามารถควบคุมดูแลกันเองได้ไม่ให้ “ล้ำเส้น”

ถ้าเห็นว่า ไม่ใช่แล้ว ไม่เข้าท่าแล้ว “ผู้พิพากษา” ก็ต้องไม่รับกลุ่มนิรโทษ ไม่แกงข้างหลัง ไม่วางเฉย ไม่ปล่อยเลยตามเลย และไม่ต้องให้ใครที่โหนมาไล่

การลงมือของนายสืบพงษ์กับคณะครั้งนี้ นับเป็นแบบอย่างของการเปิดเผย ตรงไปตรงมา !?!!