

Source : มติชน

Date : 26 ก.ย. 2561 Page : 1,12

No: 61310807

ศาลยกฟ้องธาริต-ดีเอสไอ ปมตั้งข้อหา'มาร์ค-เทือก' คดีฆ่าคนตาย-สลายศพ.

ศาลอาญายกฟ้อง'ธาริต'กับพวก
คดีที่'มาร์ค-เทือก'ฟ้องฐานปฏิบัติ
หน้าที่มีขอบ-กั้นแกล้ง ที่แจ้ง
ข้อหาฆ่าคนตายสังสลาย นปช.
ปี'53 ศาลระบุงการดำเนินการ
ให้เกิดความสงบต้องเป็นไปตาม
กฎหมาย หากใช้อำนาจนอกเหนือ
กฎหมายต้องรับผิดชอบ

(อ่านต่อหน้า 12)

ต่อจากหน้า 1

ธาริต

เมื่อวันที่ 25 กันยายน ที่ศาลอาญา ศาล
อ่านคำพิพากษาคดีที่นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ
หัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ และอดีตนายกฯกับ
นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตผู้อำนวยการศูนย์
อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.)
และอดีตรองนายกฯ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายธาริต
ต เฟื่องดิษฐ์ อดีตอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
(ดีเอสไอ), พ.ต.ท.วรรณพงษ์ คชรักษ์ ในฐานะ
อดีตหัวหน้าชุดคดีการเสียชีวิตของประชาชน
และเจ้าหน้าที่รัฐจากเหตุรุนแรงทางการเมืองปี
2553, พ.ต.ต.ยุทธนา แพรดำ และ ร.ต.อ.ปิยะ
รักสกุล ในฐานะพนักงานสอบสวน เป็นจำเลย
ที่ 1-4 ในความผิดฐานร่วมกันเป็นเจ้าพนักงาน
ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริตและเป็น
เจ้าพนักงานสอบสวนกระทำการโดยมีเจตนา
กั้นแกล้งให้ผู้อื่นได้รับโทษอาญา ซึ่งจำเลยทั้ง
4 ได้รับการประกันตัวเดินทางมาศาล

คำฟ้องระบุพฤติการณ์สรุปได้ว่า กรณีเมื่อ
เดือนกรกฎาคม 2554-13 ธันวาคม 2555 ดี
เอสไอสรุปสำนวนดำเนินคดีนายอภิสิทธิ์และ
นายสุเทพ ข้อหาก่อให้ผู้อื่นฆ่าและพยายามฆ่า
โดยเจตนาและเล็งเห็นผล จากการออกคำสั่ง
ศอฉ. ใช้กำลังเจ้าหน้าที่กระชับพื้นที่การชุมนุม

กลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) เมื่อปี 2553 ที่ชุมนุมเพื่อขับไล่ นายอภิสิทธิ์ออกจากตำแหน่งนายกฯ ซึ่งโจทก์เห็นว่าการแจ้งข้อหาปิดโปรงจากข้อเท็จจริง โดย นปช. ก่อความไม่สงบ ก่อการร้าย โจทก์ได้มอบนโยบายชัดเจนว่าให้สลายการชุมนุมโดยหลีกเลี่ยงความสูญเสีย เพื่อระงับความเสียหายของบ้านเมือง โจทก์ไม่ต้องรับผิดชอบ เมื่อการชุมนุมยุติลง ดีเอสไอได้สอบสวนดำเนินคดีแกนนำและชายชุดดำข้อหาก่อการร้ายด้วย

ต่อมา นายธาริต จำเลยที่ 1 ยอมตกเป็นเครื่องมือของรัฐบาลพรรคเพื่อไทย จำเลยทั้งสี่จึงร่วมกันแจ้งข้อหาสั่งฆ่าประชาชน กลั่นแกล้ง โจทก์สนองความต้องการของรัฐบาล ซึ่งดีเอสไอไม่มีอำนาจ เพราะโจทก์เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ต้องเป็นการวินิจฉัยของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

ศาลพิเคราะห์พยานหลักฐานที่ทั้งสองฝ่ายนำสืบแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า หลังนายอภิสิทธิ์ โจทก์ที่ 1 เป็นนายกฯ กลุ่ม นปช. ชุมนุมประท้วงให้ลาออก มีความยึดเยื้อ เกิดความรุนแรงมีชายชุดดำ โจทก์ที่ 1 ได้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน แต่งตั้งนายสุเทพ โจทก์ที่ 2 เป็นผู้อำนวยความสะดวก. ในการขอคืนพื้นที่ที่มีการทำร้ายเจ้าหน้าที่ด้วยอาวุธ โจทก์ที่ 2 จึงอนุมัติให้ใช้กระสุนจริงและพลแม่นปืนเพื่อป้องกันการโจมตี เมื่อการชุมนุมยุติมีผู้เสียชีวิตจากกระสุนเป็นจำนวนมาก

ต่อมา พรรคเพื่อไทยชนะการเลือกตั้งเป็นรัฐบาล ญาติผู้เสียชีวิตร้องทุกข์กล่าวโทษดำเนินคดีโจทก์ทั้งสองให้เป็นคดีพิเศษกรณีผู้เสียชีวิตให้อัยการร้องต่อศาลเกี่ยวกับเหตุการณ์ตาย โดยกรณีนายพัน คำกอง ผู้เสียชีวิตในเหตุการณ์ ศาลมีคำสั่งไต่สวนการตายว่าถูกกระสุนปืนจากอาวุธที่ทหารใช้ขณะปฏิบัติหน้าที่ นายธาริต จำเลยที่ 1 ได้รับสำนวนชั้นสุดตรศพนายพัน ตั้งคณะกรรมการสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ ซึ่งจำเลยทั้งสองสอบสวนแล้วแจ้งข้อหาแก่โจทก์ทั้งสอง

การแจ้งข้อหาแก่โจทก์ทั้งสองเป็นการกลั่นแกล้ง ปฏิบัติหน้าที่มิชอบหรือไม่นั้น โจทก์ต่อสู่ว่ามีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อย จึงประกาศภาวะฉุกเฉิน ออกคำสั่งอนุญาตให้ใช้อาวุธอย่างระมัดระวัง การปะทะกันเป็นเหตุเสียชีวิต เนื่องจากการชุมนุมมีคนจำนวนมาก มีกองกำลังติดอาวุธ คำสั่งอนุญาตให้ยิงได้ต่อเมื่อมีความจำเป็น เมื่อดีเอสไอสืบสวนพบมีกองกำลัง ถือเป็นการก่อการร้ายสอบสวนได้ตามกฎหมาย อัยการจึงยื่นฟ้องแกนนำ นปช. แต่เมื่อเปลี่ยนเป็นรัฐบาลพรรคเพื่อไทยของ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร มีการแต่งตั้งแกนนำ นปช. บางคนเป็นรัฐมนตรี หลังศาลไต่สวนการตายของนายพันที่เสียชีวิตจากกระสุนของทหาร ร.ต.อ.เฉลิม อยู่บำรุง รองนายกฯ ขณะนั้น บอกว่า ศาล.ต้องรับผิดชอบ จำเลยที่ 1 ก็ให้สัมภาษณ์สื่อตอบรับว่าต้องมีผู้รับผิดชอบและสามารถเอาผิดโจทก์ได้ สนองความต้องการของรัฐบาลจนได้ต่ออายุเป็นอธิบดีดีเอสไออีก 1 ปี

ทั้งนี้ เมื่อดีเอสไอสอบสวนแล้วเห็นว่าการกระทำของโจทก์เป็นการปฏิบัติหน้าที่มิชอบร่วมกันฆ่าผู้อื่น จำเลยที่ 1 เห็นว่าโจทก์เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ส่งให้ ป.ป.ช. ดำเนินการ เท่ากับยอมรับมาแต่ต้นว่าอยู่ในอำนาจไต่สวนของ ป.ป.ช. หากผลการไต่สวนปรากฏผิดตามข้อกล่าวหา ป.ป.ช.ต้องส่งให้อัยการสูงสุดฟ้องศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป แต่กลับเรียกโจทก์ไปแจ้งข้อหาฆ่าคนตาย การบันทึกแจ้งข้อหากกล่าวถึง นปช. ชุมนุมโดยสงบไม่มีอาวุธ ทหารใช้อาวุธ เป็นการสอบสวนให้ปรากฏข้อเท็จจริงบางส่วน ทั้งที่ก่อนหน้านี้ได้ทำคดีก่อการร้าย ต่อมาอัยการได้ยื่นฟ้องโจทก์แล้วศาลมีคำสั่งยกฟ้อง ดีเอสไอไม่มีอำนาจสอบสวน อยู่ในอำนาจของ ป.ป.ช.

ขณะที่ฝ่ายจำเลยเบิกความถึงเหตุการณ์ชุมนุม นปช. มีความรุนแรง แจ้งความกันหลายคดีหลายกลุ่ม ดีเอสไอทำทุกคดีไม่เลือกปฏิบัติทั้งอัยการ ตำรวจ รวมคณะกรรมการสอบสวนคดีนายพันส่งอัยการร้องศาลไต่สวนการตายศาลวินิจฉัยว่านายพันถูกกระสุนที่ใช้ในราชการทหาร ข้อเท็จจริงฟังได้ว่านายพันไม่ใช่ผู้ชุมนุม แต่ถูกกระสุนขณะวิ่งเข้าไปดูเหตุการณ์ที่เจ้าหน้าที่ทหารยิงรอดูของนายสมร โหมทอง ถือเป็นคดีวิสามัญฆาตกรรม การสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องเป็นหน้าที่อัยการสูงสุด พนักงานสอบสวนพิจารณาครอบครองแล้ว โจทก์ทั้งสองในฐานะผู้สั่งการกดดันการชุมนุม อนุญาตใช้กระสุนจริง ซึ่งไม่มีบทบัญญัติใดให้โจทก์ทั้งสองใช้

กระสุนจริงต่อผู้ชุมนุม การออกคำสั่งของโจทก์ทั้งสองเป็นการสั่งเกินเลยอำนาจหน้าที่ ย่อมคาดหมายว่าเกิดการสูญเสียได้ เป็นความผิดส่วนบุคคล จึงแจ้งข้อหาแก่โจทก์ทั้งสอง โดยมีอัยการรับทราบการแจ้งข้อหา

ศาลเห็นว่า การออกคำสั่งของโจทก์จะชอบหรือไม่เป็นเรื่องที่ต้องวินิจฉัยต่างหาก จำเลยเห็นว่าโจทก์ออกคำสั่งเกินเลยไม่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย แม้โจทก์นำสืบว่ามีผู้ก่อการร้ายแฝงตัวยังทำให้เกิดการบาดเจ็บเสียชีวิต ศาลเห็นว่า การชุมนุมของ นปช. จะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ แต่การดำเนินการให้เกิดความสงบต้องเป็นไปตามกฎหมาย ไม่ใช่ผู้มีอำนาจทำอะไรก็ได้ หากใช้อำนาจนอกเหนือกฎหมายต้องรับผิดชอบในฐานะเจ้าพนักงานผู้ดำรงตำแหน่ง จำเลยทั้งสองแจ้งข้อหาหลังจากศาลมีคำสั่งไต่สวนการตายนายพันแล้ว จำเลยที่ 1 ตั้งกรรมการสอบสวนรวบรวมหลักฐานแจ้งข้อหา โดยอาศัยข้อเท็จจริงกรณีการตายของนายพัน ส่งให้อัยการสูงสุดพิจารณา จำเลยทั้งสองไม่ได้ใช้ดุลพินิจตามลำพัง และพนักงานสอบสวนไม่มีอำนาจส่ง ป.ป.ช. คดีวิสามัญฆาตกรรม เป็นดุลพินิจอัยการสูงสุดฟ้อง โจทก์ทำผิดหรือไม่ก็เป็นสิทธิผู้ฟ้องคดีอย่างไรก็ได้

ที่โจทก์อ้างเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จำเลยทั้งสองไม่มีอำนาจ ต้องส่ง ป.ป.ช. นั้น เป็นความเห็นทางกฎหมายที่ย่อมเห็นต่างกันได้ เหมือนคำพิพากษาศาลชั้นต้น อุทธรณ์ ฎีกา ยังต่างกันในเรื่องกฎหมายได้ คดีที่ฟ้องโจทก์ฐานฆ่าผู้อื่นนั้น ศาลฎีกาไม่วินิจฉัยว่าโจทก์ผิด แต่วินิจฉัยว่า ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวน ให้ ป.ป.ช. ส่งอัยการสูงสุดฟ้องคดีหรือฟ้องด้วยตัวเองได้ เมื่อศาลฎีกาพิพากษาที่สุดแล้ว ดีเอสไอไม่มีอำนาจสอบสวน ไม่ยุติว่าโจทก์ผิดหรือไม่ ป.ป.ช. ต้องไต่สวนต่อไป การโต้แย้งข้อกฎหมายย่อมแตกต่างกันได้ หากใช้ดุลพินิจไปรังไรแล้วจะถือว่าเป็นความผิดหาได้ไม่ อีกทั้งโจทก์ไม่นำสืบให้เห็นว่าจำเลยทั้งสองกลั่นแกล้งให้รับโทษอย่างไร ส่วนคำบันทึกแจ้งข้อหาเรื่อง นปช. ไม่ใช่อาวุธ ต้องว่ากล่าวเป็นคดีแต่ละเรื่องไป

ส่วนที่โจทก์อ้างว่าจำเลยที่ 1 ตอบรับความคิดเห็นของ ร.ต.อ.เฉลิม ไม่ได้ทำด้วยตนเอง และได้ต่ออายุอธิบดีฯ อีก 1 ปีนั้น การต่ออายุราชการเป็นมติคณะรัฐมนตรี (ครม.) ไม่ใช่การดำเนินการของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ครม. ก็เคยมีมติให้ข้าราชการคนอื่นดำรงตำแหน่ง หลังครบวาระเช่นกัน ไม่ถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่มิชอบ

"จากพยานที่โจทก์ที่นำสืบมานั้น ไม่เห็นว่า จำเลยที่ 1 จงใจกลั่นแกล้งโจทก์อย่างไรในการ แจ้งข้อกล่าวหา ซึ่งทำในรูปของคณะกรรมการ สอบสวนคดีพิเศษ มีจำเลยที่ 2-4 และอัยการ เข้าร่วมเป็นคณะทำงาน โดยแต่งตั้งขึ้นภายหลังศาลมีคำสั่งไต่สวนการตายของนายพัน คณะกรรมการไม่มีอำนาจสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง ต้องสั่งให้อัยการสูงสุดพิจารณาต่อ จำเลยทั้งสี่เป็นพนักงานสอบสวนเช่นเดียวกับอัยการ ที่ร่วมสอบ จึงไม่พอฟังว่าจำเลยทั้งสี่กระทำ ผิดตามฟ้อง ส่วนหลักฐานอื่นเป็นเพียงพยาน แวดล้อมและความเห็นทางกฎหมาย พิพากษา ยกฟ้อง" คำสั่งศาลระบุ

หลังศาลอ่านคำพิพากษาเสร็จสิ้นแล้ว จำเลยทั้งสี่เดินทางกลับตามปกติ โดยนายธาวี ต จำเลยที่ 1 ไม่ได้ให้สัมภาษณ์ใดๆ ทั้งก่อนและ หลังอ่านคำพิพากษาเสร็จสิ้นเหมือนเช่นเคย

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เดิมคดีนี้ศาลชั้น ต้นและศาลอุทธรณ์มีคำสั่งยื่นยกฟ้องในชั้น ไต่สวนมูลฟ้อง เนื่องจากเห็นว่าการกระทำ ของจำเลยทั้งสี่ เป็นการดำเนินการไปตามพ ยานหลักฐาน กระทำไปตามบทบัญญัติของ กฎหมาย ซึ่งพยานหลักฐานของโจทก์ที่นำสืบ มายังฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสี่มีเจตนาบิดเบือน แจ้งข้อกล่าวหา หรือกลั่นแกล้งโจทก์แต่ อย่างไม่

แต่ต่อมาศาลฎีกาได้มีคำสั่งให้รับคดีไว้ พิจารณา เนื่องจากเห็นว่ากรกระทำของจำเลย ทั้งสี่ที่ได้สอบสวนและแจ้งข้อหาโจทก์ทั้งสอง ตามที่โจทก์ทั้งสองนำพยานหลักฐานเข้าไต่สวน มามีเหตุผลให้เชื่อว่าจำเลยทั้งสี่ไม่ได้ปฏิบัติตาม กฎหมายและระเบียบแบบแผนของทางราชการ อาจเป็นความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และ 200 ได้ คดีจึงมีการดำเนิน กระบวนการพิจารณา สืบพยานมาตามลำดับ จนมีคำพิพากษาในวันเดียวกันนี้



ยกฟ้อง - นายธาวี ต.เพ็งคินธุ์ อดีตอธิบดีดีเอสไอ เดินทางออกจากศาลอาญา หลังศาลยกฟ้องคดีที่ถูก นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ อดีตนายกฯ และนายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกฯ ฟ้องว่าบุกรุกที่ดินที่มี ขอบกรณีแจ้งข้อหาด้วยกันผู้อื่น ในการสั่งให้สลายการชุมนุมปี 2553 เมื่อวันที่ 25 กันยายน

Source : ข่าวสด

Date : 26 ก.ย. 2561

Page : 1,11

No: 61310684

ธาริต่าพันพิด กคีมาร์ค-เทือกกฟ้อง

**กาลนี้ไมไ้กถันแกล้ง
กั๊งข้อหาอาญา99กพ
กั๊งพิพากษา-ยกฟ้อง
4จำเลยกคีมาร์ค**

พิพากษายกฟ้องธาริต่ากับหัวหน้า
ชุดทำคดี 99 ศพ กรณีแจ้งข้อหาคดี
อาญามาร์ค-เทือก อ่านต่อหน้า 11

↳ ยกฟ้อง - นายธาริต่า เพ็งดิษฐ์ อดีตอธิบดีดีเอสไอ เดิมออกจาก
ศาลอาญา หลังศาลยกฟ้องกรณีนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ และนายสุเทพ
เทือกสุนทรณ ฟ้องข้อหาปฏิบัติหน้าที่มิชอบ กรณีตั้งข้อหาทั้งคูใน
คดีอาญา 99 ศพ เมื่อ 25 ก.ย.



● ชาติ □ ต่อจากหน้า 1

พันธุกรรมร่วมกับเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต และเป็นเจ้าพนักงานสอบสวนมีเจตนาถกกันเกลี้ยให้ผู้อื่นได้รับโทษอาญา ศาลชี้ไม่ใช้การจงใจถกกันเกลี้ยเพราะทำในรูปของคณะกรรมการสอบสวนคดีพิเศษ มีอัยการเข้าร่วมเป็นคณะทำงานด้วย และแต่งตั้งขึ้นหลังศาลมีคำสั่งได้สวนการตายของหนึ่งในผู้เสียชีวิตในเหตุการณ์ดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการไม่มีอำนาจสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง ต้องส่งให้อัยการสูงสุดพิจารณาต่ออีกที จึงไม่พอพียงว่าจำเลยกระทำผิดตามฟ้อง

วันที่ 25 ก.ย. ที่ห้องพิจารณา 909 ศาลอาญา อ.รัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาคดีหมายเลขดำ อ.310/2556 ที่นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ หัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ และอดีต นายกรัฐมนตรี กับนายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (สอฉ.) และอดีตรอง นายฯ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายชาริต เฟิงคิชฐ์ อดีตอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ, พ.ต.ท.วรรณพงษ์ ุชรกรักษ์ ในฐานะอดีตหัวหน้าชุดคดีการเสียชีวิตของประชาชน และเจ้าหน้าที่รัฐจากเหตุรุนแรงทางการเมือง ปี 2553, พ.ต.ต.ยุทธนา แพรดำ และ ร.ต.อ.ปิยะ รัถสกุล ในฐานะพนักงานสอบสวน เป็นจำเลยที่ 1-4 ในความผิดฐานเป็นร่วมกัน เจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต และเป็นเจ้าพนักงานสอบสวนกระทำการโดยมีเจตนาถกกันเกลี้ยให้ผู้อื่นได้รับโทษอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 83, 90, 157, 200

คำฟ้องระบุพฤติการณ์สรุปได้ว่า กรณีเมื่อเดือน ก.ค. 2554-13 ธ.ค.2555 ดีเอสไอได้สรุปสำนวนดำเนินคดีนายอภิสิทธิ์และนายสุเทพ ขอให้ทักให้ผู้อื่นฆ่าและพยายามฆ่าโดยเจตนาและเล็งเห็นผล จากการออกคำสั่ง สอฉ. ใช้กำลังเจ้าหน้าที่กระชับพื้นที่การชุมนุมกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) เมื่อปี 2553 ที่ชุมนุมเพื่อขับไล่ นายอภิสิทธิ์ออกจากตำแหน่ง นายฯ ซึ่งโจทก์เห็นว่า การแจ้งข้อหาปิดเมืองจากข้อเท็จจริง โดยนปช.ก่อความไม่สงบก่อการร้าย โจทก์ได้มอบนโยบายชัดเจนว่าให้สลายการชุมนุมโดยหลีกเลี่ยงความสูญเสียเพื่อระงับความเสียหายของบ้านเมือง โจทก์ไม่ต้องรับผิดชอบ เมื่อการชุมนุมยุติลง ดีเอสไอก็ได้สอบสวนดำเนินคดีแก่แกนนำและชาว

ชุดค้าชื้อหาก่อการร้ายด้วย ต่อมา นายชาริต จำเลยที่ 1 ยอมตกเป็นเครื่องมือของรัฐบาลพรรคเพื่อไทย จำเลยทั้งสี่จึงร่วมกันแจ้งข้อหาสั่งฆ่าประชาชน ถกกันเกลี้ยโจทก์สนองความต้องการของรัฐบาล ซึ่งดีเอสไอไม่มีอำนาจ เพราะโจทก์เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ต้องเป็นการวินิจฉัยของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

วันนี้จำเลยทั้ง 4 ซึ่งได้รับการประกันตัวเดินทางมาศาล

ศาลพิเคราะห์พยานหลักฐานที่ทั้งสองฝ่ายนำเสนอแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า หลังนายอภิสิทธิ์ โจทก์ที่ 1 เป็นนายฯ กลุ่ม นปช. ชุมนุมประท้วงให้ลาออก มีความขัดแย้งเกิดความรุนแรงมีชายชุดดำ โจทก์ที่ 1 ได้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน แต่งตั้งนายสุเทพ โจทก์ที่ 2 เป็นผู้อำนวยการ สอฉ. ในการขอค้นพื้นที่มีการทำร้ายเจ้าหน้าที่ด้วยอาวุธ โจทก์ที่ 2 จึงอนุมัติให้ใช้กระสุนจริงและพลแม่นปืนเพื่อป้องกันการโจมตี เมื่อการชุมนุมยุติมีผู้เสียชีวิตจากกระสุนปืนจำนวนมาก ต่อมาพรรคเพื่อไทยชนะการเลือกตั้งเป็นรัฐบาล ญาติผู้เสียชีวิตร้องทุกข์กล่าวโทษดำเนินคดีโจทก์ทั้งสองให้เป็นคดีพิเศษ กรณีผู้เสียชีวิตให้อัยการร้องต่อศาลเกี่ยวกับเหตุการณ์ตาย โดยกรณีนายพันคำกอง ผู้เสียชีวิตในเหตุการณ์ ศาลมีคำสั่งได้สวนการตายว่าถูกกระสุนปืนจากอาวุธที่ทหารใช้ขณะปฏิบัติหน้าที่ นายชาริต จำเลยที่ 1 ได้รับสำนวนชั้นสูตรทนายพัน คำกอง กรมการสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ ซึ่งจำเลยทั้งสี่สอบสวนแล้วแจ้งข้อหาแก่โจทก์ทั้งสอง

การแจ้งข้อหาแก่โจทก์ทั้งสองเป็นการถกกันเกลี้ย ปฏิบัติหน้าที่มิชอบหรือไม่นั้น โจทก์ต่อสู้ว่ามีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อย จึงประกาศภาวะฉุกเฉิน ออกคำสั่งอนุญาตให้ใช้อาวุธอย่างระมัดระวัง การปะทะกันเป็นเหตุเสียชีวิต เนื่องจากการชุมนุมมีคนจำนวนมาก มีกองกำลังติดอาวุธ คำสั่งอนุญาตให้ยิงได้ต่อเมื่อมีความจำเป็น เมื่อดีเอสไอสืบสวนพบมีกองกำลัง ถือเป็นกรก่อการร้ายสอบสวนได้ตามกฎหมาย อัยการจึงยื่นฟ้องแกนนำ นปช. แต่เมื่อเปลี่ยนเป็นรัฐบาลพรรคเพื่อไทยของ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร มีการแต่งตั้งแกนนำ นปช.บางคนเป็นรัฐมนตรี หลังศาลได้สวนการตายของนายพัน ที่เสียชีวิตจากกระสุนของทหาร ร.ต.อ.เฉลิม อยู่

บำรุง รองนายฯ ขณะนั้น บอกว่า สอฉ. ต้องรับผิดชอบ จำเลยที่ 1 ก็ให้สัมภาษณ์สื่อตอบรับว่าต้องมีผู้รับผิดชอบและสามารถเอาผิดโจทก์ได้ สนองความต้องการของรัฐบาลจนได้ต่ออายุเป็นอธิบดีดีเอสไออีก 1 ปี

ทั้งนี้ เมื่อดีเอสไอสอบสวนแล้ว เห็นว่าการกระทำของโจทก์เป็นการปฏิบัติหน้าที่มิชอบ ร่วมกันฆ่าผู้อื่น จำเลยที่ 1 เห็นว่าโจทก์เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ส่งให้ ป.ป.ช.ดำเนินการ เท่ากับยอมรับมาแต่ต้นว่าอยู่ในอำนาจได้สวนของ ป.ป.ช. หากผลการได้สวนปรากฏผิดตามข้อกล่าวหา ป.ป.ช. ต้องส่งให้อัยการสูงสุดฟ้องศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป แต่กลับเรียกโจทก์ไปแจ้งข้อหาฆ่าคนตาย การบันทึกแจ้งข้อหากล่าวถึง นปช. ชุมนุมโดยสงบไม่มีอาวุธ ทหารใช้อาวุธเป็นการสอบสวนให้ปรากฏข้อเท็จจริงบางส่วน ทั้งที่ก่อนหน้านี้ได้ทำคดีก่อการร้ายต่อมายอัยการได้ยื่นฟ้องโจทก์แล้วศาลมีคำสั่งยกฟ้อง ดีเอสไอไม่มีอำนาจสอบสวน อยู่ในอำนาจของ ป.ป.ช.

ขณะที่ฝ่ายจำเลยเบิกความถึงเหตุการณ์ชุมนุม นปช.มีความรุนแรง แจ้งความกันหลายคดีหลายกลุ่ม ดีเอสไอทำทุกคดี ไม่เลือกปฏิบัติ ทั้งอัยการ ตำรวจ ร่วมคณะกรรมการสอบสวน คดีนายพันส่งอัยการร้องศาลได้สวนการตาย ศาลวินิจฉัยว่านายพันถูกกระสุนที่ใช้ในราชการทหาร ข้อเท็จจริงฟังได้ว่านายพันไม่ใช่ผู้ชุมนุม แต่ถูกกระสุนขณะวิ่งเข้าไปดูเหตุการณ์ที่เจ้าหน้าที่ทหารยิงรถตู้ของนายสมร โหมทอง ถือเป็นคดีวิสามัญฆาตกรรม การสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องเป็นหน้าที่อัยการสูงสุด พนักงานสอบสวนพิจารณาครบแล้ว โจทก์ทั้งสองในฐานะผู้สั่งการคัดค้านการชุมนุม อนุญาตใช้กระสุนจริง ซึ่งไม่มีบทบัญญัติใดให้โจทก์ทั้งสองใช้กระสุนจริงต่อผู้ชุมนุม การออกคำสั่งของโจทก์ทั้งสอง เป็นการตั้งถิ่นเลขอำนาจหน้าที่ย่อมคาดหมายว่าเกิดการสูญเสียได้ เป็นความคิดส่วนบุคคล จึงแจ้งข้อหาแก่โจทก์ทั้งสอง โดยมีอัยการรับทราบการแจ้งข้อหา

ศาลเห็นว่า การออกคำสั่งของโจทก์ จะชอบหรือไม่เป็นเรื่องที่ต้องวินิจฉัยต่างหาก จำเลยเห็นว่าโจทก์ออกคำสั่งเกินเลยไม่ได้ ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย แม้โจทก์ นำสืบว่ามีผู้ก่อการร้ายแฝงตัวยิ่งทำให้เกิด การบาดเจ็บเสียชีวิต ศาลเห็นว่าการชุมนุม ของ นปช.จะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ แต่ การดำเนินการให้เกิดความสงบต้องเป็นไป ตามกฎหมาย ไม่ใช่ผู้มีอำนาจทำอะไรก็ได้ หากใช้อำนาจนอกเหนือกฎหมายต้องรับผิด ในฐานะเจ้าพนักงานผู้ดำรงตำแหน่ง จำเลย ทั้งสี่แจ้งข้อหาหลังจากศาลมีคำสั่งไต่สวน การตายนายพันแล้ว จำเลยที่ 1 ตั้งกรรมการ สอบสวนรวบรวมหลักฐานแจ้งข้อหา โดย อาศัยข้อเท็จจริงกรณีการตายของนายพันส่ง ให้อัยการสูงสุดพิจารณา จำเลยทั้งสี่ไม่ได้ใช้ ดุลพินิจตามลำพัง และพนักงานสอบสวน ไม่มีอำนาจส่ง ป.ป.ช. คดีวิสามัญฆาตกรรม เป็นดุลพินิจอัยการสูงสุดฟ้อง โจทก์ทำผิด หรือไม่ก็เป็นสิทธิผู้ใดก็อย่างไรก็ได้

ที่โจทก์อ้างเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทาง การเมือง จำเลยทั้งสี่ไม่มีอำนาจ ต้องส่ง ป.ป.ช. นั้น เป็นความเห็นทางกฎหมายที่ย่อม เห็นต่างกันได้ เหมือนคำพิพากษาศาลชั้นต้น อุทธรณ์ฎีกา ยังต่างกันในเรื่องกฎหมายได้ คดีที่ฟ้องโจทก์ฐานฆ่าผู้อื่นนั้น ศาลฎีกาไม่ วินิจฉัยว่าโจทก์ผิด แต่วินิจฉัยว่า ป.ป.ช.มี อำนาจไต่สวน ให้ ป.ป.ช.ส่งอัยการสูงสุด ฟ้องคดีหรือฟ้องด้วยตัวเองได้ เมื่อศาลฎีกา พิพากษาที่สุดแล้ว ดีเอสไอไม่มีอำนาจ สอบสวน ไม่ยุติว่าโจทก์ผิดหรือไม่ ป.ป.ช. ต้องไต่สวนต่อไป การได้แจ้งข้อกฎหมาย ย่อมแตกต่างกันได้ หากใช้ดุลพินิจไปร้องไต่ แล้วจะถือว่าเป็นความผิดหาได้ไม่ อีกทั้ง โจทก์ไม่นำสืบให้เห็นว่าจำเลยทั้งสี่กลับแก้



ให้รับโทษอย่างไร ส่วนคำบันทึกแจ้งข้อหา เรื่อง นปช. ไม่ใช่อาชญา ต้องว่ากล่าวเป็นคดี แต่ละเรื่องไป

ส่วนที่โจทก์อ้างว่าจำเลยที่ 1 ตอบรับ ความคิดเห็นของ ร.ต.อ.เฉลิม ไม่ได้ทำด้วย ตนเอง และได้ต่ออายุอธิบดี อีก 1 ปีนั้น การต่ออายุราชการเป็นมติคณะรัฐมนตรี ไม่ใช่การดำเนินการของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง คณะรัฐมนตรีก็เคยมีมติให้ข้าราชการคนอื่น ดำรงตำแหน่งหลังครบวาระเช่นกัน ไม่ถือว่า เป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่ชอบ

จากพยานที่โจทก์ที่นำสืบมานั้น ไม่เห็น ว่าจำเลยที่ 1 จงใจกลับแก้โจทก์อย่างไร ในการแจ้งข้อกล่าวหา ซึ่งทำในรูปของคณะ กรรมการสอบสวนคดีพิเศษ มีจำเลยที่ 2-4 และอัยการเข้าร่วมเป็นคณะทำงาน โดยแต่งตั้ง ขึ้นภายหลังศาลมีคำสั่งไต่สวนการตายของ นายพัน คณะกรรมการไม่มีอำนาจสั่งฟ้อง หรือไม่ฟ้อง ต้องส่งให้อัยการสูงสุดพิจารณา ต่อ จำเลยทั้งสี่เป็นพนักงานสอบสวนเช่น เดียวกับอัยการที่ร่วมสอบ จึงไม่พอฟังว่า จำเลยทั้งสี่กระทำผิดตามฟ้อง ส่วนหลักฐาน อื่นเป็นเพียงพยานแวดล้อมและความเห็น ทางกฎหมาย พิพากษายกฟ้อง

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เดิมคดีนี้ศาลชั้นต้น และศาลอุทธรณ์มีคำสั่งยื่นข้อฟ้องในชั้น ไต่สวนมูลฟ้อง เนื่องจากเห็นว่า การกระทำ ของจำเลยทั้งสี่ เป็นการดำเนินการไปตาม พยานหลักฐาน กระทำไปตามบทบัญญัติ ของกฎหมาย

แต่ต่อมาศาลฎีกาได้มีคำสั่งให้รับคดีไว้ พิจารณา คดีจึงมีการดำเนินกระบวนการจน มีคำพิพากษาในวันนี้

	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source :		
Date : 26 ก.ย. 2561	Page : 69	No :

ศาลฎีกาฟ้อง“ธาริต”

๒๔ ศาลอาญามีคำพิพากษายกฟ้อง นายธาริต เพ็งดิษฐ์ อดีตอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) และพวก จากกรณีดีเอสไอสรุปสำนวนดำเนินคดีนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ อดีตนายกฯ และนายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตรองนายกฯ ข้อหาก่อให้ผู้อื่นฆ่าและพยายามฆ่าโดยเจตนา และเล็งเห็นผล จากการออกคำสั่ง คอ. กระทบพื้นที่การชุมนุมคนเสื้อแดงเมื่อปี 2553

บิกตูเอาจริง ☆ ต่อจากหน้า 14 ยกฟ้อง “ธาวิต-พงส.ดีเอสไอ”

ที่ห้องพิจารณา ๑๐๑ ศาลอาญา วันเดียวกัน ศาลนัดฟังคำพิพากษาคดีที่นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ อดีต นาย กฯ กับนายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีต ผอ. ศูนย์อำนวยการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน (ศอฉ.) และอดีตรอง นาย กฯ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายธาวิต เฟิงดิษฐ์ อดีตอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) พ.ต.ท.วรรณพงษ์ คชรักษ์ ฐานะอดีตหัวหน้าชุดคดี การเสียชีวิตของประชาชนและเจ้าหน้าที่รัฐจากเหตุ รุนแรงทางการเมืองปี 2553 พ.ต.ท.ยุทธนา แพรดำ และ ร.ต.อ.ปิยะ รักสกุล ในฐานะพนักงานสอบสวน เป็นจำเลยที่ 1-4 ฐานร่วมกับเจ้าพนักงานปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริตและเป็นเจ้าพนักงาน สอบสวนกระทำกรโดยเจตนาครั้งแก่งให้ผู้อื่น ได้รับโทษอาญากรณีที่ดีเอสไอสรุปสำนวนดำเนินคดี นายอภิสิทธิ์และนายสุเทพ ขอให้ผู้อื่นชำระและ พยายามฆ่าโดยเจตนาและเล็งเห็นผลจากการออก คำสั่ง ศอฉ. ใช้กำลังเจ้าหน้าที่กระชับพื้นที่การชุมนุม กลุ่ม นปช.เมื่อปี 2553 โดยศาลพิจารณาเห็นว่า ไม่มี หลักฐานใดสืบให้เห็นว่าจำเลยที่ 1-4 เจตนาครั้งแก่งส่วน จำเลยที่ 2-4 เป็นเพียงคณะทำงาน จึงพิพากษายกฟ้อง

MIC	MATICHON INFORMATION CENTER	Subject Heading :
Source : เดลินิวส์ (บ่าย)		
Date : 26 ก.ย. 2561	Page : 9	No :

หิว'บั้งฮิม'ข่มขืนสาวฝากขังศาล

9 เมื่อวันที่ 24 ก.ย. ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก พนักงานสอบสวน สน.ห้วยขวาง นำตัว นายสุรินทร์ ยันตะดิลก หรือบั้งฮิม อายุ 36 ปี ผู้ต้องหาคดีข่มขืนกระทำชำเราผู้อื่นโดยใช้กำลังประทุษร้ายฯ มาขออำนาจศาลฝากขังครั้งแรกเป็นเวลา 12 วัน ตั้งแต่วันที่ 24 ก.ย. -5 ต.ค. เนื่องจากยังต้องสอบปากคำพยานเพิ่มเติมอีกหลายปาก รอผลการตรวจสอบประวัติลายพิมพ์นิ้วมือผู้ต้องหา และอื่น ๆ กรณีเมื่อวันที่ 15 ก.ย. เวลากลางวัน ขณะที่ น.ส.เต็ล (นามสมมุติ) ผู้เสียหาย อาศัยในห้องพักแห่งหนึ่งย่านห้วยขวาง กำลังเดินไปรับประทานอาหาร พบชายไม่ทราบชื่อ ใช้ผ้าลีต่าปิดบังใบหน้า เห็นเฉพาะดวงตาและผม ฟุ้งเข้ามาเอามือปิดปากให้นอนหงายลงไปกับพื้นห้อง แล้วใช้กำปั้นทุบผู้เสียหายหลายครั้ง ก่อนกระทำอนาจาร ข่มขืนกระทำชำเราจนสำเร็จความใคร่ แล้วรื้อค้นเอาทรัพย์สิน อาทิ โทรศัพท์มือถือ แหวนพระ และพระเครื่องหลาย หมี่ไป

ต่อมาตำรวจขออนุมัติหมายจับจากศาลอาญาที่ จ.2190/2561 ติดตามจับกุมผู้ต้องหา ได้ที่หน้าบ้านเลขที่ 180 ซอยรามอินทรา 2 แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ ดำเนินคดี ข้อหาข่มขืนกระทำชำเราผู้อื่นโดยใช้กำลังประทุษร้าย ข่มขืนใจผู้อื่นให้กระทำการหรือไม่กระทำการ และลักทรัพย์ในเคหสถาน ชั้นสอบสวนผู้ต้องหาให้การรับสารภาพ ท้ายคำร้องพนักงานสอบสวนคัดค้านการประกัน เนื่องจากคดีมีอัตราโทษสูง เกรงว่า ผู้ต้องหาจะหลบหนี ศาลสอบถามผู้ต้องหาแล้วไม่คัดค้านจึงอนุญาตให้ฝากขังได้.